

1. sz. - el melléklet

TERVEZŐI KÖLTSÉGBECSLÉS

Tárgy: Víz köz utépités 170 m

1.	Terület előkészítés, humusz letermelés és szállítás 2720 m ²	950 Ft	2 584 000 Ft
2.	Kiemelt szegély 100/25/15 beton gerendára rakva 404 fm	5 650 Ft	2 282 600 Ft
3.	Burkolat építés 30 cm zúzottkő alap, 20 cm Ckt 6 cm AC 22 kötő és 4 cm AC 11 kopó rétegből 1276 m ²	14 800 Ft	18 884 800 Ft
4.	Járda burkolat 4 cm AC 8 jelű aszfaltból 12 m ²	3 400 Ft	40 800 Ft
5.	Földfeltöltés szegélyek mellett 1,00 m vtg.-ban 1530 m ²	280 Ft	428 400 Ft
6.	Vízszintes felületek rendezése 1530 m ²	113 Ft	173 502 Ft
7.	KRESZ táblák 2 db	25 000 Ft	50 000 Ft
8.	Megvalósulási terv készítés 1 db	220 000 Ft	220 000 Ft
9.	Minősítési dokumentáció készítés 1 db	150 000 Ft	150 000 Ft

Útépités összesen:	22 230 102 Ft
ÁFA 27%	6 002 128 Ft
össz:	28 232 230 Ft

Fekete Judit szerkesztő tervező
sk.

Tata, 2016. 05.24.



Barina Kft.

BARINA Ingatlanforgalmazó
és Fejlesztő Kft.
2890 Tata, Barina u. 9.
Adószám: 13833642-2-11

MŰSZAKI LEÍRÁS

Tata, Ipari Park Vitéz köz építésének (az Eszterházy körút (RING) és a Vitéz utca között) engedélyezési tervdokumentációjához

1. Előzmények:

A Megbízó megbízta társaságunkat, a Tatai Ipari Park egyik feltáró útjának tervezésére. Ez az út az Eszterházy körúttól indul és a Vitéz utcára csatlakozik.

2. Helyszínrajz:

Az út 7,00 m burkolat szélességgel készül és kétoldalt kiemelt szegéllyel ellátott, az út 176,62 fm hosszú. Az út mindkét oldalán 1,50 m széles füvesített padka kerül kialakításra, majd a padkától a telekhatárig szükséges majd a zöldfelületet rendezni, amellyel a kitermelt humusz teljes egészében visszatöltésre kerül. Jelenleg csak töltés rézsűk készülnek.

Az utca az Eszterházy körúttól indul, arra a $R=12,00\text{m}$ sugarú lekerekítésekkel csatlakozik. Az út a Molnár utcához való csatlakozásával végződik, $R=12,00\text{m}$ -es és $R=10,00\text{m}$ -es lekerekítésekkel.

3. Hossz-szelvény:

Az út egyenletesen emelkedik az Eszterházy körúttól a Molnár utcáig.

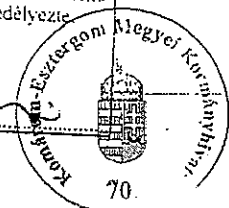
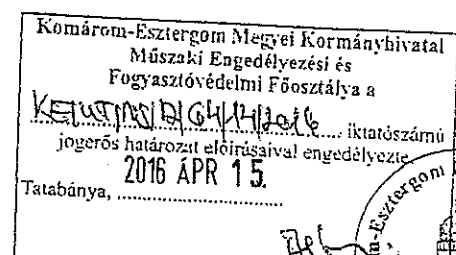
További adatok az U-3 tervlapról leolvashatóak.

4. Keresztszelvény:

4.1. Pályaszerkezetek:

Az út pályaszerkezete:

- 5 cm AC 16' kopó (F)
- 9 cm AC 32 alap (F)
- 25 cm CKt
- 5 cm 0/35 zúzottkő kiékelés
- 30 cm 0/100 zúzottkő alap



4.2. Keresztmetszet

Az út burkolata egy oldalra lejt 2,5 %-kal, a kiemelt szegélyt 15 cm-es kiállással javasoljuk beépíteni. Az 1,50 m széles füvesített padka 5,0 %-kal lejt a telekhatárok felé. A zóldsávot bevágási szelvényben 5,0 %-kal a padka felé, töltés szelvényben a telekhatár felé javasoljuk lejtetni.

5. Vízvezetés

A csapadékvíz elvezetését az Ipari Parkban kiépülő zárt csapadékvíz csatornarendszer szolgálja. Az Ipari Parkra vonatkozó csapadékvíz elvezető rendszer terveit a City Terv Kft készíti el.

6. Érintett közművek és útkezelők és tulajdonosok:

Az építés területén jelenleg közmű nem található. A csatlakozó utcákban lévő közművek a Barina Kft tulajdonában és kezelésében van.

- Csapadékcsatorna: Barina Kft (Lev. cím: Tata, Barina u. 9.)
- Közvilágítás: Barina Kft.
- Útkezelő: Barina Kft.
- Keresztezett kerékpárút: Barina Kft.
- Érintett ingatlanok tulajdonosai:

Filipsz Attila: 2890 Tata, Dózsa György u. 75.

Fekete Gyula: 2890 Tata, Eötvös u. 19.

Major Dezső: 2890 Tata, Fazekas u. 53/A

Dér Péter: 2510 Dorog, Schmidt János ltp. 20. fsz. 1.

7. Forgalomtechnika:

Az úton és a csomópontokban a vonatkozó Műszaki előírásoknak megfelelően kell kialakítani a forgalmi rendet, és kihelyezni a jelző táblákat. A csomópontokban ki kell helyezni az „Elsőbbségadás kötelező” táblákat.

Tata, 2015. június



Fekete Judit

Szerkesztő



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: KE/UT/NS/A/64/15/2016 Tárgy: BARINA Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft. (2890 Tata, Barina u. 9.) ügye, a Tata, Déli Ipari park, 460/166 hrsz. közfoglalom elől el nem zárt magánúton, Vitéz köz építésének engedélyezésével kapcsolatban – jogerő

Ügyintéző: Bényi Balázs

Telefon: 34/513-110/123

Melléklet: 2 pld. tervdokumentáció
1 pld. adatlap

ÉRTESÍTÉS

Megállapítottam, hogy a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály fenti tárgyu, 2016. március 21-én kelt, KE/UT/NS/A/64/14/2016. ügyszámú határozata ellen a törvényes határidőn belül fellebbezés nem érkezett, így az

2016. április 15-én

jogerőre emelkedett.

A kiadmányozási jogot a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának a kiadmányozás rendjéről szóló 6/2016. (III.1.) számú utasítás II. b) 2.) 2.1. pontja biztosítja.

Tatabánya, 2016. április 19.

Dr. Kancz Csaba kormány megbízott nevében és megbízásából:



Az értesítést kapja:

BARINA Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft. – 2890 Tata, Barina u. 9.



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: KE/UT/NS/A/64/14/2016
Ügyintéző: Bényi Balázs
Telefón: 34/513-110/123

Tárgy: BARINA Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft. (2890 Tata, Barina u. 9.) ügye, a Tata, Déli Ipari park, 460/166 hrsz. közforgalom elől el nem zárt magánúton, Vitéz köz építésének engedélyezésével kapcsolatban
Melléklet: Helyszíni szemle jegyzőkönyve

H A T Á R O Z A T

A BARINA Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft. (2890 Tata, Barina u. 9.), mint Építtető, a Tata, Déli Ipari park, 460/166 hrsz. közforgalom elől el nem zárt magánúton, Vitéz köz építésének engedélyezése tárgyában, a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztályához, 2800 Tatabánya, Táncsics Mihály út 1/d., (továbbiakban: Hatóság), 2015. október 15-én benyújtott kérelem alapján a következő döntést hozom:

Az Építtető fenti tárgyban előterjesztett kérelmének, annak érdemi vizsgálatát követően
h e l y t a d o k:

A TATA-VIA Kft., 017/15. tervszámú, 2015. júniusi dátumú engedélyezési és kivitelezési tervdokumentációja szerint, a Tata, Déli Ipari park, 460/166 hrsz. közforgalom elől el nem zárt magánúton, a Vitéz köz építését engedélyezem.

I. Építési munka rövid leírása:

Az engedélyezés tárgyát képező Vitéz köz (460/166 hrsz. közforgalom elől el nem zárt magánút területen), Tatán, a Déli Ipari parkban, az Eszterházy körút (Ring út) és a Vitéz utca között lett tervezve. A Vitéz köz tervezett hossza 176,62 m, kétoldali kiemelt szegélyek közötti szélessége 7 m, mindkét oldalon 1,5-1,5 m széles füvesített padkával.

Ipari Park feltáró útjának építése:

- útépítés hossza: 176,62 m,
- út burkolat szélessége: 7,0 m; oldalesés: 2,5 %, kétoldali,
- legnagyobb esés: 3,23 %.

Füvesített padka építése:

1,5 m szélességben

II. Helyszínrajzi kialakítás:

- A közlekedési létesítmények vízszintes vonalvezetését az U-2. rajzszámú, 1:250 méretarányú, Helyszínrajz szerint kell kialakítani.
- Az útburkolatok és a gyalogos kapcsolatok csatlakozásánál az útszegélyt 2 cm-re le kell süllyeszteni.
- Az útsatlakozások látóháromszögébe kilátást akadályozó növényzet telepítése tilos.

III. Magassági vonalvezetés:

- A közlekedési létesítmények magassági vonalvezetését az U-3. rajzszámú, 1:500; 1:50 méretarányú, Hossz-szelvény szerint kell kialakítani.
- A meglévő útburkolatokhoz való csatlakozást a technológiai előírások betartásával kell elvégezni.

IV. Keresztmetszeti elrendezés, pályaszerkezet:

- A közlekedési létesítmények keresztmetszeti elrendezését a 2015. júniusban kelt, Műszaki leírás, valamint az U-4. rajzszámú, 1:100 méretarányú Keresztmetszelvény és az U-5. rajzszámú, 1:50 méretarányú Mintakeresztmetszelvény figyelembe vételével kell kialakítani.

Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály
2800 Tatabánya, Táncsics M. u. 1/D.

Tel./fax: +36 34 513-122; 513-123; E-mail: ut-komarom@nkh.gov.hu
www.kormanyhivatal.hu

- b) Ipari Park feltáró útjának pályaszerkezete:

5 cm AC 16 (F) aszfalt kopóréteg
9 cm AC 32 (F) aszfalt kötőréteg
25 cm Ckt alapréteg
5 cm 0/35 zúzottkő kiékelés
30 cm 0/100 zúzottkő alapréteg

Füvesített padka:

20 cm vtg. humusz

- c) A pályaszerkezetek az Építető, a Tervező, a Kivitelező későbbi szerződéses megegyezése szerint változtathatóak a terv szerinti teherbírású és szavatosságú pályaszerkezetre.

V. Felszíni vízelvezetés:

- a) A burkolatokról lefolyó csapadékvíz elvezetését az Ipari Parkban kiépülő zárt csapadékvíz csatorna szolgálja. Az Ipari Parkra vonatkozó csapadékvíz elvezető rendszer terveit a City Terv Kft. elkészítette.
- b) A csapadékvíz idegen területre való lefolyását a teljes építési szakaszon meg kell akadályozni.
- c) A vízelvezetési rendszert az utépítési munkák végzésével együtt ki kell alakítani.

VI. Forgalmi rend:

1) Építés alatti forgalmi rend:

- a) **A kivitelezési munkák megkezdése előtt az építés idejére vonatkozó ideiglenes forgalomkorlátozási tervet kell készíteni, majd az útkezelővel jóvá kell hagyatni.**
- b) A munkálatok során be kell tartani az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII.21.) KM rendelet, valamint a közutakon végzett munkák elkorlátozási és forgalombiztonsági követelményeiről szóló 3/2001. (I.31.) KöViM rendelet előírásait.
- c) A kivitelezési munkákat úgy kell végezni, hogy az utakon és a járdákon közlekedőket indokolatlanul ne akadályozza, az élet- és vagyonbiztonságot ne veszélyeztesse. A munkák során a munka- és balesetvédelmi előírásokat be kell tartani.
- d) Az építés ideje alatt az érintett és szomszédos ingatlanok megközelítését biztosítani kell.

2) Építés utáni forgalmi rend:

- a) A közlekedési létesítmények végleges forgalmi rendjét az U-2. rajzszámú, 1:250 méretarányú Helyszínrajz szerint kell kialakítani.
- b) A közúti jelzőtáblákat az út úrszelvényén kívül kell elhelyezni; szabványos, fényvisszavető kivitelben és a táblatartó oszlopot elfordulás ellen rögzíteni kell.
- c) A közúti jelzések kialakításánál be kell tartani a közúti jelzőtáblák méreteiről és műszaki követelményeiről szóló 4/2001. (I.31.) KöViM rendeletben, az útburkolati jelek tervezési és létesítési előírásairól szóló 11/2001. (III.13.) KöViM rendeletben és a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló 83/2004. (VI.4.) GKM rendeletben foglaltakat.
- d) Az útburkolati jeleket az e-UT 04.03.11. és az e-UT 04.03.21. számú útügyi műszaki előírásban foglaltakat betartva kell felfesteni.

VII. Terület igénybevétele:

- a) A közlekedési létesítmények megvalósítására négy magánszemély tulajdonában lévő Tata, 460/166 hrsz. kivett közforgalom elől el nem zárt magánút igénybevételel történik.
A tulajdonosok 2016. január 11-én kelt nyilatkozatukban hozzájárulásukat megadták.
A BARINA Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft. nevében Fekete Gyula és Filipisz Attila 2016. január 11-én kelt építetői és az elkészülte után az út felépítményének tulajdonosaként nyilatkozatát megadta.
- b) Az idegen területek tulajdonjogát a kivitelezés megkezdése előtt Építetőnek meg kell szerezni, vagy az igénybevételehez a tulajdonos hozzájárulását meg kell kérni.

VIII. Közműkezelők:

- a) A tervező 2015. júniusi dátumú Műszaki leírás 2. oldal, 6. Érintett közművek és útkezelők és tulajdonosok című fejezet szerint: „Az építés területén jelenleg közmű nem található. A csatlakozó utcákban lévő közművek a Barina Kft. tulajdonában és kezelésében van.”.
- b) A csatlakozó utcákban a meglévő közművek védelmére az építés ideje alatt a kivitelezőknek fokozott gondot kell fordítani, szükség szerint a kivitelezés idejére szakfelügyeletet kell kérnie a közművezetékek kezelőitől. Az érintett közműaknak fedlapjait szintre kell emelni, valamint az útburkolatba eső aknafedlapokat teherbíróra kell cserélni.

IX. Útkezelő:

BARINA Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft. 2016. január 11-én kelt útkezelői hozzájárulását feltétel nélkül megadta.

X. Szakhatóságok nyilatkozatai és szakkérdés vizsgálata:

- a) Az engedélyezési eljárás során a szakhatósági nyilatkozatát feltétel előírása nélkül megadta:

Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-Főkapitányság Tatai Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály 11050/236/2016. ált. számú, 2016. január 26-án kelt:

„Tájékoztatom, hogy az önök által megküldött Barina Kft. mint építető megbízásából a Tata-Via Kft. által elkészített tervdokumentációt áttanulmányoztam.

A Tata Vitéz köz építési engedélyezési eljárásával kapcsolatos helyszíni bejárás nem kívánok részt venni.

Az építési engedély megadása ellen kifogással nem élek.”

Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 35800/1382-1/2016.ált. ügyiratszámú, 2016. február 02-án kelt:

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály (2800 Tatabánya, Táncsics M. u. 1/D.; a továbbiakban: Hatóság) részére a Tata, Déli ipari park, 460/166 hrsz.közforgalom elől el nem zárt magánúton, Vitéz köz építésének útépítési engedélye kiadásához az alábbi előírásokkal hozzájárul:

1. A 460/166 hrsz.-ra tervezett csapadékvíz elvezető rendszerre vízjogi létesítési engedélykérelmet kell benyújtani a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2§-ban meghatározott tartalommal. A kérelmet a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság számára 2016. május 15. napjáig meg kell küldeni.
2. A megvalósított útfelületek csapadékvizeinek elvezetésére kialakított vízelvezető rendszerbe a csapadékvizek a befogadók hidraulikai kapacitásának mértékéig vezethetők, a befogadó üzemeltetőjének hozzájárulásával.
3. A megépített csapadékvíz elvezető rendszerbe kizárólag az út csapadékvizei vezethetők, csak szennyezetlen csapadékvizek szikkaszthatók.
4. A kivitelezés során is biztosítani kell az üzemelő közművek biztonságos működését.
5. A vízelvező árkokban összegyűjtött és elvezetett csapadékvizek elszikkasztása nem eredményezheti a felszín alatti víznek a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezés mértékéről szóló 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben megadott „B” szennyezettségi határértékeknél kedvezőtlenebb állapotát.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet élni.”

- b) Az engedélyezési eljárás során szakhatósági hozzájárulását feltételek előírásával adta meg:

Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Tatabányai Katasztrófavédelmi Kirendeltség 36110/395-1/2016.ált. ügyiratszámú, 2016. február 01-én kelt:

„Barina Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft. (2890 Tata, Barina u. 9.) által Tata, Déli Ipari Park, 460/166. hrsz. közforgalom elől el nem zárt magánúton, Vitéz köz, építési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból az alábbi feltételekkel járulok hozzá:

1. Amennyiben a munkálatok meglévő tűzcsapokat is érintenek és az érintett tűzcsapok földalatti kivitelűek, azokat földfeletti kivitelűre kell cserélni, továbbá, ha a cserékből adódóan, vagy egyéb okokból esetlegesen, tűzcsap kerül áthelyezésre, vagy új tűzcsap kerül kiépítésre azok telepítési helyét a kiviteli tervek készítése során (még a kivitelezési munkálatok megkezdése előtt) a tűzvédelmi hatósággal egyeztetni kell.
2. A munkálatok során történő útlezárásokról, útszűkületekről, forgalom elterelésekről, forgalmi rend változásokról, az ideiglenest is beleértve, tájékoztatni kell a Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Főigyeleti Osztályát.
3. A telepítendő tűzcsapok helyét az első fokú tűzvédelmi hatósággal egyeztetni kell!

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.”

Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője XI/92-1/2016. ügyiratszámú, 2016. február 11-én kelt:

„A BARINA Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft. (2890 Tata, Barina u. 9.), mint Kérelmező kérelmére indult, tárgyi engedélyezési ügyben, a KEM Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztályának KE/UT/NS/A/64/0/2016. számú megkeresése alapján, a TATA-VIA Kft. által készített, 017/15. tervszámú engedélyezési tervdokumentáció alapján, a Tata, 460/166 helyrajzi számú közforgalom elől el nem zárt magánút megépítéséhez az alábbi feltételekkel hozzájárulok:

- az út kialakításánál biztosítani kell a kétoldali fasor elhelyezhetőségét,
- a magánút műszaki kialakításának meg kell felelnie a közterületekre vonatkozó előírásoknak.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

c) Környezetvédelmi és Természetvédelmi szempontból az alábbi feltételeket kell betartani:

Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 1481-1/2016. iktatószámú, 2016. január 28-án kelt szakvéleménye alapján:

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály KE/UT/NS/A/64/1/2016. iktatószámú megkeresése a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályát (továbbiakban: Hatóság) a Barina Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft. (2890 Tata, Barina utca 9.) fenti tárgyú építési engedélyéhez szükséges szakvélemény megadása ügyében.

A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/A. § (2a) bekezdése és a 3. melléklet 3.2. táblázat 5. pontja alapján a Hatóság a tárgyi ügyben szakkérdés vizsgálatában működik közre.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal 6/2015. (IX. 30.) számú ügyrendje 17. §-ában foglaltak alapján a szakkérdés vizsgálata során kijelölt kormánytisztviselőként az alábbi szakvéleményt adom:

A meghatározott szakkérdéseket felülvizsgálva javasolt az alábbi előírások engedélybe történő foglalása:

- A kivitelezés során képződő veszélyes és nem veszélyes hulladékot környezet-szennyeződést kizáró módon, fajtánként elkülönítve kell az építés területén ideiglenesen tárolni.
- A kivitelezés során a keletkezett hulladékok kezeléséről – hasznosításáról, ártalmatlanításáról – a Hatóság által kiadott engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetek által gondoskodni kell.

- A kivitelezést a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával kell végezni, a szállítási utak (diffúz forrás) rendszeres takarításáról, locsolásáról gondoskodni kell.”

d) Építésügyi és Örökségvédelmi szempontból az alábbi szakvélemény, feljegyzés került kiadásra:

Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály KE-06D/EP/260-2/2016. ügyszámú, 2016. január 22-én kelt szakvéleménye alapján:

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztályának Ütügyi Osztálya a „Tata, Ipari park; Vitéz köz (460/166 hrsz.) útépítés engedélye” ügyében -a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/A § (2a) bekezdése és a 3. melléklet 3.2. táblázatának 6. pontja alapján- örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának kérésével kereste meg hatóságomat.

Vizsgálendő kulturális örökségvédelmi szakkérdés: annak elbírálása, hogy az engedély kiadása a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint, vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A szakkérdés vizsgálatának eredménye:

A kivitelezéssel érintett területen a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ (továbbiakban: Forster Központ) által vezetett központi, közhiteles nyilvántartás szerint ismert régészeti lelőhely nem található. Ebből kifolyólag a tervezett műszaki tartalom engedélyezése örökségvédelmi szempontból nem kifogásolható.

A szakkérdés vizsgálata során a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2015.(III.31.) MvM utasítás 24-26. §-ai, és a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal kormány megbízottjának az integrációval összefüggő hatósági eljárások vizsgálatára vonatkozó átmeneti szabályokról szóló KEB/3/292-1/2015. számú utasítás IV. pontja szerinti eljárásrendet alkalmaztam.

Hatóságom hatáskörét a Kr. 3. §-a, illetékességét 1. melléklete határozza meg.

A kiadmányozási jog a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal kormány megbízottjának a kiadmányozás rendjéről szóló 20/2015. (IV. 1.) számú utasítása 4. számú függelékén alapul.”

XI. Egyebek, általános előírások:

- 1) Hatóságom építési engedélye a jogerőre emelkedéstől számított **3 évig érvényes** – kivéve, ha az építési munkát ez idő alatt megkezdték és folyamatosan végzik –, idegen területek igénybevételére nem jogosít, az építéssel összefüggésben támasztható polgári jogi igényt nem dönt el és egyéb jogszabályokban előírt engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól nem mentesít.
Az építési engedély érvényességi ideje a lejártá előtt, - az építető kérelmére - legfeljebb két alkalommal, két-két évvel meghosszabbítható, amennyiben a hatályos jogszabályok és körülmények nem változnak meg, avagy a változás az építési engedély érvényességét érdemben nem befolyásolja.
- 2) Az építési engedélyt az építető jogutódja is felhasználhatja, azonban a felhasználás előtt Hatóságomtól az engedély jogosultságának átruházását meg kell kérnie.
- 3) Engedélyem nem vonatkozik a közművezeték bevédésére-kiváltására, a csapadékvíz elvezető rendszer kiépítésére, átépítésére – amennyiben vízjogi létesítési engedély köteles –, a megvilágítás létesítésére, valamint az építés következtében szükségessé váló fák kivágására, újak telepítésére.
- 4) Hatóságom engedélye szerinti építést csak útépítésre jogosult kivitelező végezhet. A kivitelező és a felelős műszaki vezető is felelős az építési tevékenység – építési engedélynek megfelelő – megvalósításáért és a munkálatok végzésének szakszerűségéért.
- 5) Az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdés e) pontja alapján **az építető köteles hatóságomnak előre bejelenteni a kivitelezés megkezdésének időpontját, a jogerőre emelkedésről szóló értesítés mellékleteként megküldésre kerülő adatlap szerinti adatokkal.**
- 6) Felhívom az Építető figyelmét, ha az építési tevékenységet a fentiekben meghatározott bejelentés és adatszolgáltatás nélkül megkezdi, vagy a bejelentésre vonatkozó

hiányokat a felhívás ellenére sem pótolja Hatóságom – mint építésfelügyeleti szerv – azonnali intézkedés keretében megtiltja az építési tevékenység további végzését.

- 7) A kivitelezési munkákat csak jogerős és végrehajtható, érvényes építési engedély, az engedélyezési záradékkal ellátott engedélyezési terv birtokában szabad megkezdeni.
- 8) A jogerős építési engedélyt és a jogerővel záradékolt engedélyezési tervet a kivitelezés során folyamatosan a helyszínen kell tartani és abba az illetékeseknek a betekintést biztosítani kell. Az engedélyezett tervdokumentációtól eltérni – a pályaszerkezetet kivéve – csak a tervező hozzájárulásával és hivatalom engedélyével lehet.
- 9) A közlekedési létesítmények forgalomba helyezési engedély iránti kérelmet a forgalomba helyezés tervezett időpontja előtt – a műszaki átadás-átvételi eljárás befejezését követően – legalább **60 nappal** be kell nyújtani az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V.10.) Korm. rendelet 18. § (1) bekezdésben előírt tartalommal és mellékletekkel.
- 10) A forgalomba helyezést követően az engedélyezett közlekedési létesítmények kezelője az Építető: **BARINA Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft.**, 2890 Tata, Barina u. 9.

XII. Költségviselés:

Az útépítési engedélyezési eljárásban a környezeti hatások jelentőségének vizsgálata kapcsán 14.000,- Ft eljárási költség, a vízügyi hatóság szakhatósági közreműködésével szintén 14.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj keletkezett. A költség viselője az Építető volt, aki azokat meg is fizette. A költség megelőlegezésre és felhasználásra került.

Döntésem ellen a közléstől számított 15 napon belül lehet fellebbezést előterjeszteni.

A fellebbezést az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztályán (2800 Tatabánya, Táncsics Mihály út 1/d.) – de a Nemzeti Közlekedési Hatósághoz címzetten – lehet előterjeszteni.

A fellebbezés elektronikus úton nem nyújtható be.

A fellebbezésről a Nemzeti Közlekedési Hatóság dönt.

A fellebbezési eljárás díjköteles. Az első fokon eljáró közlekedési hatóság határozata ellen benyújtott fellebbezés díja, az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII.12.) KHVM rendelet alapján, az építési engedélyezési eljárás díjának 50 %-a, jelen esetben 18.900 Ft, azaz tizenhatalézer kilencszáz forint. A jogorvoslati eljárás díját a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg kell a Nemzeti Közlekedési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00289926-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára befizetni. A fellebbezéshez mellékelni kell a befizetés igazolását.

Fellebbezés benyújtása esetén az érintett szakhatóság másodfokú eljárási díját is be kell fizetni:

A vízügyi szakhatóság másodfokú szakhatósági eljárásáért fizetendő díj 7.000 Ft, amelyet a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 10033001-00283614-00000000 számú számlájára kell befizetni.

A fellebbezés díjának és a másodfokú szakhatósági eljárás díjának befizetéséről szóló igazolást (banki bizonylat másolatát) a fellebbezéshez kell csatolni.

Ezen határozat, ha fellebbezéssel nem támadták meg, a közléstől számított 15 nap elteltével jogerőre emelkedik, amelyről az Építetőt értesítem.

I N D O K O L Á S

Az Építető 2015. október 15-én érkezett levelében kérte a tárgyi út építésének engedélyezési eljárás lefolytatását.

Az eljárás megindításáról a 187/2009. (IX.10.) Kormányrendelet 2. § (2) bekezdése szerinti a nevjegyzek.magyarorszag.hu adatbázisban regisztrált, ügyfélnek minősülő szervezeteket az általuk megadott elektronikus levélcímen, a KE/UT/NS/A/583/1/2015. iktatószámú, 2015. október 22-én kelt irattal értesítettem a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29/B. § (6) bekezdése alapján.

Az eljárás ideje alatt társadalmi szervezet nem jelentkezett be hivatalomnál.

Hatóságom a KE/UT/NS/A/583/3/2015. ügyszámú, 2015. október 22-én kelt végzéssel hiánypótlási felhívást bocsájtott ki.

Az eljárási díjunk 2015. október 27-én, valamint a szakhatósági közreműködéssel és szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos igazgatási szolgáltatási díjak/eljárási költségek 2016. január 14-én befizetésre kerültek. Az Építető 2016. január 14-én pótolta a hiányosságokat, így a szakhatóságokat a KE/UT/NS/A/64/0/2016. ügyszámú, 2016. január 19-én kelt végzéssel, valamint szervek, szervezeti egységeket is megkerestem és egyúttal a helyszíni bejárásra vonatkozó meghívót is kiküldtem.

Az eljárás megindításáról az érintett ügyfeleket a KE/UT/NS/A/583/2/2015. iktatószámú, 2016. január 19-én kelt irattal hirdetményi úton értesítettem. A hirdetmény, hatóságom hirdetőtábláján és honlapján, Tata Város Önkormányzatának hirdetőtábláján, valamint a www.magyarorszag.hu honlapon került közzétételre.

A 2016. február 02-án megtartott helyszíni szemlét követően jegyzőkönyv készült, amelyet az ügyirathoz csatoltam.

Az utolsó szakhatósági nyilatkozat 2016. február 15-én érkezett meg hatóságomhoz.

A szakhatóságok állásfoglalásukban a következő indokolást adták:

Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 35800/1382-1/2016.ált. ügyiratszámú, 2016. február 02-án kelt:

„A Hatóság KE/UT/NS/A/64/0/2016 számú, 2016. január 26. napján érkezett megkeresésében a BARINA Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft. (2890 Tata, Barina u. 9., a továbbiakban: Ügyfél) részére a Tata, Déli ipari park, 460/166 hrsz.közforgalom elől el nem zárt magánúton, Vitéz köz építésének útépítési engedélyének kiadásához kérte az Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását.

Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján a következőket állapította meg:

A csapadékvíz elvezetését az Ipari Parkban kiépülő zárt csapadékvíz csatornarendszer fogja biztosítani. A beruházással érintett terület vízbázis hidrogeológiai védőterületét nem érinti.

Az Igazgatóság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelemben bemutatott tevékenység nem okozza a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződését, károsodását, megfelel az ivóvízbázis védelmére, illetőleg a parti sávra és a nagyvízi mederre vonatkozó jogszabályi követelményeknek, nincsen hatása az árvíz-és jég levonulására, így az engedély kiadásához előírások nélkül hozzájárul.

Az Igazgatóság hatáskörét és illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (3) bekezdése, és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díja a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015 (III. 31.) BM rendelet 2. számú mellékletének 4. pontja szerint 14.000 Ft, amelyet a kérelmező az Igazgatóság részére 2016. január 14. napján megfizetett.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. melléklete alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló módosított 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (6) bekezdésében előírt módon adtam meg.

A döntés elleni önálló fellebbezést a Ket. 44. § (9) bekezdése nem teszi lehetővé.

Kérem a Tisztelt eljáró Hatóságot, hogy a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni, továbbá kérem, hogy fellebbezés esetén a szakhatóságot megillető fellebbezési díjról szóló tájékoztatást határozatuk rendelkező részében szíveskedjen szerepeltetni”

Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Tatabányai Katasztrófavédelmi Kirendeltség 36110/395-1/2016.ált. ügyiratszámú, 2016. február 01-én kelt:

„Barna Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft. (2890 Tata, Barina u. 9.) kérelmére indult építési engedély ügyben Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály (2800 Tatabánya, Táncsics M. u. 1/D.) mint enge-

délyező hatóság 2016. január 22-én megkereste a Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Tatabányai Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából. A megkereső hatóság által csatolt iratok alapján a tárgyi engedély megadásához a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően kikötésekkel hozzájárultam.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

Ad.1 Az oltóvizet vezetékes vízellátás esetén föld feletti tűzcsapokkal kell biztosítani. Tűzcsap kiépítését, illetve meglévő tűzcsap áthelyezését megelőzően minden esetben egyeztetni kell a tűzoltósággal a kiviteli terveket, hogy a tűzcsapok egyszerű és gyors megközelíthetősége, elérhetősége által minél rövidebb időn belül biztosítható a tűzoltáshoz szükséges oltóvizet. Ezért „az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról” szóló 54/2014 (XII. 5.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) 75. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Ad.2. Azokat a változásokat, amelyek a településen, illetőleg adott esetben valamely létesítményen belül a kárhelyszínre történő kiérkezést akadályozhatják, a tűzoltást befolyásolhatják (út, közművezetékek elzárása, forgalom elterelése stb.), a kezdeményező vagy az elhárításért felelős szerv haladéktalanul köteles az állandó készenléti szolgálatot ellátó hivatásos, illetőleg önkéntes tűzoltóparancsnokságnak szóban azonnal és azt követően írásban is bejelenteni. Ezért „a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról” szóló 1996. évi XXXI. törvény 6. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Ad.3. A tűzcsapok telepítési helyét az I. fokú tűzvédelmi hatósággal egyeztetni kell. Ezért az OTSZ 71. §-a alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Az önálló fellebbezés lehetőségét „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól” szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, miszerint a szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni fellebbezés keretében támadható meg.

A szakhatósági állásfoglalást „a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bíróságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról” szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, „a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról” szóló 1996. évi XXXI. sz. törvény 11. §-án, valamint „a Nemzeti Közlekedési Hatóságról” szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdése és 3. melléklete alapján biztosított jogkörömben eljárva adtam ki. Illetékességemet, „a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről” szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-ában meghatározott terület határozza meg.”

Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője XI/92-1/2016. ügyiratszámú, 2016. február 11-én kelt:

„A BARINA Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft. kérelmére indult eljárásban a KEM Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztálya KE/UT/NS/A/64/0/2015. számú megkeresésével útépitési engedélyezési eljárásban elsőfokú jegyzői hatáskörű szakhatósági állásfoglalásomat kérte.

A benyújtott dokumentációt megvizsgáltam, a rendelkezésemre álló iratok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

1. Az érintett, 460/166 helyrajzi számú magánutat Tata Város Önkormányzati Képviselőtestületének 38/2005.(XII.6.) számú önkormányzati rendelete (a továbbiakban: helyi építési szabályzat) és 'Tata - Déli Ipari Park, TESCO és környezete' elnevezésű tervlapja a Gip-IP-1 jelű, egyéb ipari gazdasági terület övezetbe sorolja, az érintett területen kialakítandó, 16 m széles, közforgalom elől el nem zárt magánutat jelöl.
2. A helyi építési szabályzat 7.§ (9) 3. pontja és 27. § (2) bekezdése értelmében és a hivatkozott tervlapon ábrázoltak szerint a déli ipari parkban magánutak elhelyezése legalább 16 m szélességű úttelek biztosítandó, melyet a beadott helyszínrajz (U-2. Rajzszám) alapján a jelen engedélyezési eljárással érintett úttelek szélessége elér.
3. A helyi építési szabályzat 27.§ (3) és (4) bekezdései szerint:
„(3) Új közúti közlekedés célú közterület kialakításánál biztosítani kell a kétoldali fasor elhelyezhetőségét.
(4) Magánút belterületen csak tömbbelsőék feltárására alakítható ki. A magánút műszaki kialakításának meg kell felelnie a közterületekre vonatkozó előírásoknak.”
4. Előzőek alapján megállapítható, hogy a tervezett útépités, a rendelkező részben meghatározott feltételek betartása mellett a helyi építési szabályzat előírásaival nem ellentétes.

5. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályiról szóló 1/2012. (I.30.) önkormányzati rendelete – (a továbbiakban: helyi természetvédelmi rendelet) és annak mellékletei alapján megállapítható, hogy tárgyi útépitési engedélyezési eljárásban érintett, 460/94 helyrajzi számú ingatlan nincs helyi jelentőségű természetvédelmi területen, arra közvetlen hatást nem gyakorol.

Döntésemet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. §-a, a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 3. mellékletének 8. és 9. sorai, továbbá a helyi építési szabályzat és a helyi természetvédelmi rendelet alapján hoztam meg.

Hatóságom hatáskörét a Ket. 44. §-a, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdés c) állapítja meg. Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Jelen szakhatósági állásfoglalás nem mentesít más hatósági engedélyek és előírások megkérdése alól.”

A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés tekintetében a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály közreműködése során a 1481-1/2016. iktatószámú, 2016. január 28-án kelt szakvéleményében az alábbiak kerültek megállapításra:

- A kivitelezés és működés során a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó légszennyező anyag (por, kipufogógázok) kibocsátás történik, a Hatóság hatáskörébe tartozó engedélyköteles légszennyező pontforrás nem létesül. Az építés ideje alatt átmenetileg nagyobb porszennyezés várható, de ez lokálisan fog megjelenni és ennek mértéke locsolással csökkenthető. A tervezett létesítmény a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet 1. melléklet alapján a 3. Komárom-Tatabánya-Esztergom zónába tartozik. A létesítmény működése során és annak létesítésekor keletkező kibocsátásokra való tekintettel, valamint a zónabesorolás alapján levegőtisztaság-védelmi szempontból a tervezett tevékenység várhatóan nem jár jelentős környezeti hatással.

- Az érintett ingatlanok nem részei országos jelentőségű védett természeti területnek, nem részei az Országos Ökológiai Hálózatnak, sem a Natura 2000 hálózatnak. A tevékenység védett természeti értéket nem veszélyeztet, az érintett tájrészlet tájhasználati jellemzőit nem befolyásolja, védendő tájképi elemet nem érint, a tevékenység természet- és tájvédelmi érdeket nem sért, jelentős környezeti hatás nem várható.

- Az építés során építési, bontási hulladékok képződnek (pl: kitermelt talaj, fa,- bontott aszfalt hulladék, betontörmelék), valamint eseti veszélyes hulladék (pl. járművek karbantartásából származó fáradt olaj, olajos hulladékok). A létesítmény rendeltetésszerű működése során a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény hatálya alá tartozó hulladékok üzemszerűen nem keletkeznek. A rendelkező részben foglalt előírások betartásával hulladékgazdálkodási szempontokból jelentős környezeti hatások nem várhatók.

- A létesítmény üzemelése a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet szerinti környezeti zajkibocsátással jár. A tervezett tevékenység során a kivitelezési munkák jelentősebb időszakos zajterhelést okoznak. A létesítmény üzemelése során a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM – EüM együttes rendelet 3. mellékletében előírt határértékek várhatóan teljesülnek. A tárgyi közlekedési létesítmény létesítéséből és üzemeléséből zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható.

A tárgyi közlekedési létesítmény kialakítása és az üzemeltetése során a fenti feltételek betartása mellett, a fent felsorolt szakágak tekintetében jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők.

Felhívjuk a figyelmet, hogy érdemi döntésre jogosult hatóságként a felszíni és a felszín alatti vizekre gyakorolt hatásokra kiterjedően az eljárásba a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Igazgató-helyettesi Szervezet – Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (9021 Győr, Munkácsy Mihály u. 4.) véleményét a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (4) a) alapján meg kell kérni.

Az eljárás során a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/A. § (2a) bekezdés alapján és a 3. melléklet 3.2. táblázat 5. pontjában meghatározott szakkérdéseket vizsgáltam.

A Hatóság illetékességét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. melléklet 2. pontja állapítja meg.”

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal HHI/536-1/2016. Nyt. számú, 2016. január 25-én kelt végzésében megállapította hatásköri hiányát és megszüntette szakhatósági eljárását.

Az eljárás során keletkezett költség megelőlegezéséről és viseléséről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL tv. (a továbbiakban: Ket.) 153. § 15. pontja, a 155. § (1) és (3) bekezdése, a 157. § (1) bekezdése és a 158. § (1) bekezdése alapján döntöttem. A Ket. 157. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a kérelemre indult eljárásban az egyéb eljárási költséget a kérelmező ügyfél előlegezi meg, illetve viseli. Az egyéb eljárási költséget a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Kormányrendelet 1. melléklet 4.1. pontja alapján, valamint az igazgatási szolgáltatási díjat a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III.31.) BM rendelet 2. melléklet 4. pontja alapján állapítottam meg.

Az ideiglenes forgalomkorlátozási terv jóváhagyatását a közutakon végzett munkák elkorlátozási és forgalombiztonsági követelményeiről szóló 3/2001 (I.31.) KöViM rendelet V. fejezet 11.4 pontja alapján határoztam meg.

A végleges forgalmi rend kialakításánál az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII.21.) KM rendeletben, valamint a közúti közlekedés szabályairól szóló többször módosított 1/1975. (II.5.) KPM-BM rendelet előírásait vettem figyelembe.

Fekete Gyula tervező tagja a Magyar Mérnöki Kamarának, a tervezői névjegyzékbe 11-0072 számon került bejegyzésre, így jogosult volt a közlekedési létesítmények építési engedélyezési tervének elkészítésére.

Az Építető kérelme alapján az ügyben keletkezett valamennyi iratot megvizsgáltam, a vonatkozó jogszabályi előírásokat áttekintettem és a következőket állapítottam meg: Az útépitési engedély megadásának az előírt feltételek betartásával műszaki, közlekedésbiztonsági és szakterületi jogszabályi akadálya nincs, így a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A rendelkező részben szereplő döntés meghozatala során a Ket. 20. § (1) bekezdésében, továbbá a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4. § (5a) bekezdésben meghatározott hatáskörömben, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdésben megállapított illetékességi területemen jártam el.

Döntésemet a már hivatkozott jogszabályokon túl a Ket. 29. § (1) bekezdése, a 71. § (1) bekezdése, valamint a 102. § (1) bekezdése és a 104. § (1) bekezdése, továbbá a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29. § (7) bekezdése, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V.10.) Kormányrendelet 10-15. §-ban és az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII.21.) KM rendelet, a közutakon végzett munkák elkorlátozási és forgalombiztonsági követelményeiről szóló 3/2001. (I.31.) KöViM rendeletben foglaltak alapján hoztam meg.

Az engedélyezési eljárási díjat az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII.12.) KHVM rendelet 3. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg, az 1. sz. mellékletben szereplő díjtételek figyelembe vételével.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése, illetőleg a 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezési eljárás díjára az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII.12.) KHVM rendelet 2. § (1) bekezdése vonatkoznak.

Amennyiben a fellebbezés tartalma érinti a szakhatóság állásfoglalását, akkor a másodfokú szakhatóság részére befizetendő igazgatási szolgáltatási díjra a következő vonatkozik:

A vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III.31.) BM rendelet 4. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében a másodfokú vízügyi szakhatósági közreműködéséért az elsőfokú eljárás igazgatási szolgáltatási díjának felét kell megfizetni.

A kiadmányozási jogot a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának a kiadmányozás rendjéről szóló 6/2016. (III.1.) számú utasítás II. b) 2.) 2.1. pontja biztosítja.

Tatabánya, 2016. március 21.

Dr. Kancz Csaba kormány megbízott nevében és megbízásából:



Kapják:

- 1) BARINA Kft. – 2890 Tata, Barina u. 9.
- 2) Fekete Gyula, tulajdonos és tervező – 2890 Tata, Eötvös utca 19.
- 3) Major Dezső – 2890 Tata, Fazekas utca 53/A.
- 4) Dér Péter – 2510 Dorog, Schmidt Sándor lakótelep 20., fszt. 1.
- 5) Filipisz Attila – 2890 Tata, Dózsa György utca 75.

szakhatóságok

- 6) KEM Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Tatabányai Katasztrófavédelmi Kirendeltség, Tatabányai Hivatásos Tűzoltó parancsnokság
2800 Tatabánya, Szent Borbála út 16.
- 7) Tatai Rendőrkapitányság – 2890 Tata, Ady Endre út 27.
- 8) Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – 2890 Tata, Kossuth tér 1.
- 9) Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
9002 Győr, Pf.: 129. (az ÉD. Vízügyi Hatóság jogutódjaként)

szakkérdés vizsgálata

- 10) Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály – 9002 Győr, Pf. 471.
- 11) KEM Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal
Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály – 2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.

egyéb bejegyzők

- 12) Janecska János – 2890 Tata, Arany János utca 14.
- 13) ERSTE Bank Hungary Zrt. – 1138 Budapest, V. ker., Népfürdő u. 24-26.

szomszédos ingatlan-tulajdonosok

- 14) Nagy-Födémesi Kft. – 2833 Vértestolna, Kert u. 63. (460/168 hrsz.)
- 15) InduComp Kft. – 2890 Tata, Molnár u. 5. (460/192 hrsz.)



Jegyzőkönyv

Készült: A 2016. február 02-án, 10:00-kor megtartott helyszíni bejárás.

Eljáró hatóság: Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály

Tárgy: Tata, Déli Ipari park, 460/166 hrsz. közforgalom elől el nem zárt magánúton, Vitéz köz építésének engedélyezése

Jegyzőkönyv-készítő és ügyintéző: Bényi Balázs

Ügyiratszám: KE/UT/NS/A/583/2015., KE/UT/NS/A/64/2016.

Er: Bényi B.

2016.02.02.

Jelen vannak:

- Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – ~~Temes Csaborné~~
- Barina Kft. – Filipisz Attila
- Tata-Via Kft. – Fekete Judit
- KEM KH Ütügyi Osztály – Bényi Balázs

Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály 3800 Tatabánya, Táncosics M. u. 1/d	
Dátum:	2016-02-02
Érkeztető szám:	8
Ügyiratszám:	KE/UT/NS/A/64/2016

Építető megnevezése: BARINA Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft.
2890 Tata, Barina u. 9.

BARINA Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft. (2890 Tata, Barina u. 9.), 2015. augusztus 25-én előterjesztett kérelmére eljárás indult hatóságomnál a Tata, Déli Ipari park, 460/166 hrsz. közforgalom elől el nem zárt magánúton, Vitéz köz építésének engedélyezése tárgyában.

Az eljárás megindításáról az érintetteket a KE/UT/NS/A/583/2/2015. iktatószámú irattal hirdetményi úton értesítettem. A hirdetmény, hatóságom hirdetőtábláján és honlapján, Tata Város Önkormányzatának hirdetőtábláján, valamint a www.magyarorszag.hu honlapon került közzétételre.

A KE/UT/NS/A/583/3/2015. ügyszámú, 2015. október 22-én kelt végzéssel hiánypótlásra szólítottam fel az érintetteket.

A mai helyszíni bejárásra a KE/UT/NS/A/64/0/2016. ügyszámú, 2016. január 19-én kelt végzéssel hívtam meg az ügyfeleket. A helyszíni bejárásról szóló értesítés egyben a szakhatóságok megkeresése és az eljárás megindításáról szóló hirdetmény volt. A GYMS Megyei KH Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályától, valamint a KEM KH Tatabányai Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályától szakkérdés vizsgálatát kértem.

Az engedélyezési eljárásban a 93/2012. (V.10.) Korm. rendeletben, valamint a 1988. évi I. tv. 29. § (7) bekezdésében biztosított jogkörében az illetékes közlekedéshatóság a mai napra **helyszíni bejárást** hirdetett meg.

A létesítmény ismertetése:

Az engedélyezés tárgyát képező Vitéz köz (460/166 hrsz. közforgalom elől el nem zárt magánút), Tatán, a Déli Ipari parkban, az Eszterházy körút (Ring út) és a Vitéz utca között lett tervezve. A Vitéz köz tervezett hossza 176,62 m, kétoldali kiemelt szegélyek közötti szélessége 7 m, mindkét oldalon 1,5-1,5 m széles füvesített padkával.

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály KE/06D/EP/260-2/2016. ügyszámú, 2016. január 22-én kelt feljegyzésében a tárgyi engedélyezési eljárással kapcsolatban nem élt kifogással.

A szemlén megjelentek az alábbi megállapításokat tették:

KEM Kormányhivatal Útügyi Osztály:

Hatóságom a szakhatósági nyilatkozatok és a szakvélemények ismeretében határozattal rendelkezik.

Építető:

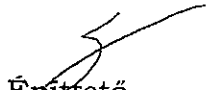
Az építési engedélyt mielőbb megadni szíveskedjenek.

A helyszíni szemlén az alábbi dokumentumot kaptam meg:

A KE/UT/NS/A/583/2/2015. iktatószámú hirdetményt Tata Város Önkormányzatától, észrevétel nem érkezett.

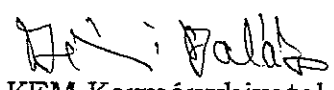
Hatóságom az engedélyről a szakhatósági nyilatkozatok, szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos feljegyzés ismeretében határozattal rendelkezik.

A jelenlévők, a jegyzőkönyv hitelesítésével az Építetőt és az engedélyező hatóságot bízták meg.



Építető

**BARINA Ingatlanforgalmazó
és Fejlesztő Kft.**
2890 Tata, Barina u. 9.
Adószám: 13833642-2-11



KEM Kormányhivatal
Műszaki Engedélyezési és
Fogyasztóvédelmi Főosztály
Útügyi Osztály

TERVEZŐI KÖLTSÉGBECSLÉS

Tárgy: Halász út építése

1.	Terület előkészítés, humusz letermelés és szállítás 2620 m ²	950 Ft	2 489 000 Ft
2.	Kiemelt szegély 100/25/15 beton gerendára rakva 360 fm	5 650 Ft	2 034 000 Ft
3.	Burkolat építés 30 cm zúzottkő alap, 20 cm Ckt 6 cm AC 22 kötő és 4 cm AC 11 kopó rétegből 1225 m ²	14 800 Ft	18 130 000 Ft
4.	víznyelő építése NA 200 bekötő csővel 6 db	85 000 Ft	510 000 Ft
5.	Földfeltöltés szegélyek mellett 1,00 m vtg.-ban 1220 m ²	280 Ft	341 600 Ft
6.	Vízszintes felületek rendezése 1220 m ²	113 Ft	138 348 Ft
7.	KRESZ táblák 2 db	25 000 Ft	50 000 Ft
8.	Megvalósulási terv készítés 1 db	220 000 Ft	220 000 Ft
9.	Minősítési dokumentáció készítés 1 db	76 100 Ft	76 100 Ft

Útépítés összesen:	21 500 048 Ft
ÁFA 27%	5 805 013 Ft
össz:	27 305 061 Ft

Fekete Judit szerkesztő tervező
sk.

Tata, 2016. 05.24.



Barina Kft.

BARINA Ingatlanforgalmazó
és Fejlesztő Kft.
2890 Tata, Barina u. 9.
Adószám: 13833642-2-11

MŰSZAKI LEÍRÁS

Tata, Ipari Park, Halász utca Gázgyár utcától a 0+000 és 0+180 szelvények közötti szakasz kiépítésének engedélyezési tervdokumentációjához

1. Előzmények:

A Megbízó megbízta társaságunkat, a Tatai Ipari Park egyik feltáró útjának tervezésére. A megépítendő út egy szakasza már megépült, az Eszterházy körút (RING) és a Gázgyár utca között. Ez a dokumentáció a fennmaradó szakaszra vonatkozik a 0+000 – 0+200 km szelvények között.

~~AZ ÚT KÖZFORGALOM ELŐL ELZÁRT SAJÁT HASZNÁLATÚ ÚT.~~

Javított

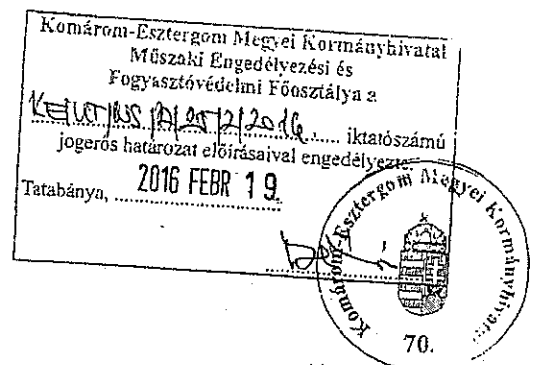
2. Helyszínrajz:

Az út 7,00 m burkolat szélességgel készül és kétoldalt kiemelt szegéllyel ellátott, az út fennmaradó szakasza 180,0 fm hosszú. Az út mindkét oldalán 1,50 m széles füvesített padka kerül kialakításra, majd a padkától a telekhatárig szükséges majd a zöldfelületet rendezni, amellyel a kitermelt humusz teljes egészében visszatöltésre kerül. Jelenleg csak töltés rézsűk készülnek.

Az út vízszintes vonalvezetése a következő:

- 0+000 (kezdő szelvény) – 0+011,33: bal ív, $R= 100,00$ m; $\alpha=15,34^\circ$; $Th=10,78$ m; $lh= 21,42$ m
- 0+011,33 – 0+180 (végszelvény): egyenes

További adatok az U-2 sz. rajzon (Helyszínrajz).



Gázvezetékek környezetében a 19/2009 (I.30.) Korm. Rendelet 166 § és a 203/1998. (XII. 19.) Korm. Rendelet 19/A és B § betartása kötelező!

19/A. és 19/B § (1) A kőolaj- és földgázbányászati létesítmények, a kőolaj-, kőolajtermék-, földgáz-, egyéb gáz- és gáztermék-szállítóvezetékek (a továbbiakban: szállítóvezetékek), valamint a földgáz-, egyéb gáz- és gáztermék-elosztó-vezetékek (a továbbiakban: elosztóvezetékek), továbbá környezete védelmére, zavartalan üzemeltetése (ellenőrzése, karbantartása, javítása és az üzemzavar-elhárítás) biztosítására Biztonsági Szabályzat szerinti méretű biztonsági övezetet kell megállapítani.

(2) A biztonsági övezeten belül a (7) és (8) bekezdésben foglaltak kivételével tilos:

- a) az építési tevékenység, továbbá bármilyen építmény elhelyezése;
- b) a tűzrakás, illetve anyagok égetése;
- c) a külszíni szilárdásvány-bányászati tevékenység;
- d) a kőolaj- és földgázbányászati létesítmények, a szállító- és elosztóvezetékek állagát veszélyeztető maró- és tűzveszélyes anyagok kiöntése, kiszórása;
- e) a robbantási tevékenység;
- f) anyagok elhelyezése, tárolása;
- g) az árasztásos öntözés, továbbá rizstelep, halastó, víztározó, zagyter létesítése;
- h) a kőolaj- és földgázbányászati létesítmények, az elosztóvezetékek, a szállítóvezetékek részét képező állomások, fáklyák, biztonsági övezetének teljes terjedelmében, illetve a szállítóvezetékek tengelyétől mért 5-5 m távolságon belül
 - ha) fák, illetve a létesítmények, vezetékek épségét veszélyeztető egyéb növények (bokrok, cserjék, szőlő stb.) ültetése,
 - hb) szőlő és egyéb kordonok elhelyezése,
 - hc) a 0,5 m-nél nagyobb mélységű talajművelés,
 - hd) egyéb földmunka végzése a kézimunkával végzett régészeti feltárás kivételével,
 - he) a tereprendezés;
 - ij) szállítóvezetékek esetében járművek állandó vagy ideiglenes tárolása;
 - jj) a bányászati létesítmény, a gázelosztó- és szállítóvezetékek jelzéseinek, felszíni műtárgyainak eltakarása, megrongálása, eltávolítása.

c) a keresztezett, megközelített létesítményt üzemeltető egyetértésének megszerzéséről. Az egyetértés iránti kérelemhez mellékelni kell az engedélyezési vagy kivitelezési és üzemeltetési (technológiai) terveket 3 példányban,

d) az építési területen a munkaterület átadás-átvételét megelőzően a keresztezett, megközelített létesítményt üzemeltető szakfelügyelete és felelőssége mellett a gépi földmunka tiltott övezete nyomvonalának kijelöléséről.

(9) A (8) bekezdés alkalmazásában meglévőnek kell tekinteni a keresztező, megközelítő létesítmény tervezésének időszakában hatályos létesítési vagy használatbavételi engedéllyel, illetve hatályos területfelhasználási vagy építési engedéllyel rendelkező létesítményt.

(10) Kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték keresztezésekor, megközelítésekor azok üzemeltetője feltételekhez kötheti az egyetértésének megadását. Ha a feltételek megtartásához szakmai felügyelet szükséges, erről e létesítmények üzemeltetőjének gondoskodnia kell, e nélkül az építési és egyéb tevékenységet megkezdeni nem szabad.

(11) A megfelelő biztonsági övezet kialakítása érdekében felmerülő költségek a később engedélyezett létesítmény beruházóját, illetve építetőjét terhelik.

A közmű üzemeltetők adatszolgáltatása a helyszínrajzon feltüntetett közművek pontos helyét nem garantálja, a jelölt közműveken kívül további közművek is lehetnek, ezért a gépi földmunka megkezdése előtt a területet óvatos kézi földmunkával meg kell kutatni.

A közművek 2 m környezetében csak óvatos kézi földmunka végezhető, és a munkák megkezdése előtt a közmű üzemeltetőket írásban értesíteni kell. Az építéshez szükséges szakfelügyeletet az üzemeltetőktől meg kell rendelni. A meglévő közművek fedlapjait szükség esetén D400 terhelésűre kell cserélni és épített burkolat szintjére emelni, illetve süllyeszteni.



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: KE/UT/NS/A/25/3/2016
Ügyintéző: Bényi Balázs
Telefon: 34/513-110/123

Tárgy: BARINA Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft. (2890 Tata, Barina u. 9.) ügye, a Tata, Déli Ipari park, 460/94 hrsz., Halász utca (Gázgyár utcától) 0+000-0+180 km szelvény közötti szakasz építésének engedélyezésével kapcsolatban – jogerő

Melléklet: 2 pld. tervdokumentáció
1 pld. adatlap

ÉRTESÍTÉS

Megállapítottam, hogy a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály fenti tárgyu, 2016. január 20-án kelt, KE/UT/NS/A/25/2/2016. ügyszámú határozata ellen a törvényes határidőn belül fellebbezés nem érkezett, így az

2016. február 19-én

jogerőre emelkedett.

A kiadmányozási jogot a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának a kiadmányozás rendjéről szóló 20/2015. (IV.1.) számú utasítás módosításáról szóló 51/2015. (V.29.) számú utasítás II. b) 3.) 3.1. pontja biztosítja.

Tatabánya, 2016. március 08.

Dr. Kancz Csaba kormány megbízott nevében és megbízásából:



Az értesítést kapja:

BARINA Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft. – 2890 Tata, Barina u. 9.

Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály
2800 Tatabánya, Táncsics M. u. 1/D.
Tel./fax: +36 34 513-122; 513-123; E-mail: ut-komarom@nkh.gov.hu
www.kormanyhivatal.hu



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: KE/UT/NS/A/25/2/2016
Ügyintéző: Bényi Balázs
Telefon: 34/513-110/123

Tárgy: BARINA Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft. (2890 Tata, Barina u. 9.) ügye, a Tata, Déli Ipari park, 460/94 hrsz., Halász utca (Gázgyár utcától) 0+000-0+180 km szelvény közötti szakasz építésének engedélyezésével kapcsolatban

Melléklet: Helyszíni szemle jegyzőkönyve

HATÁROZAT

A BARINA Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft. (2890 Tata, Barina u. 9.), mint Építtető, a Tata, Déli Ipari park, 460/94 hrsz., Halász utca (Gázgyár utcától) 0+000-0+180 km szelvény közötti szakasz építésének engedélyezése tárgyában, a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztályához, 2800 Tatabánya, Táncsics Mihály út 1/d., (továbbiakban: Hatóság), 2015. augusztus 25-én benyújtott kérelem alapján a következő döntést hozom:

Az Építtető fenti tárgyban előterjesztett kérelmének, annak érdemi vizsgálatát követően

h e l y t a d o k:

A TATA-VIA Kft., 020/15. tervszámú engedélyezési tervdokumentációja szerint, a Tata, Déli Ipari park, 460/94 hrsz., Halász utca Gázgyár utcától 0+000-0+180 km szelvény közötti szakasz – mint közforgalom számára megnyitott magánút – építését engedélyezem.

I. Építési munka rövid leírása:

Az engedélyezés tárgyát képező Halász utca (460/94 hrsz. kivett közforgalom számára megnyitott magánút), Tatán, a Déli Ipari parkban, az Eszterházy körúthoz (Ring út) csatlakozik. A Halász utca Ring út felőli első 140 m-e a Gázgyár utcáig (460/91 hrsz. kivett közforgalom számára megnyitott magánút) már korábban elkészült. Jelen engedélyezés tárgya a fenti út folytatásának építési engedélyezése 180 m hosszban. A tervezett út kétoldali kiemelt szegélyek közötti szélessége 7 m, mindkét oldalon 1,5-1,5 m széles füvesített padkával.

Ipari Park feltárási útjának építése:

- útépítés hossza: 180 m,
- út burkolat szélessége: 7,0 m; oldalesés: 2,5 %, kétoldali,
- legnagyobb emelkedő: 2,03 %.

Füvesített padka építése:

1,5 m szélességben

II. Helyszínrajzi kialakítás:

- A közlekedési létesítmények vízszintes vonalvezetését az U-2. rajzszámú, 1:500 méretarányú, Helyszínrajz szerint kell kialakítani.
- Az útsatlakozások látóháromszögébe kilátást akadályozó növényzet telepítése tilos.

III. Magassági vonalvezetés:

- A közlekedési létesítmények magassági vonalvezetését az U-3. rajzszámú, 1:500; 1:50 méretarányú, Hossz-szelvény szerint kell kialakítani.
- A meglévő útburkolatokhoz való csatlakozást a technológiai előírások betartásával kell elvégezni.

IV. Keresztmetszeti elrendezés, pályaszerkezet:

- A közlekedési létesítmények keresztmetszeti elrendezését a 2015. júliusban kelt, Műszaki leírás, valamint az U-4/1, U-4/2, U-4/3 rajzszámú, 1:500; 1:50 méretarányú

Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály
2800 Tatabánya, Táncsics M. u. 1/D.

Tel./fax: +36 34 513-122; 513-123; E-mail: ut-komarom@nkh.gov.hu
www.kormanyhivatal.hu

Keresztszelvények és az U-5. rajzszerű, 1:100 méretarányú Mintakeresztszelvény figyelembe vételével kell kialakítani.

- b) Ipari Park feltáró útjának pályaszerkezete:
5 cm AC 16 (F) aszfalt kopóréteg
9 cm AC 32 (F) aszfalt kötőréteg
25 cm Ckt alaprégteg
5 cm 0/35 zúzottkő kiékelés
30 cm 0/100 zúzottkő alaprégteg

Füvesített padka:
20 cm vtg. humusz

- c) A pályaszerkezetek az Építető, a Tervező, a Kivitelező későbbi szerződéses megegyezése szerint változtathatóak a terv szerinti teherbírású és szavatosságú pályaszerkezetre.

V. Felszíni vízelvezetés:

- a) A burkolatokról lefolyó csapadékvíz elvezetését az Ipari Parkban kiépülő zárt csapadékvíz csatorna szolgálja. Az Ipari Parkra vonatkozó csapadékvíz elvezető rendszer terveit a City Terv Kft. készíti el.
b) A csapadékvíz idegen területre való lefolyását a teljes építési szakaszon meg kell akadályozni.
c) A vízelvezetési rendszert az utépítési munkák végzésével együtt ki kell alakítani.

VI. Forgalmi rend:

1) Építés alatti forgalmi rend:

- a) **A kivitelezési munkák megkezdése előtt az építés idejére vonatkozó ideiglenes forgalomkorlátozási tervet kell készíteni, majd az útkezelővel jóvá kell hagyatni.**
b) A munkálatok során be kell tartani az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII.21.) KM rendelet, valamint a közutakon végzett munkák elkorlátozási és forgalombiztonsági követelményeiről szóló 3/2001. (I.31.) KöViM rendelet előírásait.
c) A kivitelezési munkákat úgy kell végezni, hogy az utakon és a járdákon közlekedőket indokolatlanul ne akadályozza, az élet- és vagyonbiztonságot ne veszélyeztesse. A munkák során a munka- és balesetvédelmi előírásokat be kell tartani.
d) Az építés ideje alatt az érintett és szomszédos ingatlanok megközelítését biztosítani kell.

2) Építés utáni forgalmi rend:

- a) A közlekedési létesítmények végleges forgalmi rendjét az U-6. rajzszerű, 1:1500 méretarányú, Meglévő forgalomtechnika szerint kell kialakítani, a helyszínrajzon pirossal jelöltek szerint azzal az eltéréssel, hogy a Halász utca Ring út felőli csatlakozásától el kell távolítani a KRESZ 40. ábraszámú „Mindkét irányból behajtani tilos”, alatta KRESZ 109/b. ábraszámú „Magánút” jelzőtáblákat és ki kell helyezni a meglévő tartóoszlopra KRESZ 106. ábraszámú „Zsákutca” jelzőtáblát.
b) A közúti jelzőtáblákat az út úrszelvényén kívül kell elhelyezni; szabványos, fényvisszaverő kivitelben és a táblatartó oszlopot elfordulás ellen rögzíteni kell.
c) A közúti jelzések kialakításánál be kell tartani a közúti jelzőtáblák méreteiről és műszaki követelményeiről szóló 4/2001. (I.31.) KöViM rendeletben, az útburkolati jelek tervezési és létesítési előírásairól szóló 11/2001. (III.13.) KöViM rendeletben és a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló 83/2004. (VI.4.) GKM rendeletben foglaltakat.
d) Az útburkolati jeleket az e-UT 04.03.11. és az e-UT 04.03.21. számú útügyi műszaki előírásban foglaltakat betartva kell felfesteni.

VII. Terület igénybevétele:

- a) A közlekedési létesítmények megvalósítására a felszámolás alatti, Tatai Mezőgazdasági Zrt. "F.A." tulajdonában lévő Tata, 460/94 hrsz. kivett közforgalom számára megnyitott magánút igénybevételel történik.

A Seratus Zrt. képviseletében Török Csaba, mint a Tatai Mezőgazdasági Zrt. felszámoló biztosa 2016. január 15-én kelt nyilatkozatában az építési engedélyezési eljáráshoz hozzájárulását megadta.

A BARINA Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft. nevében Fekete Gyula és Filipsz Attila 2015. szeptember 18-án kelt építetói és az elkészülte után az út felépítményének tulajdonosaként a tulajdonosi nyilatkozatát megadta.

- b) Az idegen területek tulajdonjogát a kivitelezés megkezdése előtt Építetónek meg kell szerezni, vagy az igénybevételhez az esetlegesen új tulajdonos hozzájárulását meg kell kérni.

VIII. Közműkezelők:

- a) Érintett közművek: ivóvízhálózat, szennyvíz gerincvezetékek; csapadékvíz csatorna; gázelosztó-vezeték.
- b) A meglévő közművek védelmére az építés ideje alatt a kivitelezőnek fokozott gondot kell fordítani, szükség szerint a kivitelezés idejére szakfelügyeletet kell kérnie a közművezetékek kezelőitől. Az érintett közműaknak fedlapjait szintre kell emelni, valamint az útburkolatba eső aknafedlapokat teherbíróra kell cserélni.
- c) A tervező által beszerzett, a záradékolt tervdokumentáció részét képező közműüzemeltetői nyilatkozatban foglaltakat be kell tartani:
- **Északdunántúli Vízmű Zrt.** EDV-19973-1/2015. iktatószámú, 2015. október 26-án kelt,
 - **BARINA Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft.** 2015. október 19-én kelt,
 - **Égáz-Dégáz Földgázelosztó Zrt.** F713-78405-4/2015. iktatószámú, 2015. október 16-án kelt,
- nyilatkozata.

IX. Útkezelő:

BARINA Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft. 2015. szeptember 18-án kelt útkezelői hozzájárulását feltétel nélkül megadta.

X. Szakhatóságok nyilatkozatai és szakkérdés vizsgálata:

- a) Az engedélyezési eljárás során a szakhatósági nyilatkozatát feltétel előírása nélkül megadta:

Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-Főkapitányság Tatai Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Közrendvédelmi és Közlekedésrendészeti Alosztály 11050/2578/2015. ált. ügyszámú, 2015. november 11-én kelt:

„Fenti számra történő hivatkozással tájékoztatom, hogy a BARINA Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft. kérelmére történő eljárásban 2015. november 17. napon 10:00 órakor tartandó helyszíni szemlén nem kívánok megjelenni, a Tata, Déli Ipari park 460/94. hrsz. Halász utca 0+000 - 0+180 km szelvény közötti szakasz építésének engedélyezésével, forgalomba helyezésével kapcsolatban kifogással nem élek.”

Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 35800/8739-1/2015.ált. ügyiratszámú, 2015. november 23-án kelt:

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály (2800 Tatabánya, Tancsics M. u. 1/D.; a továbbiakban: Hatóság) részére a Tata, Déli ipari park, 460/94 hrsz., Halász utca 0+000 – 0+180 km szelvény közötti szakasz utépítési engedély kiadásához előírások nélkül hozzájárul.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet élni.”

- b) Az engedélyezési eljárás során szakhatósági hozzájárulását feltételek előírásával adta meg:

Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője XI/650-2/2015., VII/796-1/2015. ügyiratszámú, 2015. november 12-én kelt:

„A BARINA Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft. (2890 Tata, Barina u. 9.), mint Kérelmező kérelmére indult, tárgyi engedélyezési ügyben, a KEM Kormányhivatal Mű-

szaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztályának KE/UT/NS/A/476/10/2015. számú megkeresése alapján, a TATA-VIA Kft. által készített, 020/15. tervszámú engedélyezési tervdokumentáció alapján, a Tata, 460/94 helyrajzi számú közforgalom számára megnyitott magánút 0+000 és 0+180 km szelvények közötti szakaszán megépítéséhez az alábbi feltételekkel hozzájárulok:

- az út kialakításánál biztosítani kell a kétoldali faszor elhelyezhetőségét,
- a magánút műszaki kialakításának meg kell felelnie a közterületekre vonatkozó előírásoknak.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Tatabányai Katasztrófavédelmi Kirendeltség 36110/3870-1/2015.ált. ügyiratszámú, 2015. december 07-én kelt:

„A BARINA Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft. (2890 Tata, Barina u. 9.) által Tata, Déli Ipari park 460/94. hrsz. Halász u. 0+000-0,+180 km szelvény közötti szakasz építésének építési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból az alábbi feltételekkel járulok hozzá:

1. Amennyiben a munkálatok meglévő tűzcsapokat is érintenek és az érintett tűzcsapok földalatti kivitelűek, azokat földfeletti kivitelűre kell cserélni, továbbá, ha a cserékből adódóan, vagy egyéb okokból esetlegesen, tűzcsap kerül áthelyezésre, vagy új tűzcsap kerül kiépítésre azok telepítési helyét a kiviteli tervek készítése során (még a kivitelezési munkálatok megkezdése előtt) a tűzvédelmi hatósággal egyeztetni kell.
 2. A munkálatok során történő útlezárásokról, útszűkületekről, forgalom elterelésekről, forgalmi rend változásokról, az ideiglenest is beleértve, tájékoztatni kell a Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Főügyeleti Osztályát.
 3. A telepítendő tűzcsapok helyét az első fokú tűzvédelmi hatósággal egyeztetni kell!
- A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.”

c) **Környezetvédelmi és Természetvédelmi szempontból** az alábbi feltételeket kell betartani:

Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 17593-1/2015. iktatószámú, 2015. november 24-én kelt szakvéleménye alapján:

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály KE/UT/NS/A/476/13/2015. iktatószámú megkeresése a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályát (továbbiakban: Hatóság) a Barina Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft. (2890 Tata, Barina u. 9.) a fenti tárgyú útépítési engedélyezési eljárásban szükséges szakvélemény megadása ügyében.

A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/A. § (2a) bekezdés és 3. melléklet 3.2. táblázat 5. pontja alapján a Hatóság a tárgyi ügyben szakkérdés vizsgálatában működik közre.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal 6/2015. (IX. 30.) számú ügyrendje 17. §-ában foglaltak alapján a szakkérdés vizsgálata során kijelölt kormánytisztviselőként az alábbi szakvéleményt adom:

A meghatározott szakkérdéseket felülvizsgálva javasolt az alábbi előírások engedélybe történő foglalása:

- A kivitelezés során képződő veszélyes és nem veszélyes hulladékot környezet-szennyeződést kizáró módon, fajtánként elkülönítve kell az építés területén ideiglenesen tárolni.
- A kivitelezés során a keletkezett hulladékok kezeléséről - hasznosításáról, ártalmatlanításáról a Hatóság által kiadott engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetek által gondoskodni kell.
- A kivitelezést a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával kell végezni, a szállítási utak (diffúz forrás) rendszeres takarításáról, locsolásáról gondoskodni kell.”

d) **Építésügyi és Örökségvédelmi szempontból** az alábbi szakvélemény, feljegyzés került kiadásra:

Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály KE-06D/EP/2498-3/2015. ügyszámú, 2015. november 24-én kelt szakvéleménye alapján:

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztálya a „Tata, Halász u. (460/94 hrsz.) 0+000-0+180 kmsz. szakasz építési engedélye” ügyében -a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/A § (2a) bekezdése és a 3. melléklet 3.2. táblázatának 6. pontja alapján- örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának kérésével kereste meg hatóságomat.

Vizsgálendő kulturális örökségvédelmi szakkérdés: annak elbírálása, hogy az engedély átruházása, valamint érvényességi idejének meghosszabbítása a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint, vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A szakkérdés vizsgálatának eredménye:

A kivitelezési területet érinti a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ által vezetett központi, közhiteles nyilvántartás szerint 34659 számon („Tata – Tervezett ipari park V. lelőhely”) azonosított régészeti lelőhely. Ebből adódóan az építési engedély kiadása örökségvédelmi hozzájárulást igényel.

A lelőhely területén a korábbi években már több ponton folyt régészeti kutatás, illetve régészeti megfigyelés. Ezek eredménye, valamint a jelen kérelem tárgyát képező útnyomvonal előkészítettsége (részleges korábbi megvalósítása) miatt az útépités még hátralévő fázisában nem várható sem régészeti jelenségek előkerülése, sem pedig a talajszint alatt esetlegesen megőrződött kulturális örökségi elemek további károsodása.

Fentiek értelmében az útépitési munkálatokhoz Hatóságom külön feltételek közlése nélkül hozzájárul.

A szakkérdés vizsgálata során a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2015.(III.31.) MvM utasítás 24-26. §-ai, és a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal kormány megbízottjának az integrációval összefüggő hatósági eljárások vizsgálatára vonatkozó átmeneti szabályokról szóló KEB/3/292-1/2015. számú utasítás IV. pontja szerinti eljárásrendet alkalmaztam.

Hatóságom hatáskörét a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet 3. §-a, illetékességét 1. melléklete határozza meg.

Kiadmányozási jogom a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal kormány megbízottjának a kiadmányozás rendjéről szóló 20/2015. (IV. 1.) számú utasítása 4. számú függelékén alapul.”

XI. Egyebek, általános előírások:

- 1) Hatóságom építési engedélye a jogerőre emelkedéstől számított **3 évig érvényes** – kivéve, ha az építési munkát ez idő alatt megkezdték és folyamatosan végzik –, idegen területek igénybevételeire nem jogosít, az építéssel összefüggésben támasztható polgári jogi igényt nem dönt el és egyéb jogszabályokban előírt engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól nem mentesít.
Az építési engedély érvényességi ideje a lejártá előtt, - az építető kérelmére - legfeljebb két alkalommal, két-két évvel meghosszabbítható, amennyiben a hatályos jogszabályok és körülmények nem változnak meg, avagy a változás az építési engedély érvényességét érdemben nem befolyásolja.
- 2) Az építési engedélyt az építető jogutódja is felhasználhatja, azonban a felhasználás előtt Hatóságomtól az engedély jogosultságának átruházását meg kell kérnie.
- 3) Engedélyem nem vonatkozik a közművezeték bevédésére-kiváltására, a csapadékvíz elvezető rendszer kiépítésére, átépítésére – amennyiben vízjogi létesítési engedély köteles –, a megvilágítás létesítésére, valamint az építés következtében szükségessé váló fák kivágására, újak telepítésére.
- 4) Hatóságom engedélye szerinti építést csak útépitésre jogosult kivitelező végezhet. A kivitelező és a felelős műszaki vezető is felelős az építési tevékenység – építési engedélynek megfelelő – megvalósításáért és a munkálatok végzésének szakszerűségéért.
- 5) Az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdés e) pontja alapján **az építte-**

tő köteles hatóságomnak előre bejelenteni a kivitelezés megkezdésének időpontját, a jogerőre emelkedésről szóló értesítés mellékleteként megküldésre kerülő adatlap szerinti adatokkal.

- 6) Felhívom az Építető figyelmét, ha az építési tevékenységet a fentiekben meghatározott bejelentés és adatszolgáltatás nélkül megkezdí, vagy a bejelentésre vonatkozó hiányokat a felhívás ellenére sem pótolja Hatóságom – mint építésfelügyeleti szerv – azonnali intézkedés keretében megtiltja az építési tevékenység további végzését.
- 7) A kivitelezési munkákat csak jogerős és végrehajtható, érvényes építési engedély, az engedélyezési záradékkal ellátott engedélyezési terv birtokában szabad megkezdni.
- 8) A jogerős építési engedélyt és a jogerővel záradékolt engedélyezési tervet a kivitelezés során folyamatosan a helyszínen kell tartani és abba az illetékeseknek a betekintést biztosítani kell. Az engedélyezett tervdokumentációtól eltérni – a pályaszerkezetet kivéve – csak a tervező hozzájárulásával és hivatalom engedélyével lehet.
- 9) A közlekedési létesítmények forgalomba helyezési engedély iránti kérelmet a forgalomba helyezés tervezett időpontja előtt – a műszaki átadás-átvételi eljárás befejezését követően – legalább **60 nappal** be kell nyújtani az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V.10.) Korm. rendelet 18. § (1) bekezdésben előírt tartalommal és mellékletekkel.
- 10) A forgalomba helyezést követően az engedélyezett közlekedési létesítmények kezelője az Építető: **BARINA Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft.**, 2890 Tata, Barina u. 9.

XII. Költségviselés:

Az útépitési engedélyezési eljárásban a környezeti hatások jelentőségének vizsgálata kapcsán 14.000,- Ft eljárási költség, a vízügyi hatóság szakhatósági közreműködésével szintén 14.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj keletkezett. A költség viselője az Építető volt, aki azokat meg is fizette. A költség megelőlegezésre és felhasználásra került.

Döntésem ellen a közléstől számított 15 napon belül lehet fellebbezést előterjeszteni.

A fellebbezést az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztályán (2800 Tatabánya, Táncsics Mihály út 1/d.) – de a Nemzeti Közlekedési Hatósághoz címzetten – lehet előterjeszteni.

A fellebbezés elektronikus úton nem nyújtható be.

A fellebbezésről a Nemzeti Közlekedési Hatóság dönt.

A fellebbezési eljárás díjköteles. Az első fokon eljáró közlekedési hatóság határozata ellen benyújtott fellebbezés díja, az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII.12.) KHVM rendelet alapján, az építési engedélyezési eljárás díjának 50 %-a, jelen esetben 18.900 Ft, azaz tizennyolcezer kilencszáz forint. A jogorvoslati eljárás díját a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg kell a Nemzeti Közlekedési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00289926-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára befizetni. A fellebbezéshez mellékelni kell a befizetés igazolását.

Fellebbezés benyújtása esetén az érintett szakhatóság másodfokú eljárási díját is be kell fizetni:

A vízügyi szakhatóság másodfokú szakhatósági eljárásáért fizetendő díj 7.000 Ft, amelyet a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 10033001-00283614-00000000 számú számlájára kell befizetni.

A fellebbezés díjának és a másodfokú szakhatósági eljárás díjának befizetéséről szóló igazolást (banki bizonylat másolatát) a fellebbezéshez kell csatolni.

Ezen határozat, ha fellebbezéssel nem támadták meg, a közléstől számított 15 nap elteltével jogerőre emelkedik, amelyről az Építetőt értesítem.

INDOKOLÁS

Az Építető 2015. augusztus 07-én megküldött levelében kérte nyilatkozatunkat arról, hogy a magánterületen lévő, közforgalom számára megnyitott Halász utca (0+000-0+180 km szelvények között) építési engedélyköteles-e.

A KE/UT/NS/A/476/1/2015. ügyszámú, 2015. augusztus 12-én kelt és 2015. augusztus 13-án e-mailben és levélben (postán) is elküldött levelemben egyebek mellett az alábbi meg-

állapításokat tettem, valamint tájékoztatást adtam és kértem, hogy a levelem kézhezvételét követően 5 napon belül válaszoljon.

- A rendelkezésünkre bocsájtott tulajdoni lap szerint a Tata, 460/94 hrsz. ingatlan művelési ága kivett közforgalom számára megnyitott magánút.
- Az ügyfélkapun elérhető Földhivatal Online ingatlan leíró adata szerint a Tata, 460/91 hrsz. ingatlan művelési ága kivett saját használatú út.
- A Halász utca csatlakozásához az Eszterházy körút felől „Mindkét irányból behajtani tilos” alatta „Magánút” feliratú közúti jelzőtábla van kihelyezve.
- Tata Város hatályos Szabályozási tervének Sz-2/A jelű, 15.4. számú helyszínrajzán, a Tata, 460/91, 460/94 hrsz. ingatlan közöttként (KÖu-2) van kiszabályozva.

Tájékoztattam arról, hogy akkor engedélyköteles a tárgyi út építése, amennyiben a Halász utca Eszterházy körút felőli csatlakozásától a „Mindkét irányból behajtani tilos” alatta „Magánút” feliratú közúti jelzőtáblákat eltávolítja és a Tata, 460/91 hrsz. kivett saját használatú útra az illetékes földhivatalnál kezdeményezi a magánút közforgalom számára való megnyitásának bejegyzését.

Továbbá tájékoztattam arról is, hogy akkor nem útépitési engedélyköteles tevékenység a tárgyi munka, amennyiben a tulajdonos kezdeményezi az illetékes földhivatalnál a Tata, 460/94 hrsz. ingatlan közforgalom előli elzárásának bejegyzését.

A 2015. augusztus 13-án e-mailben érkezett válaszlevelében tájékoztatott, hogy „A Halász út korábban megépített felső szakaszának forgalmi és jogi szabályozását az Ipari Park nem kívánja megváltoztatni.”

A KE/UT/NS/A/476/2/2015. ügyszámú, 2015. augusztus 13-án kelt levelemmel egybekellett tájékoztattam a kérelmezőt, hogy „Amennyiben a Halász utca Eszterházy körút felőli csatlakozásánál marad a „Mindkét irányból behajtani tilos” alatta „Magánút” feliratú közúti jelzőtábla, akkor nem engedélyköteles tevékenység a tárgyi út építése. Azonban az illetékes földhivatalnál a tárgyi út tulajdonosának kezdeményezni kell a Tata, 460/94 hrsz. kivett közforgalom számára megnyitott magánút művelési ág változás bejegyzését közforgalom elől elzárt magánúttá.”

Ezt követően Filipsz Attila 2015. augusztus 25-én e-mailben érkezett levelében egybekellett kérte a tárgyi út építésének engedélyezési eljárás lefolytatását.

Az eljárás megindításáról a 187/2009. (IX.10.) Kormányrendelet 2. § (2) bekezdése szerinti a nevjegyzek.magyarorszag.hu adatbázisban regisztrált, ügyfélnek minősülő szervezeteket az általuk megadott elektronikus levélcímen, a KE/UT/NS/A/476/1/2015. iktatószámú, 2015. augusztus 28-án kelt irattal értesítettem a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29/B. § (6) bekezdése alapján.

Az eljárás ideje alatt társadalmi szervezet nem jelentkezett be hivatalomnál.

Hatóságom a KE/UT/NS/A/476/3/2015. ügyszámú, 2015. augusztus 28-án kelt végzéssel hiánypótlási felhívást bocsájtott ki.

Az eljárási díjunk, valamint a szakhatósági közreműködéssel és szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos igazgatási szolgáltatási díjak/eljárási költségek 2015. szeptember 02-án befizetésre kerültek. Az Építető 2015. október 29-én az E.ON Zrt. és a Magyar Telekom Nyrt. közműkezelő nyilatkozataink kivételével pótolta a hiányosságokat, így a szakhatóságokat a KE/UT/NS/A/476/10/2015. ügyszámú, 2015. november 02-án kelt végzéssel, valamint szervek, szervezeti egységeket is megkerestem és egyúttal a helyszíni bejárásra vonatkozó meghívót is kiküldtem.

Az eljárás megindításáról az érintett ügyfeleket a KE/UT/NS/A/476/9/2015. iktatószámú, 2015. november 02-án kelt irattal hirdetményi úton értesítettem. A hirdetmény, hatóságom hirdetőtábláján és honlapján, Tata Város Önkormányzatának hirdetőtábláján, valamint a www.magyarorszag.hu honlapon került közzétételre.

A 2015. november 17-én megtartott helyszíni szemlét követően jegyzőkönyv készült, amelyet az ügyirathoz csatoltam.

Az utolsó szakhatósági nyilatkozat 2015. december 09-én érkezett meg hatóságomhoz.

A felszámolás alatt lévő Tatai Mezőgazdasági Zrt. mint tulajdonos nyilatkozata helyett, a Barina Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft-től, mint Építetőtől és Kérelmezőtől van Építetői és tulajdonosi nyilatkozat, mint az elkészülte után az út felépítményének tulajdonosától, ezért a KE/UT/NS/A/25/0/2016. ügyszámú, 2016. január 08-án kelt végzéssel hiánypótlásra szólítottam fel az Építetőt.

A Tervezőtől 2016. január 15-én e-mailben megkaptam a Seratus Zrt. képviselőjében Török Csaba, mint a Tatai Mezőgazdasági Zrt. felszámoló biztosa 2016. január 15-én kelt nyilatkozatát.

A szakhatóságok állásfoglalásukban a következő indokolást adták:

Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 35800/8739-1/2015.ált. ügyiratszámú, 2015. november 23-án kelt:

„A Hatóság KE/UT/NS/A/476/10/2015 számú, 2015. november 06. napján érkezett megkeresésében a BARINA Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft. (2890 Tata, Barina u. 9., a továbbiakban: Ügyfél) részére a Tata, Déli ipari park, 460/94 hrsz., Halász utca 0+000 – 0+180 km szelvény közötti szakasz utépítési engedélyének kiadásához kérte az Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását.

Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján a következőket állapította meg:

A csapadékvíz elvezetését az Ipari Parkban kiépült zárt csapadékvíz csatorna rendszer szolgálja, a csapadékvíz a meglévő csapadék csatornába a tervezett új víznyelőkön keresztül jut. A beruházással érintett terület vízbázis hidrogeológiai védőterületét nem érinti.

Az Igazgatóság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelemben bemutatott tevékenység nem okozza a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződését, károsodását, megfelel az ivóvízbázis védelmére, illetőleg a parti sávra és a nagyvízi mederre vonatkozó jogszabályi követelményeknek, nincsen hatása az árvíz-és jég levonulására, így az engedély kiadásához előírások nélkül hozzájárul.

Az Igazgatóság hatáskörét és illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (3) bekezdése, és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díja a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015 (III. 31.) BM rendelet 2. számú mellékletének 4. pontja szerinti 14.000 Ft, amelyet a kérelmező az Igazgatóság részére 2015. szeptember 23. napján megfizetett.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. melléklete alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló módosított 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (6) bekezdésében előírt módon adtam meg.

A döntés elleni önálló fellebbezést a Ket. 44. § (9) bekezdése nem teszi lehetővé.

Kérem a Tisztelt eljáró Hatóságot, hogy a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni, továbbá kérem, hogy fellebbezés esetén a szakhatóságot megillető fellebbezési díjról szóló tájékoztatást határozatuk rendelkező részében szíveskedjen szerepeltetni”

Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője XI/650-2/2015., VII/796-1/2015. ügyiratszámú, 2015. november 12-én kelt:

„A BARINA Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft. kérelmére indult eljárásban a KEM Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztálya KE/UT/NS/A/476/10/2015. számú megkeresésével utépítési engedélyezési eljárásban elsőfokú jegyzői hatáskörű szakhatósági állásfoglalásomat kérte.

A benyújtott dokumentációt megvizsgáltam, a rendelkezésemre álló iratok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

1. Az érintett, 460/94 helyrajzi számú magánút Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének 38/2005.(XII.6.) számú önkormányzati rendelete (a továbbiakban: helyi építési szabályzat) és 'Tata - Déli Ipari Park, TESCO és környezete' elnevezésű terülapja a Köu-2 jelű, közlekedési terület övezetbe sorolja.

2. A helyi építési szabályzat 7.§ (9) 3. pontja és 27. § (2) bekezdése értelmében és a hivatkozott tervlapon ábrázoltak szerint a déli ipari parkban magánút elhelyezése legalább 16 m szélességű uttelek biztosítandó, melyet a beadott helyszínrajz (U-2. Rajkszám) alapján a jelen engedélyezési eljárással érintett uttelek szélessége elér.
3. A helyi építési szabályzat 27.§ (3) és (4) bekezdései szerint:
 „(3) Új közúti közlekedés célú közterület kialakításánál biztosítani kell a kétoldali fasor elhelyezhetőségét.
 (4) Magánút belterületen csak tömbbelsőket feltárással alakítható ki. A magánút műszaki kialakításának meg kell felelnie a közterületekre vonatkozó előírásoknak.”
4. Előzőek alapján megállapítható, hogy a tervezett útépítés, a rendelkező részben meghatározott feltételek betartása mellett a helyi építési szabályzat előírásaival nem ellentétes.
5. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályiról szóló 1/2012. (I.30.) önkormányzati rendelete – (a továbbiakban: helyi természetvédelmi rendelet) és annak mellékletei alapján megállapítható, hogy tárgyi útépítési engedélyezési eljárásban érintett, 460/94 helyrajzi számú ingatlan nincs helyi jelentőségű természetvédelmi területen, arra közvetlen hatást nem gyakorol.

Döntésemet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. §-a, a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 3. mellékletének 8. és 9. sorai, továbbá a helyi építési szabályzat és a helyi természetvédelmi rendelet alapján hoztam meg.

Hatóságom hatáskörét a Ket. 44. §-a, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdés c) állapítja meg. Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Jelen szakhatósági állásfoglalás nem mentesít más hatósági engedélyek és előírások megkérdése alól.”

Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Tatabányai Katasztrófavédelmi Kirendeltség 36110/3870-1/2015.ált. ügyiratszámú, 2015. december 07-én kelt:

„A Barna Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft. (2890 Tata, Barina u. 9.) kérelmére indult építési engedély ügyben Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály (2800 Tatabánya, Táncsics M. u. 1/D.) mint engedélyező hatóság 2015. november 16-án megkereste a Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Tatabányai Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából. A megkereső hatóság által csatolt iratok alapján a tárgyi engedély megadásához a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően kikötésekkel hozzájárultam.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

- Ad.1 Az oltóvizet vezetékes vízellátás esetén föld feletti tűzcsapokkal kell biztosítani. Tűzcsap kiépítését, illetve meglévő tűzcsap áthelyezését megelőzően minden esetben egyeztetni kell a tűzoltósággal a kiviteli terveket, hogy a tűzcsapok egyszerű és gyors megközelíthetősége, elérhetősége által minél rövidebb időn belül biztosítható a tűzoltáshoz szükséges oltóvizet. Ezért „az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról” szóló 54/2014 (XII. 5.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) 75. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.
- Ad.2. Azokat a változásokat, amelyek a településen, illetőleg adott esetben valamely létesítményen belül a kárhelyszínre történő kiérkezést akadályozhatják, a tűzoltást befolyásolhatják (út, közművezetékek elzárása, forgalom elterelése stb.), a kezdeményező vagy az elhárításért felelős szerv haladéktalanul köteles az állandó készenléti szolgálatot ellátó hivatásos, illetőleg önkéntes tűzoltóparancsnokságnak szóban azonnal és azt követően írásban is bejelenteni. Ezért „a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról” szóló 1996. évi XXXI. törvény 6. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.
- Ad.3. A tűzcsapok telepítési helyét az I. fokú tűzvédelmi hatósággal egyeztetni kell. Ezért az OTSZ 71. §-a alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Az önálló fellebbezés lehetőségét „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól” szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, miszerint a szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni fellebbezés keretében támadható meg.

A szakhatósági állásfoglalást „a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bíróságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításról” szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, „a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról” szóló 1996. évi XXXI. sz. törvény 11. §-án, valamint „a Nemzeti Közlekedési Hatóságról” szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdése és 3. melléklete alapján biztosított jogkörömben eljárva adtam ki. Illetékességemet, „a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről” szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-ában meghatározott terület határozza meg.”

A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés tekintetében a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály közreműködése során a 17593-1/2015. iktatószámú, 2015. november 24-én kelt szakvéleményében az alábbiak kerültek megállapításra:

- A kivitelezés és működés során a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó légszennyező anyag (por, kipufogógázok) kibocsátás történik, valamint a Hatóság hatáskörébe tartozó engedélyköteles légszennyező pontforrás nem létesül. Az építés ideje alatt átmenetileg nagyobb porszennyezés várható, de ez lokálisan fog megjelenni és ennek mértéke locsolással csökkenthető.

A tervezett létesítmény létesítésekor keletkező kibocsátásokra való tekintettel levegőtisztaságvédelmi szempontból a tervezett tevékenység várhatóan nem jár jelentős környezeti hatással.

- Az érintett ingatlanok nem részei országos jelentőségű védett természeti területnek, nem részei az Országos Ökológiai Hálózatnak, sem a Natura 2000 hálózatnak. A tevékenység védett természeti értéket nem veszélyeztet, az érintett tájrészlet tájhasználati jellemzőit nem befolyásolja, védendő tájképi elemet nem érint, a tevékenység természet- és tájvédelmi érdeket nem érint.

Jelentős környezeti hatás nem várható.

- Az út építése során építési, bontási hulladékok képződnek (pl: kitermelt talaj, fa,- bontott aszfalt hulladék, betontörmelék), valamint eseti veszélyes hulladék (pl. járművek karbantartásából származó fáradt olaj, olajos hulladékok). A létesítmény rendeltetésszerű működése során a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény hatálya alá tartozó hulladékok üzemszerűen nem keletkeznek.

A rendelkező részben foglalt előírások betartásával hulladékgazdálkodási szempontokból jelentős környezeti hatások nem várhatók.

- Az út létesítés és üzemelése a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet szerinti környezeti zajkibocsátással jár. A tervezett tevékenység során a kivitelezési munkák jelentősebb időszakos zajterhelést okoznak. A létesítmény üzemelése során a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM – EüM együttes rendelet 3. mellékletében előírt határértékek várhatóan teljesülnek.

A tárgyi közlekedési létesítmény létesítéséből és üzemeléséből zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható.

A tárgyi közlekedési létesítmény kialakítása és az üzemeltetése során a fenti feltételek betartása mellett, a fent felsorolt szakágak tekintetében jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők.

Felhívjuk a figyelmet, hogy érdemi döntésre jogosult hatóságként a felszíni és a felszín alatti vizekre gyakorolt hatásokra kiterjedően az eljárásba a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Igazgató-helyettesi Szervezet – Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (9021 Győr, Munkácsy Mihály ü. 4.) véleményét a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (4) a) alapján meg kell kérni.

Az eljárás során a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/A. § (2a) bekezdés alapján és a 3. melléklet 3.2. táblázat 5. pontjában meghatározott szakkérdéseket vizsgáltam.

A Hatóság illetékességét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. melléklet 2. pontja állapítja meg.”

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal HHI/7392-1/2015. Nyt. számú, 2015. november 16-án kelt végzésében megállapította hatásköri hiányát és megszüntette szakhatósági eljárását.

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. 4112 EED J 1361/2015 számú, 2015. november 12-én kelt nyilatkozata szerint a közművei nyomvonalát nem érinti a tervezett beruházás. A Barina Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft. 2015. november 06-án kelt közműkezelői hozzájárulása szerint, az utépítéssel érintett területen nem épült sem távközlési földkábel, sem légkábel.

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal 33885/2/2015.09.07. ügyiratszámú, 2015. október 8-án kelt határozatával döntött a tervezési szakasz és az Eszterházy körút (Ring út) közötti, Tata, 460/91 hrsz. közforgalom számára megnyitott magánúttá módosításáról, ami jelenleg szántóföldek és a Tom-Ferr Zrt. üzemének a megközelítését szolgálja, később pedig az épülő NHK Spring Hungary Kft. telephelyének a megközelítését is biztosítani fogja. Hatóságom ezt követően a KE/UT/NS/A/521/7/2015. ügyszámú, 2015. november 04-én kelt határozatával a Tata, 460/91 hrsz. korábban közforgalom elől elzárt magánút közforgalom számára történő megnyitását engedélyezte.

Az ideiglenes forgalomkorlátozási terv jóváhagyását a közutakon végzett munkák elkorlátozási és forgalombiztonsági követelményeiről szóló 3/2001 (I.31.) KöViM rendelet V. fejezet 11.4 pontja alapján határoztam meg.

A végleges forgalmi rend kialakításánál az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII.21.) KM rendeletben, valamint a közúti közlekedés szabályairól szóló többször módosított 1/1975. (II.5.) KPM-BM rendelet előírásait vettem figyelembe.

Fekete Gyula tervező tagja a Magyar Mérnöki Kamarának, a tervezői névjegyzékbe 11-0072 számon került bejegyzésre, így jogosult volt a közlekedési létesítmények építési engedélyezési tervének elkészítésére.

Az Építető kérelme alapján az ügyben keletkezett valamennyi iratot megvizsgáltam, a vonatkozó jogszabályi előírásokat áttekintettem és a következőket állapítottam meg: Az utépítési engedély megadásának az előírt feltételek betartásával műszaki, közlekedésbiztonsági és szakterületi jogszabályi akadálya nincs, így a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A rendelkező részben szereplő döntés meghozatala során a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 20. § (1) bekezdésében, továbbá a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4. § (5a) bekezdésben meghatározott hatáskörömben, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdésben megállapított illetékességi területemen jártam el.

Döntésemet a már hivatkozott jogszabályokon túl a Ket. 29. § (1) bekezdése, a 71. § (1) bekezdése, valamint a 102. § (1) bekezdése és a 104. § (1) bekezdése, továbbá a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29. § (7) bekezdése, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V.10.) Kormányrendelet 10-15. §-ban és az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII.21.) KM rendelet, a közutakon végzett munkák elkorlátozási és forgalombiztonsági követelményeiről szóló 3/2001. (I.31.) KöViM rendeletben foglaltak alapján hoztam meg.

Az engedélyezési eljárási díjat az ügyügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII.12.) KHVM rendelet 3. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg, az 1. sz. mellékletben szereplő díjtételek figyelembe vételével.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése, illetőleg a 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezési eljárás díjára az ügyügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII.12.) KHVM rendelet 2. § (1) bekezdése vonatkoznak.

Amennyiben a fellebbezés tartalma érinti a szakhatóság állásfoglalását, akkor a másodfokú szakhatóság részére befizetendő igazgatási szolgáltatási díjra az alábbi vonatkozik:

A vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III.31.) BM rendelet 4. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében a másodfokú vízügyi szakha-

tósági közreműködéséért az elsőfokú eljárás igazgatási szolgáltatási díjának felét kell megfizetni.

A kiadmányozási jogot a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának a kiadmányozás rendjéről szóló 20/2015. (IV.1.) számú utasítás módosításáról szóló 51/2015. (V.29.) számú utasítás II. b) 3.) 3.1. pontja biztosítja.

Tatabánya, 2016. január 20.

Dr. Kancz Csaba kormány megbízott nevében és megbízásából:



Kapják:

- 1) BARINA Kft. – 2890 Tata, Barina u. 9.
- 2) Tatai Mezőgazdasági Zrt. (felszámolás alatt) – 2890 Tata, Toldi Miklós utca 19.
- 3) SERATUS Vagyontértékelő Zrt., Székely Viktória – 1114 Budapest, Villányi út 8. 3. em. 1.

szakhatóságok

- 4) KEM Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Tatabányai Katasztrófavédelmi Kirendeltség, Tatabányai Hivatásos Tűzoltó parancsnokság – 2800 Tatabánya, Szent Borbála út 16.
- 5) Tatai Rendőrkapitányság – 2890 Tata, Ady Endre út 27.
- 6) Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – 2890 Tata, Kossuth tér 1.
- 7) Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
9002 Győr, Pf.: 129. (az ÉD. Vízügyi Hatóság jogutódjaként)

szakkérdés vizsgálata

- 8) Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály – 9002 Győr, Pf. 471.
- 9) KEM Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal
Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály – 2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.

közműkezelők, egyéb bejegyző

- 10) ÉDV Zrt. – 2800 Tatabánya, Sárberék 100.
- 11) Égáz-Dégáz Zrt. – 2800 Tatabánya, Eötvös u. 11.
- 12) GDF SUEZ Zrt. – 6724 Szeged, Pulcz u. 44.
- 13) E.ON Zrt. – 2800 Tatabánya, Március 15. u. 11.
- 14) E.ON Zrt. – 9027 Győr, Kandó K. u. 11-13.
- 15) Magyar Telekom Nyrt. – 9400 Sopron, Széchenyi tér 7-10.
- 16) Magyar Telekom Nyrt. – 8001 Székesfehérvár, Pf.: 137.
- 17) Magyar Telekom Nyrt. – 1013 Budapest, Krisztina krt. 55.
- 18) ERSTE Bank Hungary Zrt. – 1138 Budapest, V. ker., Népfürdő u. 24-26.

szomszédos ingatlan-tulajdonosok, egyéb

- 19) Fekete Gyula, tulajdonos és tervező – 2890 Tata, Eötvös utca 19.
- 20) Major Dezső – 2890 Tata, Fazekas utca 53/A.
- 21) Dér Péter – 2510 Dorog, Schmidt Sándor lakótelep 20.
- 22) Filipisz Attila – 2890 Tata, Dózsa György utca 75.
- 23) Tom-Ferr Zrt. – 1211 Budapest, Acélcső u. 2-20.
- 24) NHK Spring Hungary Kft. – 1036 Budapest, Bécsi u. 58., III. em.

TERVEZŐI KÖLTSÉGBECSLÉS

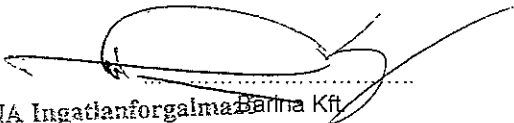
Tárgy: Gázgyár út építése
372 fm

1.	Terület előkészítés, humusz letermelés és szállítás 5952 m ²	950 Ft	5 654 400 Ft
2.	Kiemelt szegély 100/25/15 beton gerendára rakva 744 fm	5 650 Ft	4 203 600 Ft
3.	Burkolat építés 30 cm zúzottkő alap, 20 cm Ckt 6 cm AC 22 kötő és 4 cm AC 11 kopó rétegből 2976 m ²	14 800 Ft	44 044 800 Ft
4.	Csapadék csatorna építés NA 600 vasbeton csőből D100 beton aknákkal 250 fm	52 634 Ft	13 158 500 Ft
4.	Víznyelő építés NA 200 bekötő vezetékkel 16 db	85 000 Ft	1 360 000 Ft
5.	Földfeltöltés szegélyek mellett 1,00 m vtg.-ban 3348 m ²	280 Ft	937 440 Ft
6.	Vízszintes felületek rendezése 3348 m ²	113 Ft	379 663 Ft
7.	KRESZ táblák 2 db	25 000 Ft	50 000 Ft
8.	Megvalósulási terv készítés 1 db	220 000 Ft	220 000 Ft
9.	Minősítési dokumentáció készítés 1 db	150 000 Ft	150 000 Ft

Útépítés összesen:	64 504 003 Ft
ÁFA 27%	17 416 081 Ft
össz:	81 920 084 Ft

Fekete Judit szerkesztő tervező
sk.

Tata, 2016. 05.24.


BARINA Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft.
3890 Tata, Barina u. 9.
Adószám: 13633642-2-11

2890 Tata, Barina u. 9.

MŰSZAKI LEÍRÁS

Tata, Ipari Park, Gázgyár utca II. ütem építésének engedélyezési tervdokumentációjához

1. Előzmények:

A Megbízó megbízta társaságunkat, a Tatai Ipari Park egyik meglévő feltáró útjának folytatásának tervezésével. A megépítendő út egy szakasza 180 m hosszon már megépült a Halász utca felől. Ez a dokumentáció a fennmaradó szakaszra vonatkozik a 0+000 – 0+372.68 km szelvények között.

Az út tervezési osztályba sorolása: B.V.c.B.

A csapadékcatorna, a szennyvíz az érintett szakaszon már megépült 2013-ban, továbbá a humuszolás és az út-telek szélességben a durva földmunka is elkészült.

Jelen beruházás keretén belül a földmű felső 50 cm-ének átépítése szükséges tükör kialakítással együtt.

2. Helyszínrajz:

Az út 7,00 m burkolat szélességgel készül és kétoldalt kiemelt szegéllyel ellátott, az út fennmaradó szakasza ~372 fm hosszú. Az út mindkét oldalán 1,50 m széles fűvesített padka kerül kialakításra, majd a padkától a telekhatárig szükséges majd a zöldfelületet rendezni, amellyel a kitermelt humusz teljes egészében visszatöltésre kerül.

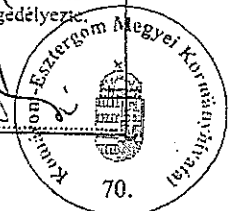
3. Hossz-szelvény:

Az út esésviszonyai:

- 0+000 – 0+115: emelkedik 0,60 %-ot L= 115,0 m hosszon
- 0+115 – 0+180: függőleges lekerekítés: $R_h=5000$ m; $t=35$ m

További adatok az U-3 sz. rajzon (Hossz-szelvény).

Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztálya a KELTÁRSZABÁLYTERVEZÉSI IKTATÓSZÁMÚ jogerős határozat előírásaival engedélyezte. Tatabánya, 2016 JÚN. 14.
--



7. Forgalomtechnika:

Az úton és a csomópontokban a vonatkozó Műszaki előírásoknak megfelelően kell kialakítani a forgalmi rendet, és kihelyezni a jelző táblákat.

Tata, 2016. február



Fekete Gyula

Tervező

KÉ-T-11-0072

TATA-VIA KFT. [2]
2890 Tata, Eötvös u. 19.
Adószám: 11475495-2-11



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: KE/UT/NS/A/254/15/2016
Ügyintéző: Bényi Balázs
Telefon: 34/513-110/123

Tárgy: A BARINA Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft. (2980 Tata, Barina u. 9.) ügye, a Tata, Déli Ipari Park, 460/94 hrsz. kivett közforgalom számára megnyitott magánút, Gázgyár utca II. ütem építésének engedélyezésével kapcsolatban
Melléklet: Helyszíni szemle jegyzőkönyve

H A T Á R O Z A T

A BARINA Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft. (2890 Tata, Barina u. 9.), mint Építető, a Tata, Déli Ipari Park, 460/94 hrsz. kivett közforgalom számára megnyitott magánút, Gázgyár utca II. ütem építésének engedélyezése tárgyában, a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztályához, 2800 Tatabánya, Táncsics Mihály út 1/d., (továbbiakban: Hatóság), 2016. április 06-án benyújtott kérelem alapján a következő döntést hozom:

Az Építető fenti tárgyban előterjesztett kérelmének, annak érdemi vizsgálatát követően

h e l y t a d o k:

A TATA-VIA Kft., 002/16. tervszámú, 2016. februári dátumú engedélyezési tervdokumentációja szerint, a Tata, Déli Ipari Park, 460/94 hrsz. közforgalom számára megnyitott magánút, Gázgyár utca II. ütem építését engedélyezem.

I. Építési munka rövid leírása:

Az engedélyezés tárgyát képező Gázgyár utca II. üteme (460/94 hrsz. kivett közforgalom számára megnyitott magánút területen), Tatán, a Déli Ipari Parkban, a Halász utcához csatlakozó Tom-Ferr Zrt. telephelyét megközelítő út folytatásaként épül a 0+077-0+372,87 km szelvények között. A 295,87 m hosszú út, 7 m burkolatszélességgel, egyoldali keresztesessel, kétoldalt kiemelt szegéllyel készül. Az út mindkét oldalán 1,5 m széles füvesített padka kerül kialakításra. A csapadékvíz elvezetését az Ipari Parkban kiépült zárt csapadékvíz csatornarendszer szolgálja. A csapadékvíz a tervezett új víznyelőn keresztül, a meglévő csapadékvíz csatornába jut.

Ipari Park feltárási útjának építése:

- útépítés hossza: 295,87 m,
- út burkolat szélessége: 7,0 m; oldalesés: 2,5 %, kétoldali,
- legnagyobb emelkedő: 2,67 %, legnagyobb esés: 0,33 %.

Füvesített padka építése:

1,5 m szélességben

II. Helyszínrajzi kialakítás:

- A közlekedési létesítmények vízszintes vonalvezetését az U-2. rajzszámú, 1:500 méretarányú, Helyszínrajz szerint kell kialakítani.
- Az útburkolatok és a gyalogos kapcsolatok csatlakozásánál az útszegélyt 2 cm-re le kell süllyeszteni.
- Az útcsatlakozások látóháromszögébe kilátást akadályozó növényzet telepítése tilos.

III. Magassági vonalvezetés:

- A közlekedési létesítmények magassági vonalvezetését az U-3. rajzszámú, 1:250; 1:25 méretarányú, Hossz-szelvény szerint kell kialakítani.
- A meglévő útburkolatokhoz való csatlakozást a technológiai előírások betartásával kell elvégezni.

Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály
2800 Tatabánya, Táncsics M. u. 1/D.

Tel./fax: +36 34 513-122; 513-123; E-mail: ut-komarom@nkh.gov.hu
www.kormanyhivatal.hu

IV. Keresztmetszeti elrendezés, pályaszerkezet:

- a) A közlekedési létesítmények keresztmetszeti elrendezését a 2016. februárjában kelt, Műszaki leírás, valamint az U-4. rajzszerű, 1:100 méretarányú Keresztmetszelvények és az U-5. rajzszerű, 1:50 méretarányú Mintakeresztmetszelvény figyelembe vételével kell kialakítani.
- b) Ipari Park feltáró útjának pályaszerkezete:
 - 5 cm AC 16 (F) aszfalt kopóréteg
 - 9 cm AC 32 (F) aszfalt kötőréteg
 - 25 cm Ckt alapréteg
 - 5 cm 0/35 zúzottkő kiékelés
 - 30 cm 0/100 zúzottkő alaprétegFüvesített padka:
 - 20 cm vtg. humusz
- c) A pályaszerkezetek az Építető, a Tervező, a Kivitelező későbbi szerződéses megegyezése szerint változtathatóak a terv szerinti teherbírású és szavatosságú pályaszerkezetre.

V. Felszíni vízelvezetés:

- a) A burkolatokról lefolyó csapadékvíz elvezetését az Ipari Parkban kiépülő zárt csapadékvíz csatorna szolgálja.
- b) A csapadékvíz idegen területre való lefolyását a teljes építési szakaszon meg kell akadályozni.
- c) A vízelvezetési rendszert az utépítési munkák végzésével együtt ki kell alakítani.

VI. Forgalmi rend:

- 1) Építés alatti forgalmi rend:
- a) **A kivitelezési munkák megkezdése előtt az építés idejére vonatkozó ideiglenes forgalomkorlátozási tervet kell készíteni, majd az útkezelővel jóvá kell hagyatni.**
- b) A munkálatok során be kell tartani az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII.21.) KM rendelet, valamint a közutakon végzett munkák elkorlátozási és forgalombiztonsági követelményeiről szóló 3/2001. (I.31.) KöVim rendelet előírásait.
- c) A kivitelezési munkákat úgy kell végezni, hogy az utakon és a járdákon közlekedőket indokolatlanul ne akadályozza, az élet- és vagyonbiztonságot ne veszélyeztesse. A munkák során a munka- és balesetvédelmi előírásokat be kell tartani.
- d) Az építés ideje alatt az érintett és szomszédos ingatlanok megközelítését biztosítani kell.

VII. Terület igénybevétel:

- a) A közlekedési létesítmények megvalósítása a felszámolás alatti, Tatai Mezőgazdasági Zrt. "F.A" tulajdonában lévő Tata, 460/94 hrsz. kivett közforgalom számára megnyitott magánút igénybevételével történik. A Seratus Zrt. képviseletében Török Csaba, mint a Tatai Mezőgazdasági Zrt. felszámoló biztosa 2016. március 24-én kelt nyilatkozatában az építési engedélyezési eljáráshoz hozzájárulását megadta. A BARINA Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft. nevében Fekete Gyula és Filipisz Attila 2016. február 23-án kelt építetői és az elkészülte után az út felépítményének tulajdonosaként nyilatkozatát megadta.
- b) Az építéssel érintett területek tulajdonjogát a kivitelezés megkezdése előtt az Építetőnek meg kell szerezni, vagy az igénybevételhez a tulajdonos hozzájárulását meg kell kérni.

VIII. Közműkezelők:

- a) Érintett közművek: szennyvízvezeték, csapadékvíz csatorna.
- b) A meglévő közművek védelmére az építés ideje alatt a kivitelezőnek fokozott gondot kell fordítani, szükség szerint a kivitelezés idejére szakfelügyeletet kell kérnie a közművezetékek kezelőitől.
- c) A tervező által beszerzett, a záradékolt tervdokumentáció részét képező közműkezelői nyilatkozatban foglaltakat be kell tartani:
 - **FTK Építő Kft.** 2016.03.22-én kelt nyilatkozata.

- **Barina Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft.** 2016.03.30-án kelt nyilatkozata.

IX. Útkezelő:

BARINA Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft. 2016. február 23-án kelt útkezelői hozzájárulását feltétel nélkül megadta.

X. Szakhatóságok nyilatkozatai és szakkérdés vizsgálata:

- a) Az engedélyezési eljárás során a szakhatósági nyilatkozatát feltétel előírása nélkül megadta:

Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-Főkapitányság Tatai Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály 11050/236/2016. ált. számú, 2016. április 25-én kelt:

„Tájékoztatom, hogy az önök által megküldött Barina Kft. mint építető megbízásából a Tata-Via Kft. által elkészített tervdokumentációt áttanulmányoztam.

A Tata, Ipari Park Gázgyár utca II. ütemének építési - engedélyezési eljárásával kapcsolatos helyszíni bejárásom nem kívánok részt venni.

Az építési engedély megadása ellen kifogással nem élek.”

- b) Az engedélyezési eljárás során szakhatósági hozzájárulását feltételek előírásával adta meg:

Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének XI/317-1/2016. ügyiratszámú, 2016. április 19-én kelt:

„A BARINA Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft. (2890 Tata, Barina u. 9.), mint Kérelmező kérelmére indult, tárgyi engedélyezési ügyben, a KEM Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztályának KE/UT/NS/A/254/3/2016. számú megkeresése alapján, a TATA-VIA Kft. által készített, 002/16. tervszámú engedélyezési tervdokumentáció alapján, a Tata, 460/94 helyrajzi számú közforgalom számára megnyitott magánút megépítéséhez az alábbi feltételekkel hozzájárulok:

- az út kialakításánál biztosítani kell a kétoldali fasor elhelyezhetőségét,
- a magánút műszaki kialakításának meg kell felelnie a közterületekre vonatkozó előírásoknak.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Tatabányai Katasztrófavédelmi Kirendeltség 36110/1115-1/2016.ált. ügyiratszámú, 2016. május 03-án kelt:

„A Barina Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft. (2890 Tata, Barina u. 9.) által Tata, Déli Ipari Park, 460/94. hrsz. közforgalom számára megnyitott magánút, Gázgyár u., II. ütem építése építési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból az alábbi feltételekkel járulok hozzá:

1. Amennyiben a munkálatok meglévő tűzcsapokat is érintenek és az érintett tűzcsapok földalatti kivitelűek, azokat földfeletti kivitelűre kell cserélni, továbbá, ha a cserékből adódóan, vagy egyéb okokból esetlegesen, tűzcsap kerül áthelyezésre, vagy új tűzcsap kerül kiépítésre azok telepítési helyét a kiviteli tervek készítése során (még a kivitelezési munkálatok megkezdése előtt) a tűzvédelmi hatósággal egyeztetni kell.
2. A munkálatok során történő útlezárásokról, útszűkületekről, forgalom elterelésekről, forgalmi rend változásokról, az ideiglenest is beleértve, tájékoztatni kell a Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Főügyeleti Osztályát.
3. A telepítendő tűzcsapok helyét az első fokú tűzvédelmi hatósággal egyeztetni kell!

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.”

Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 35800/3696-1/2016.ált. ügyiratszámú, 2016. május 09-én kelt:

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály részére, a Barina Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft. (2890 Tata, Barina u. 9.) kérelmére indult, Tata, Déli Ipari Park 460/94. hrsz. kivett közforgalom számára megnyitott magánút, valamint a Gázgyár utca II. ütem útépítési engedély kiadásához az alábbi előírásokkal hozzájárul:

- A tevékenység végzése nem veszélyeztetheti a felszíni és felszín alatti vizek állapotát.
- Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezést haladéktalanul be kell jelenteni - a kárelhárítás azonnali megkezdése mellett - a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak.
- A többlet csapadékvizeket befogadó csatorna kezelőjének hozzájáruló nyilatkozatában foglaltakat be kell tartani.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet élni.

A jogorvoslati eljárás díja 7000,- Ft, melyet a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 10033001-00283614-00000000 számú számlájára kell befizetni. Az igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló dokumentumot a fellebbezéshez kell csatolni.”

c) Környezetvédelmi és Természetvédelmi szempontból az alábbi feltételeket kell betartani:

Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztály 1878-4/2016. iktatószámú, 2016. április 18-án kelt szakvéleménye alapján:

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály KE/UT/NS/A/254/4/2016. iktatószámon 2016. április 14 -én megkereste a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályát (továbbiakban: Főosztály) Tata Déli Ipari Park, 460/94 hrsz., Gázgyár utca, II. ütem építésének engedélyezési eljárásában szükséges szakvélemény megadása ügyében.

A tárgyi eljárás Tata-Via Kft. (2890 Tata, Eötvös u. 19.) által benyújtott kérelemre indult.

A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/A. § (2b) bekezdés és 3. melléklet 3.2. táblázat 5.1. és 5.2. pontja alapján a Főosztály a tárgyi ügyben szakkérdés vizsgálatában működik közre.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal 6/2015. (VI. 1.) számú ügyrendje 17. §-ában foglaltak alapján a szakkérdés vizsgálata során kijelölt kormánytisztviselőként az alábbi szakvéleményt adom:

A meghatározott szakkérdéseket felülvizsgálva javasolt az alábbi előírások engedélybe történő foglalása:

- A kivitelezés során képződő veszélyes és nem veszélyes hulladékot környezet-szennyeződést kizáró módon, fajtánként elkülönítve kell az építés területén ideiglenesen tárolni.
- A kivitelezés során a keletkezett hulladékok kezeléséről – hasznosításáról, ártalmatlanításáról – a környezetvédelmi hatóság által kiadott engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetek által gondoskodni kell.
- A kivitelezést a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával kell végezni, a szállítási utak (diffúz forrás) rendszeres takarításáról, locsolásáról gondoskodni kell.”

d) Építésügyi és Örökségvédelmi szempontból az alábbi szakvélemény, feljegyzés került kiadásra:

Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály KE-06D/EP/764-2/2016. ügyszámú, 2016. április 18-án kelt szakvéleménye alapján:

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztályának Ütügyi Osztálya a „Tata, Ipari park; Gázgyár u. II. ütem (460/94 hrsz.) útépítés engedélye” ügyében -a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló

263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/A § (2a) bekezdése és a 3. melléklet 3.2. táblázatának 6. pontja alapján- örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának kérésével keres- te meg hatóságomat.

Vizsgálendő kulturális örökségvédelmi szakkérdés: annak elbírálása, hogy az engedély kiadása a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint, vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A szakkérdés vizsgálatának eredménye:

A kivitelezéssel érintett helyrajzi számon a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ által vezetett központi, közhiteles nyilvántartás szerint ismert régészeti lelőhely nem található. Az építési területtel közvetlenül szomszédos ingatlanok vannak nyilvántartott régészeti lelőhelyek, ezek szakszerű, szondázó kutatása alapján viszont az útépités területére a lelőhelyek nem terjednek ki. A jelen kivitelezési szakasz műszaki előkészítése korábban megtörtént, az előzetes talajmunkák során régészeti örökségi elemek nem kerültek elő. Ezekből kifolyólag a tervezett műszaki tartalom engedélyezése örökségvédelmi szempontból nem kifogásolható.

A szakkérdés vizsgálata során a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2015.(III.31.) MvM utasítás 24-27. §-ait, és a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal kormány megbízottjának az integrációval összefüggő hatósági eljárások vizsgálatára vonatkozó átmeneti szabályokról szóló KEB/6/433-1/2015. számú ügyrendje szerinti eljárásrendet alkalmaztam.

Hatóságom hatáskörét a Kr. 3. §-a, illetékességét 1. melléklete határozza meg.

A kiadmányozási jog a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal kormány megbízottjának a kiadmányozás rendjéről szóló 6/2016. (III. 1.) számú utasításának 4. számú függelékén alapul.”

XI. Egyebek, általános előírások:

- 1) Hatóságom építési engedélye a jogerőre emelkedéstől számított **3 évig érvényes** – kivéve, ha az építési munkát ez idő alatt megkezdték és folyamatosan végzik –, idegen területek igénybevételére nem jogosít, az építéssel összefüggésben támasztható polgári jogi igényt nem dönt el és egyéb jogszabályokban előírt engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól nem mentesít.
Az építési engedély érvényességi ideje a lejártá előtt, - az építető kérelmére - legfeljebb két alkalommal, két-két évvel meghosszabbítható, amennyiben a hatályos jogszabályok és körülmények nem változnak meg, avagy a változás az építési engedély érvényességét érdemben nem befolyásolja.
- 2) Az építési engedélyt az építető jogutódja is felhasználhatja, azonban a felhasználás előtt Hatóságomtól az engedély jogosultságának átruházását meg kell kérnie.
- 3) Engedélyem nem vonatkozik a közművezeték bevédésére-kiváltására, a csapadékvíz elvezető rendszer kiépítésére, átépítésére – amennyiben vízjogi létesítési engedély köteles –, a megvilágítás létesítésére, valamint az építés következtében szükségessé váló fák kivágására, újak telepítésére.
- 4) Hatóságom engedélye szerinti építést csak útépitésre jogosult kivitelező végezhet. A kivitelező és a felelős műszaki vezető is felelős az építési tevékenység – építési engedélynek megfelelő – megvalósításáért és a munkálatok végzésének szakszerűségéért.
- 5) Az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdés e) pontja alapján **az építető köteles hatóságomnak előre bejelenteni a kivitelezés megkezdésének időpontját, a jogerőre emelkedésről szóló értesítés mellékleteként megküldésre kerülő adatlap szerinti adatokkal.**
- 6) Felhívom az Építető figyelmét, ha az építési tevékenységet a fentiekben meghatározott bejelentés és adatszolgáltatás nélkül megkezdzi, vagy a bejelentésre vonatkozó hiányokat a felhívás ellenére sem pótolja Hatóságom – mint építésfelügyeleti szerv – azonnali intézkedés keretében megtiltja az építési tevékenység további végzését.
- 7) A kivitelezési munkákat csak jogerős és végrehajtható, érvényes építési engedély, az engedélyezési záradékkal ellátott engedélyezési terv birtokában szabad megkezdni.
- 8) A jogerős építési engedélyt és a jogerővel záradékolt engedélyezési tervet a kivitelezés során folyamatosan a helyszínen kell tartani és abba az illetékeseknek a betekintést biztosítani kell. Az engedélyezett tervdokumentációtól eltérni – a pályaszerkezetet kivéve – csak a tervező hozzájárulásával és hivatalom engedélyével lehet.
- 9) A közlekedési létesítmények forgalomba helyezési engedély iránti kérelmet a forgalomba helyezés tervezett időpontja előtt – a műszaki átadás-átvételi eljárás befejezé-

sét követően – legalább **60 nappal** be kell nyújtani az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V.10.) Korm. rendelet 18. § (1) bekezdésben előírt tartalommal és mellékletekkel.

10) A forgalomba helyezést követően az engedélyezett közlekedési létesítmény kezelője az Építető: **BARINA Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft.**, 2890 Tata, Barina u. 9.

XII. Költségviselés:

Az útépitési engedélyezési eljárásban a környezeti hatások jelentőségének vizsgálata kapcsán 14.000,- Ft eljárási költség, a vízügyi hatóság szakhatósági közreműködésével szintén 14.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj keletkezett. A költség viselője az Építető volt, aki azokat meg is fizette. A költség megelőlegzésre és felhasználásra került.

Döntésem ellen a közléstől számított 15 napon belül lehet fellebbezést előterjeszteni.

A fellebbezést az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztályán (2800 Tatabánya, Tancsics Mihály út 1/d.) – de a Nemzeti Közlekedési Hatósághoz címzetten – lehet előterjeszteni.

A fellebbezés elektronikus úton nem nyújtható be.

A fellebbezésről a Nemzeti Közlekedési Hatóság dönt.

A fellebbezési eljárás díjköteles. Az első fokon eljáró közlekedési hatóság határozata ellen benyújtott fellebbezés díja, az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII.12.) KHVM rendelet alapján, az építési engedélyezési eljárás díjának 50 %-a, jelen esetben 47.100 Ft, azaz negyvenhétezer száz forint. A jogorvoslati eljárás díját a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg kell a Nemzeti Közlekedési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00289926-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára befizetni. A fellebbezéshez mellékelni kell a befizetés igazolását.

Fellebbezés benyújtása esetén az érintett szakhatóság másodfokú eljárási díját is be kell fizetni:

A vízügyi szakhatóság másodfokú szakhatósági eljárásáért fizetendő díj 7.000 Ft, amelyet a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 10033001-00283614-00000000 számú számlájára kell befizetni.

A fellebbezés díjának és a másodfokú szakhatósági eljárás díjának befizetéséről szóló igazolást (banki bizonylat másolatát) a fellebbezéshez kell csatolni.

Ezen határozat, ha fellebbezéssel nem támadták meg, a közléstől számított 15 nap elteltével jogerőre emelkedik, amelyről az Építetőt értesítem.

I N D O K O L Á S

Az Építető 2016. április 06-án érkezett levelében, a mellékelten csatolt teljes körű műszaki tartalommal együtt kérte a tárgyi út építésének engedélyezési eljárás lefolytatását.

A kérelem beérkezését követően a KE/UT/NS/A/254/1/2016. ügyszámú, 2016. április 11-én kelt függő hatályú döntést meghoztam, ami ezen döntésem meghozatala miatt nem emelkedik jogerőre.

Az eljárás megindításáról a 187/2009. (IX.10.) Kormányrendelet 2. § (2) bekezdése szerinti a nevjegyzek.magyarorszag.hu adatbázisban regisztrált, ügyfélnek minősülő szervezeteket az általuk megadott elektronikus levélcímen, a KE/UT/NS/A/254/2/2016. iktatószámú, 2016. április 11-én kelt irattal értesítettem a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29/B. § (6) bekezdése alapján.

Az eljárás ideje alatt társadalmi szervezet nem jelentkezett be hivatalomnál.

Az eljárási díjunk, valamint a szakhatósági közreműködéssel és szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos igazgatási szolgáltatási díjak/eljárási költségek 2016. március 10-én befizetésre kerültek. Így a szakhatóságokat a KE/UT/NS/A/254/3/2016. ügyszámú, 2016. április 11-én kelt végzéssel, valamint szervezet, szervezeti egységeket is megkerestem és egyúttal a helyszíni bejárásra vonatkozó meghívót is kiküldtem.

A 2016. április 26-án megtartott helyszíni szemlét követően jegyzőkönyv készült, amelyet az ügyirathoz csatoltam.

Felhívom a mindenkori útkezelő figyelmét a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 34. § (1) bekezdésében foglaltakra, melyek megszegésének következményeirét a 35. § szerint felel.

Az utolsó szakhatósági nyilatkozat 2016. május 13-án érkezett meg hatóságomhoz.

A szakhatóságok állásfoglalásukban a következő indokolást adták:

Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének XI/317-1/2016. ügyiratszámú, 2016. április 19-én kelt:

„A BARINA Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft. kérelmére indult eljárásban a KEM Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztálya hivatkozott számú megkeresésével útépitési engedélyezési eljárásban elsőfokú jegyzői hatáskörű szakhatósági állásfoglalásomat kérte.

A benyújtott dokumentációt megvizsgáltam, a rendelkezéseimre álló iratok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

1. Az érintett, 460/94 helyrajzi számú magánutat Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének 38/2005.(XII.6.) számú önkormányzati rendelete (a továbbiakban: helyi építési szabályzat) és 'Tata - Déli Ipari Park, TESCO és környezete' elnevezésű tervlapja a GIP-IP-3 jelű, egyéb ipari gazdasági terület övezetbe sorolja.
2. A helyi építési szabályzat 7.§ (9) 3. pontja és 27. § (2) bekezdése értelmében a déli ipari parkban magánutak elhelyezésére legalább 16 m szélességű uttelek biztosítandó, melyet a beadott helyszínrajz (U-2. Rajzszám) alapján a jelen engedélyezési eljárással érintett uttelek szélessége elér.
3. A helyi építési szabályzat 27.§ (3) és (4) bekezdései szerint:
„(3) Új közúti közlekedés célú közterület kialakításánál biztosítani kell a kétoldali fasor elhelyezhetőségét.
(4) Magánút belterületen csak tömbbelsőék feltárására alakítható ki. A magánút műszaki kialakításának meg kell felelnie a közterületekre vonatkozó előírásoknak.”
4. Előzőek alapján megállapítható, hogy a tervezett útépités, a rendelkező részben meghatározott feltételek betartása mellett a helyi építési szabályzat előírásaival nem ellentétes.
5. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályiról szóló 1/2012. (I.30.) önkormányzati rendelete – (a továbbiakban: helyi természetvédelmi rendelet) és annak mellékletei alapján megállapítható, hogy tárgyi útépitési engedélyezési eljárásban érintett, 460/94 helyrajzi számú ingatlan nincs helyi jelentőségű természetvédelmi területen, arra közvetlen hatást nem gyakorol.

Döntésemet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. §-a, a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 3. mellékletének 8. és 9. sorai, továbbá a helyi építési szabályzat és a helyi természetvédelmi rendelet alapján hoztam meg.

Hatóságom hatáskörét a Ket. 44. §-a, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdés c) állapítja meg. Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Jelen szakhatósági állásfoglalás nem mentesít más hatósági engedélyek és előírások megkérdése alól.”

Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Tatabányai Katasztrófavédelmi Kirendeltség 36110/1115-1/2016.ált. ügyiratszámú, 2016. május 03-án kelt:

„A Barna Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft. (2890 Tata, Barina u. 9.) kérelmére indult építési engedély ügyben a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály (2800 Tatabánya, Tánicsics M. u. 1/D.) mint engedélyező hatóság 2016. április 14-én megkereste a Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Tatabányai Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából. A megkereső hatóság által csatolt iratok alapján a tárgyi engedély megadásához a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően kikötésekkel hozzájárultam.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

Ad.1 Az oltóvizet vezetékes vízellátás esetén föld feletti tűzcsapokkal kell biztosítani. Tűzcsap kiépítését, illetve meglévő tűzcsap áthelyezését megelőzően minden esetben egyeztetni kell a tűzoltósággal a kiviteli terveket, hogy a tűzcsapok egyszerű és gyors

megközelíthetősége, elérhetősége által minél rövidebb időn belül biztosítható a tűzoltáshoz szükséges oltóvizet. Ezért „az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról” szóló 54/2014 (XII. 5.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) 75. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Ad.2. Azokat a változásokat, amelyek a településen, illetőleg adott esetben valamely létesítményen belül a kárhelyszínre történő kiérkezést akadályozhatják, a tűzoltást befolyásolhatják (út, közművezetékek elzárása, forgalom elterelése stb.), a kezdeményező vagy az elhárításért felelős szerv haladéktalanul köteles az állandó készenléti szolgálatot ellátó hivatásos, illetőleg önkéntes tűzoltóparancsnokságnak szóban azonnal és azt követően írásban is bejelenteni. Ezért „a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról” szóló 1996. évi XXXI. törvény 6. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Ad.3. A tűzcsapok telepítési helyét az I. fokú tűzvédelmi hatósággal egyeztetni kell. Ezért az OTSZ 71. §-a alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Az önálló fellebbezés lehetőségét „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól” szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, miszerint a szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni fellebbezés keretében támadható meg.

A szakhatósági állásfoglalást „a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bíróságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításról” szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, „a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról” szóló 1996. évi XXXI. sz. törvény 11. §-án, valamint „a Nemzeti Közlekedési Hatóságról” szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdése és 3. melléklete alapján biztosított jogkörömben eljárva adtam ki. Illetékességemet, „a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről” szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-ában meghatározott terület határozza meg.”

Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 35800/3696-1/2016.ált. ügyiratszámú, 2016. május 09-én kelt:

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály KE/UT/NS/A/254/3/2016. számú, 2016. április 19. napján érkezett megkeresésében a Barina Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft. (2890 Tata, Barina u. 9.) kérelmére indult, Tata, Déli Ipari Park 460/94. hrsz. kivett közforgalom számára megnyitott magánút, valamint a Gázgyár utca II. ütem útépítési engedélyének kiadásához kérte az Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását.

Az útfelületeken keletkező csapadékvizek a Tatai Ipari Park csapadékvíz-elvezető rendszerébe kerülnek bevezetésre.

Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a beruházással érintett terület hidrogeológiai védőterületet nem érint, a kérelemben bemutatott tevékenység nem okozza a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződését, károsodását, megfelel az ivóvízbázis védelmére, illetőleg a parti sávra és a nagyvízi mederre vonatkozó jogszabályi követelményeknek, így az engedély kiadásához a fent meghatározott előírásokkal hozzájárul.

Felszíni és felszín alatti vízvédelmi szempontból az esetlegesen bekövetkező rendkívüli szennyezés bejelentésére vonatkozó előírás a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdésén és a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésén alapul.

Az Igazgatóság hatáskörét és illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (3) bekezdése állapítja meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díja a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015 (III. 31.) BM rendelet 2. számú mellékletének 4. pontja szerint 14.000 Ft, amelyet a kérelmező az Igazgatóság részére 2016. március 10. napján megfizetett.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. melléklete alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló módosított 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (6) bekezdésében előírt módon adtam meg.

A döntés elleni önálló fellebbezést a Ket. 44. § (9) bekezdése nem teszi lehetővé.

Kérem a Tisztelt eljáró Hatóságot, hogy a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni, továbbá kérem, hogy fellebbezés esetén a szakhatóságot megillető fellebbezési díjról szóló tájékoztatást határozatuk rendelkező részében szíveskedjen szerepeltetni.”

A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés tekintetében a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztály közreműködése során a 1878-4/2016. iktatószámú, 2016. április 18-án kelt szakvéleményében az alábbiak kerültek megállapításra:

- A kivitelezés és működés során a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó légszennyező anyag (por, kipufogógázok) kibocsátás nem történik, a Főosztály hatáskörébe tartozó engedélyköteles légszennyező pontforrás nem létesül. Az építés ideje alatt átmenetileg nagyobb porszennyezés várható, de ez lokálisan fog megjelenni és ennek mértéke locsolással csökkenthető. A létesítmény működése során és annak létesítésekor keletkező kibocsátásokra való tekintettel levegőtisztaság-védelmi szempontból a tervezett tevékenység várhatóan nem jár jelentős környezeti hatással.

- A tervezési terület nem védett természeti terület, nem Natura 2000 terület és nem része az ökológiai hálózatnak. A létesítmény táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, jelentős környezeti hatás nem várható.

- A kialakítandó közlekedési létesítmény építése során építési hulladékok képződnek (pl: kitermelt talaj), valamint eseti veszélyes hulladék (pl. járművek karbantartásából származó fáradt olaj, olajos hulladékok). A létesítmény rendeltetésszerű működése során a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény hatálya alá tartozó hulladékok üzemszerűen nem keletkeznek. A rendelkező részben foglalt előírások betartásával hulladékgazdálkodási szempontokból jelentős környezeti hatások nem várhatók.

- A közlekedési létesítmény üzemelése a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet szerinti környezeti zajkibocsátással jár. A tervezett tevékenység során a kivitelezési munkák jelentősebb időszakos zajterhelést okoznak. A közlekedési létesítmények üzemelése során a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM – EüM együttes rendelet 3. mellékletében előírt határértékek várhatóan teljesülnek. A tárgyi közlekedési létesítmény létesítéséből és üzemeléséből zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható.

Összességében megállapítható, hogy a tárgyi létesítmény kialakítása és üzemeltetése során a fenti feltételek betartása mellett, a fent felsorolt szakágak tekintetében jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők.

Az érdemi döntésre jogosult hatóságnak (Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály) a felszíni és a felszín alatti vizekre gyakorolt környezeti hatásokra kiterjedően az eljárás során a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Igazgató-helyettesi Szervezet – Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat véleményét a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (4) a) alapján kell megkérni.

Az eljárás során a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/A. § (2b) bekezdés alapján és a 3. melléklet 3.2. táblázat 5.1. és 5.2. pontjában meghatározott szakkérdéseket vizsgáltam.”

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal HHI/2461-1/2016. Nyt. számú, 2016. április 14-én kelt végzésében megállapította hatásköri hiányát és megszüntette szakhatósági eljárását.

Az eljárás során keletkezett költség megelőlegezéséről és viseléséről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL tv. (a továbbiakban: Ket.) 153. § 15. pontja, a 155. § (1) és (3) bekezdése, a 157. § (1) bekezdése és a 158. § (1) bekezdése alapján döntöttem. A Ket. 157. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a kérelemre indult eljárásban az egyéb eljárási költséget a kérelmező ügyfél előlegezi meg, illetve viseli. Az egyéb eljárási költséget a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Kormányrendelet 1. melléklet 4.1. pontja alapján, valamint az igazgatási szolgáltatási díjat a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III.31.) BM rendelet 2. melléklet 4. pontja alapján állapítottam meg.

Az ideiglenes forgalomkorlátozási terv jóváhagyását a közutakon végzett munkák elkorlátozási és forgalombiztonsági követelményeiről szóló 3/2001 (I.31.) KöViM rendelet V. fejezet 11.4 pontja alapján határoztam meg.

Fekete Gyula tervező tagja a Magyar Mérnöki Kamarának, a tervezői névjegyzékbe 11-0072 számon került bejegyzésre, így jogosult volt a közlekedési létesítmények építési engedélyezési tervének elkészítésére.

Az Építető kérelme alapján az ügyben keletkezett valamennyi iratot megvizsgáltam, a vonatkozó jogszabályi előírásokat áttekintettem és a következőket állapítottam meg: Az útépitési engedély megadásának az előírt feltételek betartásával műszaki, közlekedésbiztonsági és szakterületi jogszabályi akadálya nincs, így a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A rendelkező részben szereplő döntés meghozatala során a Ket. 20. § (1) bekezdésében, továbbá a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4. § (5a) bekezdésben meghatározott hatáskörömben, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdésben megállapított illetékességi területemen jártam el.

Döntésemet a már hivatkozott jogszabályokon túl a Ket. 29. § (1) bekezdése, a 71. § (1) bekezdése, valamint a 102. § (1) bekezdése és a 104. § (1) bekezdése, továbbá a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29. § (7) bekezdése, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V.10.) Kormányrendelet 10-15. §-ban és az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII.21.) KM rendelet, a közutakon végzett munkák elkorlátozási és forgalombiztonsági követelményeiről szóló 3/2001. (I.31.) KöViM rendeletben foglaltak alapján hoztam meg.

Az engedélyezési eljárási díjat az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII.12.) KHVM rendelet 3. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg, az 1. sz. mellékletben szereplő díjtételek figyelembe vételével.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése, illetőleg a 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezési eljárás díjára az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII.12.) KHVM rendelet 2. § (1) bekezdése vonatkozik.

Amennyiben a fellebbezés tartalma érinti a szakhatóság állásfoglalását, akkor a másodfokú szakhatóság részére befizetendő igazgatási szolgáltatási díjra a következő vonatkozik:

A vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III.31.) BM rendelet 4. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében a másodfokú vízügyi szakhatósági közreműködéséért az elsőfokú eljárás igazgatási szolgáltatási díjának felét kell megfizetni.

A kiadmányozási jogot a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának a kiadmányozás rendjéről szóló 6/2016. (III.1.) számú utasítás II. b) 2.) 2.1. pontja biztosítja.

Tatabánya, 2016. május 17.

Dr. Kancz Csaba kormány megbízott nevében és megbízásából:



Molnár Tamás
osztályvezető

Kapják:

1. BARINA Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft. – 2980 Tata, Barina u. 9. (Építtető, útkezelő és csapadékvíz csatorna kezelő is egyben)
2. Tatai Mezőgazdasági Zrt. (Tulajdonos, aki felszámolás alatt van)
2890 Tata, Toldi Miklós u. 19.
3. SERATUS Vagyonkezelő Zrt., Török Csaba (Felszámoló biztos)
1114 Budapest, Villányi út 8., 3. em. 1.
4. SERATUS Vagyonkezelő Zrt., Török Csaba (Felszámoló biztos)
1123 Budapest, Kapitány u. 1., fsz. 7.
5. Tata-Via Kft. – 2890 Tata, Eötvös u. 19. (Tervező és szomszéd is egyben)

Szakhatóságok:

6. KEM Katasztrófavédelmi Igazgatóság Tatabányai Katasztrófavédelmi Kirendeltség Tatabányai Hivatásos Tűzoltóság – 2800 Tatabánya, Szent Borbála út 16.
7. Tata Rendőrkapitányság Közrendvédelmi és Közlekedésrendészeti Osztály
2890 Tata, Ady E. u. 27.
8. Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – 2890 Tata, Kossuth tér 1.
9. Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
9002 Győr, Pf.: 129. (az ÉD. Vízügyi Hatóság jogutódjaként)

Szakkérdés vizsgálata (külön megkeresés alapján):

10. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály – 9002 Győr, Pf. 471.
11. KEM Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2

Érintett közműkezelő, egyéb bejegyzők:

12. FTK Építő Kft. – 2890 Tata, Barina u. 9. (Szennyvízcsatorna kezelő)
13. E.ON Észak-Dunántúli Áramhálózati Zrt. – 9027 Győr, Kandó K. u. 11-13.
14. ÉDV Zrt. – 2800 Tatabánya, Sárberék 100.
15. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. – 1013 Budapest, Krisztina körtér 55.
16. Erste Bank Hungary Zrt. – 1138 Budapest, V. kerület, Népfürdő u. 24-26.
17. GDF Suez Energia Magyarország Zrt. – 6724 Szeged, Pulcz u. 44.

Szomszédok, vagyonkezelők:

18. Gallfood Kft. (460/162, /163, /164, /173 hrsz.)
6000 Kecskemét, Ceglédi út 11.
19. Nemzeti Földalapkezelő Szervezet (0322/3 hrsz.)
1149 Budapest, Bosnyák tér 5.
20. Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. – 1133 Budapest, Pozsonyi út 56.
21. Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. – 2800 Tatabánya, Győri u. 13.

Keszmann és Társa Kft
Tarján, Héregi u. 5.

Tervező költségbecslés

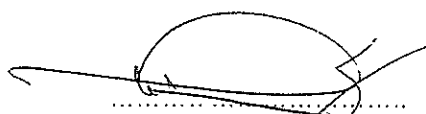
Tárgy: Tata Bánhidai és Fényes forrási 20 kV-os légvezeték kiváltása

1.	Tervezési alapadatok beszerzése, alaptérkép 1 db	100 000 Ft	100 000 Ft
2.	Engedélyezési és kiviteli tervek készítése 1 db	350 000 Ft	350 000 Ft
3.	20 kV-os vezeték építés 3x 240 mm ² földkábellel, burkolat bontással és helyreállítással, szükséges földmunkával 1350 fm	18 750 Ft	25 312 500 Ft
4.	Végfeszítő vasbeton oszlop állítás, kábel csatlakozó szerelvényel 4 db	550 000 Ft	2 200 000 Ft
5.	Zöldterület helyreállítás 2100 m ²	280 Ft	588 000 Ft
6.	Megvalósulási terv készítés 1 db	150 000 Ft	150 000 Ft

Vezetéképítés összesen:	28 700 500 Ft
ÁFA 27%	7 749 135 Ft
össz:	36 449 635 Ft

Tata, 2016. 05.24.

Bodnár Mihály sk.
Keszmann és társa Kft.



Barina Kft.

BARINA Ingatlanforgalmazó
és Fejlesztő Kft.
2890 Tata, Barina u. 9.
Adószám: 13833642-2-11

Keszmann és Bodnár Kft.
2831 Tarján, Héregi út 5. Tel.: 34/373-320,
Mobil: 20/400-7683,

NYOMVONALKIJELÖLÉSI DOKUMENTÁCIÓ

A létesítmény megnevezése: **Tata, Ipari park 20kV-os légvezetékek kábelbe helyezése**

Megrendelő: Barina KFT.
Címe: 2890 Tata, Barina u.9.

Beruházó megnevezése: Barina KFT
Címe: 2890 Tata, Barina u.9.

Beruházás rendeltetése: közcélú 22 kV-os hálózat létesítés

Tervező váll. megnevezése: Keszmann és Bodnár Kft.
címe: 2831 Tarján, Héregi út 5..

Üzembentartó megnevezése: EON. Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.
Címe: Győr, Kandó K.u.11-13.

20 kV-os földkábel ÉPÍTÉS:

Létesítmény üzemi feszültsége: 22 kV
Nyomvonalhossz: 680,35 m
Vezetők száma: 2*3db
Keresztmetszete: 1*150 mm²
Anyaga-típusa: NA2XS(F)2Y 12/22kV
Alkalmazni kívánt földelés: rúd, keret, SZALAG
Érintésvédelem: Földelés
Nyomvonalrajzok száma: BBM-015/2016-01

20 kV-os légvezeték BONTÁS:

Létesítmény üzemi feszültsége: 22 kV
Nyomvonalhossz: 1035,8 m
Vezetők száma: 2*3db
Keresztmetszete: 95 mm²
Anyaga-típusa: AASC
Nyomvonalrajzok száma: BBM-015/2016-01

Előzmények:

Az E.ON Zrt. Tatabányai régiója üzemelteti a „Fényes forrási 22kV” légvezetékek Tata város területén elhelyezkedő közcélú elosztó hálózatát. A meglévő vezeték nyomvonala keresztezi a „TATA IPARI PARK”-ot, a vezetékek korlátozzák a terület rendeltetésszerű használatát. Az ipari parkot üzemeltető Barina KFT. megrendelte a vezetékek kitérítését, új nyomvonalon, közterületen történő kábelhálózatba helyezését.

A kialakítás kapcsán figyelembe vettük a terület adottságait, a megbízó, Barina KFT. által megfogalmazott elvárásokat, az Áramhálózati Zrt. meglévő hálózatait.

Érintett közigazgatás:

Tata Város Önkormányzat (2890 Tata, Kossuth tér 1,)

Környezet, tűzrendészeti besorolás, veszélyességi övezet:

Környezet: iparterület

Tűzrendészeti besorolás: szabadter és külterület (nem tűzveszélyes)

Biztonsági övezet:

A kábel biztonsági övezete mindkét oldalon a vezeték szélső pontjától vízszintesen és nyomvonalára merőlegesen mért 1 m.

Szabványok, előírások:

Jelen terv a tervezői nyilatkozatban felsorolt vonatkozó szabványok, munkavédelmi előírások figyelembevételével készült, amelyeket a kivitelezés során is be kell tartani.

Javasolt nyomvonal leírása:

Tervezést a Barina KFT. megbízásából végezzük. Célja „Fényes forrási 22kV” légvezetékek kitérítése, új nyomvonalra.

A meglévő „Fényes forrási ipari park” Jsz.: 28/8 22kV-os vezeték bontani kell az É20. számú oszloptól a É16. számú oszlopok közötti szakaszon.

A meglévő „Fényes forrás” Jsz.: 29/0 22kV-os vezeték bontani kell az É70. számú oszloptól a M66/1. számú oszlopok közötti szakaszon.

A bontott hálózatszakaszok végeire új B12-2800 típusú végfeszítő oszlopokat kell beépíteni, FBEE végfeszítő fejszerkezettel, egyes feszítő szigetelővel, kábelcsatlakozó szerkezettel, túlfeszültség levezetővel, és burkolt vezeték felhasználásával kialakított áramkötésekkel, ezek: É20., É16., É70..

Az M66/1. számú oszlop meglévő megmaradó, az oszlopon minden meglévő szerkezet megmarad, a tartószigetelők az új kábel csatlakozás céljára, a végfeszítő fejszerkezetre feszítjük rá a megmaradó hálózatszakaszt, a meglévő „Ipari park 2.”

BHTR-t tápláló kábelcsatlakozás is megmarad, minden elemével együtt. Az M66/1. számú oszlopra a meglévő szerkezetek mellé kábelcsatlakozó szerkezetet túlfeszültség levezetővel, és burkolt vezeték felhasználásával kialakított áramkötésekkel kell felszerelni, a végfeszítést a meglévő FBEE keresztartó felhasználásával új végfeszítő szigetelőkön kell kialakítani.

A bontott 22kV-os hálózat szakaszok összekötése áramkörönként 3db 12/20 kV-os 150mm² keresztmetszetű NA2XS(F)2Y típusú, kábelekkel történik, az egy-egy áramkörhöz tartozó kábeleket a teljes nyomvonalon KG 160mm átmérőjű védőcsőbe kell helyezni. Az új összekötő kábelek nyomvonalát a terület adottságaihoz igazítottuk, jellemzően közműsávban, illetve ahol arra lehetőség volt közterületen vezetjük, a nyomvonalvezetést a BBM-015/2016-01 számú nyomvonalrajz szerint alakítottuk ki. Az új kábelt az útkereszteződések kivételével 0,6m*0,8m kábelárokba, az utak keresztezésénél 1m mélységbe kell fektetni.

A tervezett hálózat nyomvonalvezetését a mellékelt BBM-015/2016-01, számú nyomvonalrajz tartalmazza.

.....
Berendi Ferenc

Kam.-i reg. szám.: 11-0887 EN-T Energetika

TERVEZŐI KÖLTSÉGBECSLÉS

Tárgy: Tata Városi ág kiváltás

1.	Terület előkészítés, humusz letermelés és szállítás 5400 m ²	950 Ft	5 130 000 Ft
2.	R140 beton csapadék csatorna építés szükséges földmunkával, és helyreállítással 200 fm	155 000 Ft	31 000 000 Ft
3.	Vasbeton bukó műtárgy építése 2 db	350 000 Ft	700 000 Ft
4.	Útkeresztezés készítés helyreállítással 250 m ²	23 500 Ft	5 875 000 Ft
5.	Burkolt meder készítés 60x40x10 beton lapból beton fejgerendával, földmunkával, felesleges föld elszállításával 340 fm	76 003 Ft	25 841 020 Ft
6.	Vízszintes felületek rendezése, rekultiválás 3040 m ²	1 850 Ft	5 624 000 Ft
7.	Vácuumkutas víztelenítés 550 fm	25 000 Ft	13 750 000 Ft
8.	Megvalósulási terv készítés 1 db	220 000 Ft	220 000 Ft
9.	Minősítési dokumentáció készítés 1 db	150 000 Ft	150 000 Ft


Útépítés összesen: 83 160 020 Ft

ÁFA 27% 22 453 205 Ft

össz: 105 613 225 Ft

Petkovicsné Kiss Györgyi
tervező sk.

Tata, 2016. 05.24.



Barina Kft.



CityTERV MÉRNÖKIRODA KFT.
2800 Tatabánya Réti u. 160.

tel.: 34/309-928
fax.: 34/309-929
e-mail: cityterv@cityterv.hu

Msz: 29K-1/2015

TATA, IPARI PARK

I sz. Városi ág rendezésének módosított kiviteli terve

Tatabánya, 2016. január 11.

TARTALOMJEGYZÉK
TATA, IPARI PARK,
1sz. Városi ág rendezésének módosított kiviteli terve

Tartalomjegyzék:

Tervezői és munkavédelmi nyilatkozat

Műszaki leírás

Költségvetés

Műszaki tervek:

Átnézeti helyszínrajz	M – 1
Részletes helyszínrajz	M – 2
1. sz. Városi ág hossz-szelvénye	M – 3
1. sz. Városi ág kereszt-szelvényei	M – 4
Fenéklépcsők részletterve	M – 5
Kitorkollás részletterve	M – 6
Tisztítóakna terve	M – 7

Tatabánya, 2016. január 11.

TERVEZŐI ÉS MUNKAVÉDELMI NYILATKOZAT

TATA, IPARI PARK

1. sz. Városi ág rendezésének módosított kiviteli terve

Alulírott, mint magántervező kijelentem, hogy minősítem és szakmai felkészültségem alapján jogosult vagyok a fenti munka tárgyában készült tervezési munka végzésére.


A műszaki terveket az érdekelt szakhatóságokkal és közművek kezelőivel a tervezés során egyeztettem. A közműszolgáltatók nyilvántartása szerinti közműnyomvonalakat, a helyszínrajz méret és nyomvonalhelyesen tartalmazza.

A tervezésnél alkalmazott műszaki megoldások megfelelnek az érvényben lévő, vonatkozó jogszabályoknak, szabványoknak, általános és eseti hatósági-, tervezési előírásoknak.

A tervezett létesítmény és annak használata a szomszédos ingatlanhoz fűződő jogokat nem sérti, azokra káros hatást nem gyakorol.

Kijelentem, hogy a tervek az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló, 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet alapján az érvényben lévő tűzvédelmi előírások, valamint a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény alapján az érvényben lévő munkavédelmi, balesetvédelmi és biztonságtechnikai előírások betartásával készültek.

Tatabánya, 2016. január 11.


Petkovicsné Kiss Györgyi
vízímérnöki vezető tervező
VZ-TEL-11-0387

MŰSZAKI LEÍRÁS

TATA, IPARI PARK

1. sz. Városi ág rendezésének módosított kiviteli terve

1. Előzmények

A Tata DNY-i részén fekszik a város Ipari Parkja, mely a Pokkerdűlői vízfolyás és annak két mellékága, az 1. sz. Városi ág és a Miklósi – árok vízgyűjtőterületén fekszik. A meglévő vízfolyások a terep mélyvonalait követve, szabálytalan formában darabolják szét a területet, korlátozva ezzel beépíthetőségét.

Az Ipari park területére a Proterra Kft. (1138 Budapest, Esztergomi út 18.) készített szabályozási tervet. A javasolt telekosztás kialakításához szükséges a meglévő vízfolyások nyomvonalainak rendezése is.

Cégünk korábban elkészítette az 1. sz. Városi ág rendezésének kiviteli tervét 14K-1/2008 munkaszámon. A tervek szerint az 1. sz. Városi ágat az M1 autópálya melletti nyomvonalon kialakításra kerülő NA1400 és NA1000 zárt szelvényvel kötöttük át a Pokkerdűlői vízfolyásba.

A beruházó időközben úgy döntött, hogy az átkötés megépítését a Pokkerdűlői-vízfolyás és a Vizimalom utca között, a korábban tervezettel megegyező átmérőjű NA1400-as beton csőből, a Vizimalom utca és M1 autópálya közötti szakaszt viszont nyílt mederrel kívánja megvalósítani.

Jelen dokumentáció az 1. sz. Városi ág rendezés módosított kiviteli terveit tartalmazza, melyet a Barina Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft. (2890 Tata, Toldi M. u. 19.) megbízásából készítettünk el.

Korábban cégünk elkészítette a Pokkerdülői vízfolyás – Kocsi út –M1 autópálya közötti szakasz – rendezésének kiviteli tervét (Msz: 24K-1/2006) , mely szerint a vízfolyás rendezett medre a 120kV-os légvezeték nyomvonalára melletti közműsávba került kialakításra.

A vízfolyás Kocsi út és Halász utca közötti mederszakasza vízjogi létesítési engedéllyel rendelkezik (Észak-dunántúli Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség: H-6450-9/2007). Ezen engedély hatálya időközben már lejárt. A Halász utca és az M1 autópálya közötti szakasz tulajdonjogi megegyezés hiányában még nem került engedélyezésre. Később ezen szakaszra vonatkozóan 15K-1/2008 munkaszámom elkészítettük a Pokkerdülői vízfolyás rendezés kiviteli tervének II. ütemére vonatkozó kiviteli terveket, mely már tartalmazta az 1. sz. Városi ág 14K-1/2008 munkaszámú terveit is, azonban a vízfolyás ezen szakaszának rendezése vízjogi létesítési engedély hiányában nem valósult meg.

Elkészítettük továbbá az 1. sz. Városi ág ideiglenes átkötésének a tervét is (Msz: 22K-1/2006), melyre az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, H-2706-5/2007 számon vízjogi létesítési engedélyt adott. A terv szerint, a 0+273 szelvénytől a vízfolyás – a Halász utca mellett – átkötésre került a Pokkerdülői vízfolyás 2+712 szelvényébe, így a Városi ág 0+000 – 0+0273 szelvények közötti mederszakasza megszüntetésre került.

A Gázgyár utca, illetve Vizimalom utca mellett kialakításra kerülő telkek beépíthetőségéhez szükséges a Városi ág Ipari parkot érintő további szakaszának a megszüntetése is.

A tervezési alaptérképet a megbízó bocsátotta rendelkezésünkre. Ez alapján látható, hogy az M1 autópálya melletti terület a Vizimalom utca irányába esik, majd egy közbenső magas pontig emelkedik. Ezt követően a terep ismét esik a térség vízgyűjtője, a Pokkerdülői vízfolyás irányába.

A tervezési területre, illetve környezetére vonatkozó előkészítő talajvizsgálati jelentést a megrendelő bocsátotta rendelkezésünkre.

A jelentést a GeoExprt Kft. (2089 Telki, Levendula u. 19.) készítette el, a 2014. március 26-án lemélyített 12 db, 8m talpmélységű fúrás alapján.

Eszerint, a tervezési terület közelében, az M-2 sz. helyszínrajzon feltüntetett 8,11 és 12 sz. fúrások, a felszínen 0,3-0,5m vastagságban, barna, humuszos agyagréteget harántoltak.

A humuszos fedőréteg alatt minden fúrásban megjelent a sárgásbarna homokos pleisztocén szemcsés "fedő" réteg, mely 1,2-1,9m vastagságú. Ezen, közepesen tömör réteg iszaptartalma változó, ezért néhol tisztán homoknak, néhol már iszapos homoknak minősíthető.

A szemcsés réteg alatt, a fúrások talpáig valamennyi fúrásban megjelent a pannon agyag.

Talajvízviszonyok:

A mélyített fúrások egy részében megjelent a talajvíz. A tervezési területhez legközelebbi 8,11 és 12 sz. fúrások közül csak a 8. sz. fúrásban sikerült talajvizet észlelni -1,9m mélységben.

A korábban végzett vizsgálatok alapján megállapítható, hogy a területen nem jellemző az összefüggő talajvíz. A területre lehulló csapadék, a felső, némileg vízvezető szemcsés rétegbe beszivárog, azonban a pannon agyagréteget elérve, annak felszínén áramlik tovább DNy-i irányba, a Pokkerdülői vízfolyás felé.

A talajvíz szintje csapadékos időszakban (tavasszal) a terepszint közelébe is emelkedhet.

A korábban elvégzett tereprendezési földmunkák során észrevették, hogy magából az agyagrétegből is - feltételezhetően annak repedésein keresztül is - megjelenhetnek a fakadó vizek, melyek az agyag felszínén áramló talajvizet táplálhatják.

A talajvíz agresszivitásának vizsgálata alapján, XA1 osztályba sorolható.

2. Tervezett vízfolyásrendezés

A tervezett telekalakítások figyelembe vételével az 1. sz. Városi ág Ipari parkot érintő - Gázgyár utcától Ny-ra, valamint a Vizimalom utcától D-re haladó - szakaszának (0+273 – 1+090) a megszüntetése szükséges.

A vízfolyás ezen szakaszába köt a Mezőgazdasági Zrt. telephelyéről érkező vízelvezető árok, mely már nem funkcionál így Városi ág érintett mederszakasza és az árok is megszüntethető.

A korábban elkészített kiviteli tervben meghatároztuk az 1. sz. Városi ág medrében lefolyó mértékadó árvízhozamot. A hidrológiai számítást a kisvízfolyások mederrendezéséhez ajánlott évenkénti előfordulási valószínűség (Markó) figyelembe vételével végeztük el. Ez alapján iparterületek esetén 10-20%-os előfordulási valószínűségű vízhozam figyelembevételét javasolja.

A méretezésnél, kiindulási adatként a 10%-os valószínűségű vízhozamot használtuk fel.

A vízfolyás, 1975-ben, a Tatai Vizgazdálkodási Társulat által készített vízjogi engedélyes terve (7725/17-75) szerint, a Városi ág, Pokkerdülői vízfolyás és autópálya közötti szakaszán szállítandó 20%-os valószínűségű nagyvízhozam $NQ_{20\%}=1,9 \text{ m}^3/\text{s}$.

A Weimann által összeállított táblázat szerinti szorzóval számított 3%, illetve 10%-os valószínűségű mértékadó nagyvízhozam:

$$NQ_{3\%} = \frac{1,9}{0,55} = 3,45 \text{ m}^3/\text{s}$$

$$NQ_{10\%} = 0,7 \times NQ_{3\%} = 2,42 \text{ m}^3/\text{s}$$

Az ipari parkot keresztező mederszakasz megszüntetésével a Városi ágot, a Pokkerdülői vízfolyás és a Vizimalom utca között, a terepadottságok figyelembevételével zártszelvénnel, majd ezt követően nyílt mederrel alakítottuk ki, csatlakoztatva az Esterházy körút felől érkező árok bekötésénél kialakított burkolt mederszakaszhoz.

A tervezett, R140H csőből épülő zártszelvény, a Pokkerdülő vízfolyás 3+162km szelvényétől indul. A zártszelvény bekötésénél a Pokkerdülői vízfolyás medrét ideiglenesen kőszórással kell ellátni az M-6 sz. részletterv szerint. A kőszórás alá geotextília kerül. A kitorkollás végleges kiépítését, a Pokkerdülői vízfolyás Halász utca és M1 autópálya közötti szakaszának rendezésekor kell kialakítani betonba rakott terméskő burkolattal.

A kitorkollást követően az R140H tip. zártszelvény, az M1 autópálya telekhatárával párhuzamosan, attól mintegy 10m-re vezetve halad Vizimalom utca irányába. A tervezett iránytöréseket íves elemekből, a tisztítóaknát aknás elemből terveztük.

Tekintettel arra, hogy a Vizimalom utca alatti minimális takarás még biztosítható legyen a zártszelvény felett, ezért az csak kis eséssel ($I=1,8\%$) építhető.

A Vizimalom utca keresztezését követően, a vízfolyás 0+195km szelvényétől nyílt meder épül, 1,0m fenékszélességgel, 1:1,5 rézsűhajlással és minimálisan 1,5m mélységgel.

A Vizimalom utca feletti mederszakasz, a terepviszonyok figyelembevételével, mintegy 50‰-es eséssel lenne megépíthető, ezért a mértékadó vízhozam esetén, a földmederben a kritikus sebességet meghaladó vízsebesség alakulna ki. Az esetleges kimosódás megelőzése érdekében a medret, betonba rakott terméskő burkolattal kell ellátni, a 0+195 és 0+264 km szelvények között.

A tervezési feladat részeként megvizsgáltuk a tervezett zártszelvény utáni szakaszon, az 50‰-es esés mellett a tervezett burkolt mederben kialakuló vízsebességet.

Alapadatok:

$$b = 1,0 \text{ m (fenékszélesség)}$$

$$\rho = 1:1,5 \text{ rézsűhajlás}$$

$$K_{st} = 80 \text{ sebességtényező}$$

$$Q_{10\%} = 2,42 \text{ m}^3/\text{s}$$

$$I = 50 \text{ ‰}$$

Számított:

$$h = 0,30 \text{ m (vízmélység)}$$

$$v = 6,5 \text{ m/s} > v_{kr} = 6,0 \text{ m/s}$$

Az elvégzett számítás alapján látható, hogy a mederben lefolyó víz igen nagy sebességgel érkezik a mindössze 1,8‰-es eséssel épülő zártszelvénybe, mely kerülendő. Továbbá, a víz sebessége a betonba rakott terméskőre vonatkozó 6,0m/s-os kritikus sebességet is meghaladja, ezért a mederben kialakuló vízsebességet csökkenteni kell.

A fentiekre tekintettel a nagy esésű szakaszon, a 0+219 és 0+239km szelvényekbe egy-egy fenéklépcsőt terveztünk vízládával, melyekkel a víz sebessége és dinamikus terhelése jelentősen csökkenthető.

A vízláda és az utófenék hosszát, valamint a vízláda mélységét és a szükséges szerkezet vastagságát az alábbiak szerint határoztuk meg:

A vízláda mélysége:

$$h_v = 0,065 \times H_1 + 0,05 \times m_1^2 + 0,15 \text{ m}$$

ahol

h_v a vízláda mélysége

H_1 a gátfal magassága a bukócsésze alsó éle és a vízláda küszöbének felső szintje között

m_1 az átbukó vízoszlop magassága

A vízláda és utófenék hossza:

$$L = 1,3 \times H_1 + m_1^2 + 1,00 \text{ m}$$

A vízláda és utófenék minimálisan szükséges vastagsága:

$$v = 0,3 + 0,02 \times H_1 + 0,05 \times m_1$$

- Fenéklépcső és vízláda a 0+219 km szelvényben

Alapadatok:

$$H_1 = 1,0 \text{ m}$$

$$m_1 = 0,46\text{m}$$

$$Q_{10\%} = 2,42\text{m}^3/\text{s}$$

Számított:

$$h_v = 0,23\text{m}$$

$$L = 2,52\text{m}$$

$$v = 0,34\text{m}$$

- Fenéklépcső és vízláda a 0+239 km szelvényben

Alapadatok:

$$H_1 = 0,9 \text{ m}$$

$$m_1 = 0,40\text{m}$$

$$Q_{10\%} = 2,42\text{m}^3/\text{s}$$

Számított:

$$h_v = 0,22\text{m}$$

$$L = 2,34\text{m}$$

$$v = 0,34\text{m}$$

Az elvégzett számítások alapján látható, hogy a két fenéklépcső és vízláda méretei közel azonosak, ezért mindkét műtárgyat az alábbi paraméterekkel terveztük:

$$h_v = 0,25\text{m}$$

$$L = 3,0\text{m}$$

$$\text{vízláda hossza} \quad 2/3 \times L = 2,0\text{m}$$

$$\text{utófenék hossza} \quad 1/3 \times L = 1,0\text{m}$$

$$v = 0,40\text{m}$$

A burkolt mederszakasz után, a 0+264 - 0+473km szelvények közötti, 3 és 5‰-es esésű mederszakasz földmederrel épül. Ezt követően ismét meredekebb esésű és íves nyomvonal vezetésű szakasz következik, ahol a kimosódás elkerülése érdekében a medret, a 0+473 és 0+539km szelvények között szintén betonba rakott terméskő burkolattal kell ellátni 1,0m magasságig.

A tervezett burkolt meder, a 0+539km szelvényben csatlakozik a meglévő burkolt mederszakaszhoz.

A tervezési feladat részeként, a tervezett esésviszonyok figyelembevételével elvégeztük a kritikus szakaszok hidraulikai ellenőrzését is.

Zárt csatorna szakaszban telt szelvénynél kialakuló középsebesség számításánál a Prandtl – Kármán – Colebrook összefüggést használtuk.

$$v = \left[-2 \log \left(\frac{0,63v}{R\sqrt{2gIR}} + \frac{k}{14,84R} \right) \right] \sqrt{8gIR}$$

üzemi érdesség: $k = 1,5 \text{ mm}$

kinematikai viszkozitás: $\nu = 1,31 \times 10^{-6} \text{ (m}^2/\text{s)}$

nehézségi gyorsulás: $g = 9,81 \text{ (m}^2/\text{s)}$

csatorna lejtése: $I \text{ (‰)}$

Hidraulikus sugár: $R = \frac{F}{K} \text{ (m)}$

Nedvesített terület: $F \text{ (m}^2\text{)}$

Nedvesített kerület: $K: \text{ (m)}$

Nyílt felszínű medrek esetén a Manning-Strickler képlettel határoztuk meg a középsebességet

$$v = k_{St} \times R^{2/3} \times I^{1/2}$$

sebességtényező: $k_{St} = 50 \text{ m}^{1/3}/\text{s}$ (föld medemél)

$k_{St} = 60 \text{ m}^{1/3}/\text{s}$ (betonba rakott terméskő burkolat)

A lefolyó vízhozamot a középsebesség és a nedvesített felület ismeretében már meghatározhatjuk

$$Q = F \times v$$

- Zártszelvény R140H vasbeton csőből (0+000 - 0+195 km szelvény)

Alapadatok:

$$I = 1,8 \text{ ‰}$$

$$Q_{10\%} = 2,42 \text{ m}^3/\text{s}$$

Számított:

$$F = 1,54 \text{ m}^2$$

$$K = 4,40 \text{ m}$$

$$R = 0,35 \text{ m}$$

$$v = 1,6 \text{ m/s}$$

$$Q = 2,43 \text{ m}^3/\text{s} > Q_{10\%} \text{ MEGFELEL}$$

A nyílt meder kritikus szakaszai a 3‰-es esésű földmeder, valamint a 25‰-es esésű, betonba rakott terméskő burkolatú meder.

- Földmeder (0+259 - 0+414 km szelvény)

Alapadatok:

$$I = 3\text{‰}$$

$$b = 1,0 \text{ m} \quad \text{fenékszélesség}$$

$$g = 1:1,5 \quad \text{rézsűhajlás}$$

$$h = 1,0 \text{ m} \quad \text{vízmélység}$$

$$K_{st} = 50 \quad \text{sebességtényező (földmeder)}$$

$$Q_{10\%} = 2,42 \text{ m}^3/\text{s}$$

Számított:

$$F = 2,50 \text{ m}^2$$

$$K = 4,61 \text{ m}$$

$$R = 0,54 \text{ m}$$

$$v = 1,8 \text{ m/s}$$

$$Q = 4,56 \text{ m}^3/\text{s} > Q_{10\%} \text{ MEGFELEL}$$

- Burkolt meder (0+239 - 0+259 km szelvény)

Ezen szakaszon megvizsgáltuk, hogy a mértékadó vízhozam milyen vízmélység és sebesség mellett folyik le.

Alapadatok:

$$I = 25\text{‰}$$

$$b = 1,0 \text{ m} \quad \text{fenékszélesség}$$

$$g = 1:1,5 \quad \text{rézsűhajlás}$$

$K_{st} = 60$ sebességtényező (betonba rakott terméskőburkolat)

$Q_{10\%} = 2,42 \text{ m}^3/\text{s}$

Számított:

$h = 0,40 \text{ m}$ vízmélység

$F = 0,64 \text{ m}^2$

$K = 2,44 \text{ m}$

$R = 0,26 \text{ m}$

$v = 3,9 \text{ m/s} < v_{kr} = 6,0 \text{ m/s}$ MEGFELEL

Épül összesen:

189,0 fm	R140H	gerinc csatorna
1 db	R140 HI 53°-os	ívcső
1 db	R140 HI 30°-os	ívcső
1 db	R140 HA	aknás elem
135,0 fm	burkolt meder betonba rakott terméskőburkolattal	
2 db	fenéklépcső vízládával	
209,0 fm	földmeder	
13,0 fm	kőszórás Pokkerdülői vízfolyás medrének védelmére	

5. Tervezett vízfolyás rendezés kivitelezése

A tervezett hálózatot a helyszínrajzok digitális állományából koordináták alapján kell kitűzni.

A földmunka megkezdése előtt a meglévő közműveket kézi erővel fel kell tární.

A mederrendezést javasoljuk az őszi, csapadékmentes időszakban elvégezni, amikor az 1. sz. Városi ág és annak befogadója, a Pokkerdülői vízfolyás medre száraz, vagy csak minimális vízmennyiséget szállít.

Az előkészítő talajvizsgálati jelentés alapján talajvíz megjelenésére tavasszal, illetve csapadékosabb időszakban számítani kell, legfőképp a mélyebb fekvésű területeken. Talajvíz megjelenése esetén a munkaárok nyíltvíztartással vízteleníthető.

Az 1,2m-nél mélyebb munkaárkot zártosrú dúcolattal kell ellátni. A betoncsövek alá min. D/3 vastagságú Z5-12 zúzottkő ágyazatot kell építeni.

Az ágyazatot rétegesen tömöríteni kell $T_{ry} = 85\%$ tömörítési fokra.

A betoncső fektetésénél a gyártó előírásait be kell tartani.

A zártszelvény vízzárósági próbáját a vonatkozó előírások alapján kell végezni.

A munkaárkot a csőtető fölött 30cm vastagságig az ágyazat anyagával megegyezően kell visszatölteni, melynek előírt tömörsége $T_{ry} = 85\%$.

A további szelvényrészben a visszatöltés helyi anyagból, lehetőség szerint a felszíni szemcsés rétegekből készüljön. A rosszul tömöríthető finomszemcsés anyagok tömöríthetőségét, durva szemcsés anyag hozzákeverésével kell javítani.

A területen található agyag nem alkalmas az árok visszatöltésére.

A zöldterületi szakaszon a visszatöltést $T_{ry} = 90\%$ -ra kell tömöríteni. Az út alatti szakaszon a visszatöltés – burkolat alatti – utolsó 50 cm-es rétege $T_{ry} = 95\%$ -ra tömörítendő.

Az 1. jelű tisztítóakna előregyártott elemekből épül, melyek az SW UMWELTTECHNIK Kft. termékei.

6. Általános munkavédelmi előírások

Kivitelezés során betartandók az alábbi biztonságtechnikai szabályok:

MSZ 04-900-89	Építőipari munkák általános biztonságtechnikai követelményei,
MSZ 04-901-89	Építőipari földmunkák, dúcolások és alapozások biztonságtechnikai követelményei,
MSZ 04-904-83	Beton és vasbeton munkák biztonságtechnikai követelményei.

Továbbá betartandók a 4/2002.(II.20.) SzCsM-EüM együttes rendelete, valamint az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló, 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet alapján az érvényben lévő tűzvédelmi előírások.

7. Egyéb általános előírások

Az építési munkák megkezdése előtt a közmű üzemeltetők képviselőivel helyszíni egyeztetést kell tartani a meglévő közművek pontosítása érdekében és szükség esetén szakfelügyeletet kell kérni. A területen lévő közművek felmérésre kerültek, ill. az üzemeltetőkkel helyzetüket egyeztettük. Azon közműveket, melyek a helyszínen nem mérhetők, és az üzemeltető sem rendelkezik pontos információval a helyszínrajzi és magassági vonalvezetésről, a kivitelezés megkezdése előtt fel kell tární.


Amennyiben a feltárt és a feltételezett közmű elhelyezkedés miatt a terveket módosítani kell és ez a kivitelezésben többletmunkát eredményez, ezért anyagi felelősséget nem vállalunk.

A meglévő közművek környezetében mindkét oldalon két-két méter széles sávban gépi földmunka nem végezhető. Meglévő közművek keresztezése esetén a keresztezés előtt és után két-két méter hosszban szintén csak kézi földmunka végezhető.

A kivitelezés során a meglévő közművek felfüggesztéséről, alátámasztásáról gondoskodni kell.

A tervtől eltérő megoldások megépítése előtt a tervező jóváhagyását kell kérni.

Tatabánya, 2016. január 11.



Petkovicsné Kiss Györgyi
vízimérnöki vezető tervező
VZ-TEL-11-0387