

# Tata Város Helyi Választási Bizottsága

H-2890 Tata, Kossuth tér 1. ☎: (36) (34) 588-616 Fax: (36) (34) 587-078 E-mail: jegyzoititkarsag@tata.hu

Szám: I/ 90-21/2020.

**Tata Város Helyi Választási Bizottsága 3 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:**

## **Tata Város Helyi Választási Bizottságának 13/2020. (VIII.14.) határozata**

Tata Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban HVB) a Szalay Ildikó (lakcím: 2890 Tata, Egység utca 7. 7. em. 3. ajtó) magánszemély által helyi népszavazásra benyújtott,

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy a tatai Önkormányzat csak abban az esetben valósítsa meg a TOP-1.2.1-16-KO1-2017-00003 jelű, az Angolkert Malomkert – Angolkerti rehabilitáció III. üteme nevű pályázatot és a CULTPLAY – Interaktív tematikus parkok – malommúzeum – SKHU/ 1601/1.1/209 projekteket, ha azokat a 3305/2 és a 3305/10 hrsz-ú, az egykori Kristály fürdő területének bevonása nélkül is meg tudja tenni?”*

**helyi népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.**

A határozat ellen annak közzétételét követő 15 napon belül a Győri Törvényszékhez (9021, Győr, Szent István út 6.), címzett, de Tata Város Helyi Választási Bizottságánál (2890 Tata, Kossuth tér 1.) benyújtandó felülvizsgálati kérelemmel lehet élni. Ha a határidő utolsó napja nem munkanapra esik, a határidő csak az azt követő legközelebbi munkanapon jár le.

A határozat közzétételének időpontja 2020. augusztus 14. A közzététel helye a helyben szokásos módon a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtáblája, valamint a Tata Város [www.tata.hu](http://www.tata.hu) honlapja.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben (2890 Tata, Kossuth tér 1), illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az a jogvesztő jogorvoslati határidő lejártáig (2020. augusztus 29-én 16 óráig) megérkezzen a HVB-hez.

## I n d o k o l á s

Szalay Ildikó a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 35. § (1) bekezdés a) pontja alapján helyi népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezést szervez, és - a népszavazás kezdeményezése során a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatokról szóló 10/2016. (VI. 28.) IM rendelet 3. melléklete szerinti - aláírásgyűjtő ív mintapéldányain az alábbi helyi népszavazásra javasolt kérdést nyújtotta be a Helyi Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából.

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a tatai Önkormányzat csak abban az esetben valósítsa meg a TOP-1.2.1-16-KO1-2017-00003 jelű, az Angolkert Malomkert – Angolkerti rehabilitáció III. üteme nevű pályázatot és a CULTPLAY – Interaktív tematikus parkok – malommúzeum – SKHU/ 1601/1.1/209 projekteket, ha azokat a 3305/2 és a 3305/10 hrsz-ú, az egykori Kristály fürdő területének bevonása nélkül is meg tudja tenni?”

A Helyi Választási Iroda az Nsztv. 37. §-a alapján 2020. július 21. napján a helyben szokásos módon nyilvánosságra hozta a benyújtott kérdést, a benyújtás időpontját, valamint a szervező nevét.

A Helyi Választási Bizottság elnöke 2020. augusztus 14-re a helyi népszavazásra javasolt kérdés tárgyában a Helyi Választási Bizottság ülését összehívta.

A HVI vezetője az Nsztv. 40. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a kérdés benyújtásától számított öt napon belül elvégezte a kezdeményezés előzetes formai vizsgálatát, és a helyi népszavazási kezdeményezés hitelesítésének tárgyául megjelölt kérdést a Bizottság elé terjesztette.

Az Alaptörvény B) cikkének (4) bekezdése szerint a nép a hatalmát választott képviselői útján, kivételesen közvetlenül gyakorolja.

A 31. cikk (2) bekezdése rendelkezik arról, hogy a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyről törvényben meghatározottak szerint helyi népszavazást lehet tartani.

Az Nsztv. 32. § (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzat képviselő-testülete helyi népszavazást rendelhet el a képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyben.

Az Nsztv. 32. § (2) bekezdés kimondja, hogy „Nem lehet népszavazást tartani

- a) a költségvetésről és a zárszámadásról,
- b) a helyi adókról,
- c) a képviselő-testület hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalakítási kérdésről,
- d) a képviselő-testület feloszlásának a kimondásáról.”

Az Nsztv. 34. § (1) bekezdése alapján „Helyi népszavazást kezdeményezhet

- a) a képviselő-testület tagjainak legalább egynegyede,
  - b) a képviselő-testület bizottsága,
  - c) az önkormányzat rendeletben meghatározott számú választópolgár, ami nem lehet kevesebb a választópolgárok tíz százalékánál, és nem lehet több a választópolgárok huszonöt százalékánál.
- (2) A képviselő-testület köteles elrendelni a helyi népszavazást, ha azt az önkormányzati rendeletében meghatározott számú választópolgár kezdeményezte.”

Az Nsztv. 35. § (1) bekezdése szerint helyi népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezést

- a) olyan magánszemély, aki a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán választó lehet,
- b) párt,
- c) egyéb egyesület a létesítő okiratában meghatározott céllal összefüggő kérdésben szervezhet.

Az Nsztv. 36. § (1) alapján a szervezőnek a helyi népszavazásra javasolt kérdést az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán az aláírásgyűjtés megkezdése előtt - a kérdés hitelesítése céljából - be kell nyújtania a helyi választási bizottsághoz.

(2) Egy aláírásgyűjtő íven egy kérdés szerepelhet.

(3) A magánszemély szervező a kérdés benyújtásakor a nevét, lakcímét és személyi azonosítóját közli a helyi választási bizottsággal. A helyi választási iroda a központi névjegyzékben ellenőrzi a szervező választójogát.

Az Nsztv. 38. § (1) bekezdés szerint a kérdés benyújtását követően nem nyújtható be azonos tárgyú kérdés

- a) a helyi választási iroda vezetőjének a 40. § (1) bekezdése szerinti elutasító döntését követő tizenhat napon belül, ha az ismételt benyújtásra nem kerül sor,
- b) a kérdés hitelesítését megtagadó döntés jogerőre emelkedéséig,
- c) a helyi népszavazási kezdeményezés visszavonásáig,
- d) az aláírásgyűjtő ívek benyújtására rendelkezésre álló határidő eredménytelen elteltéig,
- e) a helyi népszavazás elrendelésének elutasításáról szóló határozat jogerőre emelkedéséig,
- f) a helyi népszavazás megtartásáig, vagy
- g) a 60. § (2) bekezdése szerinti időszak lejártáig.

Az Nsztv. 39. § (1) bekezdése értelmében a helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése kimondja, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdés nem tartalmazhat szeméremszértlő vagy más módon megbotránkoztató kifejezést.

Az Nsztv. 41. § (1) bekezdése szerint a Bizottság a kérdés hitelesítéséről vagy annak megtagadásáról dönt. A Bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az az e törvényben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése alapján a szervező által benyújtott kérdés csak abban az esetben hitelesíthető, ha az aláírásgyűjtő ív is megfelel a jogszabályban foglalt előírásoknak.

Az Nsztv. 44. § (2) szerint az aláírásgyűjtő íven a saját kezű aláírás mellett - az aláírás hitelességének ellenőrzése céljából - fel kell tüntetni a választópolgár olvasható családi és utónevét, személyi azonosítóját, valamint anyja nevét. A választópolgár adatainak a kérdéssel azonos oldalon kell szerepelniük. E szakasz (3) bekezdése szerint az aláírásgyűjtő íven az aláírást gyűjtő személy feltüntetni nevét és személyi azonosítóját, továbbá az aláírásgyűjtő ívet az aláírásával látja el.

A helyi népszavazás aláírásgyűjtő ívének mintáját a népszavazás kezdeményezése során a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatokról szóló 10/2016. (VI. 28.) IM rendelet 3. melléklete tartalmazza.

A kérdés a jogszabály által előírt aláírásgyűjtő íven került benyújtásra.

A kérdés nem tartozik az Nsztv. szerint tiltott tárgykörökbe.

A HVB a kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntését az alábbiak figyelembevételével hozta meg:

A 4. kérdés tekintetében 2020. február 26-án dr. Popovics Judit, Horváth László és Gyűrűs Károly önkormányzati képviselők helyi népszavazásra irányuló kezdeményezést nyújtottak be. Tata Város Helyi Választási Bizottsága 6/2020 (VII.3.) határozatával 2 igen és 1 nem szavazattal a fenti kérdés hitelesítését megtagadta, amely 2020. július 20-án 16 órakor vált jogerőssé. A szervező ezt követően a fenti kérdést ismételt benyújtotta.

Az Nsztv 38. § (1) szerint a kérdés benyújtását követően nem nyújtható be azonos tárgyú kérdés

- a) a helyi választási iroda vezetőjének a 40. § (1) bekezdése szerinti elutasító döntését követő tizenhat napon belül, ha az ismételt benyújtásra nem kerül sor,
- b) a kérdés hitelesítését megtagadó döntés jogerőre emelkedéséig,
- c) a helyi népszavazási kezdeményezés visszavonásáig,
- d) az aláírásgyűjtő ívek benyújtására rendelkezésre álló határidő eredménytelen elteltéig,
- e) a helyi népszavazás elrendelésének elutasításáról szóló határozat jogerőre emelkedéséig,
- f) a helyi népszavazás megtartásáig, vagy
- g) a 60. § (2) bekezdése szerinti időszak lejártáig.

Az Nsztv. 39. § (1) bekezdése értelmében a helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles.

A népszavazási kérdésekben kialakult kúriai gyakorlat alapján a kérdésegyértelműség követelménye sérül, ha a kérdés magyarázatra szorul, és speciális ismereteket igényel. A kérdésből az sem derül ki a választópolgárok számára, hogy valójában miről is szeretnének népszavazást is tartani. A választópolgárnak tudatában kell lennie, hogy mi a népszavazási kérdés valódi tartalma, milyen tényleges hatása lehet, és az esetlegesen eredményes népszavazást követően a kérdéshez kapcsolódó jogviszonyok hogyan változnak. Ha a kérdés olyan speciális ismeretek, információk ismeretét igényli, amely nem várható el az állampolgároktól, akkor lehetetlen az is, hogy átlassa döntése következményeit. A választópolgároknak teljes mértékben tisztában kellene lenniük a kérdésben foglalt projektek tartalmával ahhoz, hogy átgondolt döntést hozhassanak. A kúriai gyakorlat szerint nem tekinthető legitimnek az a népszavazás, amelyen a választópolgár nem tudja pontosan, hogy miről szavaz.

A CULTPLAY –Interaktív tematikus parkok létrehozása, a kulturális örökség innovatív használata című projekttel kapcsolatban fontos, hogy mindenki tisztában legyen a projekt tartalmával. A HVB megvizsgálta a projektben az önkormányzat által megkötött támogatási szerződéseket és a partnerségi megállapodást. Az önkormányzat projekt partnerként vesz részt egy nemzetközi pályázatban, melynek vezető partnere a felvidéki Érsekújvár Város Önkormányzata. A nyertes pályázatban egy, az egykori tatai malmokat, valamint a gútai vízimalmot, annak eszközeit, működését bemutató interaktív tematikus park épül. A projektben egyedi tervezésű tematikus játszóterek épülnek minden településen egy, a partnerségben szereplő másik település jelentős épített örökségét középpontba állítva.

Így Érsekújváron a régi vár makettje készül el, Tatán a gútai malom épül meg malomtechnikai elemekkel, Észak-Komáromban a dél-komáromi Csillag erőd mintájára készül játszótér, Dél-Komáromban az észak-komáromi Öregvár és Újvár elevenedik meg játszótér formájában, Oroszlányban a vágsellyei Pázmány kastély, Kisbéren a gútai fahíd mása épül meg, Gútán készül el a tatai vár mása, Ógyallán az Oroszlányi Bányászati Múzeum mintájára, míg Vágsellyén a majki kolostor mintájára készül játszótér.

A projekt előkészítéshez a Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés - Angolkert Malomkert – Angolkerti rehabilitáció III. ütem elnevezésű, TOP - 1.2.1-16-KO1-2017-00003 projektben folytatódik az előkészítő tervezési munka. A pályázat keretei között a Tata, Jenő malom és a korábbi Kristály strand területének fejlesztése a cél. A TOP-1.2.1-16-KO1-2017-00003 jelű pályázatot 2017.12.20. napon kelt támogatási döntés alapján támogatásra érdemesnek ítélték.

A projektek megvalósítására támogatási szerződéseket és partnerségi megállapodást kötött az önkormányzat, melyekben azok megvalósítására kötelezettséget vállalt.

Jelen ügyben a népszavazásra feltenni kívánt kérdés a szerződések megszüntetésére irányuló olyan magánjogi jognyilatkozat kinyilvánítását, illetve erre irányuló olyan döntés meghozatalát célozza, amely a szerződésben meghatározott kötelezettséggel összhangban nem áll. Ha a helyi népszavazás eredményes lesz, a kialakult jogi helyzetben a képviselő-testület számára problémát jelentene annak eldöntése, hogyan hozzon olyan döntést, amely az Nsztv. 60. § (1) bekezdés értelmében a népszavazás döntésének megfelelően.

ANsztv.39. § (1) bekezdésében foglalt kérdésegyértelműség követelményének sérülése mellett, a szerződéssel kapcsolatos magánjogi jogszabályba ütköző jognyilatkozat kiadására irányuló helyi népszavazási kezdeményezés a jogintézmény alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes.

A kérdés esetében felmerül továbbá annak lehetősége is, hogy az túlterjeszkedik a képviselő-testület hatáskörén, miután a képviselő-testületi döntés végrehajtása már nem a képviselő-testület hatáskörébe tartozik. Ez sérti az Nsztv. 32. §-ban foglaltakat, így arról helyi népszavazást tartani nem lehet.

A fentiek alapján a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 10.§-án, 40-41.§-án, 43-46.§-án, valamint az Nsztv. 41-42. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 57. §-án, valamint a Ve. 223-227. §-án, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33.§ (2) bekezdésének 1. pontján alapul.

**Tata, 2020. augusztus 14.**



*Dr. Szalai László*  
**Dr. Szalai László**  
**HVB Elnök**

