

Tata Város Helyi Választási Bizottsága

H-2890 Tata, Kossuth tér 1. ☎: (36) (34) 588-616 Fax: (36) (34) 587-078 E-mail: jegyzoitkarsag@tata.hu

Szám: I/90-38/2020.

Tata Város Helyi Választási Bizottsága 3 egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozta:

Tata Város Helyi Választási Bizottságának 17/2020. (IX.04.) határozata

Tata Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban HVB) a Szalay Ildikó magánszemély által helyi népszavazásra benyújtott,

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a helyi védelem alatt álló, az 1713. hrsz-on álló, az Esterházy fedett lovardához és a Lóistállóhoz vezető út kapuját még átmenetileg sem lehessen lebontani?”

helyi népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen annak közzétételét követő 15 napon belül a Győri Törvényszékhez (9021 Győr, Szent István út 6.) címzett, de Tata Város Helyi Választási Bizottságánál (2890 Tata, Kossuth tér 1.) benyújtandó felülvizsgálati kérelemmel lehet élni. Ha a határidő utolsó napja nem munkanapra esik, a határidő csak az azt követő legközelebbi munkanapon jár le.

A határozat közzétételének időpontja 2020. szeptember 4. A közzététel helye a helyben szokásos módon a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtáblája, valamint a Tata Város www.tata.hu honlapja.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben (2890 Tata, Kossuth tér 1), illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az a jogvesztő jogorvoslati határidő lejártáig (2020. 09. 21. 16 óráig) megérkezzen a HVB-hez.

I n d o k o l á s

Szalay Ildikó a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezéséről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 35. § (1) bekezdés a) pontja alapján helyi népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezést szervez, és - a népszavazás kezdeményezése során a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatokról szóló 10/2016. (VI. 28.) IM rendelet 3. melléklete szerinti - aláírásgyűjtő ív mintapéldányain az alábbi helyi népszavazásra javasolt kérdést nyújtotta be a Helyi Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából.

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a helyi védelem alatt álló, az 1713. hrsz-on álló, az Esterházy fedett lovardához és a Lóistállóhoz vezető út kapuját még átmenetileg sem lehessen lebontani?”

A Helyi Választási Iroda az Nsztv. 37. §-a alapján 2020. augusztus 7. napján a helyben szokásos módon nyilvánosságra hozta a benyújtott kérdést, a benyújtás időpontját, valamint a szervező nevét.

A Helyi Választási Bizottság elnöke 2020. szeptember 4-re a helyi népszavazásra javasolt kérdés tárgyában a Helyi Választási Bizottság ülését összehívta.

A HVI vezetője az Nsztv. 40. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a kérdés benyújtásától számított öt napon belül elvégezte a kezdeményezés előzetes formai vizsgálatát, és a helyi népszavazási kezdeményezés hitelesítésének tárgyául megjelölt kérdést a Bizottság elé terjesztette.

Az Alaptörvény B) cikkének (4) bekezdése szerint a nép a hatalmát választott képviselői útján, kivételesen közvetlenül gyakorolja.

A 31. cikk (2) bekezdése rendelkezik arról, hogy a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyről törvényben meghatározottak szerint helyi népszavazást lehet tartani.

Az Nsztv. 32. § (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzat képviselő-testülete helyi népszavazást rendelhet el a képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyben.

Az Nsztv. (2) bekezdés kimondja, hogy „Nem lehet népszavazást tartani

- a) a költségvetésről és a zárszámadásról,
- b) a helyi adókról,
- c) a képviselő-testület hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalakítási kérdéssről,
- d) a képviselő-testület feloszlásának a kimondásáról.”

Az Nsztv. 34. § (1) bekezdése alapján „Helyi népszavazást kezdeményezhet

- a) a képviselő-testület tagjainak legalább egynegyede,
 - b) a képviselő-testület bizottsága,
 - c) az önkormányzat rendeletben meghatározott számú választópolgár, ami nem lehet kevesebb a választópolgárok tíz százalékánál, és nem lehet több a választópolgárok huszonöt százalékánál.
- (2) A képviselő-testület köteles elrendelni a helyi népszavazást, ha azt az önkormányzati rendeletében meghatározott számú választópolgár kezdeményezte.”

Az Nsztv. 35. § (1) bekezdése szerint helyi népszavazás kitzzésére irányuló választópolgári kezdeményezést

- a) olyan magánszemély, aki a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán választó lehet,
- b) párt,
- c) egyéb egyesület a létesítő okiratában meghatározott céllal összefüggő kérdésben szervezhet.

Az Nsztv. 36. § (1) alapján a szervezőnek a helyi népszavazásra javasolt kérdést az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán az aláírásgyűjtés megkezdése előtt - a kérdés hitelesítése céljából - be kell nyújtania a helyi választási bizottsághoz.

(2) Egy aláírásgyűjtő íven egy kérdés szerepelhet.

- (3) A magánszemély szervező a kérdés benyújtásakor a nevét, lakcímét és személyi azonosítóját közli a helyi választási bizottsággal. A helyi választási iroda a központi névjegyzékben ellenőrzi a szervező választójogát.

Az Nsztv. 39. § (1) bekezdése értelmében a helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése kimondja, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdés nem tartalmazhat szeméremértő vagy más módon megbotránkoztató kifejezést.

Az Nsztv. 41. § (1) bekezdése szerint a Bizottság a kérdés hitelesítéséről vagy annak megtagadásáról dönt. A Bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az az e törvényben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése alapján a szervező által benyújtott kérdés csak abban az esetben hitelesíthető, ha az aláírásgyűjtő ív is megfelel a jogszabályban foglalt előírásoknak.

Az Nsztv. 44. § (2) szerint az aláírásgyűjtő íven a saját kezű aláírás mellett - az aláírás hitelességének ellenőrzése céljából - fel kell tüntetni a választópolgár olvasható családi és utónevét, személyi azonosítóját, valamint anyja nevét. A választópolgár adatainak a kérdéssel azonos oldalon kell szerepelniük. E szakasz (3) bekezdése szerint az aláírásgyűjtő íven az aláírást gyűjtő személy feltünteti nevét és személyi azonosítóját, továbbá az aláírásgyűjtő ívet az aláírásával látja el.

A helyi népszavazás aláírásgyűjtő ívének mintáját a népszavazás kezdeményezése során a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatokról szóló 10/2016. (VI. 28.) IM rendelet 3. melléklete tartalmazza.

A kérdés a jogszabály által előírt aláírásgyűjtő íven került benyújtásra.

A kérdés nem tartozik az Nsztv. szerint tiltott tárgykörökbe.

A HVB minden esetben a benyújtó által megfogalmazott kérdést értelmezi, és döntését a következőkre alapozza.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 29/2018.(XII.20.) rendelete (a továbbiakban településképi rendelet) alapján a 1713-as hrsz-ú, Tata Város Önkormányzata tulajdonában álló kapu HE-1 szintű helyi védettséget élvez. A településképi rendelet 7.§ (1) bekezdése alapján *Helyi egyedi védelem alatt álló (HE-1) építmény esetén az építményt, építményrészt, (HE-2) építmény esetén a védelem alatt álló építményt, a (2) pontban foglaltakon kívül, csak a védelem megszűnése esetén lehet elbontani.*

*A (2) bekezdés szerint a helyi védelem alatt álló építmény, építményrész életveszélyes állapotát szakértői véleménnyel kell igazolni. Ha a helyi védelem alatt álló építményt, építményrészt a szakértői vélemény alapján le kell bontani, a védett értéket az eredeti formájában vissza kell építeni. **Helyi védelem alatt álló építményt, építményrészt elbontani kizárólag a bontáshoz hozzájáruló településképi vélemény, valamint az egyéb jogszabályokban meghatározott engedélyek birtokában lehet.***

A bontás előtt az épület részletes dokumentálása (M=1:50 szintű) szükséges. A felmérési dokumentáció részletes formai és tartalmi követelményeit a 5. melléklet tartalmazza.

A fenti rendelkezés kizárólag a helyi védelem alatt álló épület bontására vonatkozik.

A fentiekből következik, hogy helyi védelem alatt álló építményt a védelem megszűnése esetén, vagy kizárólag életveszélyes állapot kialakulása esetén lehet szigorú előírások (egyéb hatósági engedélyek birtokában) és az eredeti állapot visszaállításának kötelezettsége mellett lebontani.

A helyi településképi rendelet előírásaiból is következik, hogy bontásra nem csak helyi szabályok, hanem központi jogszabályban foglalt előírások is vonatkoznak. Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 109. § alapján *építményt vagy annak egy részét csak úgy szabad elbontani, hogy ez a szomszédos földrészletek és építmények, továbbá visszamaradó építményrészek állékonyságát, rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságát ne veszélyeztesse, környezetét ne szennyezze, az egészséget ne károsítsa, valamint az épített környezet értékeinek védelmére vonatkozó (településképi-, építészeti érték- vagy műemlékvédelmi) érdeket, továbbá táj- és természetvédelmi érdeket ne sértsen.*

Az Étv.34. § (2) bekezdés e) pontja alapján **a bontási engedélyezési eljárás lefolytatása az építés hatóság hatáskörébe tartozik.** A képviselő-testület nem építésügyi hatóság és a településképi vélemény kiadása sem tartozik a feladat-, illetve hatáskörébe. A népszavazásra javasolt kérdésből nem olvasható ki, hogy a népszavazás arra irányuljon, hogy az tiltsa meg, hogy a képviselő-testület építési engedélyezési eljárást kezdeményezzen.

A kérdésben szereplő kapuzat helyreállítására a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Építési és Örökségvédelmi Osztálya 2015-ben építési engedélyt adott ki, amelyben szigorú örökségvédelmi előírásokat fogalmazott meg az eredeti állapot helyreállítására vonatkozóan.

Ha a népszavazás eredményeképpen a településképi rendeletben foglalt fent idézett szabályozás a 1713-as ingatlanon található kapura nem vonatkozna, azt eredményezné, hogy azt még életveszélyes állapotában sem lehetne lebontani, ami súlyos következményekkel is járhat. A népszavazás alkotmányos céljaival összeegyeztethetetlen a jogalkotót ilyen súlyú döntésre kényszeríteni. Felmerülhet a kérdésegyértelműség követelményének a sérelme is, tekintettel arra, hogy „átmenetileg” kifejezés nem pontosan meghatározható.

A fent kifejtettek alapján a kérdés sérti az Nsztv. 32. § (1) bekezdésében foglaltakat, továbbá a jogalkotói és választópolgári kérdésegyértelműség Nsztv. 39. § (1) bekezdésében foglalt követelményét is, ezért a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 10.§-án, 40-41.§-án, 43-46.§-án, valamint az Nsztv 41-42. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 57. §-án, valamint a Ve. 223-227. §-án, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33.§ (2) bekezdésének 1. pontján alapul.

Tata, 2020. szeptember 4.



Dr. Szalai László
HVB Elnök