

Tata Város Helyi Választási Bizottsága

H-2890 Tata, Kossuth tér 1. ☎: (36) (34) 588-616 Fax: (36) (34) 587-078 E-mail: jegyzoititkarsag@tata.hu

Szám: I/90-39/2020.

Tata Város Helyi Választási Bizottsága 2 igen, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Tata Város Helyi Választási Bizottságának 18/2020. (IX.04.) határozata

Tata Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban HVB) a Szalay Ildikó magánszemély által helyi népszavazásra benyújtott,

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Eötvös Gimnázium szomszédságában levő, úgynevezett „Kőporos” területén (1838/2 hrsz.) sem parkoló, sem parkolóház, sem egyéb, gépjármű elhelyezésére szolgáló építmény ne épülhessen?”

helyi népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen annak közzétételét követő 15 napon belül a Győri Törvényszékhez (9021 Győr, Szent István út 6.) címzett, de Tata Város Helyi Választási Bizottságánál (2890 Tata, Kossuth tér 1.) benyújtandó felülvizsgálati kérelemmel lehet élni. Ha a határidő utolsó napja nem munkanapra esik, a határidő csak az azt követő legközelebbi munkanapon jár le.

A határozat közzétételének időpontja 2020. szeptember 4. A közzététel helye a helyben szokásos módon a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtáblája, valamint a Tata Város www.tata.hu honlapja.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben (2890 Tata, Kossuth tér 1), illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az a jogvesztő jogorvoslati határidő lejártáig (2020. 09. 21. 16 óráig) megérkezzen a HVB-hez.

I n d o k o l á s

Szalay Ildikó a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 35. § (1) bekezdés a) pontja alapján helyi népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezést szervez, és - a népszavazás kezdeményezése során a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatokról szóló 10/2016. (VI. 28.) IM rendelet 3. melléklete szerinti - aláírásgyűjtő ív mintapéldányain az alábbi helyi népszavazásra javasolt kérdést nyújtotta be a Helyi Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából.

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Eötvös Gimnázium szomszédságában levő, úgynevezett „Kőporos” területén (1838/2 hrsz.) sem parkoló, sem parkolóház, sem egyéb, gépjármű elhelyezésére szolgáló építmény ne épülhessen?”

A Helyi Választási Iroda az Nsztv. 37. §-a alapján 2020. augusztus 7. napján a helyben szokásos módon nyilvánosságra hozta a benyújtott kérdést, a benyújtás időpontját, valamint a szervező nevét.

A Helyi Választási Bizottság elnöke 2020. szeptember 4-re a helyi népszavazásra javasolt kérdés tárgyában a Helyi Választási Bizottság ülését összehívta.

A HVI vezetője az Nsztv. 40. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a kérdés benyújtásától számított öt napon belül elvégezte a kezdeményezés előzetes formai vizsgálatát, és a helyi népszavazási kezdeményezés hitelesítésének tárgyául megjelölt kérdést a Bizottság elé terjesztette.

Az Alaptörvény B) cikkének (4) bekezdése szerint a nép a hatalmát választott képviselői útján, kivételesen közvetlenül gyakorolja.

A 31. cikk (2) bekezdése rendelkezik arról, hogy a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyről törvényben meghatározottak szerint helyi népszavazást lehet tartani.

Az Nsztv. 32. § (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzat képviselő-testülete helyi népszavazást rendelhet el a képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyben.

Az Nsztv. (2) bekezdés kimondja, hogy „Nem lehet népszavazást tartani

- a) a költségvetésről és a zárszámadásról,
- b) a helyi adókról,
- c) a képviselő-testület hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalakítási kérdéssről,
- d) a képviselő-testület feloszlásának a kimondásáról.”

Az Nsztv. 34. § (1) bekezdése alapján „Helyi népszavazást kezdeményezhet

- a) a képviselő-testület tagjainak legalább egynegyede,
 - b) a képviselő-testület bizottsága,
 - c) az önkormányzat rendeletben meghatározott számú választópolgár, ami nem lehet kevesebb a választópolgárok tíz százalékánál, és nem lehet több a választópolgárok huszonöt százalékánál.
- (2) A képviselő-testület köteles elrendelni a helyi népszavazást, ha azt az önkormányzati rendeletében meghatározott számú választópolgár kezdeményezte.”

Az Nsztv. 35. § (1) bekezdése szerint helyi népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezést

- a) olyan magánszemély, aki a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán választó lehet,
- b) párt,
- c) egyéb egyesület a létesítő okiratában meghatározott céllal összefüggő kérdésben szervezhet.

Az Nsztv. 36. § (1) alapján a szervezőnek a helyi népszavazásra javasolt kérdést az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán az aláírásgyűjtés megkezdése előtt - a kérdés hitelesítése céljából - be kell nyújtania a helyi választási bizottsághoz.

- (2) Egy aláírásgyűjtő íven egy kérdés szerepelhet.
- (3) A magánszemély szervező a kérdés benyújtásakor a nevét, lakcímét és személyi azonosítóját közli a helyi választási bizottsággal. A helyi választási iroda a központi névjegyzékben ellenőrzi a szervező választójogát.

Az Nsztv. 39. § (1) bekezdése értelmében a helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése kimondja, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdés nem tartalmazhat szeméremsértő vagy más módon megbotránkoztató kifejezést.

Az Nsztv. 41. § (1) bekezdése szerint a Bizottság a kérdés hitelesítéséről vagy annak megtagadásáról dönt. A Bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az az e törvényben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése alapján a szervező által benyújtott kérdés csak abban az esetben hitelesíthető, ha az aláírásgyűjtő ív is megfelel a jogszabályban foglalt előírásoknak.

Az Nsztv. 44. § (2) szerint az aláírásgyűjtő íven a saját kezű aláírás mellett - az aláírás hitelességének ellenőrzése céljából - fel kell tüntetni a választópolgár olvasható családi és utónevét, személyi azonosítóját, valamint anyja nevét. A választópolgár adatainak a kérdéssel azonos oldalon kell szerepelniük. E szakasz (3) bekezdése szerint az aláírásgyűjtő íven az aláírást gyűjtő személy feltüntetni nevét és személyi azonosítóját, továbbá az aláírásgyűjtő ívet az aláírásával látja el.

A helyi népszavazás aláírásgyűjtő ívének mintáját a népszavazás kezdeményezése során a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatokról szóló 10/2016. (VI. 28.) IM rendelet 3. melléklete tartalmazza.

A kérdés a jogszabály által előírt aláírásgyűjtő íven került benyújtásra.

A kérdés nem tartozik az Nsztv. szerint tiltott tárgykörökbe.

Jelen népszavazási kezdeményezés célja, hogy a „Kőporos” területén a képviselő-testület arról rendelkezzen, hogy parkoló, parkolóház vagy egyéb gépjármű elhelyezését szolgáló építmény ott ne legyen elhelyezhető.

A HVB minden esetben a benyújtó által megfogalmazott kérdést értelmezi, és döntését a következőkre alapozza.

A kérdés szóhasználatából az következik, hogy a szervezők a gépjárművek elhelyezésének minden formáját megtiltani szándékoznak.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 10. § (3) bekezdése szerint minden területen elhelyezhető az előírások szerinti gépjárművek elhelyezését biztosító építmény. A lakóterületen - a falusias lakóterület kivételével -, a vegyes területen és az üdülőterületen nem helyezhető el önálló parkolóterület és garázs a 3,5 tonna önsúlynál nehezebb gépjárművek és az ilyeneket szállító járművek számára. A nagyvárosias lakó-, településközpont- és az intézményi területen új önálló üzemanyagtöltő nem helyezhető el.

Az OTÉK 42. § (1) bekezdése alapján az új építmények, önálló rendeltetési egységek, területek rendeltetésszerű használatához - a helyi építési szabályzat eltérő rendelkezésének hiányában a (10) és a (11) bekezdésben foglaltak kivételével - legalább a (2) és a (4) bekezdésben előírt mennyiségű és fajtájú gépjármű elhelyezési lehetőségét, továbbá rendszeres teherszállítás esetén rakodóhelyet kell biztosítani. Meglévő építmények bővítése, átalakítása, rendeltetésük módosítása esetében - a (10) bekezdésben foglaltak kivételével - csak a bővítésből, az átalakításból, vagy az új rendeltetésből eredő többlet gépjármű elhelyezéséről kell gondoskodni, a meglévők megtartása mellett. Védett épületek (műemlék, helyi egyedi védelem) bővítéssel nem járó átalakítása, rendeltetismódosítása esetében - a (10) bekezdésben foglaltak kivételével - nem kell a gépjárművek elhelyezését biztosítani. A (2) bekezdés szerint az egyes telkek és építmények rendeltetésszerű használatához a telken - a helyi építési szabályzatnak a terület településen belüli elhelyezkedése, tömegközlekedési ellátottsága és forgalmi terheltsége és az építmény rendeltetése alapján, a (10) bekezdésben foglaltak figyelembevételével meghozott eltérő rendelkezése hiányában - a 4. számú melléklet szerint meghatározott számú személygépkocsi elhelyezését kell biztosítani. Ugyanezen szakasz (11) bekezdése szerint, ha az adottságok szükségessé teszik, a (2) bekezdés szerinti gépjármű-várakozóhelyek (parkolók) - a (10) bekezdésben foglaltak kivételével - a telekhatártól mért, legfeljebb 500 m-en belüli más telken parkolóban, parkolóházban vagy a közterületek közlekedésre szánt területe egy részének, illetve a közforgalom céljára átadott magánút egy részének felhasználásával kialakíthatók. Az OTÉK hivatkozott rendelkezésének (12) bekezdése alapján a települési önkormányzatnak - az építményekhez biztosított gépjármű elhelyezésén túlmenően - biztosítani kell a település idegenforgalmi és központi szerepéből származó forgalom ellátását szolgáló személygépjármű és autóbusz parkolóhelyeket, az igényeknek megfelelően, egyedi méretezés szerint.

A fentiek alapján a kérdés sérti az **OTÉK-ban foglalt** fent idézetteket. A „ne épülhessen” kifejezés általános kötelező tiltásként értelmezhető, amit a korábban kifejtettek alapján csak jogszabály (önkormányzati rendelet) írhat elő. Önkormányzati rendelet azonban magasabb szintű jogszabállyal nem lehet ellentétes, így a **népszavazási kérdés sem irányulhat Kormányrendeletben foglaltak megsértésére.**

Amennyiben azonban egyedileg, kizárólag erre az ingatlanra vonatkozóan kívánja a kérdés a tiltást érvényesíteni, úgy az nem tartozik a helyi önkormányzat képviselő-testületének hatáskörébe. Az Étv. 34. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az építési tevékenység engedélyezése az építéshatóság hatásköre.

A 1838/2 hrsz-ú ingatlan Tata Város Önkormányzat tulajdonában áll, kivett közpark megnevezésű. A természetben jelenleg egy sportpálya található rajta, amely átnyúlik a szomszédos szintén az Önkormányzat tulajdonában álló Natura 2000-es területre (1383/3. hrsz-ú ingatlanra). A „Kőporos” tényleges területe tehát a 1838/2 és 1838/3 helyrajzi számú ingatlanokat érinti. A 1838/2 hrsz-ú ingatlan rendeltetésszerű használatához – az OTÉK előírásai szerint- jelenleg is kötelező lenne parkolót biztosítani. A természetben a sportpályát használó lakosság jelenleg is a „Kőporos” területén parkol kijelölt parkolóhelyek hiányában is. Amennyiben parkoló építésére az adott területen – a népszavazás eredményeképpen – nem lenne lehetőség, a terület a jelenlegi funkciójának megfelelően sem lehetne használható.

A népszavazásra javasolt kérdés úgy értelmezhető, hogy a jelenlegi sportfunkció megszüntetése mellett kellene, vagy lehetne parkolót, parkolóházat vagy egyéb gépjárművek elhelyezésére szolgáló építményt létesíteni az érintett területen. Az önkormányzat által ismerttetett fejlesztési elképzelések alapján azonban a jelenlegi sportfunkció megőrzése, annak modernizálása mellett kíván ott egyéb (pl. parkolási) lehetőséget biztosítani. A

választópolgárnak tudatában kell lennie, hogy mi a népszavazási kérdés valódi tartalma, milyen tényleges hatása lehet, és az esetlegesen eredményes népszavazást követően a kérdéshez kapcsolódó jogviszonyok hogyan változnak. Ezen ismeretek hiányában a választópolgárnak nincs lehetősége arra, hogy átlássa döntése következményeit. A választópolgároknak teljes mértékben tisztában kellene lennie azzal, hogy parkoló építésének megtiltása az adott területen milyen következményekkel járhat.

A HVB kisebbségi véleményt is megfogalmazott ezzel kapcsolatban, mely szerint a „területén” kifejezés nem jelenti egyértelműen azt, hogy a jelenlegi sportfunkció helyett épülhetne a parkoló.

Általában is kimondható, hogy a választópolgári egyértelműség sérül, ha a kérdésben foglalt tartalom és a kérdés tényleges hatása egymással nincs összhangban. A választópolgárnak tudatában kell lennie, hogy mi a népszavazási kérdés valódi tartalma, annak milyen tényleges hatása lehet és az esetlegesen eredményes népszavazást követően a kérdéshez kapcsolódó jogviszonyok hogyan változnak. (Knk.VII.37.371/2017/2.)

A fent kifejtettek alapján a kérdés sérti az Nsztv. 32. § (1) bekezdésben, valamint az Nsztv. 39. § (1) bekezdésében foglaltakat is, ezért a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 10.§-án, 40-41.§-án, 43-46.§-án, valamint az Nsztv 41-42. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 57. §-án, valamint a Ve. 223-227. §-án, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33.§ (2) bekezdésének 1. pontján alapul.

Tata, 2020. szeptember 4.



Dr. Szalai László
HVB Elnök

