

Tata Város Helyi Választási Bizottsága

H-2890 Tata, Kossuth tér 1. ☎: (36) (34) 588-616 Fax: (36) (34) 587-078 E-mail: jegyzoitkarsag@tata.hu

Szám: I/90-58/2020.

Tata Város Helyi Választási Bizottsága 3 egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**Tata Város Helyi Választási Bizottságának
20/2020. (XI.04.) határozata**

Tata Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) Molnár Gábor 2890 Tata, Kocsi utca 17-19. szám alatti lakos a helyi népszavazási kérdésekre vonatkozó aláírásgyűjtéssel kapcsolatban benyújtott kifogását

elutasítja.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással annak közzétételét követő 5 napon belül a Területi Választási Bizottságnak címzett (2800 Tatabánya, Fő tér 4.), de Tata Város Helyi Választási Bizottságánál előterjesztett fellebbezéssel lehet élni. Ha a határidő utolsó napja nem munkanapra esik, a határidő csak az azt követő legközelebbi munkanapon jár le.

A határozat közzétételének időpontja 2020. november 4. A közzététel helye a helyben szokásos módon a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtáblája, valamint a Tata Város www.tata.hu honlapja.

A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben (2890 Tata, Kossuth tér 1., fax: 34/587-078, email: jegyzoitkarsag@tata.hu) úgy kell benyújtani, hogy az a jogvesztő jogorvoslati határidő lejártáig (2020. 11. 09. 16 óráig) megérkezzen a HVB-hez.

I n d o k o l á s

Molnár Gábor /lakcíme: 2890 Tata, Kocsi utca 17-19./ Szalay Ildikó által kezdeményezett helyi népszavazási kérdésekkel összefüggő aláírásgyűjtéssel kapcsolatban jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Tata Város Helyi Választási Bizottságához címezve. A 2020. október 29. napján kelt és postai úton 2020. november 3-án érkezett kérelmében azt írta, hogy „... az aláírásgyűjtés teljes folyamata és annak minden mozzanata megtévesztő ...”, ennek következtében Tata város lakosságában az a képzet alakult ki, hogy „... a népszavazást egy széles támogatottsággal bíró civil szervezet kezdeményezte és kezeli ...”. A kérelmező szerint azonban a valós helyzet az, hogy „... a népszavazás kezdeményezője Szalay Ildikó, így a teljes adatkezelés felelőse, valamint a kezdeményezés és a kommunikáció, illetve az érintettek tájékoztatásának felelőse is ő.”

A kérelmező semmilyen biztosítékot nem lát arra, hogy az aláírási ívek aláírói meggyőződhetnek arról, hogy hogy személyes adataik „... megfelelő informatikai-, fizikai- és jogi védelem alatt állnak.”

Végső soron annak megvizsgálására kéri Tata Város Helyi Választási Bizottságát, hogy „... a megtévesztő információk mellett begyűjtött népszavazást-kiírást támogató aláírások érvényesnek tekinthetők-e.”

A helyi választási bizottság a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) előírásai alapján vizsgálta meg a beadványt.

Ennek során megállapította, hogy az aláírásgyűjtés szabályait az Nsztv. 44.- 46.§-ai a következők szerint tartalmazzák:

44. § (1) Helyi népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezést az aláírásgyűjtő ív hitelesítési záradékkal ellátott mintapéldányáról készített másolaton lehet támogatni. A támogató aláírás nem vonható vissza.

(2) Az aláírásgyűjtő íven a saját kezű aláírás mellett - az aláírás hitelességének ellenőrzése céljából - fel kell tüntetni a választópolgár olvasható családi és utónevét, személyi azonosítóját, valamint anyja nevét. A választópolgár adatainak a kérdéssel azonos oldalon kell szerepelniük.

(3) Az aláírásgyűjtő íven az aláírást gyűjtő személy feltüntetni nevét és személyi azonosítóját, továbbá az aláírásgyűjtő ívet az aláírásával látja el.

(4) Egy választópolgár a kezdeményezést csak egyszer támogathatja, a további aláírásai érvénytelenek.

(5) A kezdeményezés támogatására a településen lakóhellyel vagy - ha legkésőbb az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megelőző harmincadik napig tartózkodási helyet létesített - bejelentett tartózkodási hellyel rendelkező választópolgár jogosult.

45. § (1) Aláírást a választópolgárok zaklatása nélkül - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - bárhol lehet gyűjteni.

(2) Nem gyűjthető aláírás

a) az aláírást gyűjtő és az aláíró munkahelyén munkaidejében vagy munkaviszonyból, illetőleg munkavégzésre irányuló más jogviszonyból fakadó munkavégzési kötelezettsége teljesítése közben,

b) a Magyar Honvédségnél és a központi államigazgatási szerveknél szolgálati viszonyban levő személytől a szolgálati helyén vagy szolgálati feladatának teljesítése közben,

c) tömegközlekedési eszközön,

d) állami, helyi és nemzetiségi önkormányzati szervek hivatali helyiségében,

e) egészségügyi szolgáltató helyiségében,

f) felsőoktatási és köznevelési intézményben.

(3) Az aláírásért az aláíró választópolgár részére előnyt adni vagy ígérni tilos. Az aláíró választópolgár az aláírásért nem kérhet előnyt, illetve nem fogadhat el előnyt vagy annak ígéretét.

46. § A 44. §-ban foglaltaknak nem megfelelő vagy a 45. §-ban foglalt rendelkezések megszegésével gyűjtött aláírás érvénytelen.

A helyi választási bizottság megállapította, hogy a kérelmező beadványa nem tartalmaz olyan utalást, ami a törvény 44.§-a szerint értelmezhető lenne. Nem állítja, hogy az aláírások gyűjtése nem az aláírásgyűjtő ív hitelesítési záradékkal ellátott mintapéldányáról készített másolaton történik. Nem állítja, hogy az íveken nem a megfelelő adatok kerülnek feltüntetésre az aláírások gyűjtése során. Arra sem utal, hogy tatai lakóhellyel vagy az ívek hitelesítésének időpontját megelőzően legalább 30 nappal korábban létesített tatai tartózkodási hellyel nem rendelkező személy írta volna alá valamelyik aláírásgyűjtő ívet.

A helyi választási bizottság azt is megállapította, hogy a kérelmező beadványa arra sem tartalmaz utalást, hogy aláírásgyűjtésre olyan helyen került volna sor, ahol az Nsztv. 45.§-ának (2) bekezdése tiltja az aláírásgyűjtést.

A helyi választási bizottság azt is megállapította, hogy a kérelmező beadványa arra sem tartalmaz utalást, hogy az aláírásért a választópolgár részére bárki előnyt adott volna vagy előnyt ígért volna, illetve bármely aláíró az aláírásért előnyt kért volna vagy fogadott volna el.

Az előbbiekre figyelemmel a beadvány nem alapos.

A helyi választási bizottság megjegyzi, hogy az aláírásgyűjtés törvényi előírásai nem rendelkeznek arról, hogy a szervező az aláírásgyűjtés során milyen plakátot, honlapot, stb., azaz összefoglalóan: milyen infrastruktúrát jogosult felhasználni, mint ahogy olyan szabályokat sem tartalmaz, hogy milyen infrastruktúra felhasználása tilos. Ez az oka annak, hogy a kérelmező szerinti „megtévesztés” kifejezés a hatályos jogszabályi környezetben nem értelmezhető.

A választási bizottság megjegyzi azt is, hogy az aláírásokat a helyi választási bizottság az Nsztv. 47. – 50. §-ai szerint ellenőrzi, de csak azt követően, hogy a szervező az aláírásgyűjtő íveket a szavazatgyűjtésre nyitva álló 30 napos határidő lejártát követően benyújtja a helyi választási bizottsághoz. A határidő még nem járt le, így az aláírások bizottsági ellenőrzésére még nem kerülhetett sor.

A helyi választási bizottság a kérelmezőnek a személyes adatok védelmével kapcsolatos észrevételeire vonatkozóan megemlíti, hogy az Nsztv. 51.§-a személyes adatok védelméről a következő előírásokat tartalmazza:

51. § (1) A választópolgár és az aláírást gyűjtő polgár aláírásgyűjtő íven feltüntetett adatai nem nyilvánosak, azokról - az aláírást ellenőrző szerv által az aláírások érvényességének megállapítása céljából vezetett technikai nyilvántartás kivételével - másolatot készíteni tilos.

(2) A választópolgár és az aláírást gyűjtő polgár adatait, valamint a technikai nyilvántartást a választási szervek és a törvényszék ellenőrizhetik.

(3) A szervezőknek a be nem nyújtott aláírásgyűjtő íveket a benyújtásukra rendelkezésre álló határidő lejártát követő három napon belül meg kell semmisíteniük, és erről jegyzőkönyvet kell készíteniük. A jegyzőkönyvet három napon belül a helyi választási bizottságnak át kell adni.

(4) A benyújtott aláírásgyűjtő íveket, valamint a technikai nyilvántartást a helyi választási iroda az érvényes aláírások számának megállapítását követő harmincadik és negyvenötödik nap között megsemmisíti.

(5) A szervező személyes adatait - a kezdeményezés benyújtására való jogosultsága ellenőrzése és a kapcsolattartás céljából - a választási szervek és a törvényszék kezeli, azokat - a 37. § alapján nyilvánosságra hozott adatok kivételével - törölni kell

a) a 38. § (1) bekezdés a)-e) pontja szerinti időpontot követő harmincötödik és negyvenedik nap között,

b) a 38. § (2) bekezdésében foglalt tilalommal kapcsolatos jogorvoslat esetén a jogorvoslat elbírálását követő öt napon belül, vagy

c) a népszavazás elrendeléséről szóló határozat jogerőre emelkedését követő öt napon belül.

Molnár Gábor beadványa az előbbi, a személyes adatok védelméről rendelkező jogszabályi előírások bármelyikének megsértésére vonatkozóan sem tartalmaz utalást, illetve a (3) – (5) bekezdésben foglalt határidők még nem jártak le, így azok esetleges sérelme jelenleg kizárt.

A fentiek miatt a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 10.§-án, 40-41.§-án, 43-46.§-án, 208-220. §-án valamint az Nsztv. 44-50. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 56. §-án, valamint a Ve. 221.§-a, 223-227. §-án, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33.§ (2) bekezdésének 1. pontján alapul.

Tata, 2020. november 4.



Dr. Szalai László
Dr. Szalai László
HVB Elnök