

Szám: I/102 - 2/2021.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2021. július 7-én 9.00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: Michl József polgármester
Purgel Zoltán alpolgármester

Boglári Zoltán, Gerébi Ákos, Horváth László, Horváthy Lóránt, Kovács Attila, Lengyel Zsolt, dr. Popovics Judit, Robozné Schönfeld Zsuzsanna, dr. Varga András és Viczenáné Czégény Ágnes képviselők,

továbbá dr. Horváth József jegyző.

Távolmaradását előzetesen bejelentette: Rigó Balázs alpolgármester

Az ülésre meghívást kapott:

Dr. Kancz Csaba a KEM Kormányhivatal kormány megbízottja
Bencsik János országgyűlési képviselő, a Tatai-medence kiemelt járműipari térség összehangolt fejlesztéséért felelős miniszterelnöki biztos
Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője
dr. Friedrich Gábor r. ezredes, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője
KEM Kormányhivatal Pauerné Csaba Judit főosztályvezető-helyettes
Stamler Jánosné könyvvizsgáló, ASC Adószakértő Kft.
Vereckei Judit a Tatabányai Tankerületi Központ igazgatója
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
dr. Solti Hilda járási tiszti főorvos
Dr. Vízkeleti András díszpolgár
prof. Dr. Nemes Lajos díszpolgár
Kótai László díszpolgár
Bohács Gyuláné díszpolgár
Dr. Béres György díszpolgár
Császár Angéla díszpolgár
Pitti Katalin díszpolgár
Sylvester Edina díszpolgár
Tomba Andor díszpolgár
dr. Turczi István díszpolgár
Kozma Imre díszpolgár
Elsner László díszpolgár
Prof. Dr. Kerekes Sándor díszpolgár

Soltész István díszpolgár
Tatai Járási Ügyészség Vezetője
Tatai Járásbíróság Elnöke
MH 25. Klapka György Lövészdandár Parancsnokság
Tatai Civil Társulás vezetője
Tatai Evangélikus Egyházközség
Tatai Református Egyházközség
Szent Imre Plébánia
Szent Kereszt Plébánia
Kaszál József a humán és ügyrendi bizottság tagja
Magó Ottó a humán és ügyrendi bizottság tagja
Magyar Balázs a humán és ügyrendi bizottság tagja
Gönczy Mihály a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság tagja
Grépály András Zoltán a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság tagja
Musicz László a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság tagja
dr. Szabó Gábor a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság tagja
Vámosiné Illés Márta önkormányzati kapcsolattartó
Márkus Gábor Tata Város Helyi Választási Bizottságának elnök-helyettese
24 ÓRA megyei napilap
Városkapu c. újság szerkesztősége

A napirendekhez meghívott:

Acsai Zoltán Ferenc, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Berczelly Attila, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. Vezérigazgatója, a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület elnöke
Magyarics Gábor TDM menedzser
Acsainé Dávid Ágnes, a Tatai Rend-ház Kft. ügyvezetője
Heitz Ferenc, a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezető-igazgatója
Krasula János r. ezredes, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője
Legányi Petra, a Taigetosz Kft. ügyvezetője
Nágel Balázs, a Nágel NordArt Bt. ügyvezetője
Szabó Barnabás, Tata Városi Tenisz Klub Sportegyesület elnöke
Sárközi József a Juniorka Alapítvány kuratóriumi elnöke
dr. Szabó Előd a Református Egyházközség igazgatótanácsának elnöke
V. Szabó Gergely Baptista Tevékeny Szeretet Misszió Közép-dunántúli Régió vezetője
Petzke Ferenc, a Tatai Televízió Közalapítvány Kuratóriumának elnöke
Magó Ottó, a Tata Város Szociális Háló Közalapítvány Kuratóriumának elnöke
Lévai Ádám, a Tatai Mecénás Közalapítvány Kuratóriumának elnöke

M i c h I József polgármester nagy szeretettel és tisztelettel köszönti képviselőtársait, a tanácskozási joggal jelenlévőket, a meghívott vendégeket, a napirendek előadóit, előkészítőit, a hivatal munkatársait, a média munkatársait és mindazokat, akik a televízión, interneten keresztül követik a mai ülést. Nagy

szeretettel köszönti, dr. Krasula János rendőr ezredes urat, aki bemutat a képviselő-testületnek, illetve Tata városának. Rendőr ezredes úr néhány héttel ezelőtt kapta meg azt a feladatot, hogy a jövőben Tata Város Rendőrkapitánya legyen, mert Dr. Friedrich Gábor kapitány urat Dorogra helyezte a megyei kapitány. Szeretnének majd egy méltó alkalmat találni, hogy megköszönjék dr. Friedrich Gábor kapitány úrnak a városban végzett munkáját. Dr. Krasula János ezredes úrnak nagyon sok erőt, örömet kívánnak ebben a munkában. Tata városa szeretettel fogadja és kéri, hogy vigyázzon rá. Jó munkát kíván.

Megállapítja a határozatképességet, hiszen a megválasztott 12 képviselő közül mind a 12 fő jelen van. Rigó Balázs alpolgármester előzetesen jelezte távolmaradását, a szabadságát tölti. Az ülést megnyitja.

NAPIREND ELŐTT:

M i c h l József polgármester elmondja, 8 hónap után újra összehívta a képviselő-testületet. 8 hónappal ezelőtt döntött úgy a magyar kormány, hogy veszélyhelyzetet hirdet, amelyet a magyar parlament, az Országgyűlés megerősített. A tavalyi év november 3-án született meg ez a döntés. Októberben még ülészetek, de azóta nem volt lehetősége összehívni a képviselő-testület ülését. A pandémia pozitív kezelésével, Magyarország eredményes védekezésével elérhették azt is, hogy ugyan a veszélyhelyzet még életben van és a jelenlegi tudásuk szerint szeptemberben kerül megszüntetésre, de azt a részét már feloldotta a törvényhozó, hogy az önkormányzat ülészhessen. A napirend előtt még több téma is van. Elsősorban egy szomorú kötelességének kell eleget tennie. Az elmúlt 8 hónapban sokakat elvesztettek, így olyanokat is, akik Tata Város Képviselő-testületében valamilyen munkát végeztek a korábbi időszakokban. Legelőször Gyűrüs Károly képviselőtársukról fog megemlékezni, akinek a képét is elhelyezték és gyertyát gyújtottak az emlékére itt az ülésteremben. A 2019-es önkormányzati választásokon az ellenzék közös jelöltjeként a Demokratikus Koalíció színeiben a DK - Jobbik – MSZP - Momentum kompenzációs listáról került be Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testületébe. A Humán és Ügyrendi Bizottságnak volt a tagja. Gyűrüs Károly személyében egy tisztességes baloldali embert ismerhettek meg aki igyekezett az elvei szerint végezni a munkáját. A Jóisten nyugtassa. Elvesztették Schwarczenberger István urat is, aki 1994 - 98 között volt Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének és a Gazdasági Bizottságnak a tagja, illetve elnöke. 2000-ben a cég - a Güntner-Tata Kft., amelyet ő vezetett és a város legnagyobb vállalata - Tata Városáért kitüntetésben részesült a város gazdasági életében, a munkahelyteremtésben, foglalkoztatásban betöltött kiemelkedő szerepéért, civil szervezeteknek nyújtott segítségéért, amelyben Schwarczenberger Istvánnak elvülhetetlen érdemei voltak. Papp Gabriellát is elvesztettük. A rendszerváltás előtt a Városi Tanács elnökhelyettese volt Tatán, majd 1994-től 2006-ig Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testületi tagja volt a Magyar Szocialista Párt színeiben. Részt vett a Művelődési és Műemlékvédelmi, a Gazdasági, a

Humán, az Oktatási és Művelődési, illetve az Egészségügyi és Szociális bizottságok munkájában. 2002 - 2006 között a Megyei Önkormányzatnak is tagja volt. Elhunyt Kiss János, aki több cikluson keresztül vett részt a Tata Város Önkormányzata gazdasági ügyekkel foglalkozó bizottságának a munkájában. 2006-tól a Városfejlesztési és Gazdasági, 2014 - 18 között a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tagja volt. 2001-ben Tata Városáért kitüntetésben részesült Tata társadalmi, gazdasági, szociális és sportvonatkozású fejlődésében, hírnevének növelésében vállalt kiemelkedő tevékenységéért. Végül emlékezzenek meg Ács Gábor volt képviselőtársukról is, aki 1998 - 2006 között önkormányzati képviselő volt és az Oktatási Bizottság elnöke. Nyugdíjazása után 2018-ban mentorként dolgozott a Magyar Zoltán Népfőiskolai Társaság kötelékében. Élete során aktívan foglalkozott a helyi közélettel, kiemelten a kultúra és az oktatás területével. Tatán volt tanító. Kéri a jelenlevőket és képviselőtársait, hogy egy rövid csendben emlékezzenek meg az elhunytakról. A bennüket teremtő örök Isten fogadja őket országába.

Elmondja, az előbb elmondottak következményeként Gyűrüs Károly képviselőtársuk helyére új képviselő kerül a képviselő-testületbe. Lengyel Zsolt önkormányzati képviselő eskütétele következik most. Felkéri a választási bizottságuk elnökhelyettesét Márkus Gábor urat, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet a megüresedett képviselői mandátum betöltéséről, és az eskütételt vezesse le.

M á r k u s G á b o r Tata Város Helyi Választási Bizottságának elnökhelyettese elmondja, Gyűrüs Károly önkormányzati képviselő, aki a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásán 2019. október 21-én a Demokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarország Mozgalom, a Magyar Szocialista Párt és a Momentum Mozgalom kompenzációs listájáról nyert mandátummal került be Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületébe 2024. március 21-én elhunyt. A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 21. § (2) bekezdés értelmében a kompenzációs listán mandátumhoz jutott képviselő megbízatásának megszűnése esetén a mandátumot a listán eredetileg is szereplő jelöltek közül a jelöltet állító pártok által megnevezett, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 207/A §-ában meghatározott határidő lejártát követően a listán soron következő jelölt szerzi meg. A választási eljárásról szóló törvény 207/A §-a szerint, ha a listán megválasztott képviselő kiesik, helyére a jelölőszervezet legkésőbb a mandátum megüresedésétől számított 30. napon jelentheti be a választási bizottságnál a mandátumot szerző jelöltet. Tekintettel arra, hogy a felsorolt jelölőszervezetek a jogszabályban előírt 30 napos határidőn belül nem tettek bejelentést, a megüresedett mandátumot a listán soron következő jelölt szerzi meg. A kompenzációs listáról már kiosztott mandátumokat az 57/2019-es Helyi Választási Bizottsági határozat állapította meg. A 33/2019-es Helyi Választási Bizottsággal elfogadott kompenzációs listán soron következő jelölt az 5. sorszám alatt Lengyel Zsolt. A 2010. évi L. törvény szerint a fent idézett 21. § (2) bekezdés értelmében a mandátumot

Lengyel Zsolt szerezte meg. Tata Város Helyi Választási Bizottsága 2021. május 3-án tartott ülésén a 2/2021 határozatában megállapította, hogy a megüresedett települési képviselői mandátumot a Demokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, a Magyar Szocialista Párt és a Momentum Mozgalom kompenzációs listájának soron következő jelöltje Lengyel Zsolt tölti be. A határozat 2021. május 7-én jogerőssé vált. Lengyel Zsolt a megbízólevelét átvette. Felkéri Képviselő urat a képviselői eskü letételére.

L e n g y e l Zsolt képviselő Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 28. §. (2) bekezdésében foglaltak alapján a képviselői esküt leteszi.

M á r k u s Gábor Tata Város Helyi Választási Bizottságának elnökhelyettese felkéri a Képviselő urat, hogy vegye át az esküokmányt és írja alá.

M i c h l József polgármester gratulál és jó munkát kíván a Képviselő úrnak. Elmondja, napirend előtt még néhány szép kötelességének tesz eleget. Az első, hogy képviselőtársai véleményét is kikérve az idei esztendőben is döntést hoztak arról, hogy ki legyen az év közszolgálati dolgozója. Több éve már, hogy minden esztendőben olyan munkatársakat jelölnek és választ meg ezekből egyet a képviselő-testület, akik a város működését hosszú távon, munkájukkal, eredményes hozzáállásukkal, segítségükkel, támogatásukkal végezték. Az idei évben ebben az elismerésben dr. Bakos Zsolt Gergő a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Városépítészeti és Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője részesült. Gratulálnak neki. dr. Bakos Zsolt 2009 óta a hivatal köztisztviselője. Vagyongazdálkodási ügyintézőként kezdte közszolgálati pályáját és 2018 óta lát el irodavezetői feladatokat. Nemzetközi igazgatásszervezői és jogi tanulmányai során megszerzett ismereteit jól kamatoztatja mindennapi munkavégzése során. Az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos feladatok végrehajtásánál kiválóan képviseli az önkormányzat érdekeit. Feladatait körültekintően, magas színvonalon látja el, ezzel járulva hozzá a vezetői döntések meghozatalához. Irodavezetőként kollégáival jó szakmai kapcsolatot alakított ki, munkájukat nemcsak segíti és támogatja, hanem nagyszerű csapatépítő ember is. Mindezen tulajdonságok figyelembevételével döntött a veszélyhelyzet ideje alatt az elismerés átadásáról, ahogy említette a képviselő-testület tagjainak az írásbeli véleményét is kikérve. Szívből gratulálnak és kívánnak az Irodavezető úrnak további nagyon jó munkát, sok örömet ebben a munkában. A közelgő családi változásához nagyon sok boldogságot és örömet kívánnak. Nagy szeretettel és tisztelettel adja át neki az elismerést.

Folytatva az elismerések átadását nagyon nagy tisztelettel és szeretettel köszönteni a város 3 nyugdíjba vonuló orvosát: Dr. Reviczki Sándor urat és kedves feleségét, aki hosszú-hosszú ideig mellette dolgozott, valamint Dr. Szabó Dénest és Dr. Cseh Tamás doktor urakat. Nyugdíjba vonulásuk alkalmából köszöntik őket, mert úgy gondolják, hogy az a város, amelynek a

szolgálatában álltak és amely városnak a betegeit, meg az egészséges embereit is gondozták, támogatták lelkileg, szellemileg is és természetesen elsősorban fizikailag gyógyították őket, köszönettel és hálával tartozik számukra. Feltétlenül elismerésre méltó az az időszak, amelyet a városban ezen munkakörben eltöltöttek.

Dr. Cseh Tamás doktor úr az Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetőjeként vonul nyugdíjba, de praxisát még megtartja és tovább gyógyítja a Tataiakat, éppen ezért szeretnék neki megköszönni ezen intézményünkben végzett munkáját. Dr. Cseh Tamás 1982-ben Marosvásárhelyen szerezte meg az általános orvosi diplomáját. 1986 óta él Tatán. 1991 óta háziorként tevékenykedik az 1-es körzetben. 1990-ben belgyógyászatból, 1995-ben háziorkostanból szakvizsgázott. 2014. május 1-jétől a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetőjeként magas szakmai színvonalon koordinálta a város egészségügyi ellátásának rájuk vonatkozó részét. Az intézményt 2013-ban alapította Tata Város Önkormányzata. Feladata volt a védőnői szolgálat, az iskola-egészségügyi feladatok biztosítása, valamint az ügyeleti ellátást végző külső szolgáltatóval való szakmai együttműködés. Dr. Cseh Tamás munkája iránt, a színvonalas betegellátás iránt elkötelezett, empatikus, lelkiismeretes vezető, aki a tatai és kistérségi lakosság szolgálatában végezte mindennapi feladatait. Intézményvezetőként végzett fáradhatatlan munkáját köszönik, s remélik, hogy háziorként még hosszú évekig gyógyítja a hozzá fordulókat.

Dr. Reviczki Sándor a tatai 9. sz. felnőtt háziorkosi körzet háziorkosaként vonul nyugdíjba. 1982-ben végzett a Semmelweis Orvostudományi Egyetem általános orvosi szakán. Az egyetem elvégzése után a tatai kórház belgyógyászati osztályán kezdett el dolgozni. 1987-ben belgyógyászatból és háziorkostanból sikeres szakvizsgát tett. 1991-ben kezdte meg háziorkosi munkáját a 9. sz. körzetben a Május 1. út 61. szám alatti rendelőben. 1993 óta a többi háziorkoshoz hasonlóan magánvállalkozóként biztosította a körzet betegellátását. Mindezek mellett a rászoruló betegekhez is rendszeresen kijárt és helyben ellátta őket. Fáradtságot nem kímélve lelkiismeretes hozzáállásával és példamutató szakmai tevékenységével több évtizede hűségesen szolgált háziorkosként körzetének betegeit. Megromlott egészségi állapota miatt vonult nyugdíjba, de az elmúlt évben mindvégig elhivatottsággal segítette a praxist ellátó orvost személyes tapasztalataival, tanácsaival. Volt időszak, amikor együtt dolgozhattak. Az Értelmi Fogyatékos Napközi Otthonának hosszú ideig volt ellátó orvosa és segítője. Pályája során felesége, Dr. Reviczkiné Valakovics Edit mindvégig mellette volt asszisztensként a kórházi és háziorkosi gyógyító munkájában. Empatikus, kedves, türelmes személyiségével, magasfokú szakmai tudásával, segítőkészségével nagyban segítette férje, Dr. Reviczki Sándor orvosi tevékenységét. Köszönik fáradhatatlan munkájukat! Nyugdíjas éveikhez jó egészséget, folyamatos jobbulást kívánnak, derűs hétköznapokat sz unokáikhoz és sok boldogságot kíván az önkormányzat nevében.

Dr. Szabó Dénes a tatai 6. számú háziorkosi gyermek körzet háziorkosaként vonult nyugdíjba. A Pécsi Orvostudományi Egyetemen szerezte meg orvosi

diplomáját 1966-ban. 1970-ben Budapesten tett csecsemő- és gyermekgyógyászati, 1972-ben infektológiai szakvizsgát. 1977. június 1-től pályázat útján a tatai kórház gyermekosztályának osztályvezető főorvosává nevezték ki. 1995. október 1-ig, az osztály megszűnéséig osztályvezető főorvos és gyermekgyógyász szakfelügyelő volt. Ezután a gyermekszakrendelés és az újszülött részleg vezetésével bízták meg, melyet lelkiismeretesen, nagy szakmai tudással látott el. Tanított szakápoló-képzőben és egészségügyi szakközépiskolában is. Tagja volt a Veszprémi Akadémiai Bizottság genetikai munkabizottságának, a Magyar Gyermekorvosok Társaságának. A Komárom megyei Egészségügyi Dolgozók Szakszervezetének elnöki tisztségét látta el annak megszűnéséig. 2013-ban Tata Városáért kitüntetés arany fokozatában részesült több évtizeden keresztül végzett példamutató, lelkiismeretes gyógyító tevékenységének elismeréseképpen. Dr. Szabó Dénes a koronavírus-járvány időszaka alatt sem tétlenkedett, nyugdíjasként a tatai oltópont munkáját segítette.

Megjegyzni, mind a 3-an nagy segítők voltak a koronavírus legyőzésének. A járvány idején végzett munkájukért, többletmunkájukért pedig külön hálás köszönetet szeretne mondani az itt élők, a környékben élők egészségének érdekében végzett áldozatkész szolgálatuk elismeréseképpen. Hálájuk jeléül Dr. Mészáros Gábor emlékérmét szeretne adományozni. Szívvel gratulál és köszönik szépen a munkájukat. Átadja részükre az emlékérmét, ajándékokat, megköszönve a munkájukat.

M i c h l József polgármester elmondja, napirend előtt még egy témát szeretne megemlíteni. Egy nagyszerű országos tervpályázaton vannak túl. A 2. ülés közötti anyagban készített erről egy tájékoztatást, ahol egy határozatot is szükséges meghozniuk. Szeretne egy pár gondolatot így napirend előtt mondani erről a tervpályázatról, mert a város jövőbeni fejlődésének, átalakulásának egész biztosan, hogy központi szerepe van e tekintetben. Ez egy nyílt - titkos építészeti tervpályázat volt, amely ellentmondásnak tűnik. A nyílt azt jelentette, hogy bárki pályázhatott, a titkos pedig azt jelentette, hogy titkosan kellett megtennie, vagyis a zsűri nem tudta, hogy az a pályamű, amelyet éppen bírál, az kinek az alkotása. Mindenre csak utána derült fény. A zsűri döntését követő héten bontották fel azokat a borítékokat, amelyek tartalmazták az alkotóknak, a cégnek a nevét. A széleskörű érdeklődésnek köszönhetően 25 pályamű érkezett a művelődési ház, a volt rendelőintézet és a vár környezetének a megújítására. Ebből a 25 pályaműből 22-t nyilvánított érvényesnek és értékelhetőnek a zsűri. Ebből a 22-ből, a többség budapesti irodától származott. 18 érkezett budapesti építészirodától, egy-egy pedig tatabányai, győri, tatai, illetve pécsi irodától. A zsűri döntését alátámasztó értékelést ismerteti a jelenlévőkkel. A pályamű, kiírás feltételeit szinte teljeskörűen magas építészeti színvonalon teljesítette az első díjban részesített a Fernezelyi Kft. és a GARTEN-STUDIO Kft. közös produktuma. A kivetítőn láthatják a pályaműről készült tablót. A pályamű azon kevesek közé tartozik, amelyek egységesen és azonos szemlélettel és színvonalon kezelik a

közterületeket, az épületeket. A terv minden eleméből sugárzik a tervezői szándék, a városhoz, a műemléki környezethez, a várhoz, a meglévő és megőrzendő épületekhez való feltétlen kapcsolódás, illeszkedés. Ennek köszönhető, hogy nem került túlhangsúlyozásra a vár bejárat - buszpályaudvar tengely, mivel a tér szétterülve részben közvetlen kapcsolatba kerül a történelmi városrésszel és lehetőséget biztosít további fejlesztésre a Tóváros irányában. A pályázat különösen érdekesen és látványosan alakítja ki a teret, amely alkalmas a tér funkciók befogadására, emellett a normál működésében is lehetővé teszi a félrehúzódot. Kiválóan alkalmas az informális közösségek otthonává válni, de kellően nyitott a kültéri rendezvények helyszínévé is válni. Kiváló ötlet a szabadidő központhoz kapcsolódó külső szintekkel való játék. Látványos a növényzet biodiverz alkalmazása. A szabadidőközpont belső kialakítása megfelel a kiírásnak, a rendezvényteret és a színházi részt külön és együtt is működtethetővé teszi. Rendkívül impozáns, modern és hangulatos a belső főter kialakítása, amely sokfunkciósan berendezhető, jól kialakítható előadóteret is biztosít, ugyanakkor normál működése közben is vonzó közösségi tér. Az épület tetején található szabadtéri mozi egyedi ötlet, de sportesemények, egyebek apropóján közösségi térnek is kiválóan alkalmas, a kialakuló tér végig gondolt, rendezett műemléki környezetéhez illeszkedik. A térszervezés alap gondolata, hogy a terület kapuja Tata legértékesebb örökségének a vár együttesének. A vár auráját összekapcsolja a térrel, a téren megőrzendő épületekkel. A vár területe rákerül a térre, ezt viszont nem segíti és felesleges, hogy a vár alaprajza rákerült a térre, erre ilyen térformálásnál nem lenne szükség. A térarányok léptékhelyesek, a váltakozó kis és nagy terek jól használhatóságot eredményeznek. A középben megőrzött összefüggő nagy tér biztosítja a mindennapi használatot is és számtalan lehetőséget biztosít a rendezvények számára. Erőltetettnek tűnik ugyanakkor a nagyvárosi érzetet sugárzó párafúvókák alkalmazása. A terv kiválóan kezeli a tér lejtésének adottságait. A tereplépcsőket kihasználva, azokat folytatva, kiegészítve vonja be az épületeket a tér funkciójába, ezzel igazi és élő kapcsolatot biztosítva a külső és belső terek között. A tervezők mindkét épületet jó érzékkel, kismértékben bővítik. Nem drasztikus a növekedés, az eredményen határozottan igazolni látszik a ráfordítás. A tér felvezetése a művelődési ház 1. szintjére jelentősen növeli az épület használhatóságát, biztosítva a benne elhelyezett egyes funkciók önálló, szeparált használhatóságát. Amellett, hogy a művelődési ház funkciójának kialakítása kiváló, a terv érzékenyen kezeli az építészeti megjelenését. Az épületet úgy teszi maivá, hogy megőrzi az építési korának hangulatát, ízét, szellemiségét. Bár a ferde tető erőteljes, monolitikus kezelése túlzó, de a homlokzatok átfarmálásával a teraszok, tereplépcsők, szintváltások alkalmazásával vizuálisan lebontja az épület zavaróan nagy tömegét úgy, hogy kisvárosi léptéket visszaadva bekapcsolja a környezetébe a város, a tér élő elemévé teszi. Örökségvédelmi szempontból kedvező megoldás a művelődési ház lépcsős kiegészítése, a Hajdú utca felőli kapcsolat. A Május 1. út felőli látvány meggyőző, a vár feltáruló látványa hangsúlyos. A múzeumi épület bár anyaghasználatában, tömegformálásában teljesen eltérő a művelődési háztól, mégis az azonos szemléletű kezelés szerkesztése,

formálásra teljesen annak kiegészítő elemévé válik, így biztosítva a tér építészeti egységét. Kedvező a gyógyszerár kitakarása miatti 2 épület összehúzása, így biztosítva egy határozottabb térfalat a buszpályaudvar felé. A terv nem biztosít parkolókat a területen. Számításai szerint erre nincs szükség, ennek ellenére a szálláshely létesítése miatt meggondolandó, hogy legalább a tér funkciójának változása miatt elveszett parkolók visszapótlásra kerüljenek akár a térszín alatt is. Távlati fejlesztésben ugyan a mélygarázs helye kijelölésre került, azonban annak megközelítése még nincs kidolgozva. Kisvárosi léptékben és kontextusban mértéktartó arányok jellemzik az épület és a tér kapcsolatát. A jelenlegi szabályozási előíráshoz képest hozzávetőlegesen 14 %-kal nő a zöldfelületi arány a területen, mintegy 123 darab 3-szor iskolázott előnevelt díszfa a szükségesen kivágandó fák pótlásán túl jelentős többletet fog eredményezni. Nemkülönbén a lehetségesen intenzív zöldtetővel készülő művelődési ház lapos teteje, amely akár 7-800 m² kistűz, cserjés, gyepes tetőkertet jelenthet. Kiinduló gondolata, hogy a tervezési terület kapu tere, Tata legértékesebb örökségének a vár együttesének jó. A tér szerkesztése ezt alá is támasztja. A vár és a várórokhöz kapcsolódó rész kialakításában a vár auráját összekapcsolja a 2 épület által meghatározott térrel. A térarányok lépték helyesek, jól oldja meg az épületek és a terep szintkülönbségből adódó helyzetet, jól használható funkcionális egységeként. A növény alkalmazásban, ahogy említette a történelmi kontextusban a biodiverzitás mellett hangsúlyozni fontos a lokális táji, ökológiai karaktert, valamint a terület kerttörténeti örökségéhez való viszonyát a kultúrnövények terén. A nemes anyagok, terméskövek használata is példás. A bíráló bizottság szakmai állásfoglalását azért tartotta fontosnak ismertetni, mert az az óriási munka, amelyet az elmúlt félévben elvégeztek és amelyet szeretne megköszönni a Lechner Tudásközpontnak, a Miniszterelnökség Építészeti Államtitkárságának és a város hivatalának, Jegyző úrnak, Főépítész asszonynak, Főmérnök úrnak és minden munkatársának. Egy nagyon komoly, nagy munkán vannak túl, amelyet március 10-én a meghirdetéssel kezdtek, amelyre úgy kerülhetett sor, hogy a magyar kormány erre a célra a tavalyi esztendőben a november 11-ei kormány határozatukban megfogalmazottak alapján, a Magyary Zoltán Művelődési Központ felújítása, átalakítása előkészítése céljára 200 M Ft központi költségvetési forrást biztosít. Ebből tudták ezt a tervpályázatot is finanszírozni, ahol 25 M Ft összegű díjazás került kiosztásra a következő módon. Az első helyezett, akinek az értékelését felolvasta, és a pályamunkának a képeit láthatták közben vendégeik és képviselőtársai a Fernezelyi Kft.-nek a GARTEN-STUDIO Kft.-vel közös munkája. A 2. helyezett a DMB Műterem Kft. Falvai Balázs DLA építész munkája. A 3. helyezett az ArchiCon Kft. lett. Az önkormányzat már a pályázat kiírásakor is kezdeményezte és a miniszterelnökséggel egyetértve a Lechner Tudásközpont szakmai támogatásával a bírálóbizottság is úgy döntött, hogy ún. megvételt is díjként kioszt. 3 ilyen megvételtre került sor. Egy kiemelt megvételt a Deichler Jakab Építész Stúdió Kft. kapta az Open Space Kft.-vel közösen. A másik Pelle Zita és Balázs Marcell műve volt. A 3. ilyen megvásárlás pedig a Value4Real Projektmenedzsment és Mérnöki Kft. műve volt. Még egyszer megköszönni

elsősorban Bencsik János képviselő úrnak. 2018-ban, talán képviselőtársai emlékeznek, amikor Képviselő úr újra megválasztásra került az országgyűlési választások során és az első képviselő-testületi ülésre meghívták és gratuláltak a megválasztásához. A képviselő-testület előtt ismertetett programjában kiemelten beszélt arról, hogy nagyon fontos, kiemelt célnak tekinti, hogy a vár előtti terület megújulása elinduljon, kifejezetten a művelődési ház megújításáról fogalmazott és kérte, hogy készítsék el ennek az épületnek a megújítási javaslatát. Ezt összefoglalták, elkészítették, sőt már egy tanulmánytervet is készítettetett az önkormányzat, amikor Képviselő úr kérésére a kormány támogatást adott ennek a munkának a még szélesebb körre való megvalósítására és így kaphatták ezt a 200 M Ft-ot, amelyből már egy ilyen nagy ívű programot is meg lehetett hirdetni, amelyben ez a terv elkészülhetett. Jegyző úrnak átadja a szót egy pár mondatra, akitől azt kéri, ismertesse, a jövő hogyan folytatódik, illetve, ha van még ehhez hozzáfűznivalója, azt mondja el. A képviselőtársainak természetesen a 2. ülés közötti napirendnél ehhez a témához is lesz lehetőségük hozzászólni.

dr. Horváth József jegyző elmondja, csak annyival szeretné kiegészíteni az elmondottakat, hogy a tervpályázat minden esetben tervezőt választ, tehát az, amelyet most látnak a látványterveken az egy koncepció, amelyet megfogalmaztak. Az eljárás közbeszerzési eljárás is egyben, amely így is volt meghirdetve, ezért ennek megfelelően kellett feltölteni az anyagokat, nyilatkozatokat stb. Ez alapján 2021. augusztus 16-áig, tehát az eredményhirdetéstől számított 60 napon belül közbeszerzési eljárást fognak megindítani, felhívást fognak kiadni a győztes pályázónak. Van egy fontos döntés, amely szükséges volt hozzá, az építésügyet felügyelő miniszter Gulyás Gergelynek, a Miniszterelnökséget vezető miniszternek a városképi hozzájáruló nyilatkozata, amely alapján elfogadta, hogy ezek a tervek közbeszerzési eljárásban folytathatóak, így a tervezés tovább folytatható. Körülbelül egy hónapon belül felhívást fognak a győztes tervező felé tenni, amelyben ütemezetten, a tervezés menetére kérnek részletes ajánlatot. A tervezés 3 nagy egységből áll, amely igazából 4, de abból 2 teljesen összefügg. Van a 2. épület, a művelődési központ és a volt rendelőintézet és a 3. egység az úthálózatnak és a térnek a megtervezése, hiszen ez az egész munka akkor tud megindulni, ha első feltételként az utak kiváltása megtörténik, mert azt nem lehet, hogy ekkora terület Tatán lezárásra kerüljön több éven keresztül. Legalább 4 - 5 éves folyamat, amire ez a teljes program meg tud valósulni. Most itt tartanak és a közbeszerzési eljárással folytatják.

Michl József polgármester elmondja, a 2. ülés közötti témáknál szívesen veszi, ha képviselőtársai a véleményüket, kérdéseiket megfogalmazzák. Napirend előtti felszólalásra több képviselőtársa is jelentkezett, először megadja a szót dr. Popovics Judit képviselő asszonynak.

dr. Popovics Judit képviselő elmondja, azért kért Polgármester úrtól lehetőséget a napirend előtti felszólalásra, mert a fogadóóráin nagyon sok kérdést kapott a Cifra-malommal kapcsolatban és úgy gondolta, hogy röviden

összefoglalja, hogyan állnak ehhez a kérdéshez. 2021. januárjában tettek az azóta elhunyt Gyűrűs Károly képviselőtársával feljelentést a Cifra-malom ügyben a következők miatt: 2020. novemberében a magyar állam elővásárlási jogával élve megvásárolta a Váralja u. 3. szám alatti Cifra-malmot 159 M Ft-ért. Ez az ingatlan 2016-ban 60 M Ft alatti áron értékesült. Azóta az akkori tulajdonos többször is próbálta meghirdetni, mivel az elképzeléseit nem tudta megvalósítani. Senki nem jelentkezett érte, de aztán hirtelen 2020-ban 159 M Ft-ot fizetett ki érte a Magyar Állam. Álláspontjuk szerint az ingatlanértékesítési szerződés egy fiktív szerződés volt. Ennek egyetlen célja volt, hogy a magyar állam közel 100 M Ft közpénzből megvehesse úgy a malmot, hogy a hirtelen az ingatlanra került 300.000 eurós zálogjogot, amelyet egy külföldi offshore cég jegyzett be, ki tudja fizetni. Tehát a 300.000 eurós vételár egy külföldi offshore cégbe lett kifizetve. Érdekes volt, hogy erre a 300.000 eurós zálogjogra 4 hónapnyi zálog fennállása alatt 10%-os kamatot kért a luxemburgi offshore cég, tehát összesen 330.000 euró ment ki a magyar állam kasszájából egy luxemburgi offshore cégbe. Érdekesnek találta, hogy a vevő a Worldinvest Kft., akinek a vezetője az általuk jól ismert Tóth Róbert úr. Az elérhető információk szerint ez a cég ilyen összeggel nem rendelkezett, tehát nagy valószínűséggel Tóth úr pontosan tudta, hogy nem kell kifizetnie a vételárat, mert a magyar állam majd ki fogja fizetni. Az ingatlan hasznosítása a műemlékvédelem miatt tatai önkormányzata támogatása nélkül szinte lehetetlen, tehát feltételezi, hogy a Polgármester úr ezt az ügyet mélyebben ismeri. A feljelentést beküldte és a legnagyobb megdöbbenésére kapott a Komárom-Esztergom Megyei Rendőrkapitányságtól egy határozatot, amelyben a feljelentést áttette a Budapesti Rendőr-főkapitányság Korrupciós és Gazdasági Bűnözés Elleni Főosztályához. Az indokolásban azt írták, hogy figyelemmel arra, hogy a jogügylet előkészítésében és lebonyolításában a Miniszterelnökség járt el, tehát a szálak közvetlenül Orbán Viktorhoz vezetnek. Az áttétel után a Budapesti Rendőr-főkapitányságtól kapott egy határozatot, amelyben természetesen a feljelentést elutasították, mondván, hogy a gyanúnak a gyanúja sem merült fel a tekintetben, hogy itt ne lenne minden teljesen rendben. Ezt a határozatot megtámadta és panaszt nyújtott be a feljelentés elutasításáról március végén. Azóta néma csend van, senkitől semmilyen információt nem kapott. Megköszöni, hogy tájékoztathatta Tata Város polgárait a helyzet jelenlegi állásáról és megígéri, ha valami történik az ügyben, továbbra is tájékoztatni fogja őket.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, semmilyen módon nem érinti az önkormányzatot a Képviselő asszony napirend előtt elmondott gondolatsora, de tudomásul vették, hogy a pandémia idejét arra használta fel, hogy nyomozást folytat a magyar kormány ellen és mindent megpróbál annak lejáratására, benne Tata Város Önkormányzatának lejáratására is. Napirend előtti hozzászólásra megadja a szót Lengyel Zsolt új képviselőtársuknak.

L e n g y e l Zsolt képviselő megjegyzi, nem kívánt hozzászólni a napirend előtt.

M i c h l József polgármester felolvassa, a dr. Popovics Judit képviselő asszonytól tegnap 18:49 órakor kapott e-mailt. „Tisztelt Polgármester Úr szíves tájékoztatásul jelzem, hogy én is és Lengyel Zsolt képviselőtársam is élni kíván a napirend előtti felszólalási lehetőségével a holnapi testületi ülésen. Üdvözlettel: dr. Popovics Judit”. Megjegyzi ennyit az igazmondásról és a precizitásról. Elmondja, Horváthy Lóránt képviselő úr jelentkezett még napirend előtti felszólalásra.

H o r v á t h y Lóránt képviselő elmondja, a több mint egy éve benne lévő feszültséget szeretné megosztani a megjelentekkel. Másként tervezte a felszólalását egy évvel ezelőtt és a képviselő-testületi ülés kezdetéig is, mert úgy gondolja, hogy ez a dolog, amelyről beszélni szeretne sokkal súlyosabb. Tavaly akkora volt benne a lelkesedés és a feszültség, hogy a képviselő-testületi ülésen úgy vett volna részt az elmúlt évben, hogy nem ül le, ugyanis az a vélemény, amely kialakult benne az ellenzéki képviselőtársaival kapcsolatban, nem tudta volna elfogadni azt, hogy Önökkel egy asztalhoz leüljön. Ezt most is így gondolja és nem kíván rajta változtatni, de a képviselő-testületi ülés rendjét nem kívánta megzavarni és ezért most mondja el azokat a gondolatokat, amely benne a pandémia idején kialakult. Úgy látta, érzékelte, hogy az Önök öncélú politizálása abszolút nem szólt arról, hogy a pandémiában, veszélyhelyzetben, világjárványban veszélyeztetett magyar polgárok, tatai polgárok, a családja, a egészsége védelmében bármit is tettek volna. Veszélyeztetették Önök a nagy közösség egészséges életmódhoz való jogát, és semmilyen védelmi dolgot nem tettek ennek érdekében. Ezt nagyon sérelmesnek találta. Az ügy most akár lezárható lenne, de ugyanakkor még idén, az év elején is történt olyan dolog, amely aztán végképp felháborította, amikor a halálozási listával kapcsolatos „förmedvényt” sikerült aláírni. Sajnálattal vette tudomásul, hogy Gerébi Ákos képviselő úr is partner volt ebben, ezt nem várta volna. Ez egy pont volt a dolgok végére. A személyes véleménye, hogy nagyon sajnálja, hogy idáig jutottak. Jó volt hallani az eskütételt, kiemeli az utolsó mondatot mindenki számára, mert azóta, amióta Önök politizálnak az újkori Magyarországon nem nagyon vélte felfedezni, hogy „tevékenységemet a magyar nemzet érdekében szolgálom”. Ezt még egyszer sem tapasztalta. A nemzet szót tudja, hogy még a szocialisták is kerülték. Még emlékszik arra a helyzetre, amikor Medgyessy Péter miniszterelnök úr tartott valamilyen nyilvános fórumot ahol elvétele megjelentek a zászlók. Azért elvétele, mert tudták, hogy a másik oldalon, a polgári oldalnak a sok zászló az sok szavazatot hoz. Akkor nekiálltak zászlózni, de nem volt ez őszinte. Ugyanezt érzi most is, mert semmi nem változott. Végezetül mert nem szeretné sokáig húzni mondandóját, de a saját és családja nevében elmondja, lassan fogja mondani, hogy Önök is megértsék. Szégyelljék magukat!

M i c h l József polgármester elmondja a napirend elfogadására kerül sor. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy pótlólag került kiküldésre a 13. napirend b) pontjához egy módosított szerződés, a 23. napirendhez a Juniorka Alapítvány módosított szerződés tervezete, illetve a 29. napirendhez a „Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés

között történt fontosabb eseményekről” című előterjesztéshez a Tatai Rendőrkapitányság új épületének elhelyezéséről egy térképvázlat, javaslat, illetve a tatai Szivárvány Óvoda épületenergetikai megújításának az előterjesztéséhez 2 darab határozat. A 25. napirendhez egy új határozati javaslat került kiosztásra a mai nap folyamán. A napirendi pontok közül nem javasolja, hogy a Képviselő-testület a mai napon tárgyalja a 6. napirendként szereplő „Javaslat rendelet megalkotására a zajvédelem helyi szintű szabályozásáról” és a 7. napirendként szereplő „Javaslat rendelet megalkotására a magántulajdonú ingatlanon történő fásszárú növények kivágásának és kezelésének helyi szintű szabályozásáról” című előterjesztéseket. Érdeklődik van-e napirendhez kérdés, hozzászólás?

G e r é b i Ákos képviselő érdeklődik, bár ez a helyzet 8 hónap után akár rendkívüli is lehetne, de mi indokolja azt, hogy a mai képviselő-testületi ülés rendkívüli ülésként került összehívásra. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény nem tesz különbséget a testületi ülések között, annak a nyilvánosságával foglalkozik. Az önkormányzati törvény felhatalmazást ad természetesen a képviselő-testületnek arra, hogy a saját Szervezeti és Működési Szabályzatában meghatározza ezeket. A Szervezeti és Működési Szabályzatukban az szerepel, hogy a hónap utolsó szerdáján kell a képviselő-testületi ülést megtartani, egyébként rendkívüli képviselő-testületi ülést össze lehet hívni a tekintetben, ha olyan döntést kell hozni, amelyet haladéktalanul meg kell hozni akkor, amikor annak a veszélye áll fent, hogy a képviselő-testület, az önkormányzat, illetőleg azok intézményeit veszélyeztesse. Speciális a rendkívüli képviselő-testületi ülés, amely részben a nyilvánossága, részben az előterjesztések miatt is érdekes. Érdeklődik, hogy mi indokolta, hogy rendkívüli testületi ülést hívjanak össze, illetve felhívja a figyelmet arra, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatnak az erre vonatkozó szabályait érdemes lenne felülvizsgálni, hiszen nem egyértelműen szabályozza pontosan az ilyen típusú helyzeteket. A másik felvetése Polgármester úr 2. napirendi pontra vonatkozó javaslatával kapcsolatban lenne. Az a sajátos helyzet állt elő, hogy egy képviselő által előterjesztett 2. napirend megtárgyalására nem kerül sor. Tekintettel arra, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény kötelező jelleggel írja elő azt, hogy a képviselőnek joga van a bizottság elnökének a bizottság feladatkörébe tartozó ügy megtárgyalását javasolnia, amelyet a bizottság legközelebbi ülése elé kell terjeszteni megtárgyalásra. Az a helyzet következett be, a Humán és Ügyrendi Bizottság tagjai kedvéért elmondja, hogy nem került előterjesztésre ez a 2. napirendi pont, mert nem felelt meg az előterjesztés kezelése az önkormányzati törvénynek. Jegyző úr azt ígérte, javasolta, hogy egy 3. napirend kapcsán még további törvényességi vizsgálatára van szükség. Érdeklődik Jegyző úrtól, hogy ebben az esetben hogyan tudják biztosítani a jogszabályban biztosított önkormányzati jogokat.

dr. P o p o v i c s Judit képviselő úgy gondolja, hogy a 4-es számú napirendi pont, amely az élhető környezetről szóló helyi szabályozás előkészítése, azért született ilyen bonyolultultra, hogy ne kelljen megtárgyalni a zajrendelet

megalkotására, illetve a magánterületeken történő fakivágás szabályozására vonatkozó előterjesztését. Nem tudja, hogy ez egy felülről jövő utasítás, hogy az ellenzéki képviselők előterjesztéseit ne tárgyalják, vagy valami más oka van. A Jegyző úr több oldalon át ecsetelte, jogszabályokkal is alátámasztva, hogy miért nem lehet a magánterületen lévő fakivágásoknak a szabályozását megoldani. Utánajárt maga is egy kicsit az ügynek és elmondja Jegyző úrnak, hogy a 71/2015 (III.30.) Kormányrendelet 13. § (1) bekezdés e) pontja szerint a kormány a település jegyzőjét természetvédelmi hatóságként jelöli ki. Az 1996 évi 53-as törvény 80. § (1) bekezdése pedig azt mondja, hogy aki tevékenységével vagy mulasztásával a természet védelmét szolgáló jogszabály, illetve egyedi határozat előírásait megsérti, természetvédelmi bírságot köteles fizetni. A természetvédelmi bírságot a Természetvédelmi Hatóság szabja ki, aki jelen esetben a jegyző. Úgy gondolja, hogy a jogszabályi háttere teljes egészében megvan ennek az előterjesztésnek. A Kúria Önkormányzati Tanácsának az 5037/2018/4 számú határozatát is meg lehet nézni, amely ugyanazt támasztja alá, amelyet korábban elmondott. Az előterjesztő több mint 12 oldalon próbálta bizonygatni, hogy miért nincs szükség az általa beterjesztett 2 rendeletre. A 10. oldalon az szerepel, hogy ez óriási feladatot róna a hivatal munkatársaira. Megítélése szerint a természetvédelem mindannyijuknak az egyik legfontosabb feladata kellene, hogy legyen, már csak a klímaváltozás miatt is. Bizonyára látták Önök is a tévében, hogy milyen iszaptenger öntötte el Japán egy részét amiatt, hogy még soha nem látott esőmennyiség zúdult arra a területre. Mondhatná példaként azt is, hogy Dél-Amerikában havazott több napon át. A klímaváltozásra oda kellene figyelni, és ez mindenképpen összefügg a természetvédelemmel. Nagyon sok olyan önkormányzat van, néhányat felsorol: Balatonfüred, Piliscsaba, Pécs, aki meg tudta oldani ezeket a kérdéseket is.

M i c h l József polgármester elmondja, a Képviselő asszony által előterjesztett 2 javaslat témáját teljes mértékben tartalmazza az általuk előterjesztett „az élhető környezetről szóló helyi szabályozás előkészítése” című előterjesztés. Az ezt megelőző alkalommal szintén előterjesztettek egy témát, amelyben jelezte Önöknek az írásos együttműködésük során, hogy egy egységes, teljeskörű, a zöld témát érintő rendeletet kíván meghozni. Boglári Zoltán képviselő, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke javaslatára. Ez a jogszabály együttesük maximálisan tartalmazza a Képviselő Asszony által benyújtott, bár nem szeretné minősíteni a 2 javaslatát és annak a jogi hátterét, formai hibáit, de alkalmatlan, hogy ezeket a témákat ezen előterjesztés keretében tárgyalják, ezért javasolja, hogy Képviselő asszony csatlakozzon ahhoz a munkához, amelyet megkezdtek Boglári Zoltán képviselőtársa, elnök úr vezetésével és amelyben a zöld témákat egységesen kezelve fogják megalkotni a rendeletüket.

H o r v á t h József jegyző válaszol Gerébi Ákos képviselő kérdésére, hogy miért rendkívüli ülést hívtak ma össze. A kormánydöntést követően, amikor lehetővé vált a képviselő-testületi ülés előkészítése és megtartása elindították

az előkészítést. Látható volt, hogy 32 napirendi pontot, tehát mérhetetlenül sok ügyet fognak tárgyalni, ebből nagyon sok volt halasztva azért, hogy testületi, személyes jelenlétben legyen tárgyalva. Ennek az előkészítésében július hónap elejére tudták az ülést összeszervezni és a Szervezeti és Működési Szabályzatukban a 9. § (1) bekezdésében úgy szerepel, hogy 10 alkalommal rendes ülést tartanak és a képviselő-testület július és augusztus hónapban rendes ülést nem tart, ezért rendkívüli mivel július 7-ével történt az összehívása. Tartalmilag ha megnézik, akkor egy rendes ülésnek a menetrendje és a tartalma szerint zajlik, de a saját SZMSZ-ük betartása miatt rendkívüliként lett meghirdetve. A 6. és 7.-es napirendi pontok elő lettek terjesztve az, hogy tárgyalja-e a képviselő-testületet arról majd döntés lesz. Polgármester úrnak az a javaslata, hogy miután ezek beépülnek a 4-es napirendi pontba, ezért ne kerüljenek külön megtárgyalásra. Amikor a 4-es napirendről beszélnek, szívesen válaszol dr. Popovics Judit képviselő asszonynak a felvetéseire. Nem azt írták le részletesen, hogy miért ne foglalkozzanak ezzel, hanem azt mondták, hogy oda épüljön be és a jogszabályi háttérét mondták el. Több minden a képviselő-testület döntése lesz, hogy szabályozzák, vagy sem. Az, hogy szabályozzák az egy dolog, de hogy megvalósítható-e az egy másik dolog, hogy kell-e, nem kell-e, szabad-e az egy az képviselő-testületi döntés. A jogszabályi háttérét tárták fel, hogy milyen lehetőségek vannak. Sehol nem írják, hogy nem szabályozható ez a terület, tudnak számtalan helyi szabályozásról, meg annak a megvalósíthatóságáról, emiatt nem azt mondják, hogy nem lehet, hanem hogy egységes szerkezetbe kell foglalni és a képviselő-testületnek el kell döntenie, hogy melyikek azok, amelyről döntenie fog.

dr. P o p o v i c s Judit képviselő elmondja, még egy kérdésre szeretne választ kapni, ugyanis volt egy előterjesztésük Horváth László és Lengyel Zsolt képviselőtársaival Tata Város következően tartandó ülésére, amely a világörökségi ingatlankezelési övezet létrehozására vonatkozik. Érdeklődik, ez miért nem került a napirendre.

G e r é b i Ákos képviselő felhívja Jegyző úr figyelmét arra, hogy a helyi önkormányzatokról szóló törvény 32. § (2) bekezdés b) pontja előírja azt, hogy a bizottság elnökének tett javaslatra, azt írja a jogszabály, hogy tárgyalásra meg kell hívni a képviselőt. Ebből a fordulatból számára az következik, hogy ezt érdemben tárgyalni kellett volna. Egyetért, amelyet Jegyző úr felvetett, hogy az általános zöld rendeletükbe belefoglalható lett volna és erre kellett volna ígéretet tennie a bizottsági ülés kapcsán. A rendkívüli ülés kapcsán még egyszer felhívja a figyelmet arra, hogy ellentmondásosan szabályozza az SZMSZ-ük, hogy a normál ülést milyen módon lehet elhalasztani, ennek a szabályozását bele kell tenni, hiszen ez ténylegesen normál ülésnek számít, mert a rendkívüli ülésre vonatkozó szabályozást az általa korábban idézett helyzetekben lehet megtenni. Ez indokolja azt, hogy ezt a részét a szabályozásnak végig kell gondolni.

M i c h l József polgármester elmondja, Képviselő úrnak reagálva, hogy a Humán és Ügyrendi Bizottságban szintén a szavazás során feltételre került, hogy ezt a 2 napirendet tárgyalja vagy sem a bizottság. Az Elnök úr javaslata az volt, hogy ne tárgyalja. Megjegyzi, hogy még maga az előterjesztő Horváth László is megszavazta így a napirendet, hogy nem tárgyalják meg, tehát tudomásul vette. Dr. Popovics Judit képviselő asszony pedig egy szóval sem jelzett a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén. Az egész ülésen nem szólalt meg, de ennél a napirendnél sem, amikor a napirend elfogadásáról volt szó, ott nem kívánta elmondani, hogy a bizottságot valamilyen módon meggyőzze, hogy ezt a 2 előterjesztést megtárgyalja. A törvényi kötelezettségüknek eleget tettek, előterjesztették, megküldte képviselőtársainak. A bizottságnak és a képviselő-testületnek szíve joga eldönteni, hogy milyen napirendeket tárgyal. Arra a törvény sem kötelezi, hogy olyan előterjesztést megtárgyaljon, amelyet nem akar megtárgyalni. Ettől képviselő-testület és ettől van szabad önkormányzás, hogy azt a témát nem tárgyalja, amelyet nem akar. Képviselő asszonynak elmondja, hogy a 2008-ban kiadott Magyary-tervük 52. oldalán szerepel a világörökségi kezdeményezésük - örül, hogy idáig eljutott a Magyary-terv olvasásában másfél év alatt – ugyanis, már azóta dolgoznak rajta, hogy Tata városa felkerüljön a világörökségi listára majd egyszer. Rengeteg előfeltétele és feladata van ennek, nem úgy van, hogy eldöntik, hogy oda fölkerülnek és hoznak róla egy döntést, hanem ennek a munkarészét is el kell végezniük. Ebben a munkában vannak most. Nagyon örül, hogy ezt felfedezte és kezdeményezte egy ilyen napirend megtárgyalását. A napirendjét azért nem tudta megküldeni a képviselőtársainak, mert az SZMSZ-ük által meghatározott időrendben, illetve a hivatali előkészítő időrendbe sajnos már nem fért bele. Ha elárulja most, hogy mikor küldte meg, akkor a többiek is megbizonyosodhatnak róla, hogy fizikailag sem volt lehetősége ezt az előterjesztést megküldeni tárgyalásra.

dr. P o p o v i c s Judit képviselő megjegyzi, egy kicsit más emléke van a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsági ülésről, már csak azért is mert a Jegyző úr ott válaszolt neki, hiszen elmondta, hogy a szerdai ülés előtt hétfőn adták be ezt az előterjesztést, és mivel ez nagyon sok jogszabályt érintene, nem volt ideje átnézni. Ígéretet tett arra, hogy ezen dolgozni fognak. Felhívja a Polgármester úr figyelmét, hogy ez az előterjesztés úgy szól, hogy javaslat világörökségi ingatlankezelési övezet létrehozására. Nem arról szól, hogy világörökségi helyszín legyen Tata, hanem arról - amely az előterjesztésben benne lenne, ha tárgyalnák - hogy létesítsenek egy olyan új övezetet a településfejlesztési tervben, ahová be tudják rakni azokat az értékes ingatlanokat, természetvédelmi területeket, amely Tatát Tatává teszi.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja Képviselő asszonynak, hogy minden beérkezett javaslatot megvizsgálják és el is kezdték a vizsgálatát, ahogy a bizottsági ülésen is elmondta. Az a 2 alapvető jogszabály, amely a világörökségről szól, illetőleg a helyi építés szabályozásáról, ennek alapján egyik jogszabályban sem találták meg azt az alapot, amely lehetővé tenné a

világörökségi ingatlankataszter övezet létrehozását, ezért a Miniszterelnökséghez fordultak, amely az építésügyért felelős és annak a szabályozásáért felelős tárcájához, mert ebben a kérdésben állásfoglalást kérnek, hogy egy ilyen övezet valamilyen módon létrehozható-e. Jelen pillanatban a 314/2012-es kormányrendelet, amely a településrendezési eszközök szabályozásáról szól ilyen típusú övezetet nem ismer. Hogy miként lehet ezt szabályozni annak a kérdését kell tisztázni, addig erről a képviselő-testület nem fog tudni dönten, amíg jogszabályi háttérrel nem tudnak hozzá biztosítani.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, nem illeszkedik a magyar jogszabályok közé a javaslat, ezért sem tudták ezt megtárgyalni. További napirend előtti hozzászólásra nem jelentkezett senki, így a napirend elfogadására tesz javaslatot.

S z a v a z á s r a bocsátja a korábban írásban megküldött meghívó szerinti napirendi pontokat, az elhangzott kiegészítéssel:

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésén, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/102-1/2021. sz. meghívón szereplő témákat tárgyalja azzal a módosítással, hogy a 6. napirendként szereplő „Javaslat rendelet megalkotására a zajvédelem helyi szintű szabályozásáról” és a 7. napirendként szereplő „Javaslat rendelet megalkotására a magántulajdonú ingatlanon történő fásszárú növények kivágásának és kezelésének helyi szintű szabályozásáról” című előterjesztéseket nem tűzi napirendjére az alábbiak szerint:

N A P I R E N D :

1. A) A Humán és Ügyrendi Bizottság tagjainak megválasztása
B) A megválasztott, nem képviselő bizottsági tag eskütétele
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Lantai Éva aljegyző

2. Tájékoztató a veszélyhelyzet alatti időszak tatai történéseiről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
dr. Lantai Éva aljegyző

Rendelet-alkotáshoz kapcsolódó előterjesztés:

3. Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2020. (X.1.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző

4. Az élhető környezetről szóló helyi szabályozás előkészítése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
5. Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005. (XII.06.) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

Gazdasági társasághoz kapcsolódó előterjesztés:

6. Beszámoló a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2020. évi ingatlankezelési tevékenységéről
Előterjesztő: Acsai Zoltán Ferenc a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
7. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2021. évi üzleti terve
Előterjesztő: Acsai Zoltán Ferenc ügyvezető
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
8. **A)** A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője prémiumfeladatainak és prémiumának meghatározása
B) A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója prémiumfeladatainak és prémiumának meghatározása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Acsai Zoltán Ferenc a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója
Berczelly Attila, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
9. A. A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2020. évi szakmai és pénzügyi beszámolója
B. A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2021. évi szakmai feladat és pénzügyi terve
Előterjesztő: Berczelly Attila, az Egyesület elnöke
Előadó: Lakos Zsuzsanna, a Városfejlesztési és Projekt Iroda vezetője
Meghívott: Magyarics Gábor TDM menedzser

10. A Tatai Rend-ház Kft. 2021. évi üzleti terve
Előterjesztő: Acsainé Dávid Ágnes ügyvezető
Előadó: dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
11. A.) Tájékoztatás a Községi Felsőoktatási Képzési Központ működéséről
B.) Községi Felsőoktatási Képzési Központ további működéséről szóló döntés
C.) Tatai Rend-ház Kft-vel kötött használati megállapodás módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Meghívott: Acsainé Dávid Ágnes ügyvezető
12. A Tatai Öreg-tó Kft. 2021. évi üzleti terve
Előterjesztő: Heitz Ferenc ügyvezető-igazgató
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
13. Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok felügyelő bizottságainak beszámolója az éves tevékenységükről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Fesselné Harsányi Marietta a Tatai Városkapu Zrt. felügyelő bizottság elnöke
Boglári Zoltán a Tatai Városgazda Kft. felügyelő bizottság elnöke
Purgel Zoltán a Tatai Öreg-tó Kft. felügyelő bizottság elnöke
Dr. Varga András, a Tatai Rend-ház Kft. felügyelő bizottság elnöke
14. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelő bizottság tagjainak megválasztásáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Városüzemeltetéshez kapcsolódó előterjesztés:

15. Javaslat a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítására
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előterjesztések:

16. Beszámoló a Tata Város Önkormányzata által telepített és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal által üzemeltetett térfigyelő kamerarendszerről

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Előadó: Horváth Róbert közterület-felügyeleti csoportvezető

Meghívott: Krasula János r. ezredes, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője

17. A Tata, Fürdő utca 2. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Legányi Petra, a Taigetosz Kft. ügyvezetője

18. Tata, Ipari park 456/17 hrsz.-ú ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Nágel Balázs Nágel NordArt Bt. ügyvezetője

19. Tata Városi Tenisz Klub Sportegyesület kérelme

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Szabó Barnabás, Tata Városi Tenisz Klub Sportegyesület elnöke

20. Elővásárlási jog gyakorlásáról szóló döntés meghozatala (Berta Malom)

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Humánszolgáltatáshoz kapcsolódó előterjesztések:

21. A Juniorka Alapítvánnyal, valamint a Tatai Református Egyházközséggel kötött köznevelési szerződés megújítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Meghívottak: Sárközi József a Juniorka Alapítvány kuratóriumi elnöke
dr. Szabó Előd a Református Egyházközség igazgatótanácsának elnöke

22. A Baptista Tevékeny Szeretet Misszió ellátási szerződésével kapcsolatos döntések

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: V. Szabó Gergely Baptista Tevékeny Szeretet Misszió Közép-dunántúli Régió vezetője

23. Tájékoztatás a tatai 7. számú felnőtt háziorvosi körzet működtetésével kapcsolatosan

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ósz Tibor intézményi referens

24. Tata Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálata

Előterjesztő: Rigó Balázs alpolgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Takács Zoltán esélyegyenlőségi munkatárs

25. Közterületek elnevezésével kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Beszámoló, tájékoztatók, egyebek:

26. A képviselő-testület által alapított közalapítványok 2020. évi beszámoló

Előterjesztők: Petzke Ferenc a Tatai Televízió Közalapítvány

Kuratóriumának elnöke

Magó Ottó Tata Város „Szociális Háló” Közalapítvány

Kuratóriumának elnöke

Lévai Ádám a Tatai Mecénás Közalapítvány

Kuratóriumának elnöke

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető

27. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

28. Képviselői kérdések

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztés:

29. A képviselő-testület által alapított városi kitüntetések 2021. évi odaítélése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 8 igen és 4 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
155/2021. (VII.8.) határozata
a 2021. július 7-i rendkívüli testületi ülésen tárgyalandó
napirendi pontok meghatározásáról**

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésén, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/102-1/2021. sz. meghívón szereplő témákat tárgyalja azzal a módosítással, hogy a 6. napirendként szereplő „Javaslat rendelet megalkotására a zajvédelem helyi szintű szabályozásáról” és a 7 napirendként szereplő „Javaslat rendelet megalkotására a magántulajdonú ingatlanon történő fásszárú növények kivágásának és kezelésének helyi szintű szabályozásáról” című előterjesztéseket nem tűzi napirendjére.

N A P I R E N D :

1. A) A Humán és Ügyrendi Bizottság tagjainak megválasztása
B) A megválasztott, nem képviselő bizottsági tag eskütétele
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Lantai Éva aljegyző

2. Tájékoztató a veszélyhelyzet alatti időszak tatai történéseiről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
dr. Lantai Éva aljegyző

Rendelet-alkotáshoz kapcsolódó előterjesztés:

3. Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2020. (X.1.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző

4. Az élhető környezetről szóló helyi szabályozás előkészítése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző

5. Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005. (XII.06.) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

Gazdasági társasághoz kapcsolódó előterjesztés:

6. Beszámoló a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2020. évi ingatlankezelési tevékenységéről
Előterjesztő: Acsai Zoltán Ferenc a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

7. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2021. évi üzleti terve
Előterjesztő: Acsai Zoltán Ferenc ügyvezető
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

8. **A)** A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője prémiumfeladatainak és prémiumának meghatározása
B) A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója prémiumfeladatainak és prémiumának meghatározása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Acsai Zoltán Ferenc a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója
Berczelly Attila, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

9. **A.** A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2020. évi szakmai és pénzügyi beszámolója
B. A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2021. évi szakmai feladat és pénzügyi terve
Előterjesztő: Berczelly Attila, az Egyesület elnöke
Előadó: Lakos Zsuzsanna, a Városfejlesztési és Projekt Iroda vezetője
Meghívott: Magyarics Gábor TDM menedzser

10. A Tatai Rend-ház Kft. 2021. évi üzleti terve
Előterjesztő: Acsainé Dávid Ágnes ügyvezető
Előadó: dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető

11. **A.)** Tájékoztatás a Községi Felsőoktatási Képzési Központ működéséről
B.) Községi Felsőoktatási Képzési Központ további működéséről szóló döntés
C.) Tatai Rend-ház Kft-vel kötött használati megállapodás módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Meghívott: Acsainé Dávid Ágnes ügyvezető

12. A Tatai Öreg-tó Kft. 2021. évi üzleti terve
Előterjesztő: Heitz Ferenc ügyvezető-igazgató
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
13. Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok felügyelő bizottságainak beszámolója az éves tevékenységükről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Fesselné Harsányi Marietta a Tatai Városkapu Zrt. felügyelő bizottság elnöke
Boglári Zoltán a Tatai Városgazda Kft. felügyelő bizottság elnöke
Purgel Zoltán a Tatai Öreg-tó Kft. felügyelő bizottság elnöke
Dr. Varga András, a Tatai Rend-ház Kft. felügyelő bizottság elnöke
14. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelő bizottság tagjainak megválasztásáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Városüzemeltetéshez kapcsolódó előterjesztés:

15. Javaslat a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítására
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előterjesztések:

16. Beszámoló a Tata Város Önkormányzata által telepített és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal által üzemeltetett térfigyelő kamerarendszerről
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
Előadó: Horváth Róbert közterület-felügyeleti csoportvezető
Meghívott: Krasula János r. ezredes, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője
17. A Tata, Fürdő utca 2. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Legányi Petra, a Taigetosz Kft. ügyvezetője

18. Tata, Ipari park 456/17 hrsz.-ú ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Nágel Balázs Nágel NordArt Bt. ügyvezetője

19. Tata Városi Tenisz Klub Sportegyesület kérelme

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Szabó Barnabás, Tata Városi Tenisz Klub Sportegyesület elnöke

20. Elővásárlási jog gyakorlásáról szóló döntés meghozatala (Berta Malom)

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Humánszolgáltatáshoz kapcsolódó előterjesztések:

21. A Juniorka Alapítvánnyal, valamint a Tatai Református Egyházközséggel kötött köznevelési szerződés megújítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Meghívottak: Sárközi József a Juniorka Alapítvány kuratóriumi elnöke
dr. Szabó Előd a Református Egyházközség igazgatótanácsának elnöke

22. A Baptista Tevékeny Szeretet Misszió ellátási szerződésével kapcsolatos döntések

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: V. Szabó Gergely Baptista Tevékeny Szeretet Misszió Közép-dunántúli Régió vezetője

23. Tájékoztatás a tatai 7. számú felnőtt háziorvosi körzet működtetésével kapcsolatosan

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ósz Tibor intézményi referens

24. Tata Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálata

Előterjesztő: Rigó Balázs alpolgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Takács Zoltán esélyegyenlőségi munkatárs

25. Közterületek elnevezésével kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Beszámolók, tájékoztatók, egyébek:

26. A képviselő-testület által alapított közalapítványok 2020. évi beszámoló

Előterjesztők: Petzke Ferenc a Tatai Televízió Közalapítvány

Kuratóriumának elnöke

Magó Ottó Tata Város „Szociális Háló” Közalapítvány

Kuratóriumának elnöke

Lévai Ádám a Tatai Mecénás Közalapítvány

Kuratóriumának elnöke

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető

27. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

28. Képviselői kérdések

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztés:

29. A képviselő-testület által alapított városi kitüntetések 2021. évi odaítélése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

1. NAPIREND

A) A Humán és Ügyrendi Bizottság tagjainak megválasztása

B) A megválasztott, nem képviselő bizottsági tag eskütetele

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Lantai Éva aljegyző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy Lengyel Zsolt képviselő úrral történt egyeztetés következtében örömmel megy a Humán és Ügyrendi Bizottságba, ezért

javasolja, hogy oda őt válasszák meg. Szerencsi Richárd úr a Humán és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja lemondott bizottsági tagságáról. Helyére a későbbiekben fog javaslatot tenni, hogy tagot válasszanak. Érdeklődik, van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéshez.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, szeretettel várják a Humán és Ügyrendi Bizottságba a képviselő urat.

M i c h l József polgármester további hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Humán és ügyrendi bizottság tagjának megválasztásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Humán és ügyrendi bizottság tagjának Lengyel Zsolt önkormányzati képviselőt megválasztja.

Felkéri a jegyzőt, hogy a bizottsági tag megválasztásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
156/2021. (VII.8.) határozata
a Humán és ügyrendi bizottság tagjának megválasztásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Humán és ügyrendi bizottság tagjának Lengyel Zsolt önkormányzati képviselőt megválasztja.

Felkéri a jegyzőt, hogy a bizottsági tag megválasztásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2021. július 15.

Felelős: dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester rövid szünetet rendel el.

2. NAPIREND

Tájékoztató a veszélyhelyzet alatti időszak tatai történéseiről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző
dr. Lantai Éva aljegyző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Megköszöni képviselőtársainak a vélemények megküldését. Elmondja, az elmúlt időszakban 2020. november 3-át követően került kihirdetésre a veszélyhelyzet újra. 2020-ban ettől az időponttól számítva 70 határozatot hozott és 6 rendeletet, amelyből 2 új és 4 módosító rendelet volt. 2021. január 1-jétől június 15-éig 154 határozatot hozott és 13 rendeletet, amelyből 3 újat és 10 módosítót fogadott el. Ebből a nagy számú határozatokból - bőven 200 felett van - 14 volt, amelyiknél nem volt idő kiküldeni a határozati javaslatot és anélkül hozta meg a döntést, hogy képviselőtársait külön tudta volna tájékoztatni. Ez olvasható az előterjesztésben, így pontosan látható, hogy melyek azok, ezáltal visszakereshetők, leellenőrizhetők. Kéri, hogy így összességében majd a határozati javaslatban a képviselő-testület az egyetértéséről biztosítsa ezen határozatok esetében is. Megköszönni mindazoknak, akik a pandémia ezen időszaka, tehát a 2., 3. hullám alatt segítették a munkájukat. Az együtt munkálkodás és működés, amelyet a kórházzal, a rendelőintézettel, az oltóponttal, a házi orvosokkal tudtak végezni nagy-nagy köszönet érte. Külön köszönet a szociális otthonuk munkatársainak, vezetőinek, illetve a Szociális Alapellátó Intézményük munkatársainak és vezetésének. Szeretné megköszönni a rendőrségnek és a honvédségnek is az együttműködését, segítségét, illetve a polgárőrségnek és a közterület-felügyeletüknek. A ZOFI Rendezvényszervező Kft.-nek is szeretné megköszönni, hogy az oltópont működtetésében kiemelten nyújtottak segítséget, ugyanúgy, ahogy az Esterházy-kastélyt fenntartó NÖF-nek is szeretné megköszönni, mert ők biztosították azt, hogy a parkolót használhatták az oltóponthoz, tehát a rendelőintézet közvetlen közelében tudott mindenki, aki oltásra várt parkolni. Köszöni a hivatal munkatársainak is a megfeszített erejű munkát. Nem volt egyszerű ez a nagyon nehéz időszak, hiszen közöttük is nagyon sokan betegedtek meg és estek ki a munkából, még maga is, ezért szeretné megköszönni Rigó Balázs és Purgel Zoltán alpolgármester uraknak azt a segítséget, amivel a betegsége idején a város vezetését segítették, vitték.

Megköszöni Jegyző úrnak és a hivatal munkatársainak is. Mivel Tatán a beoltottsági arány az országos átlagnál is jobb azt remélik, hogy a következő időszakban a vírus okozta gond ilyen formában már nem jön vissza. Biztos, hogy lesz még sok feladatunk biztos, hogy lesz még megbetegedés a városban. Sajnos nem mindenki oltotta be magát még mindig a szirénhangok, az egyéb gondok miatt. Van, aki egyéb, akár betegsége miatt nem tudta magát beoltatni. Neki is drukkolnak, hogy mielőbb lehetősége legyen az oltást felvenni. Biztat mindenkit, hogy a meghatározott életkortól a gyermekei beoltásáról is gondoskodjon. A vírusnak az új mutációja a szakemberek szerint elsősorban fiatalokat támadja meg. Láthatják a környező európai országokban, hogy mekkora problémák vannak. Mindezekkel együtt az elmúlt időszokról szóló történésekre vonatkozó véleményüket várja és köszöni. Minden intézményüknek, így a jelen lévő Juniorka Óvoda képviselőtársának, illetve a saját intézményeiknek, valamint a Református Egyház által fenntartott intézmények munkatársainak is nagyon köszöni az együtt munkálkodást. A köszönet sor még sokáig fog tartani, mert ezt nem lehet eléggé és elégszer megköszönni, ezért ezt folytatni fogják. Érdeklődik, van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéshez?

G e r é b i Ákos képviselő kéri, hogy a határozati javaslatot válasszák ketté. Tudomásul veszi a tájékoztatót és mélyszélesen egyetért azzal, hogy köszönetet fejezzenek ki minden tatai polgárnak a veszélyhelyzeti intézkedések fegyelmezett végrehajtásáért. Nagyon fontos volt, hogy működőképes maradjon a város. Polgármester úr is beszélt, hogy mennyi határozat és rendelet született az elmúlt időszakban. Biztos emlékszik rá, hogy azoknál a megkereséseknél, nem minden intézkedésével értett egyet és ezt jelezte is. Ezért kéri, hogy válasszák ketté a határozati javaslatot, és az 1-es és a 3-as bekezdés szerepeljen egy körben, a 2-es pedig egy külön határozati javaslatban.

M i c h l József polgármester elmondja, ennek semmi akadálya nincs, 2 részletben fogja megszavaztatni a határozati javaslatot. További hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a veszélyhelyzet alatti időszak tatai történéseiről szóló határozati javaslat 1-es és a 3-as bekezdését,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:
- tudomásul veszi a veszélyhelyzet alatti időszak tatai történéseiről szóló tájékoztatót,

- köszönetét fejezi ki minden tatai polgárnak a veszélyhelyzeti intézkedések fegyelmezett végrehajtásáért, különösen az egészségügyi, a szociális és a köznevelési szféra dolgozóinak elkötelezett és áldozatos munkájáért.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 8 igen és 4 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
157/2021. (VII.8.) határozata
a veszélyhelyzet alatti időszak tatai történéseiről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- tudomásul veszi a veszélyhelyzet alatti időszak tatai történéseiről szóló tájékoztatót,
- köszönetét fejezi ki minden tatai polgárnak a veszélyhelyzeti intézkedések fegyelmezett végrehajtásáért, különösen az egészségügyi, a szociális és a köznevelési szféra dolgozóinak elkötelezett és áldozatos munkájáért.

Határidő: 2021. július 15.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester megjegyzi, mivel dr. Popovics Judit jelezte, hogy nem jó gombot nyomott, mert ő is nemmel szeretett volna szavazni, ezért a 9 igen 3 nem szavazati arányt 8 igen és 4 nem-re módosítja.

S z a v a z á s r a bocsátja a veszélyhelyzet alatti időszak tatai történéseiről szóló határozati javaslat 2-es bekezdését,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a veszélyhelyzet alatt a Polgármester a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése szerinti hatáskörében hozott döntésekkel.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
158/2021. (VII.8.) határozata
a veszélyhelyzet alatti időszak tatai történéseiről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a veszélyhelyzet alatt a Polgármester a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése szerinti hatáskörében hozott döntésekkel.

Határidő: 2021. július 15.

Felelős: Michl József polgármester

3. N A P I R E N D

Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2020. (X.1.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a módosításra azért kerül sor, hogy tovább pontosítsák azokat a bekezdéseiket és a szabályzatuk azon részeit, amelyek a fórum tartással és az ott megjelenők nyilvántartásával kapcsolatos kérdéseket taglalják. Erre vonatkozóan kereste meg a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatalt, illetve küldte meg a véleményüket és az elképzelésüket a módosításról a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság hatóságnak, akiknek a javaslatait beépítették a rendeletük tervezetébe. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 7 tagja, 6 igen és 1 nem szavazat mellett elfogadásra javasolja.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 7 tagja, egyhangú 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet a képviselő-testület számára.

dr. P o p o v i c s Judit képviselő elmondja, a tavalyi évben megtartottak 9 darab lakossági fórumot és a legtöbb lakossági fórumon elhangzott az, hogy a lakossági fórumot ne a Polgármester vezesse, hanem egy független, pártatlan személy, akkor kevésbé kerülhet sor olyan jelenetekre, mint amely tavaly volt, hogy a mikrofont kinek a kezéből kell kikapni vagy oda nem adni. Ezt a részt nem találja a rendeletben, illetőleg az is egy vitatott kérdés, hogy ki hívhat össze lakossági fórumot. A fogadóóráján ez is felmerült kérdés volt és ezt sem látja teljesen egyértelműen megfogalmazva, szabályozva.

M i c h l József polgármester elmondja, a lakossági fórumot továbbra is a Polgármester hívja össze és szervezi meg. A Képviselő asszony által említett 9 darab fórumot is maga hívta össze és szervezte meg. Örül, hogy a Képviselő asszony néhányon részt vett. A moderátor vagy levezető kapcsán elmondja, a lakossági fórumokon a Polgármester dönti el, hogy ő kívánja-e vezetni a fórumot vagy át kívánja adni ezt a feladatot valakinek. Úgy gondolja, hogy ennek a fórumorozatnak a stílusát nem az határozta meg, hogy a Polgármester vezette a fórumorozatot, hanem a jelenlevők hozzászólása, bekiabálása, rendetlenkedése és próbálkozás arra vonatkozóan, hogy ellehetetlenítse ezeket az alkalmakat. Ez nem sikerült, ezt beláthatják. Nagyon sok üzenetet kapott, amelyben felháborodásuknak adtak hangot a tataiak az ebbéli stílussal szemben. Végig kellő udvariassággal, tisztességgel és mindenkinek szót adva vezette az ülést, tehát semmi értelmét nem látta annak, hogy valaki másnak kellene vezetnie egy ilyen alkalmat, fórumot. Nem is kívánja javaslatként megfogalmazni, hogy ez másként legyen a jövőben. Máshol se szokás ez, még nem volt olyan lakossági fórumon, pedig jó néhányan részt vett és nem Tatán hanem képviselőként a falvaiban, de egyetlen egy alkalomra nem emlékszik, ahol a környékbeli, a volt választókerülete falvaiban ne a Polgármester vezette volna az összehívott falugyűlést vagy a fórumot. Ez a dolga, ezt tisztességgel elvégzi. Tudomásul veszi azt is, ha vannak, akik más szándékkal jönnek a fórumra, de semmi gond, azért jönnek össze, hogy megvitassák a felmerülő kérdéseket.

G e r é b i Ákos képviselő elmondja, az előterjesztés 2 javaslatot tartalmaz. Az egyik, egy apró formai módosítás a másik, pedig az adatkezelésre vonatkozó

szabályokat tartalmazza. A maga részéről el tudja fogadni, hiszen egy abszolút normális dolognak tekinthető, hogy egy lakosság vagy városrészi fórumon azoknak az adatait kezelje az önkormányzat, de csak addig, ameddig a válaszadásra ez szükséges. Már többször elmondta, hogy végig kellene gondolni és ebben kéri Jegyző urat, hogy legyen segítségükre, hogy az SZMSZ olyan pontos legyen, amely szolgálja a képviselő-testület munkáját. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény a korábbi törvényhez képest egy keret jellegű törvény, de egy sor kérdést nem szabályoz. Viszonylag kevés kötelezettséget ír elő a képviselőknek, de azt előírja, hogy köteles kapcsolatot tartani a választópolgárokkal és évente legalább egy alkalommal tájékoztatást nyújt a képviselői tevékenységéről. Ennek a formának az utóbbi időben azt a gyakorlatot alakította ki Polgármester úr, hogy a közmeghallgatás kapcsán ad rá lehetőséget. A törvény nem korlátozza a képviselőt abban, hogy olyan típusú lakossági fórumot, tájékoztatót tartson, amelyet és abban az időben, amikor meg akar tartani, megtarthasson. Véleménye szerint, a kötelessége, hogy megtegye. Javasolja annak a végig gondolását, mert a törvény azt írja elő, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatban kell többek között meghatározni azoknak a fórumoknak a rendjét, például község, várospolitikai fórum, városrészi tanácskozás, falugyűlést stb., amelyek a lakosság, egyesületek közvetlen tájékoztatását és a döntés előkészítését szolgálják. Nem vitatja el ezt a jogát a polgármestertől, mert természetesen erre joga van, még arra is, hogy ő vezesse ezt a fórumot ha úgy gondolja, de ezzel együtt úgy gondolja, hogy a képviselő sem korlátozható ebben. Ugyan taxatív korlátozást nem tartalmaz az SZMSZ-ük e tekintetben, de a fogalomhasználatban összekeveredhet, hogy ki tartja a lakossági fórumot. Véleménye szerint a jelenlegi lakossági fórumot várospolitikai fórumnak kellene nevezni, és akkor világos lenne, hogy ez egy adott kérdéssel, adott területtel foglalkozik. A városrészi az egy szűkebb, és a mostani szabályzás szerint azt javasolja az előterjesztő, hogy önkormányzati egyéni választókerületre vonatkozzon. Legyen egy olyan formája ennek, amelyben a képviselő, ha ennek a kötelezettségének nem a közmeghallgatás keretében akar eleget tenni, akkor legyen lehetősége rá. A korábbi törvényi szabályozás előírta azt a képviselő-testület hivatalának, hogy a szükséges ügyviteli és egyéb segítséget adja meg. Ezt is bele kellene foglalni, hiszen a törvény most ilyen előírást nem tartalmaz. Ha a képviselő igényli azt, hogy helyiséget, jegyzőkönyvvezetést, hangosítást stb. biztosítson a részére, akkor természetesen ezt biztosítani kell, természetesen minden képviselőt megilletne ez a jog, így eldönthetné és nem lenne vita abból, hogy most ez milyen fórum, ki vezesse.

V i c z e n á n é Czégény Ágnes képviselő elmondja, ezeknek a fórumoknak a hangneme, stílusa nem alakult volna így, hogy ha a mostani rendelet-tervezetben foglaltak, hogy egy egyszemélyi 5 percig beszélhet és maximum 3 alkalommal, megvalósult volna. Ehhez vagy technikai feltétel kell, mert nem a Polgármesternek kell nézni, hogy mikor telik le az 5 perc, vagy valóban kell egy olyan moderátor, aki ezeket nyomon követi, ellenőrzi és akkor valószínű, hogy nem lettek volna 45 perces, meg 1 órás hozzászólások, illetve éjjel fél 2-ig tartó

fórumok, ha ez így le van szabályozva. Úgy gondolja, a jövőben, ha egy ilyen fórum lesz, akkor ennek a megvalósítása, hogy ott tényleg 5 perc legyen egy hozzászólás és csak 3-szor lehet, ezt meg kell oldani.

dr. H o r v á t h József jegyző megjegyzi, most csak 2 kisebb módosítást, amely nem jelentéktelen, terjesztettek elő. Tavaly ősszel döntött a képviselő-testület a pontosításról, amikor behozták az időkorlátokat a városrészi fórumot pontosították. Most kimondottan azt kívánják megoldani, hogy a NAIH által felvetett adatkezelési problémát ténylegesen orvosolják elfogadva az ő álláspontjukat. Egyetért azzal, hogy csak addig a mértékig és csak azoknak az esetében kezelnek adatot, akiknek kérdése van, aki választ vár valamilyen módon, ezért szükséges, hogy legalább a címét vagy az elérhetőségét tudják és ezt megadja. Nem lesz például jelenlét ív, ezeket kivették. A Gerébi Ákos képviselő úr által elmondott problémák olyan értelemben valós problémák, hogy ezt tovább lehet finomítani. Véleménye szerint, hogy itt egy általános szóhasználati problematika van, ha egy lakó, aki nem vesz részt úgy általában a közéletben az, ha bármilyen fórumot összehívunk, azt lakossági fórumnak tekinti. Ehhez képest ez egy cizellált rendszer, hogy városrészi, összevont városrészi, de lehetne akár várospolitikai is, bár azt itt nem vezették be. Semmi akadálya nincs, hogy ezt pontosítsák, de jelen pillanatban ez nem előterjesztés, most csak ezt a NAIH-os adatkezelési problémát kívánják a helyére tenni, hogy ne lehessen utána különféle feljelentéseket tenni ez ügyben, mert elég sok feladat volt ezzel. Amennyiben úgy dönt a képviselő-testület, hogy ezzel majd foglalkozzanak még, annak semmi akadálya nincsen, és valóban az Möt. egy keretszabályt mond.

M i c h l József polgármester további hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2020.(X.1.) önkormányzati rendelet módosításáról a rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/5-122/2021. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen és 3 nem szavazattal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
14/2021. (VII.9.) önkormányzati rendelete
az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
28/2020.(X.1.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

4. NAPIREND

Az élhető környezetről szóló helyi szabályozás előkészítése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Megköszöni még egyszer Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak, hogy összefoglalta, összefogta ezt a témát. A város zöld szabályozását szeretnék egy rendeletbe összefoglalni és ilyen értelemben aztán felülvizsgálni mindet. Ez most egy jó alkalom arra, hogy tekintsék át az ezzel kapcsolatos szabályozásaikat. Az előterjesztés ismerteti azokat a központi jogszabályokat, amelyek alapul szolgálnak majd a jelenlegi helyi szabályozásuk felülvizsgálatához, illetve azokat a területeket, amelyeken a mindennapi munkájuk során tapasztaltak alapján indokolt lehet a további szabályozás, illetve a jelenlegi szabályozás újragondolása. Ilyen például a zöldterület használat, fakivágás kérdése a magán vagy közterületen, természetvédelem, hulladékgyűjtés, zaj- és rezgésvédelem, illetve ha van még további, akkor azok is. Az lenne a jó, ha lenne egy olyan rendeletük, amelyen belül minden ilyen témára megtalálják a válaszukat az élet adta kérdésekre. Ebben várja most a képviselő-testület véleményét. Fontos, hogy most itt csak egy előkészítésről van szó, nincs itt a rendelet, és nincsen még rendelet-tervezetük sem. Kérdés, hogy milyen vonalon gondolkodjanak és milyen szempontokat vegyenek figyelembe, milyen tartalmakat határozzanak majd meg a rendeletükben logikusan a korábbi rendeleteik felhasználásával, de azoknak megfrissítésével és a praktikus, városra szabottságával szeretnék a végleges rendeletet megfogalmazni. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 7 tagja, 6 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 7 tagja, egyhangú 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő elmondja, már a napirendek előtt érintették a szabályozás előkészítést, ezt a napirendi pontot. Az ott felvetett jogtechnikai vitába nem szeretne belefolylni. A Humán és Ügyrendi Bizottságnál egyértelmű volt, hogy ez egy olyan komplex előkészítés alatt álló jogszabálytervezet, amely a Képviselő asszony által benyújtott rendelet-tervezeteket tartalmazza. A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságnál nem emlékszik, hogy valaki a napirendi pontoknál ezt jelezte volna. A kronológiájához hozzátartozik ezért most elmondja, hogy már 2020. november 6-án, az idei képviselő-testületi munkaterv javaslatában megfogalmazta, de akkor még úgy

nevezte, hogy a helyi zöld tematikájú rendeletek felülvizsgálata. Sajnos jött a veszélyhelyzet és a munka megkezdését a képviselő-testületi, illetve bizottsági szinten nem lehetett folytatni. Az elfogadott munkatervben szerepel, mint a természetvédelmi rendelet felülvizsgálataként. A világban és itt helyben a városukban is egyre inkább tapasztalható folyamatok és tevékenységek vannak, amelyek rávilágítanak ennek a munka megkezdésének az indokoltságára. 2021.03.26-án nyújtott be egy javaslatot és tekintettel a veszélyhelyzetre Polgármester úr a veszélyhelyzeti rendeleti rendelkezések felhatalmazásánál fogva a 63/2021 (IV.16.) határozatában döntött a fenntartható környezetről szóló rendelet előkészítéséről. Ebben szerepeltek azok a témakörök, amelyet Polgármester úr is említett, illetve amelyet Képviselő asszony is javasolt. Az akkori leveléből, amely ezt a javaslatot előkészítette 2 pontot felolvas. Az egyik: „a város területén ültethető fa és cserjefajok külön kitéttel az invazív, idegenes, idegenhonos fajokra azok metszése, ápolása összhangban legyen a településfejlesztési városképi rendelkezésekkel”. Ebben gondolhatnak arra is, amelyet Gerébi Ákos képviselőtársa a bizottsági üléseken már többször is felvetett: a kerítések magassága, anyag, mit és hova lehet ültetni ez nagyon komplex témaköröket érint. A másik pont a leveléből: „a fakitermelés pontos, lehatárolt helyi szabályozásának megalkotása, különös tekintettel arra, hogy védett vagy nem védett területen, magán vagy közterületen található a faegyed”. Ez még a március 26-ai javaslatában olvasható és ahogy már utalt rá Polgármester úr, ez egy rendkívül komplex rendeletalkotást kíván meg, hiszen áttekintve, ahogy mára ez az előkészítő munka is folyik és a most a testület elé került javaslat is már ennek a megkezdett előkészítő munkának egy fázisa. A most látható pontoknál a zaj- és rezgésvédelem, a fakivágás közterületen és magánterületen szabályozása, zöldterület használta, hulladékgazdálkodás vagy a természetvédelem látható, hogy nagyon elkülönülten, széttagoltan, a sok rendeletben gyakorlatilag csak úgy összevadászhatóan szerepelnek. Úgy gondolja, az lenne a cél, hogy egy olyan rendeletet alkossanak, amely egy kódexszerű jogalkotáshoz hasonlítható, hogy ha egy tatai polgár ezt a rendeletet kinyitja, akkor itt számos, a mindennapjaiban is érintő kérdésekre - akár egy fának vagy bokornak a megmetszéséről, vagy mit, hova ültessen, akár a hulladék kezelésére vonatkozásában - meg fogja találni a választ. Az előterjesztésben nem szerepel, de volt már ezzel kapcsolatban egy eljárásrend, amely a városi honlapon is megjelent 2019 őszi időszakában a gyepmesteri szolgálat, a vadászható vadfajok, vadkárokkal kapcsolatos eljárás beépítése. Fontos, hogy ennek az eljárásrendnek a beépítésére sor kerüljön. Megköszöni a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökének Varga András képviselőtársának, ugyanis volt egy módosító javaslata, hogy fenntartható környezet helyett élhető környezet legyen. A fenntarthatóság és klímaváltozás szavakat nap mint nap hallják a sajtóban, amely a rendelet preambulumba bekerülhet, de úgy gondolja, hogy a város életébe az élhető szó megnevezése mindenképp fontos. Megjegyzi, a képviselő-testületbe frissen bekerült képviselőtársa Lengyel Zsolt is erdész végzettségű, ezért ez a szakma felültreprezentálttá vált itt a testületbe. Számít a munkájára, javaslataira és reméli majd egy jó jogszabályt sikerült megalkotni.

G e r é b i Ákos képviselő elmondja, időnként vita van arról, hogy egységes törvényben szabályozzanak egy nagy területet, átfogó területet vagy külön jogszabályokban. Most azt mondják, hogy próbálják meg egy közös nagy jogszabályba összefoglalni ezeket az ügyeket. A tartalma lényeges igazán és maga is el tudja fogadni, hogy egy átfogó rendelet, tehát az élhető környezetről szóló rendelet megalkotásra kerüljön. 2 dolgot kérne. Egyrészt, hogy tekintettel arra, hogy ez egy nagyon átfogó jogszabály, ezért több lépcsőben tárgyalják. Elsőként, amikor az első szövegváltozat megszületik, illetve legyen egy végső tárgyalása, amikor ennek a társadalmasítása után meg tudják fogalmazni a véleményeket. A másik, dr. Popovics Judit képviselő asszony előterjesztésében a fás szárú növényekkel kapcsolatosan felhívja Jegyző úr figyelmét, hogy gondolják át még egyszer az ezzel kapcsolatos ügyeket. Tudja jól, hogy nem egy egyszerű ügy, hiszen az utóbbi időben az a gyakorlat alakult ki a jegyzők között és most nem Horváth úrról beszél, hanem a korábbi gyakorlatról, meg a környező településekről, hogy az birtokvédelmi eljárások kapcsán próbálja kezelni a jegyző, akinek joga van erre, csak általában a fás szárú növényekkel az a baj, hogy ezek a problémák, hosszú évek alatt halmozódnak fel, tehát ilyen értelemben, az egy éven belüli birtokvédelmi eljárásra egy éven belül történt cselekményről van lehetősége a jegyzőnek dönteni, a többi egy bírósági ügy, amely már egy meglehetősen bonyolult procedúrát jelent és sokan nem vállalják. Ilyen az egyes szomszédok között az átnyúló fák stb. Végig kell gondolni, hogyan tudnak olyan hatékony intézkedést tenni, amely segíti ennek a problémának a megoldását. Tett egy kísérletet arra, hogy ez a városképi rendeletbe belekerüljön, mert szerinte odatartozik és a 314-es kormányrendelet is utal erre. Ezzel együtt a területi főépítésznek az volt a véleménye, hogy ezt ne ebbe tegyék, hanem tegyék más rendeletbe. Itt a lehetőség, próbálják meg megkeresni a módját, hogy erre is egyfajta megoldást találjanak.

dr. P o p o v i c s Judit képviselő elmondja, az előterjesztésben szerepel a hulladékgyűjtők kérdése, de a hulladék udvar kérdése nem és ezt évek óta ígéri a városvezetés. Kéri, hogy erre figyeljenek oda. A zaj rendelettel kapcsolatban nem tartja elegendőnek, hogy azzal foglalkoznak, hogy az üzletek meg a vendéglátó helyiségek meddig maradhatnak nyitva. Az előterjesztésénél elmondhatta volna, hogy a hétvégén, akár magánszemélyek, akár a Tata városában működő Kft-k olyan gépeket, motoros fűnyírót használnak vasárnap reggeltől estig, amelyet meg lehetne tiltani. Szabályozni kellene, hogy szombat délután 3 órától vasárnap éjfélig ne nyírjanak fűvet.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, 2 kérdésre szeretne válaszolni. Az egyik a fás szárú növényekkel kapcsolatos. Pontosan azt írták le, hogy az önkormányzatnak lehetősége van ennek a szabályozására, tehát nem tiltja semmi, de azt is írták, hogy milyen nehézségekkel kell majd megküzdeni, mert ezek olyan szomszéd vitákhoz fognak vezetni, amelynél mérlegelni kell, hogy ezt tudjuk-e és lehet-e jól kezelni. Nem az lesz, hogy aki ott lakik a telken kér egy engedélyt, mert ilyen is van, de az lesz a jellemzőbb, amikor a szomszéd fogja kérni, hogy vágassák ki valakinek a fáját. Ennek a szabályozását nagyon

finoman kell megcsinálni, hogy milyen mértékig, mert ebből mérhetetlen sok kára szenved mindenkinek, tehát nemcsak a hivatalnak önmagában. Lehet szabályozni és fognak is rá javaslatot tenni, de ennek a módját nagyon-nagyon körültekintően kell kezelni. Egyetért maximálisan annyiban Gerébi Ákos képviselővel, hogy ezt egy társadalmasításának meg kell előznie, mert az pontosan megmutatja, hogy az emberek milyen mértékig hajlandók a szabályozást elfogadni. A másik, hogy nemcsak a szórakozóhelyekről beszélnek a zajrendeletnél, azt írták, hogy csendes övezetnek, zajvédelmi szempontból fokozottan védett területeknek a kijelölésére van lehetőség. Ez pontosan azt jelzi, a szándékot, hogy hol, milyen módon akarnak védeni. Ebbe a tűzijátéktól elkezdve sok minden bele fog tartozni, de van mód és lehetőség a cizellált szabályozására.

L e n g y e l Zsolt képviselő megemlíti a zajrendelettel kapcsolatban, hogy figyeljenek oda, mert vannak olyan mezőgazdasági tevékenységek kukorica szállítás, búza betakarítás, amely sajnos hétvégén is folyik, de a mezőgazdasági vállalkozókat ne hozzák kellemetlen helyzetbe, ezért erre a témára úgy gondolja, külön ki kellene térni.

M i c h l József polgármester további hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** az élhető környezetről szóló helyi szabályozás előkészítéséről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az élhető környezetről szóló helyi szabályozás előkészítéséről készített tájékoztatást, és felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt a vonatkozó önkormányzati rendeletek felülvizsgálatának és az egységes új szabályozásának az előkészítésére.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
159/2021. (VII.8.) határozata
az élhető környezetről szóló helyi szabályozás előkészítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó

egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az élhető környezetről szóló helyi szabályozás előkészítéséről készített tájékoztatást, és felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt a vonatkozó önkormányzati rendeletek felülvizsgálatának és az egységes új szabályozásának az előkészítésére.

Határidő: 2021. október 31.

Felelős: dr. Horváth József jegyző

5. NAPIREND

Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005. (XII.06.) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, készül az új szabályozási terve, rendelete a városnak, amely reményeik szerint ez év végéig elkészül, mert 2022. január 1-jétől hatályba szeretnék léptetni. Ennek a szabályzatnak a jelenlegi még érvényes változatában is szükséges egy módosítást tenniük, ugyanis az országos szabályozás úgy változott, hogy az egy rendeltetési egységhez - legyen az lakás vagy üdülő - a személygépkocsi elhelyezésének az előírását a helyi rendeletben lehet szabályozni, amely nem kötelező, de ha ott nem szabályozzák, akkor jelenleg 0 autó elhelyezését köteles az építető biztosítani. Javasolja, hogy a jelenlegi még érvényes építési szabályzatukba ezt rögzítsék. Eddig azért nem volt benne, mert az OTÉK ezt kezelte és másfél autó elhelyezését írta elő, de onnan most ez kikerült és a helyi rendeletben kell szabályozni, viszont a helyiben maximum egy autó elhelyezéséről tudnak döntést hozni lakóegységenként. Javasolja képviselőtársainak támogassák, hogy a rendeletüket ennek megfelelően módosítsák. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés nem lévén, felkéri a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 7 tagja, 6 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja. a határozati javaslatot.

G e r é b i Ákos képviselő elmondja, július 1-ével lépett életbe az a salátatörvény, amely az építési szabályokra vonatkozott. Több minden változott benne. Alapvetően az volt a jogalkotó szándéka, hogy egyszerűsítse a megoldásokat ahogy Polgármester úr is elmondta, ebben teljesen igaza van. Kivette a szabályzásból az OTÉK-ból, tehát a kormányrendeletből a parkolókra vonatkozó szabályzást, amelyet a helyi rendeletben kell szabályozni. Itt a felső korlát egyet jelent, de maga a jogszabály azt mondja, hogy sok mindenre - közlekedési kapcsolatokra, tömegközlekedésre és egyéb feltételekre - tekintettel maximum egyet lehet, de ettől el lehet térni. Felhívja a figyelmet, hogy övezetenként érdemes lenne végiggondolni, hogy milyen módon szabályozzák. Lehet, hogy szerencsésebb lett volna, ha a nagyvárosi vagy a kisvárosi lakóterületen egy kicsit másképp szabályoz a jogalkotó. Összességében indokolt, hogy elfogadják ezt a módosítást, másrészt a készülő új rendelet kapcsán érdemes végiggondolni, hogy övezetenként hogyan szabályozzák.

H o r v á t h y Lóránt képviselő elmondja, érdemesnek tartaná az OTÉK előírást meggondolni környezetvédelmi, természetvédelmi, zöldfelület védelmi szempontból, mert ez nem elősegíti, hanem rontja a város belterületén lévő parkolási zöldterületek hasznosítását. Nem érti ezt a rugalmatlanságot, amikor egy másfeles szorzóból visszafelé lépnek. Nem tudja, hogy mi lehet az a meggondolás, hogy ezt így írták elő. Javasolja, aki ezzel szeretne foglalkozni, itt a lehetőség, hogy védjék, óvják természetüket, a zöldfelületeiket.

V i c z e n á n é Czégény Ágnes képviselő megjegyzi, már korábban is említette, és most is szeretné megerősíteni, hogy a gyakorlati megvalósulása, hogy egy lakóingatlanhoz egy parkoló jár és ezt biztosítani kell, valójában akkor fog érvényesülni, ha a lakóingatlannal együtt kerül értékesítésre a parkoló, mert az a tartozéka, úgymond kötelezi a törvény. A valóságban ez úgy jelenik meg, hogy megépítik mondjuk a mélygarázst stb. és nem veszik meg a benne levő parkolókat, hanem továbbra is a kinti zöld területen próbálnak helyet találni. Ezt valamilyen módon, akár a Kormányhivatallal egyeztetve a rendeletükbe bele kellene venni, hogy ennek az építő általi biztosítása úgy történjen, hogy együtt értékesíti a parkolót a lakóingatlannal.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, a társasház esetén gondol erre a Képviselő asszony. Nagyon tudná azt támogatni, ha az építető eladja a lakásokat, akkor köteles a társasház esetén az ott kialakított parkolóval együtt értékesíteni, tehát nincs az, hogy külön eldöntheti a lakást megvásárló, hogy megveszi-e hozzá a parkolót, garázst vagy mélygarázst, hanem annak része kell hogy legyen. Ezzel egyet tud érteni. Kéri, vizsgálják meg, hogy milyen módon lehet ezt itt rögzíteni. Attól fél, nem biztos, hogy ezt így lehet rögzíteni. A parkolás rendjéről szintén szeretnék felfrissíteni a korábbi dolgaikat és lehetséges, hogy ott be tudják foglalni. Az a kérdés, hogy városi, helyi szinten hogyan tudják ezt egyértelműsíteni és rendeletként vagy kötelezőként megfogalmazni. Keresik erre a lehetőséget, hogyan tudják az építetőt erre rábírní, de ebbe itt most nem tudják beletenni.

További hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005.(XII.6.) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezéséről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1.§-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi állami főépítési eljárás keretén belül Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005.(XII.6.) önkormányzati rendeletének módosítását, oly módon, hogy belekerüljön a lakó és üdülő rendeltetésenként telken belül egy személygépkocsi elhelyezés biztosításának kötelezettsége.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
160/2021. (VII.8.) határozata**

**Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005.(XII.6.) önkormányzati rendelet
módosításának kezdeményezéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1.§-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi állami főépítési eljárás keretén belül Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005.(XII.6.) önkormányzati rendeletének módosítását, oly módon, hogy belekerüljön a lakó és üdülő rendeltetésenként telken belül egy személygépkocsi elhelyezés biztosításának kötelezettsége.

Határidő: az eljárás megindítására: 2021. július 16.

Felelős: Michl József polgármester

6. NAPIREND

Beszámoló a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2020. évi ingatlankezelési tevékenységéről

Előterjesztő: Acsai Zoltán Ferenc a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán jelen van:

Acsai Zoltán Ferenc, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője,
Zöldi-Tanczer Éva a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyintéző.

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Acsai Zoltán urat a Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjét és munkatársát. Érdeklődik van-e kiegészítése a megküldött anyaghoz? Elmondja, több mint 10 éve látja el most már a Városgazda Kft. a lakásaik kezelését és minden esztendőben beszámol a képviselő-testület számára a folyamatosan meglévő felújítási, szervezési és egyéb gondokról, megoldandó feladatokról. Megköszöni a beszámolót. Érdeklődik van-e kérdés az előterjesztéshez?

V i c z e n á n é Czégény Ágnes képviselő elmondja, az előterjesztésben összeszámolta, hogy 21 üresen álló ingatlan van, amelyek arra várnak, hogy rendbe legyenek téve, felújítva stb., hogy alkalmasak legyenek a lakhatásra. Mivel sorban álló igénylők is vannak, érdeklődik, hogy ennek a felgyorsítását mi akadályozza? A munkaerő kapacitás hiánya vagy a pénzügyi források hiánya? Jó lenne beforgatni minél előbb ebbe a rendszerbe, hogy akinek igénye van megpályázzák és lakáshoz jussanak, illetve a város a lakbér alapján pénzhez jusson.

A c s a i Zoltán Ferenc, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, elsősorban pénzügyi kérdés, hogy melyik lakást milyen ütemben tudja az önkormányzat rendbe tételni a megrendelések alapján. A rendelkezésre álló pénzt a Városgazda Kft. el tudja költeni.

M i c h l József polgármester kiegészíti, hogy minden évben, amikor a költségvetést tárgyalják, akkor ez egy visszatérő téma és Gerébi Ákos képviselő is mindig elmondja, hogy kevesellik a pénzt, amelyet erre a területre szánnak. Jó lenne még több pénzt elkölteniük a lakásaik fenntartására, de ugyanakkor azt is meg kell említeni, és egy nagyon szomorú dolog, hogy a legtöbb azok a lakásfelújítások kerülnek, ahol a bérlő olyan körülményeket hagy maga után, amely abszolút elfogadhatatlan. Van, amikor sikerül bíróságon keresztül érvényt szerezni a jogos követelésüknek és behajtani tudnak a felújításra vonatkozóan is pénzt, de nagyon kevés ilyen eset van. A legutóbb egy Mindszenty téri lakásról kapott tájékoztatást. Egy szép új lakásba befogadtak valakit, mert komoly kár érte az életében, a családjában, de olyan körülményeket hagyott maga után, amely 3 - 4 M Ft-os felújítási költséget jelent. Ez a nehéz része

ennek a munkának, amelynél folyamatosan mennek utána. Van, hogy egy évig áll az a lakás, mert a költségvetésben nincs több forrás rá. Éppen ezért fontos kérdés az is, amely a bizottságban is előkerült, hogy vannak olyan lakásaik, amelyektől meg kell szabadulniuk, mert jobban járnak, ha eladják, ugyanis képtelenek annyit ráköltetni és nem tudnak olyan minőséget produkálni és adni, amely megtérül egyáltalán valamikor. Az a legfontosabb, hogy akik most bérlőként látják ezt a mai képviselő-testületi ülésüket nagy tisztelettel kéri, hogy mint amikor valaki a máséba lakik, méltóztasson olyan módon vigyázni arra a lakásra. A nagy többség maximálisan így tesz, de mindig van néhány % a 300 bérlőből, aki katasztrofális helyzetet teremt a lakásában.

B o g l á r i Zoltán képviselő elmondja, ha jól emlékszik volt egy előterjesztés, hogy a Városgazda Kft. dolgozói közül is vannak akik önkormányzati lakásban élnek, de nem tudja ez hány lakást érint. Véleménye szerint, mivel saját dolgozó egyfajta motiváció is lehetne, hogy egy olyan lakásban lakik, amely felújítás alatt áll, és így talán az állagát még jobban lehet óvni és elkerülni az olyan helyzeteket, amelybe hagyják a bérlők a lakásokat. Érdeklődik, hány lakás van ebben a programban.

A c s a i Zoltán Ferenc, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, most jelenlegi 2 ilyen lakás van a programban. Azok a lakások, ahol a Városgazda Kft. dolgozói laknak, rendben vannak. Ezt egyszerűen nyomon tudják követni, sokkal könnyebben és anyagi hatással is tudnak bírni az ügyben, hogy az rendben legyen.

dr. P o p o v i c s Judit képviselő megjegyzi, ahogy a Képviselő asszony is mondta, hogy 21 lakás áll pillanatnyilag üresen. Érdeklődik, ez most azt jelenti, hogy ez a 21 lakás az ott pusztul le tovább.

A c s a i Zoltán Ferenc, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, nem pusztul tovább, hanem felújításra vár. Egy állagmegóvást mindenképp tartaniuk kell, például nem fagyhat el a víz, ha lecsúszik a cserép vissza kell tenni stb. Ezt az állagmegóvást meg kell tenni, hogy tovább ne pusztuljon az ingatlan. A következő feladat, hogy majd a felújítása elkezdődhessen.

További kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 7 tagja, 6 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 7 tagja, egyhangú 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolót a képviselő-testület számára.

G e r é b i Ákos képviselő úgy gondolja, ami a Városgazda Kft.-n múlik a lakáskezelés kapcsán, azt becsülettel ellátják. A gondokat az anyagi oldala okozza az ügynök, ezt minden évben el szokta mondani. Ha megnézik a tavalyi év eredményeit a lakbér bevételeknek, amely nettó 70 M Ft-os nagyságrendet jelent a 60-62 %-a ment el ennek a működtetésére. A rezsi, amely átfutó, mert a lakbérben megjelenik, de a hivatal továbbítja, illetőleg a lakáskezelésnek a költségei. A fennmaradó 40 %-nak a kétharmada megy durván a karbantartásra és egyharmada visszakerül a költségvetésbe. Itt van a gond, mert a költségvetés tervezésénél arra kellene törekedni, hogy legalább a lakbérbevételek maradjanak a gazdasági társaságuk költségvetésében, illetőleg gazdálkodásában, hogy ezzel tudjanak legalább gazdálkodni. Abban reménykedik, hogy most elég sok kormányzati támogatást kapott az önkormányzat a tekintetben, hogy a folyamatban lévő Európai Unió pályázataikat befejezzék. Talán az elkövetkezendő időben kevesebb nyomás lesz a városüzemeltetéssel összefüggő költségvetési előirányzatok felhasználására, hiszen minden évben 20-30 M Ft-os nagyságrendet terveznek a költségvetésbe, amelyet idáig az uniós pályázatokkal kapcsolatos feladatok elvittek. Teljesen jogos az a felvetés, hogy gyorsabban, folyamatosabban kellene a felújításokat tenni. A tárgysorozatban vannak olyan lakásaik, amelyekre azt mondják, hogy már nem érdemes felújítani. Kérdés, vajon megtudták volna-e előzni vagy érdemes-e ebbe az irányba gondolkodni, mert sajnos a szociális bérlakásaik száma folyamatosan csökken és már az sem túl nagy szám, amely a rendelkezésükre áll. Jó lenne, ha ebben egy picit tudnának előbbre menni. Az egy másik történet, hogy a szociális vagy akár a költségalapú bérlakásokat milyen módon tudják bővíteni.

P u r g e l Zoltán képviselő elmondja, a Városgazda Kft.-vel napi szinten kapcsolatban van és látja azt, hogy mit tesznek meg azokért a lakásokért, amelyeket fel tudnak újítani és ezt nagyon szépen megköszöni nekik. Valóban sokat gondolkodnak rajta, hogy a meglévő pénzből, hogyan tudnak minél több lakást felújítani, hogy minél több család be tudjon költözni. Tudja, hogy sorbaállítás van ezekért a lakásokért. Javasolja, hogy egy olyan gondolkodás próbáljon meg elindulni itt a képviselő-testületben, vagy akár a bizottságokban is, hogy ezeknél a lakásoknál - mert az előterjesztő leírta, hogy egy lakásnak mennyi lehet a felújítási, bekerülési költsége ahhoz, hogy lakható legyen - ezt a beköltözni kívánó család esetleg átvállalja és cserébe ezért például lelakhatja a felét, vagy valamilyen konstrukciót kitalálni rá, hogy ezek a lakások a rossz állapotúból a lakott státuszba kerüljenek át. Lehet így a 21 lakás lecsökkenne akár 10-re. Azokat a lakásokat maga is támogatja, hogy el kell adni, amelyre vagy nagyon sokat kell, vagy egyáltalán nem is érdemes ráköltetni.

V i c z e n á n é Czégény Ágnes képviselő megjegyzi, Alpolgármester úr elmondta nagyjából, amire gondolt, nem a saját ötlete, de elhangzott, hogy érdekeltté kellene tenni a leendő bérlőket ebben. A teljes összeget több millió forintot nem fognak tudni adni, de ha azt mondja a bérlő, hogy én vállalom 1,5 vagy 2 M Ft-ot a felújításból és azt lelakhatja, abban a pillanatban már egy nagy

lépést tettek előre, hogy a felújítás megtörténhessen és a lakás bekerül az ingatlanforgalomba, és onnan már hasznót is hoz az önkormányzatnak. Meg kell gondolni, hogy érdekeltséget teremtsenek a leendő bérlő és az Önkormányzat között.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, többször felvetődött ez a megoldás, de nagyon súlyos kérdéseket hordoz magában, például a műszaki paramétereit a felújításnak és a műszaki ellenőrzését, megvalósítását, illetve annak a jogi, pénzügyi, gazdasági szempontjait, tehát nem lehet egyszerűen baráti megoldásokban ezt a kérdést kezelni. Ha jól ki tudnák találni ezt a részét, hogy ez milyen módon folyjon, mert annak például semmi akadálya, hogy letesz 3 M forintot és utána lelakhatja. Viszont nehéz találni olyan szociálisan rászoruló, aki így rendelkezik anyagiakkal, esetleg a piaci alapú lakásaiknál lehetséges egy ilyenfajta gondolkodás. Minden variációt végig gondolnak, mert valóban azok a legjobb megoldások, amikor az önkormányzat költségvetését nem terheli ez a feladat pluszban. A legnagyobb gondjuk azokkal az ingatlanokkal van, amelyek közös udvaros használatúak, a régi épületekbe vannak elvizesedett, tönkrement közös falak. Itt nagyon súlyos nehézségekbe ütköznek és mellette ott a leélt állapot, amelybe visszakapják a lakásukat.

További hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2020 évi ingatlankezelési tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról a határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1.§-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2020 évi ingatlankezelési tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
161/2021. (VII.8.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2020 évi ingatlankezelési
tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó

egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1.§-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2020 évi ingatlankezelési tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

Határidő: értesítésre: 2021. július 20.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester megjegyzi, Purgel Zoltán gépe nem működött, de ő is igennel szavazott, így 11 igen és 1 tartózkodás mellett fogadták el a határozati javaslatot.

7. N A P I R E N D

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2021. évi üzleti terve

Előterjesztő: Acsai Zoltán Ferenc ügyvezető

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán jelen van:

Acsai Zoltán Ferenc, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

V i c z e n á n é Czégény Ágnes képviselő elmondja, a beszámolóból látszik, hogy a vállalkozási tevékenység, amely korábban 60 M Ft-os jövedelmet hozott most a kétharmadára 39,3 M Ft-ra csökkent. Érdeklődik, hogy ennek a kiesések a járványhelyzet-e az oka, vagy más oka van, hogy ilyen jelentősen csökkent a vállalkozási tevékenység.

A c s a i Zoltán Ferenc, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, a járványhelyzet erősen befolyásolta ezt, hiszen vannak olyan tevékenységek, amelyet vállalkozásban végeznek, ilyen például a helyiség kiadások a programokra, amelyek komoly pénzek és ezek nem történhettek meg, illetve van ebben a vállalkozási tevékenységben olyan mozgás, mert van olyan év, amikor egy nagyobb projektben vesznek részt például, amikor a Piarista Rendházat felújították az egy nagyobb vállalkozási tevékenység volt, egyébként pedig kisebb projekteket hajtanak végre.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, ez egy kiegészítő része a cégnek, és azt se bánna, ha nem volna vállalkozási tevékenysége, hanem a város által adott munkákat tudnák mindig jól elvégezni, ahogy ezt most is teszik, csak e mellett a szabad kapacitásuk terhére, ami még belefér azt vállalkozási tevékenységként megteszik. Ezt is köszönik a Városgazda Kft.-nek.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő érdeklődik, hogy a humánerőforrás, szakemberek tekintetében van-e változás, történt-e előrelépés.

A c s a i Zoltán Ferenc, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, változás természetesen van. A közfoglalkoztatottak, akik nagyban segítik a városban az üzemeltetési feladatot ellátók munkáját, ők továbbra is egyre kevesebben vannak. A feladat viszont nem változik, így ebben egy folyamatos fejlődésre van szüksége a Városgazda Kft.-nek, hogy legyen majd saját munkaereje. Erre törekednek.

Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 7 tagja, 6 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az üzleti tervet.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2021 évi üzleti tervéről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1.§-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2021 évi üzleti tervét 606.923 E Ft tervezett bevétellel és 606.900 E Ft tervezett kiadással.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
162/2021. (VII.8.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2021 évi üzleti tervéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1.§-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2021 évi üzleti tervét 606.923 E Ft tervezett bevétellel és 606.900 E Ft tervezett kiadással.

Határidő: értesítésre: 2021. július 15.

Felelős: Michl József polgármester

8. NAPIREND

A) A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője prémiumfeladatainak és prémiumának meghatározása

B) A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója prémiumfeladatainak és prémiumának meghatározása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Acsai Zoltán Ferenc, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója, Berczelly Attila, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója.

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, amióta ezek a cégek léteznek, minden esztendőben hoznak egy döntést erről és beépítik a költségvetésbe. A jelen előterjesztésben egyrészt az a javaslat, hogy az alapbér 40%-ában állapítsák meg ezt a prémiumalapot, illetve az önkormányzat a jövőben úgy határozza meg a határidejét ennek a prémium feladat elvégzésének, hogy a beszámolótól a beszámolóig terjedő időszakra, tehát ne a naptári évre, hanem arra az időszakra határozzák meg, amikor a feladatokat ténylegesen el is kell végezni, így nem kerülnek abba a nehéz helyzetbe, amelybe az elmúlt években néhányszor belecsúsztak, hogy már egy megkezdett feladatot tulajdonképpen véglegesítettek a prémium meghatározásánál. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 7 tagja, 6 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja 40 %-os alapbér javaslattal.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 7 tagja, 6 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja az ügyvezetők prémiumfeladatainak és prémiumának meghatározását a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjének 2021. évi prémiumfeladatairól és prémiumáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapítója és kizárólagos tulajdonosa a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója részére a 2021. évre a következő prémiumfeladatokat határozza meg:

- Szervezze meg a Belügyminisztérium kiemelt programjaként a hajléktalan közfoglalkoztatást 8 fő részvételével. A programhoz kapcsolódó beruházások megszervezését is valósítsa meg. Egyúttal szervezze meg a közfoglalkoztatást. (A prémiumösszeg 30 %-a)
Határidő: 2021. november 30.
- A társaság mérleg szerinti eredménye az üzleti tervben jóváhagyott mértéket feltétlenül érje el. (A prémiumösszeg 30 %-a)
Határidő: 2022. május 31.
- Tata Város területén történő zöld- és szelektív gyűjtés hatékonyabbá tételében történő közreműködés megszervezése, megvalósítása, annak folyamatos nyomon követése, a rendszer teljes körűvé tételének támogatása és az elért eredményekről és további megteendő lépésekről beszámoló készítése Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete részére. (A prémiumösszeg 40 %-a)
Határidő: 2022. május 31.

A prémium összegét a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője esetében a 2021. évben a részére kifizetendő alapbér 40 %-ában állapítja meg. A

prémiumfeladatok teljesítése függvényében félévente időarányos prémiumelőleg fizethető ki a polgármester jóváhagyásával és teljesítési igazolása alapján.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen és 3 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
163/2021. (VII.8.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjének 2021. évi
prémiumfeladatairól és prémiumáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapítója és kizárólagos tulajdonosa a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója részére a 2021. évre a következő prémiumfeladatokat határozza meg:

- Szervezze meg a Belügyminisztérium kiemelt programjaként a hajléktalan közfoglalkoztatást 8 fő részvételével. A programhoz kapcsolódó beruházások megszervezését is valósítsa meg. Egyúttal szervezze meg a közfoglalkoztatást. (A prémiumösszeg 30 %-a)
Határidő: 2021. november 30.
- A társaság mérleg szerinti eredménye az üzleti tervben jóváhagyott mértéket feltétlenül érje el. (A prémiumösszeg 30 %-a)
Határidő: 2022. május 31.
- Tata Város területén történő zöld- és szelektív gyűjtés hatékonyabbá tételében történő közreműködés megszervezése, megvalósítása, annak folyamatos nyomon követése, a rendszer teljes körűvé tételének támogatása és az elért eredményekről és további megteendő lépésekről beszámoló készítése Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete részére. (A prémiumösszeg 40 %-a)
Határidő: 2022. május 31.

A prémium összegét a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője esetében a 2021. évben a részére kifizetendő alapbér 40 %-ában állapítja meg. A prémiumfeladatok teljesítése függvényében félévente időarányos

prémiumelőleg fizethető ki a polgármester jóváhagyásával és teljesítési igazolása alapján.

Határidő: Értesítésre: 2021. július 15.
Prémiumfeladatok teljesítésére: 2022. május 31.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatójának 2021. évi prémiumfeladatairól és prémiumáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapítója és kizárólagos tulajdonosa a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója részére a 2021. évre a következő prémiumfeladatokat határozza meg:

- A Fényes-fürdön igénybe vehető szolgáltatások minőségének fejlesztése, illetve az igénybe vehető szolgáltatások körének bővítése érdekében fejlesztések meghatározása és megvalósításának megszervezése a fürdő területén. (A prémiumösszeg 30 %-a)
Határidő: 2022. május 31.
- Az Angolpark területén öfenntartó és üzleti célú fejlesztések meghatározása és megvalósítása. (A prémiumösszeg 30 %-a)
Határidő: 2022. május 31.
- A Képviselő-testület 52/2020. (II.26.) határozatával jóváhagyott a „Tatai Fényes Forrásvidék fejlesztési irány” elnevezésű koncepció alapján annak megvalósítási stratégia kidolgozásának megszervezése és az abban való közreműködés. (A prémiumösszeg 40 %-a)
Határidő: 2022. május 31.

A prémium összegét a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója esetében a 2021. évben a részére kifizetendő alpbér 40 %-ában állapítja meg. A prémiumfeladatok teljesítése függvényében félévente időarányos prémiumelőleg fizethető ki a polgármester jóváhagyásával és teljesítési igazolása alapján.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen és 3 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
164/2021. (VII.8.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatójának 2021. évi
prémiumfeladatairól és prémiumáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapítója és kizárólagos tulajdonosa a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója részére a 2021. évre a következő prémiumfeladatokat határozza meg:

- A Fényes-fürdőn igénybe vehető szolgáltatások minőségének fejlesztése, illetve az igénybe vehető szolgáltatások körének bővítése érdekében fejlesztések meghatározása és megvalósításának megszervezése a fürdő területén. (A prémiumösszeg 30 %-a)
Határidő: 2022. május 31.
- Az Angolpark területén önfenntartó és üzleti célú fejlesztések meghatározása és megvalósítása. (A prémiumösszeg 30 %-a)
Határidő: 2022. május 31.
- A Képviselő-testület 52/2020. (II.26.) határozatával jóváhagyott a „Tatai Fényes Forrásvidék fejlesztési iránya” elnevezésű koncepció alapján annak megvalósítási stratégia kidolgozásának megszervezése és az abban való közreműködés. (A prémiumösszeg 40 %-a)
Határidő: 2022. május 31.

A prémium összegét a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója esetében a 2021. évben a részére kifizetendő alapter 40 %-ában állapítja meg. A prémiumfeladatok teljesítése függvényében félévente időarányos prémiumelőleg fizethető ki a polgármester jóváhagyásával és teljesítési igazolása alapján.

Határidő: Értesítésre: 2021. július 15.
Prémiumfeladatok teljesítésére: 2022. május 31.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

9. NAPIREND

A. A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2020. évi szakmai és pénzügyi beszámolója

B. A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2021. évi szakmai feladat és pénzügyi terve

Előterjesztő: Berczelly Attila, az Egyesület elnöke

Előadó: Lakos Zsuzsanna, a Városfejlesztési és Projekt Iroda vezetője

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Magyarics Gábor TDM menedzser,

Berczelly Attila, a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület elnöke.

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti az előterjesztő Berczelly Attila elnök urat és Magyarics Gábort a TDM szervezetük menedzserét. Érdeklődik Elnök úr kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést. Érdeklődik, van-e kérdés a napirendi ponthoz.

Kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 7 tagja, 6 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja mindkét határozati javaslatot.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 7 tagja, egyhangú 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja az egyesület szakmai és pénzügyi beszámolóját és a szakmai feladat és pénzügyi tervét a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2020. évi szakmai és pénzügyi beszámolójáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2020. évi szakmai és pénzügyi beszámolóját.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen és 3 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
165/2021. (VII.8.) határozata
a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2020. évi szakmai és pénzügyi
beszámolójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2020. évi szakmai és pénzügyi beszámolóját.

Határidő: értesítésre 2021.07.31.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2021. évi szakmai és pénzügyi tervéről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2021. évi szakmai és pénzügyi tervét.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen és 3 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
166/2021. (VII.8.) határozata
a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2021. évi szakmai és pénzügyi
tervéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2021. évi szakmai és pénzügyi tervét.

Határidő: értesítésre 2021.07.31.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester megköszöni és további jó munkát kíván.

10. N A P I R E N D

A Tatai Rend-ház Kft. 2021. évi üzleti terve

Előterjesztő: Acsainé Dávid Ágnes ügyvezető

Előadó: dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető

A napirend tárgyalásán jelen van:

Acsainé Dávid Ágnes, a Tatai Rend-ház Kft. ügyvezetője,

Kasza Andrea könyvelő,

Stamler Jánosné könyvvizsgáló,

Dr. Varga József ügyvéd.

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Acsainé Dávid Ágnes ügyvezető asszonyt és Kasza Andrea könyvelőt. Érdeklődik, kívánja-e ügyvezető asszony szóban kiegészíteni az előterjesztést. Érdeklődik, van-e kérdés a napirendi ponthoz.

Kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 7 tagja, 6 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 7 tagja, egyhangú 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja az üzleti tervet a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni az előterjesztéshez.

G e r é b i Ákos képviselő elmondja, sajátos működési területet fed le a Rendház Kft. Arra hívja fel a figyelmet, hogy folyamatosan emelkedik a költségvetése, a ráfordítási igénye a Kft. működésének. Ha most összeszámolják még a hozzátartozó felhalmozási kiadásokat is, mert halaszthatatlan feladatot jelent a Rendház Kft.-nek az épület tetőfelújításának a kérdésre. A tetőfelújításban benne van a Szabadtéri színpad melletti Kiskastélyt tetőfelújításra is, de együtt meghaladja a 90 M Ft-ot. Ha megnézik, hogy a Városkapu Zrt. költségvetési támogatása 164-165 M Ft, akkor látják, hogy végig kell gondolni, hogyan tovább ezzel a lehetőséggel, hogy mennyit tud még felvállalni a költségvetésük az elkövetkező időben ezzel kapcsolatban. Egy sor új kulturális attrakció is be fog lépni, tehát számolni kell a következő évi költségvetésnél, hogy milyen módon tudják az egyes feladatokat a költségvetésbe beépíteni, illetőleg támogatni.

M i c h l József polgármester elmondja, a Kiskastély épületénél a Nyári lak épületére gondolt a Képviselő úr. Ott a héjazatot cserélik, mert sajnos az a cserép, amelyet annak idején még a megyei önkormányzat felújítása során kapott az épület, az mállásnak indult. A cserépgyártónak a jogutódja részben jót is állt a termékért, tehát részben kedvezményrel kaptak rá új cserepet. A Piarista Rendháznál ennél bonyolultabb az ügy, mert ott egy nagyon nagy tetőről van szó és annak egy pontját szeretnék most megjavítani, ahol súlyosbodik a tető állapota, de az egész tetőzetre érvényes az, hogy egy komplett felújítást kell, hogy kapjon. Ezek az épületek a város több ilyen ikonikus műemléképületével részben azonos időben épültek, részben meg azonos szerkezetűek, nagyságrendűek, ha csak a Pezsgőgyár tetőzetére gondol vagy a nagytemplom tetejére, illetve most Kapucinus Rendház és a templom tetejét újítja fel a kapucinus delegáció. Ugyanígy a rendház is egy óriási méretű tetővel rendelkezik és szükséges a teljes, komplex megújítása. Nem fogják tudni ezt kormányzati vagy pályázati segítség nélkül megtenni, ezért keresik a megoldást. Emellett szeretnék letermelni végre egyszer a padláson lévő ramatyot, amelyet az elődök hagytak ott mind építési törmelékben, mind galambürülékben, amely óriási pénz, mert 10 M Ft-os nagyságrend csak letakaríttatni a padlást. Nincsenek könnyű helyzetben, de meg fogják oldani. Megadja, dr. Popovics Judit képviselő asszonynak a szót.

dr. P o p o v i c s Judit képviselő elmondja, a Rendház Kft. sok olyan feladatot ellát, amely négyzetméterben vagy ilyen paraméterekkel nem mérhető. Érdeklődik, lehet-e egy olyan kimutatást kapni, ahol például látszik, hogy az oktatásra hány munkaórát fordítanak, mert különben az üzleti tervet nagyon nehéz értelmezni. A számok nélkül nem tudja összerakni, hogy hány munkaórát fordítottak és milyen tevékenységre.

A c s a i n é Dávid Ágnes, a Tatai Rendház Kft. ügyvezetője elmondja, valamit tudnak mérni és meg tudják mondani, de nagyon sok olyan feladat van,

amely emberi kapacitást követel, akár beszélgetésben, akár vendégek fogadásában, akár az előkészítésben, akár azzal, hogy berendezzenek egy rendezvényre bármilyen termet és annak a technikai háttérét biztosítsák, vagy akár iskolai felhasználáskor az emeletről leszállítani a padoktól kezdve a székekig mindenféle olyan eszközt, amely nélkül ez nem valósulhat meg. Mivel sokrétű a feladat és sokféle rendezvényt szeretnének kiszolgálni, illetve a rendelkezésre állni, ezért nem tudja most konkrétan megmondani az egyetemi oktatás kivételével, mert ott teljesen egyértelmű, hogy kinek, mikor hány órája van. Szerencsére az egyetemi oktatás bővülni fog ebben a félévben. Tervezni azért nem tudnak konkrétan, mert a pandémia rengeteg rendezvényüket, tervüket keresztülhúzta. Nem tudtak mindent egyértelműen kitörölni, mert a készület és a rendelkezésre állás mindig ott kell, hogy álljon a feladataik háttérében. Igyekeznek a folyamatosan változó jogszabályoknak is megfelelni és nagyon sokszor úgy kerülnek feladatba, hogy elkészítenek bizonyos dokumentációt egyféle jogszabályhoz, amelynél a változás követésekor újra előlről kell kezdeni a feladatukat. Ez a helyzet a felnőttképzési törvény változása kapcsán ennek a megvalósulásában jelenleg is.

M i c h l József polgármester megköszöni az előterjesztést. Külön köszöni Stamler Jánosné könyvvizsgáló asszonyt, aki sok cégüknek a könyvvizsgálatát végzi. Köszöni neki is munkáját. Dr. Varga József ügyvéd úrnak hálásan köszöni a cégeiknek nyújtott segítségét, a sokszor nagyon precíz és igényes háttérmunkáját, mert ezek nem látszanak a mindennapokban, de e nélkül nem működnek a cégek. Kéri továbbra is a támogató együttműködésüket, munkájukat.

További hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tatai Rend-ház Kft. 2020. évi üzleti tervéről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – mint a Tatai Rend-ház Kft. alapítója és kizárólagos tulajdonosa, döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Rend-ház Kft. 2021. évi üzleti tervét 71.961.001.-Ft tervezett bevétellel és 67.204.096.-Ft tervezett kiadással.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
167/2021. (VII.8.) határozata
a Tatai Rend-ház Kft. 2020. évi üzleti tervéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – mint a Tatai Rend-ház Kft. alapítója és kizárólagos tulajdonosa, döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Rend-ház Kft. 2021. évi üzleti tervét 71.961.001.-Ft tervezett bevétellel és 67.204.096.-Ft tervezett kiadással.

Határidő: értesítésre: 2021. július 15.

Felelős: Michl József polgármester

11. NAPIREND

A.) Tájékoztatás a Községi Felsőoktatási Képzési Központ működéséről

B.) Községi Felsőoktatási Képzési Központ további működéséről szóló döntés

C.) Tatai Rend-ház Kft-vel kötött használati megállapodás módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Acsainé Dávid Ágnes, a Tatai Rend-ház Kft. ügyvezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a további működésről kell hozniuk egy döntést, amely arról szól, hogy a Rend-ház Kft. lesz az, amelyik a KFKK-t viszi tovább a jövőben. A KFKK ötlete sok évvel ezelőtt született meg és abban az első felsőoktatási intézmény a Soproni Egyetem volt, amelyikkel olyan módon kötöttek megállapodást, hogy azt azonnal valóra is tudták váltani, így azonnal elindult a közös képzés. Ez azt jelenti, hogy a hardver részt, magát a helyet adja az önkormányzat, a szoftver részét, pedig az egyetem szállítja, vagyis a képzést magát. Az önkormányzat volt ennek először az engedélykérője, tehát az önkormányzat nevére szolt a KFKK, de a jövőben szeretnék, hogy ezt most már Rend-ház cégükre testálják rá, hogy ő vigye tovább. Az a cél, hogy a többi egyetemmel - például az Edutus-

al is van ilyen együttműködésük, amely már konkrét a Smart City - Okos Város program keretében - való együttműködésük és a képzés szempontjából is szeretnék, ha a többi egyetem, amelyekkel együttműködést kötöttek, vagy akár az újabbak is ebbe a sorba majd bekapcsolhatóak legyenek. Jelenleg ezekkel a képzésekkel folyik a KFKK-ban a munka. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 7 tagja, egyhangú 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 7 tagja, egyhangú 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja mindhárom határozati javaslatot a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester megjegyzi, az elején említette, hogy új szerződéstervezetet küldtek meg a napirendi pont kapcsán.

További hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tatai Községi Felsőoktatási Képzési Központ 2020. évi beszámolójáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Községi Felsőoktatási Képzési Központ 2020. évi beszámolóját

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
168/2021. (VII.8.) határozata
a Tatai Községi Felsőoktatási Képzési Központ 2020. évi
beszámolójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Községi Felsőoktatási Képzési Központ 2020. évi beszámolóját

Határidő: értesítésre: 2021. július 31.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Soproni Egyetemmel kötött együttműködési megállapodás megszüntetéséről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete megszünteti a Tatai Községi Felsőoktatási Képzési Központ működtetésére vonatkozó Soproni Egyetemmel kötött együttműködési megállapodást, és felhatalmazza a Polgármestert az erre vonatkozó megállapodás aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
169/2021. (VII.8.) határozata
a Soproni Egyetemmel kötött együttműködési megállapodás
megszüntetéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti

intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete megszünteti a Tatai Községi Felsőoktatási Képzési Központ működtetésére vonatkozó Soproni Egyetemmel kötött együttműködési megállapodást, és felhatalmazza a Polgármestert az erre vonatkozó megállapodás aláírására.

Határidő: 2021. szeptember 15.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tatai Rendház Kft. és a Soproni Egyetem között együttműködési megállapodás megkötésének támogatásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Tatai Községi Felsőoktatási Képzési Központ további működtetésére vonatkozóan a Tatai Rendház Kft. és a Soproni Egyetem között az együttműködési megállapodás megkötését, és felkéri az ügyvezetőt az együttműködési megállapodás megkötésére.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
170/2021. (VII.8.) határozata
a Tatai Rendház Kft. és a Soproni Egyetem között együttműködési
megállapodás megkötésének támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Tatai Községi Felsőoktatási Képzési Központ további működtetésére vonatkozóan a Tatai Rend-ház Kft. és a Soproni Egyetem között az együttműködési megállapodás megkötését, és felkéri az ügyvezetőt az együttműködési megállapodás megkötésére.

Határidő: értesítésre:2021. szeptember 15.

Felelős: Michl József

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a tatai 1842. hrsz-ú ingatlan (Piarista Rendház) használatáról és a Tatai Rend-ház Kft-vel kötött használati megállapodás módosításáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. hozzájárul, hogy a tulajdonában lévő, a Tatai Rend-ház Kft. ingyenes használatában álló tatai 1842. hrsz-ú ingatlant a Tatai Rend-ház Kft. - a nemzeti vagyonról szóló 2011. CXCVI. törvény 11. § (13) bekezdésére figyelemmel - ingyenesen biztosítsa közösségi felsőoktatási képzési központ működtetése, mint közfeladat céljára,
2. elfogadja a Tatai Rend-ház Kft-vel kötött ingyenes használati szerződés módosítását az I/5-123/2021. számú előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
171/2021. (VII.8.) határozata**

a tatai 1842. hrsz-ú ingatlan (Piarista Rendház) használatáról és a Tatai Rend-ház Kft-vel kötött használati megállapodás módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti

intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. hozzájárul, hogy a tulajdonában lévő, a Tatai Rend-ház Kft. ingyenes használatában álló tatai 1842. hrsz-ú ingatlant a Tatai Rend-ház Kft. - a nemzeti vagyonról szóló 2011. CXCVI. törvény 11. § (13) bekezdésére figyelemmel - ingyenesen biztosítsa közösségi felsőoktatási képzési központ működtetése, mint közfeladat céljára,
2. elfogadja a Tatai Rend-ház Kft-vel kötött ingyenes használati szerződés módosítását az I/5-123/2021. számú előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: 2021. szeptember 15.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester jó munkát kíván Ügyvezető asszonynak. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy a 2. végzett évfolyamuk ezen a héten pénteken veszi át Sopronban a diplomáját, tehát odáig jutottak, hogy már 2. végzett évfolyamuk is van a csecsemő és kisgyermeknevelő szakon. Tavaly elindult a gyógypedagógus szak is. Az idei esztendőben is jók a felvételi számok így egész biztos, hogy megindul mind a 2 képzés Tatán a Piarista Rendházban.

12. N A P I R E N D

A Tatai Öreg-tó Kft. 2021. évi üzleti terve

Előterjesztő: Heitz Ferenc ügyvezető-igazgató

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán jelen van:

Heitz Ferenc, a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezető-igazgatója

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Üdvözli Heitz Ferenc ügyvezető-igazgatója urat. Érdeklődik, szeretné-e szóban kiegészíteni az előterjesztést. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

L e n g y e l Zsolt képviselő érdeklődik, hogy a várárokban létesítendő halsütödének az üzemeltetését milyen formában szeretnék megvalósítani.

H e i t z Ferenc, a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezető-igazgatója elmondja, természetesen pályázatot fognak kiírni és a pályázók közül fogják eldönteni azt, hogy ki, mit és hogyan ajánlott és annak aki a legjobb ajánlatot teszi a megfelelő együttműködési megállapodással, a különböző kritériumok kikötésével fogják kiadni ennek a működtetését.

M i c h l József polgármester megjegyzi, régóta készülnek már ezzel és szeretnék végre elérni, hogy ne csak az Öreg-tavi Nagy Halászaton lehessen a vár környékén, a városközpontba halat enni. Megköszöni Ügyvezető úrnak, hogy tovább viszi ezt az ügyet. Az előző Ügyvezető elkezdte és remélik, hogy most sikerül befejezniük és valóban megvalósul. Néhányan kritizálták a közösségi médiában ezt az átalakítást, de úgy gondolja, hogy az a 2 bódé, amely a 2 fa alatt található a várárokban szörnyű állapotban van, az nem mutatja azt az igényt, amelyet szeretnénk látni. Köszöni a tervezés során elkészített javaslatot, az örökségvédelmi munkatársakkal és a Megyei Kormányhivatallal az egyeztetése megtörtént, így megrendelésre került a kis kiegészítő épület, amelyet a várárokhoz méltó burkolással ellátva egy korszerű és valóban a munkatársak számára is egy tisztességes tartózkodóhelye lesz a nehéz téli munka idejére is, illetve ennek a halárusító helynek, valamint reményeik szerint egy halsütődének a megnyitására alkalmas lesz. A halárusítás is minden évben felmerül, hogy miért nem lehet állandóan halat kapni. Elmondja, ha naponta 30 - 40 mázsa halat el tudnának adni, akkor nagyon boldogan állítanának oda egy munkatársat, akinek az a dolga, hogy folyamatosan árulja a halat, de amíg ekkora igény nincs addig egy kicsit pazarlás lenne valakit azért fizetni, hogy ott várja az egy-egy betérő halvásárlót. Kérte Ügyvezető úrtól, hogy próbálják azt megoldani, hogy legalább az Öreg-tavi Nagy Halászat utáni hónapokban karácsonyig minden hétvégén legyen lehetőség élő halat vásárolni azoknak, akik szeretik azt maguk elkészíteni.

További kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 7 tagja, az 1. határozati javaslatot 5 igen, 1 nem és 1 tartózkodás, a 2. határozati javaslatot 5 igen és 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

dr. P o p o v i c s Judit képviselő elmondja, a Kft. rendelkezik az Öreg-tó halászati jogával és ha ez bérbeadásra kerülne akkor nagyságrendileg évi 10-12 M Ft-os eredmény lenne belőle. Úgy gondolja, hogy nem jól gazdálkodnak, ha folyamatosan 0 nyereséget produkálnak évente.

H e i t z Ferenc, a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezető-igazgatója elmondja, amit elnyertek pályázatot, abban nem átruházható vagy bérbe adható. Sértené az elnyert pályázat kritériumait, ugyanis azért kellett megalapítani ezt a céget, mert bár ők halásznak, de bizonyos fokon a halászattal összefüggő munkának egy jó részét együttműködésben meg tudják csinálni. Mivel a halászati kft.-nek és

az önkormányzatok minimális eszköze van arra, hogy ezt saját kezébe vegye és ennek a bekerülése több 100 M Ft lenne, ezért csak abban az esetben érdemes ehhez hozzáfogni, ha a környékbéli tavakat, amelyek együtt alkottak egy komplett halászatot, azt meg tudná szerezni az önkormányzat. Ezáltal a Réti-tavakat ki lehetne takarítani, a Ferencmajori-tavakat be lehetne vonni és szintén rendbe hozni stb. Ez jelen pillanatban nincs így, ezért maga az Öreg-tó csak részben a halászatért van és a halakat azért kell hogy beletegyék, hogy a víz normális legyen. Ez nem egy halastó, hanem egy több rendeltetésű tó, amelyben a hal azért van benne, hogy a többi rendeltetésnek is megfeleljen. Ezért úgy gondolja, ha ezen van egy bizonyos mennyiségű haszon és kijön nullára, valamint a többi tevékenységnek megfelel a tó, akkor ezt muszáj így működtetni. Át kell gondolni, mert ha ráköltenek több 100 M Ft-ot, azt nem fogja behozni így ebben a formában.

M i c h l József polgármester kiegészíti, hogy nem csak halastó az Öreg-tó, hanem más célra is elsősorban árvízi védekezésre szolgáló biztonsági vízterület, de az elsők között van benne a haltenyésztési jogosítvány. Az önkormányzat azért pályázta meg annak idején a halászati jogot, mert pontosan azt szerették volna elérni, hogy ebbe a tóba legyen hal és legyen halászat benne, ugyanis az előző tulajdonos ezt elhanyagolta - felszámolás alatt is van a cég - amelyet az önkormányzat nem nézhetett jó szemmel. Ahhoz, hogy egészséges legyen az Öreg-tó vize és ezt a vagyont jól kezeljék, ahhoz szükségük van a halászatra. Ezt a tevékenységet nem adhatják bérbe, mivel a Képviselő asszony jogász, bizonyára utánanézett annak, hogy ezt a lehetőségét az önkormányzat milyen módon használhatja fel. Ezt nem tudják tovább adni, mert együttműködésben dolgoznak egy másik szakcéggel és a Cseke-tavi Horgász Egyesülettel közösen nyerték el a halászati jogot az Öreg-tavon. Néhány év szükség még, hogy felépítsék úgy ezt a céget, hogy a későbbiekben nyereséget is tudjon termelni. Úgy gondolja, fog tudni nyereséget termelni és ha minél nagyobb részt vállalnak az elején a befektetési oldalon is, vagyis a tavaszi haltelepítés árát az önkormányzat megfinanszírozza, akkor a bevételi oldalon is mások a számok, mert annak a hozadéka egy nagyobb mennyiségnél egészen más összeg lehet. Megköszöni a cégnek, hogy az elmúlt években folyamatosan nem került pénzükhöz. Kölcsönt adtak neki, de utána ebből gazdálkodva a kölcsönt minden évben visszafizette és valamennyi kis nyereséget is elszámolt. Nem a pénzükhöz elsősorban a lényeg, hanem hogy építsék fel ezt a céget és hozzák olyan állapotra, hogy aztán majd egyszer valóban meg tudja termelni. A Réti-tavak megszerzésére vagy önkormányzati tulajdonba vételére vannak esélyeik, de ott az a nehézség szintén fennáll, hogy mivel 2 tulajdonos van, ugyanis az államé a földterület, viszont a rajta levő tó felépítmény magántulajdon, ezért ennek a megszerzése egy kicsit bonyolultabb, hosszadalmasabb, de reméli előbb-utóbb erre is sor fog kerülni és akkor ott is tovább tudnak lépni.

G e r é b i Ákos képviselő úgy gondolja, vannak a képviselő-testület tagjai között olyanok, akik emlékeznek rá, hogy amikor létrehozták a céget, akkor

milyen célokat jelöltek ki. Az egyik cél, hogy legyen egyfajta működése ennek az egész halgazdálkodásnak, a másik, egy legalább olyan fontos cél volt, hogy a halásításhoz szükséges forrásokat akkumulálni tudja a cég az elkövetkezendő évek alatt. Elindultak abba az irányba és 25 %-ról 40 %-ra emelkedett a költségek és az eredmények eloszlása, de igazán a gazdasági eredményeken ez nem látszik. Véleménye szerint, függetlenül attól, hogy haszonbérletbe nem lehet a halászati jogot adni és ezért alakult ki egy ilyen speciális elszámolási rendszer, de nézve az eredményeket, nézve azt az ökológiai, biológiai értéket, amelyet az Öreg-tó használ, tehát azt a fajta eredménymegosztást, ha megnézik, összehasonlítják az elmúlt években keletkezett tavi és nagyker árak közötti árrést, úgy gondolja, hogy ez a telepítési 30 M Ft nagyságrendű költség ha 3-4 év alatt az üzletszerű vagy komoly gazdasági megfontolások alapján hozott döntés alapján ennek a részesedésnek a megosztása megtörténik, akkor nem kerülne ilyen helyzetbe a cég. Tavaly egy negatív 0 körül eredmény volt, az idei prognosztizált eredmények pozitív 0 körüli eredmény. Igazán nem tudnak előre lépni ebben az ügyben. Azt szokták mondani a vállalkozók, hogy azért dolgozni, hogy reggel felkelljenek és elfáradjanak, nem érdemes. A cégük az egyetlen olyan cég, amely valós gazdasági körülmények között működik, az összes többi az önkormányzattól átvállalt feladatokkal, finanszírozással, kiegészítésekkel működik. Emiatt nem tudja elfogadni ezt az üzleti tervet, függetlenül, hogy a pandémiában, hogyan alakultak dolgok. Úgy gondolja, hogy legalább azt a célt el kellene érni, amelyet a megalakuláskor felvázoltak. Maga is úgy látja, jelezve a Tata Szíve pályázatra is, mert azt gondolják, hogy a vár egy olyan kiemelt értéket képvisel, amely méltó helyére kerülhet, hiszen összehasonlíthatják a várárok használatát az akkori Tatai Állami Gazdasági használattal, de nyilván nem abba az irányba akarnak menni. Véleménye szerint, mindenképpen egy alulfinanszírozott, alulbecsült megoldást jelent, ha 2 konténert odaraknak. Hiába próbálják egy kicsit tuningolni, ettől függetlenül ezek a konténerek konténerek maradnak. Nem kellene folytatni azt a hasznosítást, amely elindult a várárok folytatásában. Emiatt sem az üzleti tervet nem tudja elfogadni, illetve támogatni se tudja ezt a fejlesztési megoldást. Ma még nem látszik és az előterjesztésből sem derül ki, hogy miből van ennek a forrása. Az üzleti terv az egy eredménylevezetés típusú terv, tehát a felhalmozási és tőkejellegű műveleteket nem tartalmazza. Megkérdezhetette volna Ügyvezető urat, hogy miből fogják ezt finanszírozni, de olyan értelemben nincs jelentősége, hogy hosszútávon kellene olyan alapokra helyezni a cégük működését, hogy legalább a minimális, szükséges forrásokat tudja önmaga megtermelni.

M i c h l József polgármester reméli, abban legalább egyetértenek Gerébi Ákos képviselővel, hogy a jelenleginél azért normálisabban kinéző megoldás lesz. Kiemeli, hogy ebben a várárokból halászati tevékenységet kell folytatniuk. A lehető legegyszerűbben, legolcsóbban és legbiztonságosabban itt tudják lehalászni az Öreg-tó halait. Beterelik a halakat a zsilipnél és ebből a várárokból, a Platán Étterem oldalán lévő kis tóból tudja a legolcsóbban és a legbiztonságosabban, folyamatosan kitermelni a halat a cégük, ezért is van

szüksége erre továbbra is. A várások mindig is erre állt rendelkezésre olyannyira, hogy a másik oldal, az Öreg-tó vár árka még most is ennek a magántulajdonosnak a birtokában van. Emiatt, ha csak ennyi részt fog használni a cégük, az is már egy óriási előrelépés, mert nincs szüksége az egészre. Az a cél, hogy minél előbb, minél inkább ez a cégük is nyereséges cég legyen és termeljen valamilyen plusz eszközöket, illetve fejlődjön, mert hosszú távon gondolkodnak benne. Hosszú távon szeretnék, ha ez a cég Tatán működne és halat állítana elő. Az lenne a jó, ha a halat itt helyben tudnák eladni a tópartról, mert ez lenne a legnagyobb bevételt biztosító, illetve legolcsóbb megoldás. Jelenleg ez így nem működik, sőt az elmúlt esztendőben nagyot ugrott a hal ára a nemzetközi piacon. A lengyel, cseh, román, szerb piacot is áttekintve látható, hogy örökké mozog a hal ára, attól függően, hogy éppen melyik országban milyen döntések születnek a haltermelésre vonatkozóan, illetve az unió milyen újabb szabályokat hoz. Megköszöni Ügyvezető úrnak és az előterjesztést.

További hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tatai Öreg-tó Kft. 2021. évi üzleti tervéről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – mint a Tatai Öreg-tó Kft. alapítója és kizárólagos tulajdonosa döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Öreg-tó Kft. 2021. évi üzleti tervét 55.898 E Ft tervezett bevétellel és 55.810 E Ft. tervezett kiadással.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen és 3 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
172/2021. (VII.8.) határozata
a Tatai Öreg-tó Kft. 2021. évi üzleti tervéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel

kihirdetett veszélyhelyzetben – mint a Tatai Öreg-tó Kft. alapítója és kizárólagos tulajdonosa döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Öreg-tó Kft. 2021. évi üzleti tervét 55.898 E Ft tervezett bevétellel és 55.810 E Ft. tervezett kiadással.

Határidő: értesítésre: 2021. július 15.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a 1873 hrsz.-ú ingatlan (várárok) halgazdálkodási célú fejlesztéséről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – mint a Tatai Öreg-tó Kft. alapítója és kizárólagos tulajdonosa döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Várárok fejlesztésének és az annak keretében felállításra kerülő épület módosulásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen és 3 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
173/2021. (VII.8.) határozata
a 1873 hrsz.-ú ingatlan (várárok) halgazdálkodási célú fejlesztéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – mint a Tatai Öreg-tó Kft. alapítója és kizárólagos tulajdonosa döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Várások fejlesztésének és az annak keretében felállításra kerülő épület módosulásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: értesítésre: 2021. július 15.

Felelős: Michl József polgármester

13. NAPIREND

Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok felügyelő bizottságainak beszámolója az éves tevékenységükről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Fesselné Harsányi Marietta a Tatai Városkapu Zrt. felügyelő bizottság elnöke

Boglári Zoltán a Tatai Városgazda Kft. felügyelő bizottság elnöke

Purgel Zoltán a Tatai Öreg-tó Kft. felügyelő bizottság elnöke

Dr. Varga András, a Tatai Rend-ház Kft. felügyelő bizottság elnöke

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Megköszöni a felügyelő bizottságok elnökeinek a megküldött előterjesztéshez szükséges anyagot. Érdeklődik, van-e kérdés a napirendi ponthoz.

Kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 7 tagja, 6 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja mind a 4 határozati javaslatot.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 7 tagja, egyhangú 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolókat a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni az előterjesztéshez.

dr. P o p o v i c s Judit képviselő elmondja, azt a tájékoztatást kapta, hogy a felügyelő bizottságok az éves beszámolót olyan időben kapták meg, hogy a tagoknak 24 órája sem volt arra, hogy átnézzék őket. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy a felügyelő bizottság azt a feladatot, amely a feladata lenne, nem tudja betölteni.

M i c h l József polgármester elmondja, nem erre az előterjesztésre vonatkozik a Képviselő asszony megjegyzése, így ott tessék elmondani, ahol majd azokat a kérdéseket tárgyalják, ahol kifogásolta bárki is az előterjesztés késői megküldését. Megjegyzi, bizonyára van ilyen, előfordulhat itt is. Megköszöni a bizottságok tagjainak az elmúlt időszakban elvégzett munkáját, azokét is, akik a képviselő asszony által voltak javasolva ezekbe a bizottságokba.

További hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tatai Városkapu Zrt. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Városkapu Zrt. Felügyelő Bizottság tevékenységéről szóló, 2020. júniustól 2021. júniusáig terjedő időtartamra vonatkozó beszámolóját.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
174/2021. (VII.8.) határozata
a Tatai Városkapu Zrt. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Városkapu Zrt.

Felügyelő Bizottság tevékenységéről szóló, 2020. júniustól 2021. júniusáig terjedő időtartamra vonatkozó beszámolóját.

Határidő: értesítésre: 2021. július 31.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tatai Öreg-tó Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Öreg-tó Kft. Felügyelő Bizottság tevékenységéről szóló, 2020. július 1-től 2021. június 15-ig terjedő időtartamra vonatkozó beszámolóját.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
175/2021. (VII.8.) határozata
a Tatai Öreg-tó Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Öreg-tó Kft. Felügyelő Bizottság tevékenységéről szóló, 2020. július 1-től 2021. június 15-ig terjedő időtartamra vonatkozó beszámolóját.

Határidő: értesítésre: 2021. július 31.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tatai Rend-ház Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Rend-ház Kft. Felügyelő Bizottság tevékenységéről szóló, 2020. július 1-től 2021. június 15-ig terjedő időtartamra vonatkozó beszámolóját.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
176/2021. (VII.8.) határozata
a Tatai Rend-ház Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Rend-ház Kft. Felügyelő Bizottság tevékenységéről szóló, 2020. július 1-től 2021. június 15-ig terjedő időtartamra vonatkozó beszámolóját.

Határidő: értesítésre: 2021. július 31.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes

rendeleteinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottság tevékenységéről szóló, 2020. június 5-től 2021. június 15-ig terjedő időtartamra vonatkozó beszámolóját.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
177/2021. (VII.8.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának
beszámolójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottság tevékenységéről szóló, 2020. június 5-től 2021. június 15-ig terjedő időtartamra vonatkozó beszámolóját.

Határidő: értesítésre: 2021. július 31.

Felelős: Michl József polgármester

14. N A P I R E N D

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelő bizottság tagjainak megválasztásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, eltérő időpontban van ennek a cégüknek a felügyelőbizottsági ciklusa, amelyet most tudnak egységesíteni, ezért az a javaslata, hogy úgy válasszák meg a felügyelő bizottságot, hogy a többi felügyelő bizottsággal egy időpontban járjon le a mandátuma és ezt követően egyszerre tudják őket megválasztani.

Kéri, hogy a kivetítőn látható határozati javaslatról döntsenek. Javasolja, hogy válasszák meg a 2022. június 30-áig tartó időszakra Fesselné Harsányi Mariettát, dr. Sztruhár Gyulát és Gerébi Andrást a felügyelőbizottsági tagoknak a Tatai Városkapu Zrt. felügyelőbizottsága. Érdeklődik, van-e kérdés, hozzászólás a napirendi ponthoz.

Hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelő bizottsági tagjainak megválasztásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. közgyűlésének jogait gyakorló alapító, és mint ezen gazdasági társaságok kizárólagos tulajdonosa, döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelő bizottságába 2021. július 8-tól 2022. június 30-ig tartó időszakra
 1. Fesselné Harsányi Mariettát,
 2. dr. Sztruhár Gyulát,
 3. Gerébi Andrást választja meg.
2. a felügyelő bizottság elnökének tiszteletdíját 50.000.-Ft/hó, tagjainak a tiszteletdíját 40.000.-Ft/hó összegben határozom meg.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
178/2021. (VII.8.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelő bizottsági tagjainak
megválasztásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.

közgyűlésének jogait gyakorló alapító, és mint ezen gazdasági társaságok kizárólagos tulajdonosa, döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelő bizottságába 2021. július 8-tól 2022. június 30-ig tartó időszakra

1. Fesselné Harsányi Mariettát,
2. dr. Sztruhár Gyulát,
3. Gerébi Andrást választja meg.

2. a felügyelő bizottság elnökének tiszteletdíját 50.000.-Ft/hó, tagjainak a tiszteletdíját 40.000.-Ft/hó összegben határozom meg.

Határidő: értesítésre: 2021. július 8.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosításáról szóló határozati javaslatot,

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.

(Cg.11-09-014613)

Alapító Okiratát Módosító Okirat

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 179/2021. (VII.8.) határozata a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. Alapító Okiratának módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. - a továbbiakban: Társaság - Alapítója Fesselné Harsányi Mariettát, dr. Sztruhár Gyulát és Gerébi Andrást a Társaság Felügyelő Bizottsága tagjainak a 2021. július 8-tól kezdődő és 2022. június 30-án lejárási időtartamra kijelöli és megbízza, és ezzel, valamint a társaság Tata, Ady Endre utca 9. szám alatti telephelyének megszűnésével és törlésével összefüggésben a Társaság Alapító Okiratát a következők szerint módosítja:

Az Alapító Okiratnak 4. pont 3. bekezdésében lévő „A Társaság telephelyei” cím alatt található szövegszám az alábbiaknak megfelelően változik:

„A Társaság telephelyei:

2890 Tata, Fényes fasor 1363/95.”

Az Alapító okiratnak a 12.2. pontja a Társaság Felügyelő Bizottságának megbízatása időtartama tekintetében az alábbiaknak megfelelően változik:

„12.2. A Felügyelő Bizottság 3 tagú, megbízatása egy évre (2021. július 8-tól –2022.június 30 napjáig) szól.”

Az Alapító Okiratnak „A Társaság Felügyelő Bizottsága” cím alatti 12.11. pontjában található a Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai tekintetében az alábbiaknak megfelelően változik:

„12.11. A Társaság Felügyelő Bizottsága:

Fesselné Harsányi Marietta (a.n.:Mold Edit, lakcím: 2890 Tata, Ady E. u. 25. 2/4.)

dr. Sztruhár Gyula (a.n.: Mészáros Irén, lakcím: 2890 Tata, Rozgonyi u. 11/a)

Gerébi András (a.n.: Fábián Zsuzsanna, lakcím: 2890 Tata, Zsigmond u. 30.)”

Felkéri a vezérigazgatót, hogy intézkedjen a Társaság telephelyeinek és a felügyelő bizottság tagjait érintő változás és az ezzel összefüggő Alapító Okirat módosítás cégbíróság felé történő benyújtásáról.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
179/2021. (VII.8.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosításáról**

**A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.
(Cg.11-09-014613)
Alapító Okiratát Módosító Okirat**

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 179/2021. (VII.8.)
határozata a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. Alapító Okiratának
módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó

egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. - a továbbiakban: Társaság - Alapítója Fesselné Harsányi Mariettát, dr. Sztruhár Gyulát és Gerébi Andrást a Társaság Felügyelő Bizottsága tagjainak a 2021. július 8-tól kezdődő és 2022. június 30-án lejáráó időtartamra kijelöli és megbízza, és ezzel, valamint a társaság Tata, Ady Endre utca 9. szám alatti telephelyének megszűnésével és törlésével összefüggésben a Társaság Alapító Okiratát a következők szerint módosítja:

Az Alapító Okiratnak 4. pont 3. bekezdésében lévő „A Társaság telephelyei” cím alatt található szövegész az alábbiaknak megfelelően változik:

„A Társaság telephelyei:

2890 Tata, Fényes fasor 1363/95.”

Az Alapító okiratnak a 12.2. pontja a Társaság Felügyelő Bizottságának megbízatása időtartama tekintetében az alábbiaknak megfelelően változik:

„12.2. A Felügyelő Bizottság 3 tagú, megbízatása egy évre (2021. július 8-tól –2022.június 30 napjáig) szól.”

Az Alapító Okiratnak „A Társaság Felügyelő Bizottsága” cím alatti 12.11. pontjában található a Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai tekintetében az alábbiaknak megfelelően változik:

„12.11. A Társaság Felügyelő Bizottsága:

Fesselné Harsányi Marietta (a.n.:Mold Edit, lakcím: 2890 Tata, Ady E. u. 25. 2/4.)

dr. Sztruhár Gyula (a.n.: Mészáros Irén, lakcím: 2890 Tata, Rozgonyi u. 11/a)

Gerébi András (a.n.: Fábián Zsuzsanna, lakcím: 2890 Tata, Zsigmond u. 30.).”

Felkéri a vezérigazgatót, hogy intézkedjen a Társaság telephelyeinek és a felügyelő bizottság tagjait érintő változás és az ezzel összefüggő Alapító Okirat módosítás cégbíróság felé történő benyújtásáról.

Határidő: értesítésre: 2021. július 8.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. kizárólagos tulajdonosa, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. egységes szerkezetű alapító okiratát a következők szerint elfogadja:

**Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.
(Cg.11-09-014613)
Alapító Okirata**

**Egységes szerkezetben foglalva
az Alapító 179/2021. (VII.8.) határozata szerinti módosításokkal egységes
szerkezetbe foglalt hatályos tartalommal**

ALAPÍTÓ OKIRAT

Tata Város Önkormányzata egyszemélyi tulajdonos döntése értelmében a Tatai Fényes Fürdő Fürdőüzemeltetési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság a Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai Pályázatkoordináló és Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal beolvadás útján egyesül, a beolvadó társaság egyúttal megszűnik és az átvevő Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai Pályázatkoordináló és Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság jogutódként működik tovább.

Az átalakulás a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:44. §-a és az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény 2. §-a alapján, beolvadás útján történik.

Az átalakulásról az egyesülő társaságok egyszemélyi tulajdonosa a vonatkozó törvényi rendelkezéseknek megfelelően meghozott 433/2015.(XI. 26.) Tata Kt. számú határozatával, majd 88/2016.(III.30.) Tata Kt. számú határozatával döntött.

Tata Város Önkormányzata a Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai Pályázatkoordináló és Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Zártkörűen

Működő Részvénytársaság alapító okiratát az alábbiak szerint állapítja meg a Ptk. rendelkezéseinek megfelelően:

1. A Részvénytársaság alapítója és egyedüli részvényese:

név: Tata Város Önkormányzata
székhely: HU-Tata 2890, Kossuth tér 1.

2. A Részvénytársaság cégneve:

Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai, Pályázatkoordináló és Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság

3. Rövidített cégneve:

Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.

4. A Társaság székhelye:

HU-Tata, 2890, Váralja u. 4.

A Társaság fióktelepe:

HU-Dunaszentmiklós, 2897, Petőfi u. 52.

A Társaság telephelyei:

2890 Tata, Fényes fasor 1363/95

5. A Társaság időtartama:

A Társaság határozatlan időtartamra alakul.

6. **Társaság célja:**

6.1. A Társaság célja minden olyan – tevékenységi körébe tartozó – tevékenység ellátása, illetve az abban való közreműködés, amely a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjaiban, valamint Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közművelődésről szóló 16/1999.(V. 5.) számú rendeletében meghatározottak szerint az Alapító kötelezően ellátandó művelődési, kulturális feladata.

6.2. A Társaság az alapítók szándéka szerint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény szerint „közhasznú” szervezetként jön létre, tekintettel arra, hogy közhasznú

tevékenysége során olyan közfeladatot lát el, amelyről törvény rendelkezése szerint a helyi önkormányzatnak kell gondoskodnia a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjaiban foglalt rendelkezések alapján.

7. A Társaság tevékenységi körei:

A társaság által végzett tevékenységek közhasznú jellegének jogszabályi alapja: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjai. a társadalom és az egyén közös érdekeinek kielégítésére irányuló állami és önkormányzati feladatok, amelyeket közérdekből a társaság az alábbi cél szerinti tevékenységeknek megfelelő TEAOR' 08 számokkal megjelölt tevékenységként gyakorol:

Főtevékenység:

9002 – Előadó-művészetet kiegészítő tevékenység

7.1.

A cél szerinti közhasznú tevékenységek:

A társaság közhasznú tevékenységei:

5520 Üdülési, egyéb átmeneti szálláshely-szolgáltatás

5530 Kempingszolgáltatás

5621 Rendezvényi étkeztetés

5629 Egyéb vendéglátás

5911 Film-, video-, televízióműsor-gyártás

5912 Film-, videogyártás, televíziós műsorfelvétel utómunkálatai

5913 Film-, video- és televízióprogram terjesztése

5914 Filmvetítés

5920 Hangfelvétel készítése, kiadása

6010 Rádióműsor-szolgáltatás

6020 Televízióműsor összeállítása, szolgáltatása

6391 Hírügynökségi tevékenység

7420 Fényképészet

7990 Egyéb foglalás

8510 Iskolai előkészítő oktatás

8520 Alapfokú oktatás

8531 Általános középfokú oktatás

8532 Szakmai középfokú oktatás

8541 Felső szintű, nem felsőfokú oktatás

8542 Felsőfokú oktatás

8551 Sport, szabadidős képzés

8552 Kulturális képzés

8559 M.n.s. egyéb oktatás

8720 Mentális, szenvedélybeteg bentlakásos ellátása

8730 Idősek, fogyatékosok bentlakásos ellátása

8790 Egyéb bentlakásos ellátás

8810 Idősek, fogyatékosok szociális ellátása bentlakás nélkül

8891 Gyermekek napközbeni ellátása
8899 M.n.s. egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül
9001 Előadó-művészet
9003 Alkotóművészet
9004 Művészeti létesítmények működtetése
9101 Könyvtári, levéltári tevékenység
9102 Múzeumi tevékenység
9103 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése
9311 Sportlétesítmény működtetése
9319 Egyéb sporttevékenység
9321 Vidámparki, szórakoztatóparki tevékenység
9329 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység

7.2. A közhasznú tevékenységet segítő üzleti tevékenységek:

0322 Édesvízihal-gazdálkodás
1811 Napilapnyomás
1812 Nyomás (kivéve: napilap)
1813 Nyomdai előkészítő tevékenység
1814 Könyvkötés, kapcsolódó szolgáltatás
1820 Egyéb sokszorosítás
3600 – Víztermelés, – kezelés, – ellátás
4110 – Épületépítési projekt szervezése
4711 Élelmiszer jellegű bolti vegyes kiskereskedelem
4719 – Iparcikk jellegű bolti vegyes kiskereskedelem
4721 Zöldség, gyümölcs kiskereskedelme
4722 Hús-, húсарu kiskereskedelme
4723 Hal kiskereskedelme
4724 Kenyér-, pékáru-, édesség-kiskereskedelem
4725 Ital-kiskereskedelem
4729 Egyéb élelmiszer-kiskereskedelem
4741 Számítógép, periféria, szoftver kiskereskedelme
4742 Telekommunikációs termék kiskereskedelme
4751 Textil-kiskereskedelem
4753 Takaró, szőnyeg, fal-, padlóburkoló kiskereskedelme
4759 Bútor, világítási eszköz, egyéb háztartási cikk kiskereskedelme
4761 Könyv-kiskereskedelem
4762 Újság-, papíráru-kiskereskedelem
4763 Zene-, videofelvétel kiskereskedelme
4764 Sportszer-kiskereskedelem
4765 Játék-kiskereskedelem
4771 Ruházat kiskereskedelem
4772 Lábbeli-, bőráru-kiskereskedelem
4775 Illatszer-kiskereskedelem
4776 Dísznövény, vetőmag, műtrágya, hobbiállat-eledelel kiskereskedelme

4777 Óra-, ékszer-kiskereskedelem
4778 Egyéb m.n.s. új áru kiskereskedelme
4779 Használt cikk bolti kiskereskedelme
4781 Élelmiszer, ital, dohányáru piaci kiskereskedelme
4782 Textil, ruházat, lábbeli piaci kiskereskedelme
4789 Egyéb áruk piaci kiskereskedelme
5590 Egyéb szálláshely-szolgáltatás
5610 Éttermi, mozgó vendéglátás
5630 Italszolgáltatás
5811 Könyvkiadás
5812 Címtárak, levelezőjegyzékek kiadása
5813 Napilapkiadás
5814 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
5819 Egyéb kiadói tevékenység
5821 Számítógépes játék kiadása
5829 Egyéb szoftverkiadás
6201 Számítógépes programozás
6202 Információ-technológiai szaktanácsadás
6203 Számítógép-üzemeltetés
6209 Egyéb információ-technológiai szolgáltatás
6311 Adatfeldolgozás, web-hozszing szolgáltatás
6312 Világháló-portál szolgáltatás
6399 M.n.s. egyéb információs szolgáltatás
6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
6832 Ingatlankezelés
6920 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység
7010 Üzletvezetés
7021 PR, kommunikáció
7022 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás
7111 Építészmérnöki tevékenység
7112 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
7220 Társadalomtudományi, humán kutatás, fejlesztés
7311 Reklámügynöki tevékenység
7312 Médiareklám
7320 Piac-, közvélemény-kutatás
7410 Divat-, formatervezés
7430 Fordítás, tolmácsolás
7490 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
7721 Szabadidős, sporteszköz kölcsönzése
7722 Videokazetta, lemez kölcsönzése
7729 Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzése
7733 Irodagép kölcsönzése (beleértve: számítógép)
7810 Munkaközvetítés
7820 Munkaerőkölcsönzés
7830 Egyéb emberierőforrás-ellátás, -gazdálkodás
8110 Építményüzemeltetés

8121 Általános épülettakarítás
8122 Egyéb épület-, ipari takarítás
8129 Egyéb takarítás
8211 Összetett adminisztratív szolgáltatás
8219 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás
8220 Telefoninformáció
8230 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
8291 Követelésbehajtás
8292 Csomagolás
8299 M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
8560 Oktatást kiegészítő tevékenység
9313 Testedzési szolgáltatás
9511 Számítógép, -periféria javítása
9529 Egyéb személyi-, háztartási cikk javítása
9604 Fizikai közérzetet javító szolgáltatás
9609 M.n.s. egyéb személyi szolgáltatás

- 7.3. Az Alapító tudomással bír arról, hogy az engedélyhez vagy egy bejelentési kötelezettséghez kötött tevékenységeket csak a hatósági engedélyek beszerzését, illetőleg a bejelentés tudomásulvételét követően végezheti a Társaság. Ezen engedélyek megszerzése, illetve a szükséges bejelentések megtétele a vezérigazgató feladatát képezi.
- 7.4. A Társaság vállalkozási tevékenységet csak közhasznú céljainak megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve végez.
- 7.5. A Társaság közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független, azoknak anyagi támogatást nem nyújt.
- 7.6. A Társaság befektetési tevékenységet nem folytat.
- 7.7. A Társaság szolgáltatásait, illetve azok igénybevételének módjáról szóló tájékoztatását a Tata Város helyi lapjában, illetve Tata Város Önkormányzatának hirdetőtábláján hozza nyilvánosságra.
- 7.8. A Társaság nem zárja ki, hogy tagján kívül más is részesülhessen közhasznú szolgáltatásaiból.

8. A Társaság alaptőkéje, a részvények, a részvénykönyv:

- 8.1. A Társaság alaptőkéje 48.100.000.- Ft, azaz negyven-nyolcmillió-egyszáz-ezer forint, amely teljes egészében nem pénzbeli hozzájárulás (az apport), és amely az alaptőke 100%-a.

A nem pénzbeli hozzájárulás értékét az ingatlanforgalmi értékbecslő megállapításai alapján, azzal egyező mértékben határozta meg az alapító.

Az alapító által szolgáltatott apport: az alapító kizárólagos, 1/1 arányú tulajdonát képező, tehermentes, Tata, Váralja u. 4. sz. alatt található, 1441/7 hrsz.-ú, kultúrház elnevezésű, 4531 m² nagyságú ingatlan ¼ tulajdoni illetőségének használati joga. A 28.100.000 (huszonnyolcmillió-egyszázezer) Ft összegű alaptőke emeléssel összefüggésben a következő részvények kerülnek forgalomba: 1 db 20.000.000 Ft, 1 db 5.000.000 Ft, 3 db 1.000.000 Ft, 1 db 100.000 Ft névértékű részvény.

A társaság alapítója a 28.100.000 (huszonnyolcmillió-egyszázezer) Ft összegű nem pénzbeli hozzájárulással teljesítésre került alaptőke-emelés értékének meghatározásakor a Law on Conto Könyvvizsgáló Zrt.-t, mint könyvvizsgáló került megbízásra.

8.2. Az alaptőke részvényfajták és részvénytársaság szerinti megoszlása:

A Részvénytársaság alaptőkéje 2 db 20.000.000.-Ft-os, 1 db 5.000.000 Ft-os, 3 db 1.000.000 Ft-os, 1 db 100.000 Ft-os névértékű, egy részvénytársaságú, névre szóló törzsrészvényből áll, amelyet kizárólag az alapító vesz át. Az alapító részvényes kötelezettséget vállal valamennyi részvény átvételére.

8.3. A részvények kibocsátása és annak formai kellékei:

8.3.1. A Részvénytársaság csak a cégbejegyzést követően adhat ki részvényt, a részvények kiadásáról és a részvénykönyv vezetéséről az Igazgató köteles gondoskodni.

8.3.2. A részvényeket nyomdai úton, az értékpapírokra vonatkozó előírások szerint kell előállítani

8.3.3. A részvény tartalmazza a Ptk. 3:214. – 3:215.§ (1)-(2) bekezdésében és a tőkepiacról szóló törvényben előírtakat.

9. Közhasznúsági feladatok

9.1. A Társaság évente közhasznúsági mellékletet (éves beszámolót) kell, hogy készítsen. A közhasznúsági melléklet megtekintését mindenki számára biztosítani kell azzal, hogy saját költségére a nyilvános adatokról bárki másolatot is készíthet.

A közhasznúsági mellékletnek tartalmaznia kell:

- a) a számviteli beszámolót;
- b) a költségvetési támogatás felhasználását;

- c) a vagyon felhasználásával kapcsolatos kimutatást;
- d) a cél szerinti juttatások kimutatását;
- e) a központi költségvetési szervtől, az elkülönített állami pénzalaptól, a helyi önkormányzattól, a települési önkormányzatok társulásától és mindezek szerveitől kapott támogatás mértékét;
- f) a közhasznú szervezet vezető tisztségviselőinek nyújtott juttatások értékét, illetve összegét;
- g) a közhasznú tevékenységről szóló rövid tartalmi beszámolót.

9.2. A közhasznúsági mellékletet az alapítónak kell elfogadnia.

9.3. A Részvénytársaság a társadalmi közös szükséglet kielégítéséért felelős szervvel, a közhasznú tevékenység folytatásának feltételéről szerződést köt.

9.4. A Részvénytársaság irataiba bárki betekinthez előre bejelentett időpontban, a Részvénytársaság képviselőjének, alkalmazottjának jelenlétében, kivéve azokba az iratokba, amelyek nyilvánosság tétele mások személyiségi jogait sértené.

9.5. A Részvénytársaság a tevékenységének és gazdálkodásának legfontosabb adatait, a közhasznú szervezet működésének, szolgáltatási igénybevételének módjáról, és a közhasznúsági jelentést a Tata Város helyi lapjában és az Önkormányzat hirdető tábláján hozza nyilvánosságra.

9.6. Vezérigazgató feladata olyan nyilvántartás vezetése, amelyből a vezető szerv döntésének tartalma, időpontja és hatálya, illetve a döntést támogatók és ellenzők számaránya (ha lehetséges személye) megállapítható. A döntéseket Tata Város helyi lapjában és az Önkormányzat hirdető tábláján hozza nyilvánosságra.

A Részvénytársaság szervezete:

10. A közgyűlés:

10.1. A közgyűlés a társaságnál nem működik, a közgyűlés hatáskörében az alapító írásban határoz.

10.2. Az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik:

- a) az alapító okirat megállapítása és módosítása, ha a 2013. évi V. törvény harmadik könyve eltérően nem rendelkezik;
- b) döntés a részvénytársaság működési formájának megváltoztatásáról;

- c) a részvénytársaság átalakulásának és jogutód nélküli megszűnésének elhatározása;
- d) vezérigazgatójának, továbbá a felügyelőbizottság tagjainak és a könyvvizsgálónak a megválasztása, visszahívása, díjazásának megállapítása;
- e) a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadása, ideértve az adózott eredmény felhasználására vonatkozó döntést is;
- f) döntés a részvények típusának átalakításáról;
- g) döntés az alaptőke felemeléséről;
- h) döntés az alaptőke leszállításáról. Döntés ingatlan vagy vagyon értékű jog elidegenítéséről, amennyiben annak könyvszerinti értéke eléri vagy meghaladja az 1 millió forintot. Döntés ingatlan bérbeadásáról, ha a bérleti szerződés határozott idő esetén az 5 évet meghaladja, vagy ha az éves bérleti díj – várható összege – az 5 millió forintot meghaladja.
- i) Döntés minden olyan jogügyletről, amelynek értéke az 5 millió forintot meghaladja.

10.3. Az alapító a határozatait írásba foglalva köteles átadni a Vezérigazgatónak.

10.4. A döntéshozatalt megelőzően az alapító – a személyi döntéseket kivéve – köteles beszerezni a felügyelő bizottság és a felelős személyek írásbeli véleményét beszerezni (véleményezési jog). Az alapító a véleményezési jog gyakorlásával összefüggésben a felügyelő bizottság és a felelős személyek részére köteles megküldeni a döntéssel kapcsolatos szöveges tájékoztató anyagot azzal a felhívással, hogy a felügyelő bizottság és a felelős személyek a tervezett döntéssel kapcsolatos véleményüket a tájékoztató anyag átvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban küldhetik meg az alapító részére. Amennyiben a felügyelő bizottság és a felelős személyek az írásba foglalt véleményüket a felhívásban foglalt 8 (nyolc) napon belül, vagy egyáltalán nem küldik meg írásban az alapító részére akkor az alapító a tervezett döntését a vélemények bevétele nélkül is meghozhatja. Az írásos vélemények nyilvánosak, amelyeket az alapító köteles a társasággal kapcsolatos iratai között éves bontásban és időrendi sorrendben megőrizni.

10.5. Az alapító az Vezérigazgató hatáskörét bármikor elvonhatja, és a Vezérigazgatót írásban utasíthatja.

11. A vezérigazgató:

11.1. Az alapító nem választ igazgatóságot, az igazgatóságnak a 2013. évi V. törvény harmadik könyvében meghatározott jogait és kötelezettségeit a vezérigazgató gyakorolja, illetőleg teljesíti.

11.2. A Vezérigazgató dönt azokban a kérdésekben, melyeket az Alapító okirat nem utal az alapító kizárólagos hatáskörébe.

11.3. A Vezérigazgató dönt és gondoskodik különösen:

- a társaság számviteli törvény szerinti beszámolójának és a nyereség felosztására vonatkozó javaslatnak az elkészítése, és az alapító elé terjesztése;
- a társaság szervezeti és működési szabályzatának a megállapítása;
- a jogszabályban előírt szabályzatok elkészítéséről és aktualizálásáról,
- az ügyvezetésről,
- évente legalább egy alkalommal jelentés készítése az alapító részére az ügyvezetésről, a társaság vagyoni helyzetéről és üzletpolitikájáról és háromhavonta az FB-nek;
- gondoskodás a társaság üzleti könyveinek szabályszerű vezetéséről;
- a jogszabályban előírt bejelentések megtétele a társaság törvényességi felügyeletét ellátó cégbírósághoz;
- a társaság dolgozóinak feljogosítása a cégjegyzésre;
- döntés minden olyan ügyben, amely nem tartozik az alapító kizárólagos hatáskörébe;
- a munkáltatói jogok gyakorlása – az alapító okirat keretei között –;
- mindazoknak a feladatoknak az ellátása, amelyeket a 2013. évi V. törvény harmadik könyv, más jogszabályok vagy jelen alapító okirat az igazgatóságra hárítanak.
- a Társaság üzletpolitikájáról,

11.4. A vezérigazgató az alapító előzetes hozzájárulásával:

- szerezhet társasági részesedést a társaságéval azonos főtevékenységet is folytató más gazdálkodó szervezetben (a nyilvánosan működő részvénytársaság kivételével)
- lehet vezető tisztségviselő a társaságéval azonos főtevékenységet (avagy: a gazdasági társasággal azonos tevékenységet) is végző más gazdálkodó szervezetben.

11.5. A vezérigazgató a saját nevében és a közeli hozzátartozójuk, a társaság főtevékenységi körébe tartozó ügyleteket csak akkor köthet, ha előzetesen ehhez a felügyelőbizottság hozzájárul.

11.6. A vezérigazgató: Berczelly Attila /a.n. Juhász Zsuzsanna, lakik: 2900 Komárom, Mártírok u. 70)./

A vezérigazgató megbízatása 2023. május 31. napjáig tart.

- 11.7. Vezérigazgató kijelenti, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében, valamint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 38.§ (1) bekezdés a-b) pontjaiban meghatározott kizáró körülmények egyike sem áll fenn vele szemben, így a megbízatást a mindenkor hatályos jogszabályok előírásainak megfelelően elfogadja.
- 11.8. A vezérigazgató újraválasztható. A vezérigazgató felett a munkáltatói jogokat az Alapító gyakorolja. A vezérigazgató visszahívásához az Alapító határozata szükséges.
- 11.9. A vezérigazgató a Társaság ügyvezetését az ilyen tisztséget betöltő személyektől elvárható fokozott gondossággal, a gazdasági társaság érdekeinek elsődlegessége alapján köteles ellátni.
- 11.10. A vezérigazgató a jogszabályok a társasági szerződés, továbbá ügyvezetési kötelezettségeinek vétkes megszegésével a gazdasági társaságnak okozott károkért a polgári jog szabályai szerint felel a társasággal szemben. A társaság felel azért a kárért, melyet a vezérigazgató a jogkörében eljárva harmadik személynek okoz.
- 11.11. A vezérigazgató a döntéshozatalt megelőzően – a személyi döntéseket kivéve – köteles beszerezni a felügyelő bizottság és a felelős személyek írásbeli véleményét (véleményezési jog). A vezérigazgató a véleményezési jog gyakorlásával összefüggésben a felügyelő bizottság és a felelős személyek részére köteles megküldeni a döntéssel kapcsolatos szöveges tájékoztató anyagot azzal a felhívással, hogy a felügyelő bizottság és a felelős személyek a tervezett döntéssel kapcsolatos véleményüket a tájékoztató anyag átvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban küldhetik meg a vezérigazgató részére. Amennyiben a felügyelő bizottság és a felelős személyek az írásba foglalt véleményüket a felhívásban foglalt 8 (nyolc) napon belül, vagy egyáltalán nem küldik meg írásban a vezérigazgató részére, akkor a vezérigazgató a tervezett döntését a vélemények bevétele nélkül is meghozhatja. Az írásos vélemények nyilvánosak, amelyeket a vezérigazgató köteles a társaság iratai között éves bontásban és időrendi sorrendben megőrizni.

11/A. A cégvezető

- 11/A.1. A társaságnál a vezérigazgató tevékenységének segítése és helyettesítése érdekében legalább 1 (egy) legfeljebb 3 (három)

cégvezető működik. A cégvezető a társaság olyan munkavállalója, aki a vezérigazgató rendelkezései és utasításai alapján látja el a feladatát.

11/A.2. A társaság alapítója felhatalmazza a társaság vezérigazgatóját arra, hogy a cégvezetőket a társaság munkavállalói közül saját hatáskörében kinevezze és ennek során meg határozza a cégvezetők megbízási idejét és az ellátandó feladatait a Ptk. harmadik könyvének vonatkozó rendelkezései alapján.

11/A.3. A cégvezetők vonatkozásában a munkáltató jogokat a társaság vezérigazgatója gyakorolja.

11/A.4. A társaság cégvezetői általános képviseleti és önálló cégjegyzési joggal rendelkeznek.

11/A.5. A cégvezetők kijelentik, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében, valamint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 38.§ (1) bekezdés a-b. pontjaiban meghatározott kizáró körülmények egyike sem áll fenn velük szemben, így a megbízási a mindenkor hatályos jogszabályok előírásainak megfelelően elfogadják.

12. A felügyelő-bizottság:

12.1. A felügyelő-bizottság hatásköre:

A felügyelő-bizottság ellenőrzi a Részvénytársaság ügyvezetését.

„12.2. A Felügyelő Bizottság 3 tagú, megbízási egy évre (2021. július 8-tól –2022.június 30 napjáig) szól.”

12.3. A Felügyelő Bizottsági taggá megválasztott személy, tisztsége elfogadásától számított 15 napon belül köteles tájékoztatni írásban azokat a gazdasági társaságokat, amelyeknél már felügyelő bizottsági tag.

12.4. A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg, tevékenységét a jogszabályok előírásai szerint végzi.

12.5. A Felügyelő Bizottság feladatköre:

a.) tájékoztatja az Alapítót és javaslatot tesz, ha megítélése szerint, az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba, társasági szerződésbe, ill. a Rt. legfőbb szervének, jelen esetben az

alapítónak határozataiba ütközik, az egyébként sérti a gazdasági társaság egyéb érdekeit.

- b.) A felügyelőbizottság az alapító elé terjesztett valamennyi fontosabb jelentést, továbbá a mérleget, a vagyonkimutatást és az éves tervet köteles megvizsgálni. A vizsgálat eredményéről a felügyelőbizottság elnöke számol be, a mérleg és az éves terv esetében írásos beszámolót készít.
- c.) A mérlegről és a nyereség felosztásáról, továbbá az éves tervről az alapító a felügyelőbizottság beszámolójának ismeretében határozhat.
- d.) írásbeli jelentést készít a számvitelről szóló törvény szerinti beszámolóról, és az adózott eredmény felhasználásáról a Rt. alapítójának.
- e.) kezdeményezheti az ügyvezetés által hozott döntés bírósági felülvizsgálatát.
- f.) kijelöli a társaságot képviselő személyt, ha a felülvizsgálatot a gazdasági társaság vezető tisztségviselője kezdeményezi, és a gazdasági társaságnak nincs olyan vezető tisztségviselője, aki a társaságot képviselhetné.
- g.) ellenőrzi a társaság működését és gazdálkodását.
- h.) ellenőrzi a vagyonmérleg tervezeteket és vagyonleltár tervezeteket.
- i.) jelentést kérhet a vezető tisztségviselőtől, ill. tájékoztatást, vagy felvilágosítást a gazdasági társaság munkavállalóitól.
- j.) megvizsgálhatja, illetve betekinthez a társaság könyveibe és irataiba.

12.6. A Felügyelő Bizottság köteles az alapítót tájékoztatni, és annak összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy:

a.) a társaság működése során olyan jogszabálysértés, vagy a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény történt, amelynek megszüntetése vagy következményeinek elhárítása, ill. enyhítése az intézkedésre jogosult döntését teszi szükségessé.

b.) a vezető tisztségviselő(k) felelősségét megállapító ténybeli tevékenység történt.

12.7. A Felügyelő bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, ill. az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a Felügyelő bizottsági tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más Felügyelő bizottság ellenőrzési hatáskörébe tartozó tevékenységét is kiterjessze.

12.8. A Felügyelő Bizottság tagjai sorából az Alapító elnököt választ. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha tagjainak 2/3-a, de legalább 3 tag jelen van, határozatát egyszerű szótöbbséggel hozza. A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviselőnek helye nincs. A Felügyelő bizottság tagját e minőségében a Társaság Alapítója, ill. Vezérigazgatója sem utasíthatja.

12.9. A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök hívja össze, és vezeti. Az ülés összehívását a napirend megjelölésével a Felügyelő Bizottság bármely tagja írásban kérheti az elnöktől, aki a kérelem kézhezvételétől számított 8 napon belül köteles intézkedni a Felügyelő Bizottság ülésének 30 napon belüli időpontban történő összehívásáról. Ha az elnök a kérelemnek nem tesz eleget, az alapító maga is jogosult az ülés összehívására.

12.10. A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg. Ha a Felügyelő bizottság a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről kötött szerződés megszegését észleli, köteles haladéktalanul értesíteni az érintetteket.

„12.11. A Társaság Felügyelő Bizottsága:

Fesselné Harsányi Marietta (a.n.:Mold Edit, lakcím: 2890 Tata, Ady E. u. 25. 2/4.)

dr. Sztruhár Gyula (a.n.: Mészáros Irén, lakcím: 2890 Tata, Rozgonyi u. 11/a)

Gerébi András (a.n.: Fábián Zsuzsanna, lakcím: 2890 Tata, Zsigmond u. 30.)”

12.12. Nem lehet a Felügyelő Bizottság elnöke, vagy tagja, ill. könyvvizsgálója az a személy, aki
a legfőbb szerv tagja, a társaság vezérigazgatója vagy cégvezetője (ide nem értve a legfőbb szervének azon tagjait, akik tisztséget nem töltenek be),
a társasággal a felügyelő bizottságban való közreműködésén kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik,

- a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásaiból részesül – kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat,
- az előző pontokban meghatározott személyek közeli hozzátartozója.
- 12.13. A társaság, vagy a társaság közhasznú szervezeti jogállásának megszűnését követő három évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki korábban olyan közhasznú szervezet vezető tisztségviselője volt – annak megszűnését megelőző két évben legalább egy évig –,
- a. amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó és vámhatóságnál nyilvántartott adó- és vámtartozását nem egyenlítette ki,
 - b. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság jelentős adóhiányt tárt fel,
 - c. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság üzletbezárás intézkedést alkalmazott vagy üzletbezárást helyettesítő bírságot alkalmazott,
 - d. amelynek adószámát az állami adó és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette vagy törölte.

13. A könyvvizsgáló:

- 13.1. A Részvénytársaság könyvvizsgálóját az alapító jelöli ki, az alapítástól számított 5 évre. Ezt követően a könyvvizsgáló megbízatásának meghosszabbításáról, vagy megszüntetéséről és új könyvvizsgáló kijelöléséről az alapító határoz.
- 13.2. A könyvvizsgáló betekinthez a gazdasági társaság könyveibe, a vezető tisztségviselőktől, a felügyelőbizottság tagjaitól, illetve a társaság munkavállalóitól felvilágosítást kérhet, a társaság bankszámláját, pénztárát, értékpapír- és áruállományát, szerződéseit megvizsgálhatja.
- 13.3. Ha ez szükséges, a könyvvizsgálót tanácskozási joggal a felügyelő bizottság ülésére is meg lehet hívni, illetve a könyvvizsgáló maga is kezdeményezheti ezen üléseken való részvételét. Ez utóbbi esetben a könyvvizsgáló kérelme csak különösen indokolt esetben utasítható vissza.
- 13.4. A számviteli törvény szerinti beszámoló valódiságát és jogszabályszerűségét a könyvvizsgáló köteles ellenőrizni. A könyvvizsgáló véleményének meghallgatása nélkül a számviteli törvény szerinti beszámolóról az alapító nem hozhat döntést. Emellett a könyvvizsgáló az alapító elé terjesztett minden lényeges üzleti jelentést köteles megvizsgálni abból a szempontból, hogy az valós adatokat tartalmaz-e, illetve megfelel-e a jogszabályi előírásoknak.

- 13.5. Ha a könyvvizsgáló megállapítja, illetve egyébként tudomást szerez arról, hogy a gazdasági társaság vagyonának jelentős mértékű csökkenése várható, illetve olyan tényről észlel, amely a vezető tisztségviselő vagy a felügyelőbizottság tagjainak e törvényben meghatározott felelősségét vonja maga után, köteles erről az alapítót értesíteni.
- 13.6. Ha az alapító a jogszabályok által megkívánt döntéseket nem hozza meg, a könyvvizsgáló köteles erről a törvényességi felügyeletet ellátó cégbíróságot értesíteni.
- 13.7. A társaság könyvvizsgálója 2020. június 1. – 2022. május 31. közötti időszakban az ASC Adószakértő és Pénzügyi- Gazdasági Tanácsadó Kft. (székhely: 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., képviselő: Stamler Jánosné ügyvezető, adószám: 12186435-2-11 cégjegyzékszám: Cg. 11-09-007342, kamarai nyilvántartási száma: 001202). A könyvvizsgálóért személyében felelős: Stamler Jánosné (an.:Uzelmann Rozália.; kamarai tagsági száma: 000312) 2835 Tata, Szabadság utca 9/c. szám alatti lakos.

14. A Részvénytársaság cégjegyzése:

- 14.1. A társaság cégjegyzése akként történik, hogy a géppel vagy kézzel írt, előnyomott vagy nyomtatott cégszöveg alá a cégjegyzésre jogosult – jogosultsága szerint önállóan vagy más jogosulttal együttesen – aláírja a nevét a hiteles cégaláírási nyilatkozatuknak megfelelően.
- 14.2. A cégjegyzésre jogosultak:
– a Vezérigazgató önállóan
– a Vezérigazgató által kinevezett cégvezetők önállóan, az egyéb munkavállalók pedig ketten együttesen.

15. A Társaság üzleti éve:

- 15.1. A Társaság üzleti éve megegyezik a naptári évvel.
- 15.2. A Társaság első üzleti éve a Társaság cégbejegyzési kérelmének a cégbíróságon való benyújtását követő napon kezdődik és a bejegyzés évének december 31. napjáig tart.

16. A nyereség felosztásának szabályai:

- 16.1 A részvénytársaság köteles a cél szerinti tevékenységéből, ill. vállalkozási tevékenységéből származó bevételeit, és ráfordításait elkülönítetten kezelni, egyebekben az irányadó könyvvezetési szabályokat kell alkalmazni.

16.2 A Társaság tevékenységéből származó nyereség nem osztható fel a tag, illetve a – az esetleges későbbi – tagok között, az csak jelen alapító okiratban rögzített tevékenységére fordítható.

17. Záró Rendelkezések

17.1. A Részvénytársaság politikai tevékenységet nem folytat, a szervezet a pártoktól független, és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.

17.2. A Részvénytársaság megszűnése esetén a Társaság vagyona – a hitelezők kielégítése után – az Alapítót illeti meg azzal, hogy az alapító azt köteles a megszűnt Társaság céljaihoz hasonló célra fordítani, és erről a nyilvánosságot megfelelően tájékoztatni. Amennyiben a Társaság közhasznú jogállása megszűnik, úgy köteles köztartozásait rendezni, ill. a közszolgáltatási szerződéseiből eredő feladatait időarányosan teljesíteni.

17.3. A Társaság megszűnése esetén vagyonát közhasznú célra kell fordítani.

17.4. A jelen alapító okiratban nem szabályozott kérdésekre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyvére, az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvényre és a Polgári Törvénykönyv egyéb rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Alapító okiratot a Részvénytársaság alapítója – mint akaratával mindenben megegyezőt – aláírja

Az alapító okirat fentiek szerinti hatályos szövege a Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 180/2021.(VII.8.) határozatának figyelembevételével került megállapításra.

Tata, 2021. július ..

.....
Az Alapító képviselőjében
Michl József polgármester

Jelen Alapító Okiratot 2021. július ... napján **ellenjegyzem**, egyúttal igazolom, hogy jelen okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító, Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 179/2021. (VII.8.) határozata szerinti módosításokkal hatályos tartalomnak.

Az Alapító Okirat **vastag** és **dőlt** betűkkel kiemelt, módosítással érintett pontjai: **4., 12.2., 12.11.**

Tata, 2021. július ...

Dr. Varga József
ügyvéd (KASZ 36071019)

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
180/2021. (VII.8.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának egységes
szerkezetbe foglalásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. kizárólagos tulajdonosa, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. egységes szerkezetű alapító okiratát a következők szerint elfogadja:

**Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.
(Cg.11-09-014613)
Alapító Okirata**

**Egységes szerkezetben foglalva
az Alapító 179/2021. (VII.8.) határozata szerinti módosításokkal egységes
szerkezetbe foglalt hatályos tartalommal**

ALAPÍTÓ OKIRAT

Tata Város Önkormányzata egyszemélyi tulajdonos döntése értelmében a Tatai Fényes Fürdő Fürdőüzemeltetési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság a Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai Pályázatkoordináló és Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal beolvadás útján egyesül, a beolvadó társaság egyúttal megszűnik és az átvevő Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai Pályázatkoordináló és Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság jogutódként működik tovább.

Az átalakulás a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:44. §-a és az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény 2. §-a alapján, beolvadás útján történik.

Az átalakulásról az egyesülő társaságok egyszemélyi tulajdonosa a vonatkozó törvényi rendelkezéseknek megfelelően meghozott

433/2015.(XI. 26.) Tata Kt. számú határozatával, majd 88/2016.(III.30.) Tata Kt. számú határozatával döntött.

Tata Város Önkormányzata a Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai Pályázatkoordináló és Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapító okiratát az alábbiak szerint állapítja meg a Ptk. rendelkezéseinek megfelelően:

1. A Részvénytársaság alapítója és egyedüli részvényese:

név: Tata Város Önkormányzata
székhely: HU-Tata 2890, Kossuth tér 1.

2. A Részvénytársaság cégneve:

Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai, Pályázatkoordináló és Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság

3. Rövidített cégneve:

Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.

4. A Társaság székhelye:

HU-Tata, 2890, Váralja u. 4.

A Társaság fióktelepe:

HU-Dunaszentmiklós, 2897, Petőfi u. 52.

A Társaság telephelyei:

2890 Tata, Fényes fasor 1363/95

5. A Társaság időtartama:

A Társaság határozatlan időtartamra alakul.

6. **Társaság célja:**

6.1. A Társaság célja minden olyan – tevékenységi körébe tartozó – tevékenység ellátása, illetve az abban való közreműködés, amely a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjaiban, valamint Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének a közművelődésről

szóló 16/1999.(V. 5.) számú rendeletében meghatározottak szerint az Alapító kötelezően ellátandó művelődési, kulturális feladata.

6.2. A Társaság az alapítók szándéka szerint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény szerint „közhasznú” szervezetként jön létre, tekintettel arra, hogy közhasznú tevékenysége során olyan közfeladatot lát el, amelyről törvény rendelkezése szerint a helyi önkormányzatnak kell gondoskodnia a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjaiban foglalt rendelkezések alapján.

7. A Társaság tevékenységi körei:

A társaság által végzett tevékenységek közhasznú jellegének jogszabályi alapja: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjai. a társadalom és az egyén közös érdekeinek kielégítésére irányuló állami és önkormányzati feladatok, amelyeket közérdekből a társaság az alábbi cél szerinti tevékenységeknek megfelelő TEAOR' 08 számokkal megjelölt tevékenységként gyakorol:

Főtevékenység:

9002 – Előadó-művészetet kiegészítő tevékenység

7.1. A cél szerinti közhasznú tevékenységek:

A társaság közhasznú tevékenységei:

5520 Üdülési, egyéb átmeneti szálláshely-szolgáltatás

5530 Kempingszolgáltatás

5621 Rendezvényi étkeztetés

5629 Egyéb vendéglátás

5911 Film-, video-, televízióműsor-gyártás

5912 Film-, videogyártás, televíziós műsorfelvétel utómunkálatai

5913 Film-, video- és televízióprogram terjesztése

5914 Filmvetítés

5920 Hangfelvétel készítése, kiadása

6010 Rádióműsor-szolgáltatás

6020 Televízióműsor összeállítása, szolgáltatása

6391 Hírgyűjtés, hírgyűjtés

7420 Fényképezés

7990 Egyéb foglalkozás

8510 Iskolai előkészítő oktatás

8520 Alapfokú oktatás

8531 Általános középfokú oktatás

8532 Szakmai középfokú oktatás

8541 Felső szintű, nem felsőfokú oktatás

8542 Felsőfokú oktatás

8551 Sport, szabadidős képzés

8552 Kulturális képzés
8559 M.n.s. egyéb oktatás
8720 Mentális, szenvedélybeteg bentlakásos ellátása
8730 Idősek, fogyatékosok bentlakásos ellátása
8790 Egyéb bentlakásos ellátás
8810 Idősek, fogyatékosok szociális ellátása bentlakás nélkül
8891 Gyermek napközbeni ellátása
8899 M.n.s. egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül
9001 Előadó-művészet
9003 Alkotóművészet
9004 Művészeti létesítmények működtetése
9101 Könyvtári, levéltári tevékenység
9102 Múzeumi tevékenység
9103 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése
9311 Sportlétesítmény működtetése
9319 Egyéb sporttevékenység
9321 Vidámparki, szórakoztatóparki tevékenység
9329 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység

7.2. A közhasznú tevékenységet segítő üzleti tevékenységek:

0322 Édesvízihal-gazdálkodás
1811 Napilapnyomás
1812 Nyomás (kivéve: napilap)
1813 Nyomdai előkészítő tevékenység
1814 Könyvkötés, kapcsolódó szolgáltatás
1820 Egyéb sokszorosítás
3600 – Víztermelés, – kezelés, – ellátás
4110 – Épületépítési projekt szervezése
4711 Élelmiszer jellegű bolti vegyes kiskereskedelem
4719 – Iparcikk jellegű bolti vegyes kiskereskedelem
4721 Zöldség, gyümölcs kiskereskedelme
4722 Hús-, húсарu kiskereskedelme
4723 Hal kiskereskedelme
4724 Kenyér-, pékáru-, édesség-kiskereskedelem
4725 Ital-kiskereskedelem
4729 Egyéb élelmiszer-kiskereskedelem
4741 Számítógép, periféria, szoftver kiskereskedelme
4742 Telekommunikációs termék kiskereskedelme
4751 Textil-kiskereskedelem
4753 Takaró, szőnyeg, fal-, padlóburkoló kiskereskedelme
4759 Bútor, világítási eszköz, egyéb háztartási cikk kiskereskedelme
4761 Könyv-kiskereskedelem
4762 Újság-, papíráru-kiskereskedelem
4763 Zene-, videofelvétel kiskereskedelme
4764 Sportszer-kiskereskedelem

4765 Játék-kiskereskedelem
4771 Ruházat kiskereskedelem
4772 Lábbeli-, bőr- és bőráru-kiskereskedelem
4775 Illatszer-kiskereskedelem
4776 Dísznövény, vetőmag, műtrágya, hobbiállat-eledelek kiskereskedelme
4777 Óra-, ékszer-kiskereskedelem
4778 Egyéb m.n.s. új áru kiskereskedelme
4779 Használt cikk bolti kiskereskedelme
4781 Élelmiszer, ital, dohányáru piaci kiskereskedelme
4782 Textil, ruházat, lábbeli piaci kiskereskedelme
4789 Egyéb áruk piaci kiskereskedelme
5590 Egyéb szálláshely-szolgáltatás
5610 Éttermi, mozgó vendéglátás
5630 Italszolgáltatás
5811 Könyvkiadás
5812 Címtárak, levelezőjegyzékek kiadása
5813 Napilapkiadás
5814 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
5819 Egyéb kiadói tevékenység
5821 Számítógépes játék kiadása
5829 Egyéb szoftverkiadás
6201 Számítógépes programozás
6202 Információ-technológiai szaktanácsadás
6203 Számítógép-üzemeltetés
6209 Egyéb információ-technológiai szolgáltatás
6311 Adatfeldolgozás, web-hosztिंग szolgáltatás
6312 Világháló-portál szolgáltatás
6399 M.n.s. egyéb információs szolgáltatás
6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
6832 Ingatlankezelés
6920 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység
7010 Üzletvezetés
7021 PR, kommunikáció
7022 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás
7111 Építészmérnöki tevékenység
7112 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
7220 Társadalomtudományi, humán kutatás, fejlesztés
7311 Reklámügynöki tevékenység
7312 Médiareklám
7320 Piac-, közvélemény-kutatás
7410 Divat-, formatervezés
7430 Fordítás, tolmácsolás
7490 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
7721 Szabadidős, sporteszköz kölcsönzése
7722 Videokazetta, lemez kölcsönzése

7729 Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzése
7733 Irodagép kölcsönzése (beleértve: számítógép)
7810 Munkaközvetítés
7820 Munkaerőkölcsönzés
7830 Egyéb emberierőforrás-ellátás, -gazdálkodás
8110 Építményüzemeltetés
8121 Általános épülettakarítás
8122 Egyéb épület-, ipari takarítás
8129 Egyéb takarítás
8211 Összetett adminisztratív szolgáltatás
8219 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás
8220 Telefoninformáció
8230 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
8291 Követelésbehajtás
8292 Csomagolás
8299 M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
8560 Oktatást kiegészítő tevékenység
9313 Testedzési szolgáltatás
9511 Számítógép, -periféria javítása
9529 Egyéb személyi-, háztartási cikk javítása
9604 Fizikai közérzetet javító szolgáltatás
9609 M.n.s. egyéb személyi szolgáltatás

- 7.3. Az Alapító tudomással bír arról, hogy az engedélyhez vagy egy bejelentési kötelezettséghez kötött tevékenységeket csak a hatósági engedélyek beszerzését, illetőleg a bejelentés tudomásulvételét követően végezheti a Társaság. Ezen engedélyek megszerzése, illetve a szükséges bejelentések megtétele a vezérigazgató feladatát képezi.
- 7.4. A Társaság vállalkozási tevékenységet csak közhasznú céljainak megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve végez.
- 7.5. A Társaság közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független, azoknak anyagi támogatást nem nyújt.
- 7.6. A Társaság befektetési tevékenységet nem folytat.
- 7.7. A Társaság szolgáltatásait, illetve azok igénybevételének módjáról szóló tájékoztatását a Tata Város helyi lapjában, illetve Tata Város Önkormányzatának hirdetőtábláján hozza nyilvánosságra.
- 7.8. A Társaság nem zárja ki, hogy tagján kívül más is részesülhessen közhasznú szolgáltatásaiból.

8. A Társaság alaptőkéje, a részvények, a részvénykönyv:

- 8.1. A Társaság alaptőkéje 48.100.000.- Ft, azaz negyven-nyolcmillió-egyszáz-ezer forint, amely teljes egészében nem pénzbeli hozzájárulás (az apport), és amely az alaptőke 100%-a.

A nem pénzbeli hozzájárulás értékét az ingatlanforgalmi értékbecslő megállapításai alapján, azzal egyező mértékben határozta meg az alapító.

Az alapító által szolgáltatott apport: az alapító kizárólagos, 1/1 arányú tulajdonát képező, tehermentes, Tata, Váralja u. 4. sz. alatt található, 1441/7 hrsz.-ú, kultúrház elnevezésű, 4531 m² nagyságú ingatlan ¼ tulajdoni illetőségének használati joga. A 28.100.000 (huszonnyolcmillió-egyszázézer) Ft összegű alaptőke emeléssel összefüggésben a következő részvények kerülnek forgalomba: 1 db 20.000.000 Ft, 1 db 5.000.000 Ft, 3 db 1.000.000 Ft, 1 db 100.000 Ft névértékű részvény.

A társaság alapítója a 28.100.000 (huszonnyolcmillió-egyszázézer) Ft összegű nem pénzbeli hozzájárulással teljesítésre került alaptőke-emelés értékének meghatározásakor a Law on Conto Könyvvizsgáló Zrt.-t, mint könyvvizsgáló került megbízásra.

- 8.2. Az alaptőke részvényfajták és részvénytársaság szerinti megoszlása:

A Részvénytársaság alaptőkéje 2 db 20.000.000.-Ft-os, 1 db 5.000.000 Ft-os, 3 db 1.000.000 Ft-os, 1 db 100.000 Ft-os névértékű, egy részvénytársaságú, névre szóló törzsrészvényből áll, amelyet kizárólag az alapító vesz át. Az alapító részvényes kötelezettséget vállal valamennyi részvény átvételére.

- 8.3. A részvények kibocsátása és annak formai kellékei:

8.3.1. A Részvénytársaság csak a cégbejegyzést követően adhat ki részvényt, a részvények kiadásáról és a részvénykönyv vezetéséről az Igazgató köteles gondoskodni.

8.3.2. A részvényeket nyomdai úton, az értékpapírokra vonatkozó előírások szerint kell előállítani

8.3.3. A részvény tartalmazza a Ptk. 3:214. – 3:215.§ (1)-(2) bekezdésében és a tőkepiacról szóló törvényben előírtakat.

9. Közhasznúsági feladatok

- 9.1. A Társaság évente közhasznúsági mellékletet (éves beszámolót) kell, hogy készítsen. A közhasznúsági melléklet megtekintését

mindenki számára biztosítani kell azzal, hogy saját költségére a nyilvános adatokról bárki másolatot is készíthet.

A közhasznúsági mellékletnek tartalmaznia kell:

- a) a számviteli beszámolót;
- b) a költségvetési támogatás felhasználását;
- c) a vagyon felhasználásával kapcsolatos kimutatást;
- d) a cél szerinti juttatások kimutatását;
- e) a központi költségvetési szervtől, az elkülönített állami pénzalaptól, a helyi önkormányzattól, a települési önkormányzatok társulásától és mindezek szerveitől kapott támogatás mértékét;
- f) a közhasznú szervezet vezető tisztségviselőinek nyújtott juttatások értékét, illetve összegét;
- g) a közhasznú tevékenységről szóló rövid tartalmi beszámolót.

- 9.2. A közhasznúsági mellékletet az alapítónak kell elfogadnia.
- 9.3. A Részvénytársaság a társadalmi közös szükséglet kielégítéséért felelős szervvel, a közhasznú tevékenység folytatásának feltételéről szerződést köt.
- 9.4. A Részvénytársaság irataiba bárki betekinthez előre bejelentett időpontban, a Részvénytársaság képviselőjének, alkalmazottjának jelenlétében, kivéve azokba az iratokba, amelyek nyilvánosság tétele mások személyiségi jogait sértené.
- 9.5. A Részvénytársaság a tevékenységének és gazdálkodásának legfontosabb adatait, a közhasznú szervezet működésének, szolgáltatási igénybevételének módjáról, és a közhasznúsági jelentést a Tata Város helyi lapjában és az Önkormányzat hirdető tábláján hozza nyilvánosságra.
- 9.6. Vezérigazgató feladata olyan nyilvántartás vezetése, amelyből a vezető szerv döntésének tartalma, időpontja és hatálya, illetve a döntést támogatók és ellenzők számaránya (ha lehetséges személye) megállapítható. A döntéseket Tata Város helyi lapjában és az Önkormányzat hirdető tábláján hozza nyilvánosságra.

A Részvénytársaság szervezete:

10. A közgyűlés:

- 10.1. A közgyűlés a társaságnál nem működik, a közgyűlés hatáskörében az alapító írásban határoz.

10.2. Az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik:

- a) az alapító okirat megállapítása és módosítása, ha a 2013. évi V. törvény harmadik könyve eltérően nem rendelkezik;
- b) döntés a részvénytársaság működési formájának megváltoztatásáról;
- c) a részvénytársaság átalakulásának és jogutód nélküli megszűnésének elhatározása;
- d) vezérigazgatójának, továbbá a felügyelőbizottság tagjainak és a könyvvizsgálónak a megválasztása, visszahívása, díjazásának megállapítása;
- e) a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadása, ideértve az adózott eredmény felhasználására vonatkozó döntést is;
- f) döntés a részvények típusának átalakításáról;
- g) döntés az alaptőke felemeléséről;
- h) döntés az alaptőke leszállításáról. Döntés ingatlan vagy vagyon értékű jog elidegenítéséről, amennyiben annak könyvszerinti értéke eléri vagy meghaladja az 1 millió forintot. Döntés ingatlan bérbeadásáról, ha a bérleti szerződés határozott idő esetén az 5 évet meghaladja, vagy ha az éves bérleti díj – várható összege – az 5 millió forintot meghaladja.
- i) Döntés minden olyan jogügyletről, amelynek értéke az 5 millió forintot meghaladja.

10.3. Az alapító a határozatait írásba foglalva köteles átadni a Vezérigazgatónak.

10.4. A döntéshozatalt megelőzően az alapító – a személyi döntéseket kivéve – köteles beszerezni a felügyelő bizottság és a felelős személyek írásbeli véleményét beszerezni (véleményezési jog). Az alapító a véleményezési jog gyakorlásával összefüggésben a felügyelő bizottság és a felelős személyek részére köteles megküldeni a döntéssel kapcsolatos szöveges tájékoztató anyagot azzal a felhívással, hogy a felügyelő bizottság és a felelős személyek a tervezett döntéssel kapcsolatos véleményüket a tájékoztató anyag átvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban küldhetik meg az alapító részére. Amennyiben a felügyelő bizottság és a felelős személyek az írásba foglalt véleményüket a felhívásban foglalt 8 (nyolc) napon belül, vagy egyáltalán nem küldik meg írásban az alapító részére akkor az alapító a tervezett döntését a vélemények bevétele nélkül is meghozhatja. Az írásos vélemények nyilvánosak, amelyeket az alapító köteles a társasággal kapcsolatos iratai között éves bontásban és időrendi sorrendben megőrizni.

10.5. Az alapító az Vezérigazgató hatáskörét bármikor elvonhatja, és a Vezérigazgatót írásban utasíthatja.

11. A vezérigazgató:

11.1. Az alapító nem választ igazgatóságot, az igazgatóságnak a 2013. évi V. törvény harmadik könyvében meghatározott jogait és kötelezettségeit a vezérigazgató gyakorolja, illetőleg teljesíti.

11.2. A Vezérigazgató dönt azokban a kérdésekben, melyeket az Alapító okirat nem utal az alapító kizárólagos hatáskörébe.

11.3. A Vezérigazgató dönt és gondoskodik különösen:

- a társaság számviteli törvény szerinti beszámolójának és a nyereség felosztására vonatkozó javaslatnak az elkészítése, és az alapító elé terjesztése;
- a társaság szervezeti és működési szabályzatának a megállapítása;
- a jogszabályban előírt szabályzatok elkészítéséről és aktualizálásáról,
- az ügyvezetésről,
- évente legalább egy alkalommal jelentés készítése az alapító részére az ügyvezetésről, a társaság vagyoni helyzetéről és üzletpolitikájáról és háromhavonta az FB-nek;
- gondoskodás a társaság üzleti könyveinek szabályszerű vezetéséről;
- a jogszabályban előírt bejelentések megtétele a társaság törvényességi felügyeletét ellátó cégbírósághoz;
- a társaság dolgozóinak feljogosítása a cégjegyzésre;
- döntés minden olyan ügyben, amely nem tartozik az alapító kizárólagos hatáskörébe;
- a munkáltatói jogok gyakorlása – az alapító okirat keretei között –;
- mindazoknak a feladatoknak az ellátása, amelyeket a 2013. évi V. törvény harmadik könyv, más jogszabályok vagy jelen alapító okirat az igazgatóságra hárítanak.
- a Társaság üzletpolitikájáról,

11.4. A vezérigazgató az alapító előzetes hozzájárulásával:

- szerezhethet társasági részesedést a társasággal azonos főtevékenységet is folytató más gazdálkodó szervezetben (a nyilvánosan működő részvénytársaság kivételével)
- lehet vezető tisztségviselő a társasággal azonos főtevékenységet (avagy: a gazdasági társasággal azonos tevékenységet) is végző más gazdálkodó szervezetben.

- 11.5. A vezérigazgató a saját nevében és a közeli hozzátartozójuk, a társaság főtevékenységi körébe tartozó ügyleteket csak akkor köthet, ha előzetesen ehhez a felügyelőbizottság hozzájárul.
- 11.6. A vezérigazgató: Berczelly Attila /a.n. Juhász Zsuzsanna, lakik: 2900 Komárom, Mártírok u. 70)./
A vezérigazgató megbízatása 2023. május 31. napjáig tart.
- 11.7. Vezérigazgató kijelenti, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében, valamint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 38.§ (1) bekezdés a-b) pontjaiban meghatározott kizáró körülmények egyike sem áll fenn vele szemben, így a megbízatást a mindenkor hatályos jogszabályok előírásainak megfelelően elfogadja.
- 11.8. A vezérigazgató újraválasztható. A vezérigazgató felett a munkáltatói jogokat az Alapító gyakorolja. A vezérigazgató visszahívásához az Alapító határozata szükséges.
- 11.9. A vezérigazgató a Társaság ügyvezetését az ilyen tisztséget betöltő személyektől elvárható fokozott gondossággal, a gazdasági társaság érdekeinek elsődlegessége alapján köteles ellátni.
- 11.10. A vezérigazgató a jogszabályok a társasági szerződés, továbbá ügyvezetési kötelezettségeinek vétkes megszegésével a gazdasági társaságnak okozott károkért a polgári jog szabályai szerint felel a társasággal szemben. A társaság felel azért a kárért, melyet a vezérigazgató a jogkörében eljárva harmadik személynek okoz.
- 11.11. A vezérigazgató a döntéshozatalt megelőzően – a személyi döntéseket kivéve – köteles beszerezni a felügyelő bizottság és a felelős személyek írásbeli véleményét (véleményezési jog). A vezérigazgató a véleményezési jog gyakorlásával összefüggésben a felügyelő bizottság és a felelős személyek részére köteles megküldeni a döntéssel kapcsolatos szöveges tájékoztató anyagot azzal a felhívással, hogy a felügyelő bizottság és a felelős személyek a tervezett döntéssel kapcsolatos véleményüket a tájékoztató anyag átvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban küldhetik meg a vezérigazgató részére. Amennyiben a felügyelő bizottság és a felelős személyek az írásba foglalt véleményüket a felhívásban foglalt 8 (nyolc) napon belül, vagy egyáltalán nem küldik meg írásban a vezérigazgató részére, akkor a vezérigazgató a tervezett döntését a vélemények bevárása nélkül

is meghozhatja. Az írásos vélemények nyilvánosak, amelyeket a vezérigazgató köteles a társaság iratai között éves bontásban és időrendi sorrendben megőrizni.

11/A. A cégvezető

- 11/A.1. A társaságnál a vezérigazgató tevékenységének segítése és helyettesítése érdekében legalább 1 (egy) legfeljebb 3 (három) cégvezető működik. A cégvezető a társaság olyan munkavállalója, aki a vezérigazgató rendelkezései és utasításai alapján látja el a feladatát.
- 11/A.2. A társaság alapítója felhatalmazza a társaság vezérigazgatóját arra, hogy a cégvezetőket a társaság munkavállalói közül saját hatáskörében kinevezze és ennek során meg határozza a cégvezetők megbízási idejét és az ellátandó feladatait a Ptk. harmadik könyvének vonatkozó rendelkezései alapján.
- 11/A.3. A cégvezetők vonatkozásában a munkáltató jogokat a társaság vezérigazgatója gyakorolja.
- 11/A.4. A társaság cégvezetői általános képviseleti és önálló cégjegyzési joggal rendelkeznek.
- 11/A.5. A cégvezetők kijelentik, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében, valamint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 38.§ (1) bekezdés a-b. pontjaiban meghatározott kizáró körülmények egyike sem áll fenn velük szemben, így a megbízási a mindenkor hatályos jogszabályok előírásainak megfelelően elfogadják.

12. A felügyelő-bizottság:

12.1. A felügyelő-bizottság hatásköre:

A felügyelő-bizottság ellenőrzi a Részvénytársaság ügyvezetését.

„12.2. A Felügyelő Bizottság 3 tagú, megbízatása egy évre (2021. július 8-tól –2022.június 30 napjáig) szól.”

12.3. A Felügyelő Bizottsági taggá megválasztott személy, tisztsége elfogadásától számított 15 napon belül köteles tájékoztatni írásban azokat a gazdasági társaságokat, amelyeknél már felügyelő bizottsági tag.

12.4. A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg, tevékenységét a jogszabályok előírásai szerint végzi.

12.5. A Felügyelő Bizottság feladatköre:

- a.) tájékoztatja az Alapítót és javaslatot tesz, ha megítélése szerint, az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba, társasági szerződésbe, ill. a Rt. legfőbb szervének, jelen esetben az alapítónak határozataiba ütközik, az egyébként sérti a gazdasági társaság egyéb érdekeit.
- b.) A felügyelőbizottság az alapító elé terjesztett valamennyi fontosabb jelentést, továbbá a mérleget, a vagyonkimutatást és az éves tervet köteles megvizsgálni. A vizsgálat eredményéről a felügyelőbizottság elnöke számol be, a mérleg és az éves terv esetében írásos beszámolót készít.
- c.) A mérlegről és a nyereség felosztásáról, továbbá az éves tervről az alapító a felügyelőbizottság beszámolójának ismeretében határozhat.
- d.) írásbeli jelentést készít a számvitelről szóló törvény szerinti beszámolóról, és az adózott eredmény felhasználásáról a Rt. alapítójának.
- e.) kezdeményezheti az ügyvezetés által hozott döntés bírósági felülvizsgálatát.
- f.) kijelöli a társaságot képviselő személyt, ha a felülvizsgálatot a gazdasági társaság vezető tisztségviselője kezdeményezi, és a gazdasági társaságnak nincs olyan vezető tisztségviselője, aki a társaságot képviselhetné.
- g.) ellenőrzi a társaság működését és gazdálkodását.
- h.) ellenőrzi a vagyonmérleg tervezeteket és vagyonleltár tervezeteket.
- i.) jelentést kérhet a vezető tisztségviselőtől, ill. tájékoztatást, vagy felvilágosítást a gazdasági társaság munkavállalóitól.
- j.) megvizsgálhatja, illetve betekinthez a társaság könyveibe és irataiba.

12.6. A Felügyelő Bizottság köteles az alapítót tájékoztatni, és annak összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy:

a.) a társaság működése során olyan jogszabálysértés, vagy a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény történt, amelynek megszüntetése vagy következményeinek elhárítása, ill. enyhítése az intézkedésre jogosult döntését teszi szükségessé.

b.) a vezető tisztségviselő(k) felelősségét megállapító ténybeli tevékenység történt.

12.7. A Felügyelő bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, ill. az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a Felügyelő bizottsági tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más Felügyelő bizottság ellenőrzési hatáskörébe tartozó tevékenységét is kiterjessze.

12.8. A Felügyelő Bizottság tagjai sorából az Alapító elnököt választ. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha tagjainak 2/3-a, de legalább 3 tag jelen van, határozatát egyszerű szótöbbséggel hozza. A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviselőnek helye nincs. A Felügyelő bizottság tagját e minőségében a Társaság Alapítója, ill. Vezérigazgatója sem utasíthatja.

12.9. A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök hívja össze, és vezeti. Az ülés összehívását a napirend megjelölésével a Felügyelő Bizottság bármely tagja írásban kérheti az elnöktől, aki a kérelem kézhezvételétől számított 8 napon belül köteles intézkedni a Felügyelő Bizottság ülésének 30 napon belüli időpontban történő összehívásáról. Ha az elnök a kérelemnek nem tesz eleget, az alapító maga is jogosult az ülés összehívására.

12.10. A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg. Ha a Felügyelő bizottság a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről kötött szerződés megszegését észleli, köteles haladéktalanul értesíteni az érintetteket.

„12.11. A Társaság Felügyelő Bizottsága:

Fesselné Harsányi Marietta (a.n.: Mold Edit, lakcím: 2890 Tata, Ady E. u. 25. 2/4.)

dr. Sztruhár Gyula (a.n.: Mészáros Irén, lakcím: 2890 Tata, Rozgonyi u. 11/a)

Gerébi András (a.n.: Fábrián Zsuzsanna, lakcím: 2890 Tata, Zsigmond u. 30.).”

- 12.12. Nem lehet a Felügyelő Bizottság elnöke, vagy tagja, ill. könyvvizsgálója az a személy, aki
- a legfőbb szerv tagja, a társaság vezérigazgatója vagy cégvezetője (ide nem értve a legfőbb szervének azon tagjait, akik tisztséget nem töltenek be),
 - a társasággal a felügyelő bizottságban való közreműködésén kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik,
 - a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásaiból részesül – kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat,
 - az előző pontokban meghatározott személyek közeli hozzátartozója.
- 12.13. A társaság, vagy a társaság közhasznú szervezeti jogállásának megszűnését követő három évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki korábban olyan közhasznú szervezet vezető tisztségviselője volt – annak megszűnését megelőző két évben legalább egy évig –,
- a. amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó és vámhatóságnál nyilvántartott adó- és vámtartozását nem egyenlítette ki,
 - b. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság jelentős adóhiányt tárt fel,
 - c. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság üzletbezárás intézkedést alkalmazott vagy üzletbezárást helyettesítő bírságot alkalmazott,
 - d. amelynek adószámát az állami adó és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette vagy törölte.

13.A könyvvizsgáló:

- 13.1. A Részvénytársaság könyvvizsgálóját az alapító jelöli ki, az alapítástól számított 5 évre. Ezt követően a könyvvizsgáló megbízatásának meghosszabbításáról, vagy megszüntetéséről és új könyvvizsgáló kijelöléséről az alapító határoz.
- 13.2. A könyvvizsgáló betekinthez a gazdasági társaság könyveibe, a vezető tisztségviselőktől, a felügyelőbizottság tagjaitól, illetve a társaság munkavállalóitól felvilágosítást kérhet, a társaság bankszámláját, pénztárát, értékpapír- és áruállományát, szerződéseit megvizsgálhatja.
- 13.3. Ha ez szükséges, a könyvvizsgálót tanácskozási joggal a felügyelő bizottság ülésére is meg lehet hívni, illetve a könyvvizsgáló maga is kezdeményezheti ezen üléseken való részvételét. Ez utóbbi esetben a könyvvizsgáló kérelme csak különösen indokolt esetben utasítható vissza.

- 13.4. A számviteli törvény szerinti beszámoló valódiságát és jogszabályszerűségét a könyvvizsgáló köteles ellenőrizni. A könyvvizsgáló véleményének meghallgatása nélkül a számviteli törvény szerinti beszámolóról az alapító nem hozhat döntést. Emellett a könyvvizsgáló az alapító elé terjesztett minden lényeges üzleti jelentést köteles megvizsgálni abból a szempontból, hogy az valós adatokat tartalmaz-e, illetve megfelel-e a jogszabályi előírásoknak.
- 13.5. Ha a könyvvizsgáló megállapítja, illetve egyébként tudomást szerez arról, hogy a gazdasági társaság vagyonának jelentős mértékű csökkenése várható, illetve olyan tényt észlel, amely a vezető tisztségviselő vagy a felügyelőbizottság tagjainak e törvényben meghatározott felelősségét vonja maga után, köteles erről az alapítót értesíteni.
- 13.6. Ha az alapító a jogszabályok által megkívánt döntéseket nem hozza meg, a könyvvizsgáló köteles erről a törvényességi felügyeletet ellátó cégbíróságot értesíteni.
- 13.7. A társaság könyvvizsgálója 2020. június 1. – 2022. május 31. közötti időszakban az ASC Adószakértő és Pénzügyi- Gazdasági Tanácsadó Kft. (székhely: 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., képviselő: Stampler Jánosné ügyvezető, adószám: 12186435-2-11 cégjegyzékszám: Cg. 11-09-007342, kamarai nyilvántartási száma: 001202). A könyvvizsgálatért személyében felelős: Stampler Jánosné (an.:Uzelmann Rozália.; kamarai tagsági száma: 000312) 2835 Tata, Szabadság utca 9/c. szám alatti lakos.

14. A Részvénytársaság cégjegyzése:

- 14.1. A társaság cégjegyzése akként történik, hogy a géppel vagy kézzel írt, előnyomott vagy nyomtatott cégszöveg alá a cégjegyzésre jogosult – jogosultsága szerint önállóan vagy más jogosulttal együttesen – aláírja a nevét a hiteles cégaláírási nyilatkozatuknak megfelelően.
- 14.2. A cégjegyzésre jogosultak:
– a Vezérigazgató önállóan
– a Vezérigazgató által kinevezett cégvezetők önállóan, az egyéb munkavállalók pedig ketten együttesen.

15. A Társaság üzleti éve:

- 15.1. A Társaság üzleti éve megegyezik a naptári évvel.
- 15.2. A Társaság első üzleti éve a Társaság cégbejegyzési kérelmének a cégbíróságon való benyújtását követő napon kezdődik és a bejegyzés évének december 31. napjáig tart.

16. A nyereség felosztásának szabályai:

- 16.1 A részvénytársaság köteles a cél szerinti tevékenységéből, ill. vállalkozási tevékenységéből származó bevételeit, és ráfordításait elkülönítetten kezelni, egyebekben az irányadó könyvvézetési szabályokat kell alkalmazni.
- 16.2 A Társaság tevékenységéből származó nyereség nem osztható fel a tag, illetve a – az esetleges későbbi – tagok között, az csak jelen alapító okiratban rögzített tevékenységére fordítható.

17. Záró Rendelkezések

17.1. A Részvénytársaság politikai tevékenységet nem folytat, a szervezet a pártoktól független, és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.

17.2. A Részvénytársaság megszűnése esetén a Társaság vagyona – a hitelezők kielégítése után – az Alapítót illeti meg azzal, hogy az alapító azt köteles a megszűnt Társaság céljaihoz hasonló célra fordítani, és erről a nyilvánosságot megfelelően tájékoztatni. Amennyiben a Társaság közhasznú jogállása megszűnik, úgy köteles köztartozásait rendezni, ill. a közszolgáltatási szerződéseiből eredő feladatait időarányosan teljesíteni.

17.3. A Társaság megszűnése esetén vagyonát közhasznú célra kell fordítani.

17.4. A jelen alapító okiratban nem szabályozott kérdésekre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyvére, az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvényre és a Polgári Törvénykönyv egyéb rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Alapító okiratot a Részvénytársaság alapítója – mint akaratával mindenben megegyezőt – aláírja

Az alapító okirat fentiek szerinti hatályos szövege a Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 180/2021.(VII.8.) határozatának figyelembevételével került megállapításra.

Tata, 2021. július ..

.....
Az Alapító képviselőjében
Michl József polgármester

Jelen Alapító Okiratot 2021. július ... napján **ellenjegyzem**, egyúttal igazolom, hogy jelen okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító, Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 179/2021. (VII.8.) határozata szerinti módosításokkal hatályos tartalomnak.

Az Alapító Okirat **vastag** és **dőlt** betűkkel kiemelt, módosítással érintett pontjai:
4., 12.2., 12.11.

Tata, 2021. július ...

Dr. Varga József
ügyvéd (KASZ 36071019)

Határidő: értesítésre: 2021. július 8.
Felelős: Michl József polgármester

15. NAPIREND

Javaslat a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítására

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, néhány önkormányzat képviselőjének a változása miatt kell erről szavazniuk, mivel minden egyes tagönkormányzatnak szükséges ilyenkor a módosítást elfogadnia. Érdeklődik, van-e kérdés a napirendi ponthoz.

Kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 7 tagja, egyhangú 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 7 tagja, egyhangú 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a megállapodás módosítását a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulási Megállapodás módosításáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet

1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosításáról szóló döntése az alábbi:

1. A Társulási Megállapodás tagi önkormányzatok címét és képviselőjét tartalmazó felsorolásból törlésre kerül 2019. december 31. nappal történő kilépés miatt Dunaújváros térség megnevezés alatt szereplő *Akasztó Község Önkormányzata 6221 Akasztó, Fő u. 40. képvis.: Suhajda Antal polgármester,*

2. A Társulási Megállapodás tagi önkormányzatok címét és képviselőjét tartalmazó felsorolásba felvételre kerül 2021. január 1. nappal történő csatlakozás alapján Mór térség megnevezés alatt *Pusztavám Község Önkormányzata 8066 Pusztavám, Kossuth u. 64-66. képvis.: Csordás Mihály polgármester,*

3. A Társulási Megállapodás tagi önkormányzatok címét és képviselőjét tartalmazó felsorolásban az alábbiakban felsorolt önkormányzatok képviselőinek megnevezése a következők szerint módosul:

ADONY térsége:

Besnyő Község Önkormányzat
képv.: Fejes Zsuzsanna polgármester

Hantos Község Önkormányzat
képv.: Kovácsné Kardos Valéria
polgármester

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat
képv.: Simonné Zsuffa Erzsébet
polgármester

Perkátá Nagyközség Önkormányzata
képv.: Oláh István polgármester

DUNAÚJVÁROS térsége

**Dunaújváros Megyei Jogú Város
Önkormányzata**
képv.: Pintér Tamás polgármester

MARTONVÁSÁR térsége

Ercsi Város Önkormányzat
képv.: Szabó Tamás polgármester

Budakeszi Város Önkormányzata
képv.: dr. Győri Ottilia polgármester

Etyek Nagyközség Önkormányzata
képv.: Zólyomi Tamás polgármester

Gyúró Község Önkormányzata
képv.: Horváth Gyula polgármester

Kajászó Község Önkormányzata
képv.: Császár Roland polgármester

MÓR térsége

Fehérvárcsurgó Községi Önkormányzat

képv.: Temesvári Krisztián polgármester

Isztimér Község Önkormányzata

képv.: Gömbösné Rostaházi Judit
polgármester

Magyaralmás Község Önkormányzata

képv.: Pap Tibor polgármester

Szápár Község Önkormányzata

képv.: Trojákné Szita Katalin polgármester

OROSZLÁNY térsége

Bakonybánk Község Önkormányzata

képv.: Nagyné Farkas Marianna
polgármester

Csatka Község Önkormányzata

képv.: Bognár Tímea polgármester

Réde Község Önkormányzata

képv.: Farkas Lajos polgármester

Tárkány Község Önkormányzata

képv.: Major Lászlóné polgármester

POLGÁRDI térsége

Füle Község Önkormányzata

képv.: Kiss Róbert polgármester

Mátyásdomb Község Önkormányzata

képv.: Lelkes Tibor polgármester

Sárkeszi Község Önkormányzat

képv.: Kőhegyi László polgármester

Soponya Nagyközség Önkormányzat

képv.: Szűcs Norbert polgármester

Gánt Község Önkormányzata

képv.: Krausz János polgármester

Kincsesbánya Község Önkormányzata

képv.: Murányi Marianna polgármester

Nagyveleg Község Önkormányzat

képv.: Kosárszki József polgármester

Bakonyszombathely Község Önkormányzata

képv.: Géringér Istvánné polgármester

Ete Község Önkormányzata

képv.: Gyűsziné Rohonczy Anita
polgármester

Szakszend Község Önkormányzata

képv.: Papp Attila Csaba polgármester

Litér Község Önkormányzata

képv.: Varga Mihály polgármester

Mezőszentgyörgy Község Önkormányzata

képv.: Lánginé Csík Angéla
polgármester

Sárszentmihály Községi Önkormányzat

képv.: Óber Andrea polgármester

Szabadbattyán Nagyközségi Önkormányzat

képv.: Szabó Ildikó polgármester

SÁRBOGÁRD térsége

Alap Község Önkormányzata

képv.: Szalai János Milán polgármester

Mezőszilas Község Önkormányzat

képv.:Steidl János polgármester

Pálfa Község Önkormányzata

képv.:Mérei Melinda polgármester

Simontornya Város Önkormányzata

képv.: Torma József polgármester

SZÉKESFEHÉRVÁR térsége

Aba Város Önkormányzata

képv.: dr. Mikula Lajos polgármester

Pákozd Nagyközség Önkormányzata

képv.: Kardos Ádám polgármester

VELENCE térsége

Baracska Község Önkormányzata

képv.: Szőlősy Attila polgármester

Velence Város Önkormányzata

képv.: Gerhard Ákos polgármester

Igar Község Önkormányzata

képv.: Molnár István polgármester

Nagykarácsony Község Önkormányzata

képv.: Scheier Zsolt polgármester

Sáregres Község Önkormányzat

képv.:Albertné Tiringer Mária
polgármester

Lovasberény Község Önkormányzata

képv.: Südi Mihály polgármester

Zámoly Község Önkormányzata

képv.: Sallai Mihály polgármester

Nadap Község Önkormányzata

képv.: Köteles Zoltán polgármester

4. A Társulási Megállapodás V. fejezet első bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Társulás gazdálkodására a költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. A Társulás pénzügyi-gazdálkodási feladatait a munkaszervezeti feladatokat ellátó Polgárdi Polgármesteri Hivatal látja el. A Polgármesteri Hivatal címe: 8154 Polgárdi, Batthyány u. 132., PIR száma:363002. A Társulás gazdálkodásának részletes szabályait Polgárdi Polgármesteri Hivatal szabályzatai tartalmazzák. A Társulás önálló adószámmal és pénzügyi számlával rendelkezik.”

5. A Társulási Megállapodás XI. fejezet XI/3. pont harmadik bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Társulás egy integrált hulladékgazdálkodási rendszer létrehozása, valamint az ehhez szükséges gazdasági, pénzügyi és jogi előfeltételeinek biztosítása céljából jött létre. Amennyiben a hulladékgazdálkodási rendszer megvalósítására a Társulás saját pénzeszközei is felhasználásra kerülnek, a felhasznált teljes összeg lakosságszám arányos mértékű megfizetésére köteles az új csatlakozó önkormányzat abban az esetben, ha a hulladékgazdálkodási rendszerfejlesztés eredményeiből részesül. A Társulási Tanács- figyelemmel a csatlakozás körülményeire (fejlesztés megvalósításától eltelt idő, fejlesztés

eredményeiből történő csekély mértékű részesedés, más hulladékgazdálkodási társulásban megvalósult tagság)- a fenti rendelkezéstől eltérően állapíthatja meg az új csatlakozó önkormányzat által fizetendő hozzájárulás összegét, módját és a teljesítés határidejét.

6. A Társulási Megállapodás 1. számú melléklete - Tagi önkormányzatok felsorolását a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló törvényben meghatározott időpont szerinti lakosságsszámmal-helyébe jelen módosítás 1. számú melléklete lép.

7. Társulási Megállapodás jelen módosítása valamennyi tagönkormányzat képviselő-testülete elfogadó határozathozatalát követően, az időrendben legutolsó határozat időpontját követő nappal lép hatályba.

A határozat mellékletét képezi a I/5-113 /2021 számú előterjesztés.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
181/2021. (VII.8.) határozata
a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulási
Megállapodás módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosításáról szóló döntése az alábbi:

- 1. A Társulási Megállapodás tagi önkormányzatok címét és képviselőjét tartalmazó felsorolásból törlésre kerül 2019. december 31. nappal történő kilépés miatt Dunaújváros térség megnevezés alatt szereplő Akasztó Község Önkormányzata 6221 Akasztó, Fő u. 40. képv.: Suhajda Antal polgármester,**
- 2. A Társulási Megállapodás tagi önkormányzatok címét és képviselőjét tartalmazó felsorolásba felvételre kerül 2021. január 1. nappal történő csatlakozás alapján Mór térség megnevezés alatt Pusztavám Község Önkormányzata 8066 Pusztavám, Kossuth u. 64-66. képv.: Csordás Mihály polgármester,**

3. A Társulási Megállapodás tagi önkormányzatok címét és képviselőjét tartalmazó felsorolásban az alábbiakban felsorolt önkormányzatok képviselőinek megnevezése a következők szerint módosul:

ADONY térsége:

Besnyő Község Önkormányzat

képv.: Fejes Zsuzsanna polgármester

Hantos Község Önkormányzat

képv.: Kovácsné Kardos Valéria
polgármester

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat

képv.: Simonné Zsuffa Erzsébet
polgármester

Perkáta Nagyközség Önkormányzata

képv.: Oláh István polgármester

DUNAÚJVÁROS térsége

**Dunaújváros Megyei Jogú Város
Önkormányzata**

képv.: Pintér Tamás polgármester

MARTONVÁSÁR térsége

Ercsi Város Önkormányzat

képv.: Szabó Tamás polgármester

Budakeszi Város Önkormányzata

képv.: dr. Győri Ottilia polgármester

Etyek Nagyközség Önkormányzata

képv.: Zólyomi Tamás polgármester

Gyúró Község Önkormányzata

képv.: Horváth Gyula polgármester

Kajászó Község Önkormányzata

képv.: Császár Roland polgármester

MÓR térsége

**Fehérvárcsurgó Községi
Önkormányzat**

képv.: Temesvári Krisztián polgármester

Gánt Község Önkormányzata

képv.: Krausz János polgármester

Isztimér Község Önkormányzata

képv.: Gömbösné Rostaházi Judit
polgármester

**Kincsesbánya Község
Önkormányzata**

képv.: Murányi Marianna polgármester

Magyaralmás Község Önkormányzata

képv.: Pap Tibor polgármester

Nagyveleg Község Önkormányzat

képv.: Kosárszki József polgármester

Szápár Község Önkormányzata

képv.: Trojáné Szita Katalin polgármester

OROSZLÁNY térsége

Bakonybánk Község Önkormányzata

képv.: Nagyné Farkas Marianna
polgármester

Csatka Község Önkormányzata

képv.: Bognár Tímea polgármester

Réde Község Önkormányzata

képv.: Farkas Lajos polgármester

Tárkány Község Önkormányzata

képv.: Major Lászlóné polgármester

POLGÁRDI térsége

Füle Község Önkormányzata

képv.: Kiss Róbert polgármester

Mátyásdomb Község Önkormányzata

képv.: Lelkes Tibor polgármester

Sárkeszi Község Önkormányzat

képv.: Kőhegyi László polgármester

Soponya Nagyközség Önkormányzat

képv.: Szűcs Norbert polgármester

SÁRBOGÁRD térsége

Alap Község Önkormányzata

képv.: Szalai János Milán polgármester

Mezőszilas Község Önkormányzat

képv.:Steidl János polgármester

Pálfa Község Önkormányzata

képv.:Mérei Melinda polgármester

Simontornya Város Önkormányzata

képv.: Torma József polgármester

Bakonyszombathely Község Önkormányzata

képv.: Géringér Istvánné polgármester

Ete Község Önkormányzata

képv.: Gyüsziné Rohonczy Anita
polgármester

Szákszend Község Önkormányzata

képv.: Papp Attila Csaba polgármester

Litér Község Önkormányzata

képv.: Varga Mihály polgármester

Mezőszentgyörgy Község Önkormányzata

képv.: Lánginé Csík Angéla
polgármester

Sárszentmihály Községi Önkormányzat

képv.: Óber Andrea polgármester

Szabadbattyán Nagyközségi Önkormányzat

képv.: Szabó Ildikó polgármester

Igar Község Önkormányzata

képv.: Molnár István polgármester

Nagykarácsony Község Önkormányzata

képv.: Scheier Zsolt polgármester

Sáregres Község Önkormányzat

képv.:Albertné Tiringner Mária
polgármester

SZÉKESFEHÉRVÁR térsége

Aba Város Önkormányzata

képv.: dr. Mikula Lajos polgármester

Pákozd Nagyközség Önkormányzata

képv.: Kardos Ádám polgármester

Lovasberény Község Önkormányzata

képv.: Südi Mihály polgármester

Zámoly Község Önkormányzata

képv.: Sallai Mihály polgármester

VELENCE térsége

Baracska Község Önkormányzata

képv.: Szőlősy Attila polgármester

Nadap Község Önkormányzata

képv.: Köteles Zoltán polgármester

Velence Város Önkormányzata

képv.: Gerhard Ákos polgármester

4. A Társulási Megállapodás V. fejezet első bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Társulás gazdálkodására a költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. A Társulás pénzügyi-gazdálkodási feladatait a munkaszervezeti feladatokat ellátó Polgárdi Polgármesteri Hivatal látja el. A Polgármesteri Hivatal címe: 8154 Polgárdi, Batthyány u. 132., PIR száma:363002. A Társulás gazdálkodásának részletes szabályait Polgárdi Polgármesteri Hivatal szabályzatai tartalmazzák. A Társulás önálló adószámmal és pénzügyi számlával rendelkezik.”

5. A Társulási Megállapodás XI. fejezet XI/3. pont harmadik bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Társulás egy integrált hulladékgazdálkodási rendszer létrehozása, valamint az ehhez szükséges gazdasági, pénzügyi és jogi előfeltételeinek biztosítása céljából jött létre. Amennyiben a hulladékgazdálkodási rendszer megvalósítására a Társulás saját pénzeszközei is felhasználásra kerülnek, a felhasznált teljes összeg lakosságszám arányos mértékű megfizetésére köteles az új csatlakozó önkormányzat abban az esetben, ha a hulladékgazdálkodási rendszerfejlesztés eredményeiből részesül. A Társulási Tanács- figyelemmel a csatlakozás körülményeire (fejlesztés megvalósításától eltelt idő, fejlesztés eredményeiből történő csekély mértékű részesedés, más hulladékgazdálkodási társulásban megvalósult tagság)- a fenti rendelkezéstől eltérően állapíthatja meg az új csatlakozó önkormányzat által fizetendő hozzájárulás összegét, módját és a teljesítés határidejét.

6. A Társulási Megállapodás 1. számú melléklete - Tagi önkormányzatok felsorolását a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló törvényben meghatározott időpont szerinti lakosságszámmal-helyébe jelen módosítás 1. számú melléklete lép.

7. Társulási Megállapodás jelen módosítása valamennyi tagönkormányzat képviselő-testülete elfogadó határozathozatalát követően, az időrendben legutolsó határozat időpontját követő nappal lép hatályba.

A határozat mellékletét képezi a I/5-113 /2021 számú előterjesztés.

Határidő: értesítésre 2021. július 14.

Felelős: Michl József polgármester

16. N A P I R E N D

Beszámoló a Tata Város Önkormányzata által telepített és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal által üzemeltetett térfigyelő kamerarendszerről

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Előadó: Horváth Róbert közterület-felügyeleti csoportvezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Krasula János r. ezredes, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, az előterjesztésben arról is írnak, hogy az EFOP-os pályázatuk keretében 8 kamera került beszerzésre, és ezeket milyen módon használják a jövőben. Arra vonatkozóan is olvashattak az előterjesztésben, hogy a próbaüzemi tapasztalatok alapján, ugyanis olyan helyszínekre telepítették ezeket az új kamerákat, ahol elsősorban a hulladékgazdálkodás, illegális hulladéklerakással kapcsolatban próbáltak nagyobb fegyelmet rábírní a Tatra a szemetet hozók esetében, mert nem minden esetben Tataiak viszik oda, hanem sajnos máshonnan is hoznak szemetet. 19 alkalommal kezdeményeztek eddig eljárást ezen ügyekben. Azt remélik, hogy előbb-utóbb olyan szigorú ítéletek is születnek, amelyet megismertethetnek a tataiakkal. Javasolja, és kéri, terjesszék el, hogy nem érdemes szemetet lerakni illegális módon azokra a területekre, ahol ez tiltva van, illetve a szelektív hulladékgyűjtők környezetében pedig különösen is kéri betartani a rendszerszerű használatát ezeknek az eszközöknek. Érdeklődik, van-e kérdés a napirendi ponthoz.

B o g l á r i Zoltán képviselő érdeklődik, lehet-e ezt a hálózatot bővíteni. A képviselői körzetéhez tartozó Országgyűlés tér, amely egy frekvenciált környék és ott volt egy sajnálatos rongálás, amikor az emlékműben a kardot megrongálták, illetve az Egység utcában is van egy szelektív hulladékgyűjtő sziget és ott számos esetben - amelyet a lakók is jeleztek, és maga is látta, bár az utóbbi időszakban javult valamelyest a helyzet - ott is tapasztalható volt, hogy sokan hordtak oda szemetet, akik nem ott laknak. Mivel az Egység utcában sokan laknak, ezért vagyonzvédelmi okokból, akár autókra, parkolásra gondol mindenképpen indokolt lenne, hogy ez a rendszer ilyen irányban is bővíthető legyen.

H o r v á t h László képviselő érdeklődik, hogy ki lehet-e majd bővíteni a jövőben a játszóterekre is ezt a kamera rendszeres megfigyelést.

Gerébi Ákos képviselő elmondja, ha valaki visszaemlékszik hogyan kezdődött ez a kamerarendszer telepítése, ugyanis akkor az volt a cél, hogy a kivezető útjaiknak a fedezete megtörténjen. Egy speciális helyzet a Vértesszőlősi út, mert ott a telepített ORFK-s vagy BM-es rendszert nem tudják használni és ezért kellett sajátot tenni. Az 1-es út, a Naszályi, Fekete út kivezető szakaszai vannak kamerával ellátva. Érdeklődik, ebben tudnak-e továbbmenni, hogy az összes többi területen Agostyán, Szomód, Naszály stb felé, hogy ezeket a területeket is védeni tudják, mert nagyon fontos, hogy az utazó bűnözőknek a mozgását követni lehessen.

Michl József polgármester elmondja, annyiban szeretne reagálni a felvetésekre, hogy egy folyamatos bővítést tudnak csak produkálni, amennyiben lesz további pályázati lehetőség azokra mindig figyelnek és kéri a képviselőtársait, ha ilyet látnak hívják fel rá a figyelmet. Mindenképpen szeretnék bővíteni, ugyanakkor itt is azzal a problémával találkoznak és figyelembe is kell venniük, hogy a túlzásoktól távol maradjanak, mert a játszóterek és bizonyos városi területek megfigyelése, amely nem biztos, hogy annyira indokolt, azt jól körül kell járniuk, ugyanis a személyiségi jogok védelme valahol megjelenik itt is. Nagyon szigorúan kezeli a Jegyző úr és a közterület-felügyelet a bejövő képeknek az elemzését és a használatát. A rendőrség számára adnak csak át belőle információt, így sikerült ezeket a mostani feljelentéseket is megtenni. A rendőrség már több alkalommal főleg azon kamerák képeiből, amelyet Gerébi Ákos is említett tudta megtalálni a bűncselekményt elkövetőket, mert pontosan lehetett elemezni belőle, hogy a tettesek merre jöttek-mentek a városban. Folytatni szeretnék ezt, ezért köszöni mindenkinek a támogatását e tekintetben. Felkéri Jegyző urat, hogy mondja el, hogy milyen programba kapcsolódtak be, amelynek keretében azt remélik, hogy nemcsak kamera, hanem egyéb biztonsági szempontokból is tudnának továbblépni.

dr. Horváth József jegyző annyival szeretné kiegészíteni az általánosan elmondottakat, hogy Nemzeti Biztonsági Labor program keretében Tata is együttműködő partnerként lett felkérve. Szolnok, mint nagyváros, Tata, mint közepes város és Páty, mint kisebb település vesznek benne részt. Ebben a 3 városban olyan kísérleti programokat szeretnének megvalósítani, amelyben például az utazó bűnözésnek a lekötése, ennek a kamera és egyéb fejlett technológiai rendszereit hogyan lehetne megvalósítani. Az a cél, hogy az ezen településeken megvalósított és lepróbált modelleket utána országosan lehessen a településeknek teríteni. Nagyon örül, hogy ebben részt tudnak venni, mert valóban ez lenne az elsődleges cél, hogy egy olyan általános jellegű képzés történhessen a településeken, amelynek a legnagyobb célja a bűnözésnek a kiszűrése. Nagyon komoly, fejlett technológiákat próbálnak ebben meghonosítani, olyan partnerszervezetek vannak az egész programban, amelyek informatikai, híradástechnikai eszközökkel tudnak segíteni. Reméli, hogy Tatán ezek a próbák jók lesznek, konkrét eredményt hoznak és aztán a településeknek ki lehet ezt ajánlani, mint jó példákat.

V i c z e n á n é Czégény Ágnes képviselő elmondja, a Kossuth tértől 50-100 méterre van a tornyos presszó, ahol rendszeresen, tömegesen hulladékzsákok, szemét, bútorok lettek kirakva és szinte majdnem minden nap megjelenik ez. Akkor kérvényezte, hogy legyen megfigyelő kamera és ez elhelyezésre is került a Kálvária utcában a két udvarral a látóterében. Nem a Közterület-felügyelethez hanem a Városgazda Kft.-hez került ennek a 2 kamerának a megfigyelése. Látszik az anyagból, hogy mennyi energiát, munkaidőt, ráfordítást igényel ezeknek a visszanézése. A Városgazda Kft.-nek erre nincsen kapacitása, amelyet megkérdezt többször is. Ha már nagyon feszült helyzet volt, akkor visszanézték, de valójában ez a 2 kamera nem tölti be a szerepét, mert a mai napig mindennap oda van pakolva zsákokban a szemét, télen kitúrják a kutyák, vagy szétviszi a szél. Korábban felvetette annak idején az előző jegyzőnél, hogy ezen változtatni kellene, de azt mondta, hogy ennek az áthelyezése, vagy a 2 kamerának a bekapcsolása a Kossuth téri rendszerbe jelentős költséggel járna. Érdeklődik, ha így nem tölti be a szerepét ez a 2 kamera, akkor mit lehetne velük kezdeni. Ennek az átgondolását szeretné kérni.

M i c h l József polgármester elmondja, valóban egy külön rendszerben került felállításra a 2 kamera pontosan azért, hogy az illegális szemétkerakást megakadályozzák. Sikerült is tényeket rögzíteni, viszont az eljárásrendben át kell alakítani ezeknek a kameráknak is a használatát, be fogják vonni ebbe a közös kamerarendszerbe csak technikailag ezt még nem sikerült megoldani a kollegáknak. Rajta vannak, köszöni szépen a kérdést és az észrevételt.

Kérdés nem lévén, felkéri a humán és ügyrendi bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 7 tagja, egyhangú 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolót.

M i c h l József polgármester további hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tata Város Önkormányzata által telepített és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal által üzemeltetett térfigyelő kamerarendszerről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tata Város Önkormányzata által telepített és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal által üzemeltetett térfigyelő kamerarendszerről szóló beszámolót.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
182/2021. (VII.8.) határozata
a Tata Város Önkormányzata által telepített és a Tatai Közös
Önkormányzati Hivatal által üzemeltetett térfigyelő kamerarendszerről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tata Város Önkormányzata által telepített és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal által üzemeltetett térfigyelő kamerarendszerről szóló beszámolót.

Határidő: Értesítésre: 2021. augusztus 15.

Felelős: Michl József polgármester

17. N A P I R E N D

A Tata, Fürdő utca 2. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Legányi Petra, a Taigetosz Kft. ügyvezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, ezt az ingatlant az önkormányzat régóta kívánja értékesíteni. A 1638-as helyrajzi számú ingatlanukat hosszú évek óta hirdetik korábban a lakás témánál tárgyalták, mert ez is azon ingatlanok között van, amelynek a felújítása komoly igénybevételt jelentett volna, ezért keresték rá a megoldást. A Taigetosz Kft. nyújtotta be az ingatlanra a konkrét vételi ajánlatot. Érdeklődik, van-e kérdés a napirendi ponthoz.

Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 7 tagja, 5 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tata, Fürdő utca 2. szám alatti ingatlan értékesítéséről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. érvényesnek tekinti a Taigetosz Kft. által a Tata, Fürdő utca 2. szám alatti ingatlan értékesítésére benyújtott pályázatát,
2. értékesíti a Tata, Fürdő utca 2. szám alatti ingatlant a Taigetosz Kft. részére nettó 48.700.000.-Ft vételáron,
3. elfogadja a I/5-124/2021. számú előterjesztés 6. számú mellékletét képező adásvételi szerződést és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
183/2021. (VII.8.) határozata
a Tata, Fürdő utca 2. szám alatti ingatlan értékesítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. érvényesnek tekinti a Taigetosz Kft. által a Tata, Fürdő utca 2. szám alatti ingatlan értékesítésére benyújtott pályázatát,
2. értékesíti a Tata, Fürdő utca 2. szám alatti ingatlant a Taigetosz Kft. részére nettó 48.700.000.-Ft vételáron,
3. elfogadja a I/5-124/2021. számú előterjesztés 6. számú mellékletét képező adásvételi szerződést és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: értesítésre: 2021. július 15.

3. pont esetén: 2021. július 31.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tata, 1637/1 hrsz.-ú és 1472/49 hrsz.-ú ingatlanokból területrész értékesítéséről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. szándékát fejezi ki, hogy az önkormányzat tulajdonában álló tatai 1637/1 hrsz.-ú ingatlanból 619 m² területrészt, a tatai 1472/49 hrsz.-ú ingatlanból 11 m² területrész kerüljön értékesítésre a Taigetosz Kft. részére telekiegészítésként nettó 40.300.-Ft/m² vételáron,
2. elfogadja a I/5-124/2021. számú előterjesztés 7. számú mellékletét képező adásvételi előszerződést és felhatalmazza a polgármestert az előszerződés aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
184/2021. (VII.8.) határozata
a Tata, 1637/1 hrsz.-ú és 1472/49 hrsz.-ú ingatlanokból területrész
értékesítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó

egyres törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. szándékát fejezi ki, hogy az önkormányzat tulajdonában álló tatai 1637/1 hrsz.-ú ingatlanból 619 m² területrészt, a tatai 1472/49 hrsz.-ú ingatlanból 11 m² területrészt kerüljön értékesítésre a Taigetosz Kft. részére telekiegészítésként nettó 40.300.-Ft/m² vételáron,
2. elfogadja a I/5-124/2021. számú előterjesztés 7. számú mellékletét képező adásvételi előszerződést és felhatalmazza a polgármestert az előszerződés aláírására.

Határidő: értesítésre: 2021. július 15.

2. pont esetén: 2021. július 31.

Felelős: Michl József polgármester

18. NAPIREND

Tata, Ipari park 456/17 hrsz.-ú ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Nágel Balázs Nágel NordArt Bt. ügyvezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, az előterjesztésben arról írnak, hogy a 7806 m² térmértékű ingatlant, amely az Ipari Parkban található ingatlanuk kívánják értékesíteni. Ennek az ingatlanak az értékesítését szintén régóta hirdetik, és most érkezett rá vételi ajánlat. Nágel Balázs a Nágel NordArt Bt. ügyvezetője kívánja megvásárolni. Érdeklődik, van-e kérdés a napirendi ponthoz.

Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 7 tagja, 6 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja mindkét határozatot.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tata, Ipari park 456/17 hrsz.-ú ingatlan egy részének értékesítéséről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. érvényesnek tekinti a Nágel NordArt Bt. által a Tata, Ipari parkban található 456/17 hrsz.-ú ingatlan értékesítésére benyújtott pályázatát,
2. értékesít a tatai 456/17 hrsz.-ú ingatlanból mindösszesen 5998 m² térmértékű ingatlanrészt a Nágel NordArt Bt. részére 4.000.-Ft/m² + ÁFA vételáron,
3. elfogadja a I/5-125/2021. számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező adásvételi szerződést és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
185/2021. (VII.8.) határozata**

a Tata, Ipari park 456/17 hrsz.-ú ingatlan egy részének értékesítéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. érvényesnek tekinti a Nágel NordArt Bt. által a Tata, Ipari parkban található 456/17 hrsz.-ú ingatlan értékesítésére benyújtott pályázatát,
2. értékesít a tatai 456/17 hrsz.-ú ingatlanból mindösszesen 5998 m² térmértékű ingatlanrészt a Nágel NordArt Bt. részére 4.000.-Ft/m² + ÁFA vételáron,
3. elfogadja a I/5-125/2021. számú előterjesztés 2. számú mellékletét

képező adásvételi szerződést és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: értesítésre: 2021. július 15.
3. pont esetén: 2021. augusztus 31.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tata, Ipari parkban található 456/14, 456/16, 456/18 és 456/9 hrsz.-ú ingatlanok értékesítéséről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a tatai 456/14, 456/16, 456/18 és 456/9 hrsz.-ú ingatlanok értékesítésére vonatkozó, a I/5-125/2021. számú előterjesztés 4. számú mellékletét képező, aktualizált pályázati felhívást, azzal, hogy az egyes ingatlanok minimum vételára az aktualizált értékbecslésben meghatározott érték,
2. felhatalmazza a polgármestert a pályázati kiírások közzétételére.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
186/2021. (VII.8.) határozata
a Tata, Ipari parkban található 456/14, 456/16, 456/18 és 456/9 hrsz.-ú
ingatlanok értékesítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a tatai 456/14, 456/16, 456/18 és 456/9 hrsz.-ú ingatlanok értékesítésére vonatkozó, a I/5-125/2021. számú előterjesztés 4. számú mellékletét képező, aktualizált pályázati felhívást, azzal, hogy az egyes ingatlanok minimum vételára az aktualizált értékbecslésben meghatározott érték,
2. felhatalmazza a polgármestert a pályázati kiírások közzétételére.

Határidő: 2021. július 31.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

19. NAPIREND

Tata Városi Tenisz Klub Sportegyesület kérelme

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Szabó Barnabás, Tata Városi Tenisz Klub Sportegyesület elnöke

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Szabó Barnabás urat a Városi Tenisz Klub Sportegyesület elnökét. Elmondja, az előterjesztés lényege, hogy szeretnék egyrészt rendezni, másrészt meg segíteni, támogatni a Cseke-tó partján lévő tenispályának és a tenisz klubnak a fejlesztését, működését. Az előterjesztésben a tenisz klubnak egyfajta segítségnyújtását próbálták megfogalmazni. Érdeklődik, van-e kérdés a napirendi ponthoz.

Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 7 tagja, egyhangú 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja mindkét határozati javaslatot. A bérleti díj vonatkozásában elhangzott a 140 E Ft + Áfa javaslat.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tata Városi Tenisz Klub Sportegyesület részére támogatás nyújtásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó

egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. 5.000.000.-Ft visszatérítendő támogatást nyújt a Tata Városi Tenisz Klub Sportegyesület részére, az egyesület által a tatai 3304/9 hrsz.-ú ingatlanon megvalósítandó beruházásaik kapcsán jelentkező költségeik finanszírozására,
2. elfogadja a I/5-135/2021. számú előterjesztés 4. számú mellékletét képező támogatási szerződést és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására,
3. a támogatási összeget az önkormányzat 2021. évi költségvetésének felhalmozási tartalékából kerül átcsoportosításra,
4. felkéri a polgármestert, hogy az előirányzat átvezetéséről a költségvetési rendelet soron következő módosításakor gondoskodjon.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
187/2021. (VII.8.) határozata**

a Tata Városi Tenisz Klub Sportegyesület részére támogatás nyújtásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. 5.000.000.-Ft visszatérítendő támogatást nyújt a Tata Városi Tenisz Klub Sportegyesület részére, az egyesület által a tatai 3304/9 hrsz.-ú ingatlanon megvalósítandó beruházásaik kapcsán jelentkező költségeik finanszírozására,
2. elfogadja a I/5-135/2021. számú előterjesztés 4. számú mellékletét képező támogatási szerződést és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására,
3. a támogatási összeget az önkormányzat 2021. évi költségvetésének felhalmozási tartalékából kerül átcsoportosításra,

4. felkéri a polgármestert, hogy az előirányzat átvezetéséről a költségvetési rendelet során következő módosításakor gondoskodjon.

Határidő: értesítésre: 2021. július 15.

2. pont esetén: 2021. július 20.

4. pont esetén: a költségvetési rendelet során következő módosítása

Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tata, 3304/9 hrsz.-ú ingatlanon - természetben Cseke-tó melletti terület - lévő épület bérbeadásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a tatai 3304/9 hrsz.-ú ingatlanon – természetben Cseke-tó melletti terület – található 136 m² térmértékű épület bérbeadására pályázatot ír ki, a I/5-135/2021. számú előterjesztés 5. számú mellékletét képező tartalommal, azzal, hogy a bérleti díj minimális mértéke 140.000-Ft + ÁFA/hó,
2. felhatalmazza a polgármestert a pályázati kiírás közzétételére.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
188/2021. (VII.8.) határozata**

**a Tata, 3304/9 hrsz.-ú ingatlanon - természetben Cseke-tó melletti terület
- lévő épület bérbeadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a tatai 3304/9 hrsz.-ú ingatlanon – természetben Cseke-tó melletti terület – található 136 m² térmértékű épület bérbeadására pályázatot ír ki, a I/5-135/2021. számú előterjesztés 5. számú mellékletét képező tartalommal, azzal, hogy a bérleti díj minimális mértéke 140.000-Ft + ÁFA/hó,
2. felhatalmazza a polgármestert a pályázati kiírás közzétételére.

Határidő: 2. pont esetén: 2021. július 20.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester jó munkát kívánnak a továbbiakban is a sportegyesületnek és Elnök úrnak.

20. NAPIREND

Elővásárlási jog gyakorlásáról szóló döntés meghozatala (Berta Malom)

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a Bertamalomnál a Mikovényi utcában található 2 ingatlanról van szó, amely a 1988/1 és a 1987/77-es helyrajzi számú kivett kultúrház megnevezésű ingatlan. A Mikovényi utca 60. alatt helyezkednek el. A tulajdonos el kívánja adni Lunczer Ferenc és dr. Lunczer Krisztina részére vételi jog biztosításával 80,5 M Ft-ért. Javasolja, hogy az önkormányzatuk ne éljen az elővásárlási joggal. Érdeklődik, van-e kérdés a napirendi ponthoz.

dr. P o p o v i c s Judit képviselő elmondja, az előterjesztésben szerepel, hogy a magyar államnak elővásárlási joga van. Megpróbálta értelmezni a szerződést, amely egy kicsit bonyolult sikerült és ott kifejezetten az van, hogy nincs. Érdeklődik, hogy van vagy nincs elővásárlási joga a magyar államnak.

M i c h l József polgármester felkéri dr. Bakos Zsolt irodavezető urat, hogy válaszoljon a kérdésre.

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a kulturális örökség védelméről szóló törvény szabályozza a műemléki ingatlanok értékesítése esetén az elővásárlási jogot és mivel műemléki ingatlanról van szó ezért első helyen a magyar államnak, második helyen pedig a közigazgatási vagy területileg illetékes önkormányzatot illeti meg az elővásárlási jog.

Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 7 tagja, 5 igen és 2 nem mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslat a) variációját, hogy az elővásárlási joggal nem kívánnak élni.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni az előterjesztéshez.

G e r é b i Ákos képviselő elmondja, ebben az ügyben bizonyos értelemben nehéz állást foglalni, hogy mit tegyen az önkormányzat, illetve a gazdasági érdekei és a lehetőségei mit tesznek lehetővé. Megjegyzi, 2 épületről van szó, maga a kis Berta-malom, amely a folyó a Malom-patak túlsó oldalán van még a 80-as években felújításra került és a művelődési ház működtette. Ifjúsági klub és klubkönyvtár volt megtalálható ebben az épületben. A másik, a nagy épület, amely romos volt. Annak idején a képviselő-testület eladta a Kemobil Szövetkezetnek. A Kemobil értékesítette tovább, illetőleg a városnak még volt egy épülete, amely most már egy lakóház, de egy orvosi rendelő működött ott annak idején. Mivel leromlott műszaki állapotban volt, eladásra került. A későbbiek során a Kemobil is értékesítette ezt az épületet és jelentős állami hozzájárulással, emlékei szerint az első Orbán-kormány alatt ennek a sportközpontnak a kialakítása megtörtént és az akkori sportért felelős államtitkár is részt vett a megnyitóján. Ez egy olyan ingatlan-együttes amelynél szíve szerint azt javasolná a képviselő-testületnek, hogy vegye meg, mert egy működtethető, bevételtermelő objektum. Látszik az előterjesztésben, hogy még 1,5 M Ft-ot meghaladó használati díjat is kér a vevő, ha a vételi jog később lép életbe. Úgy gondolja és első ránézésre úgy néz ki, hogy az a 80 M Ft, amelyet az önkormányzatnak be kellene vállalnia a működtetési, bérleti díjából 5 év alatt megtérülne. Ha valaki ingatlanértékesítéssel foglalkozik az látja, hogy az 5 év alatt megtérülő ingatlanár az jó, hiszen a bérleti díjnál ennél hosszabb időt, majdnem a dupláját szokták számolni, hogy 10 éves bérleti díj alatt térüljön meg. A korábbi hozzászólásába is jelezte, hogy egy sor olyan állami támogatás befolyt az önkormányzathoz, amely úgy gondolja, hogy sok tekintetben átrendezi a költségvetés lehetőségeit, tehát érdemes lenne megfontolni ezt a dolgot. Maga a jogi szabályzás nagyon rövid határidőt ír elő az elővásárlási jog gyakorlására és ez mentségére szolgálhat a vagyongazdálkodási irodának és az előterjesztőnek is, mert sokszor nincs elég idő arra, hogy ezt végig áttekintsék. Véleménye szerint, ma nem kellene döntenie ebben az ügyben, hanem megfontolás tárgyává tenné, hogy nézzék meg, mit lehet csinálni. Egy szálloda-étterem működik benne és a másik felén egy sportcentrum van, ráadásul ezek nemrég kerültek felújításra, tehát többé-kevésbé olyan műszaki állapotban vannak, amivel a további működtetésük is megoldható lenne.

H o r v á t h y Lóránt képviselő elmondja, Gerébi úr ténymegállapításával maga is maximálisan egyet tud érteni, viszont a megvétellel nem. Sokkal komolyabb problémáik vannak itt Tatán a város üzemeltetésével és a minőségi változással. Nem akarja ezeket itt részleteiben feltárni, de sok észrevétele

lenne. Úgy gondolja, hogy arra kell törekedniük és ebben egyezik a véleményük, hogy a karbantartásra, fenntartásra több forrást biztosítsanak. Ezzel a vétellel csökkentenék azt a gazdasági mozgásteret, amellyel a minőségi üzemeltetés, minőségi városfenntartás tekintetében el tudnának mozdulni a 0 pontról. Annak a híve, hogy itt minőségi változás történjen a város megjelenésében, üzemeltetésében, fenntartásában. Függetlenül attól, hogy a gazdasági oldalával egyetért, de a város számára ez így nem lehet üzlet.

dr. P o p o v i c s Judit képviselő elmondja, teljes mértékben egyetért Gerébi Ákos képviselőtársa felvetésével és javasolja, hogy ne döntsenek ma ebben a témában, hanem nézzék meg, hogy a város honnan tud lehetőséget teremteni, biztosítani arra, hogy ez az érték megmaradjon a városnál és éljenek az elővásárlási jogukkal.

M i c h l József polgármester elmondja, sajnálja, hogy egyik képviselőtársa se jelölte meg, hogy a 80 M Ft-ot honnan vegyék el, mi az, ami helyett ezt megvásárolnák. Végig gondolták és megnézték, de a költségvetésben nincs olyan forrásuk, amelyet erre a célra fel tudnak szabadítani és amivel egy ilyen ingatlant a nyakukba tudnak venni. Ha lenne 80 M Ft-juk, abból téliesíthetnék a Fényes Fürdőn lévő 100 szálláshelyüket, mert abban az ügyében sokkal inkább előre tudnának lépni, de nincsen most olyan 80 M Ft-juk, amit erre a célra fel tudnának használni. További magántulajdonból fejlesztett önkormányzati tulajdonú fejlesztést úgy gondolja, nem biztos, hogy lenne értelme most a nyakukba venni. A szállásfejlesztésnek van értelme és ezért tárgyalnak a Mária Út Egyesülettel, hogy a Piarista Rendház emeletén létesítsenek zárandokszállást, amelyet folyamatosan tudnak használni. A Tata Szíve programba nem véletlenül tették be, hogy a múzeum épületéhez kapcsolódóan legyen szálláslehetőség is. Ez valóban nagy segítség lehetne abban, hogy egy újabb lábat adnak az intézményüknek, cégüknek. Itt nem látja ennek a realitását, hogy ezt olyan könnyedén meg tudják valósítani és szervezni. Azt javasolja továbbra is, ahogy a bizottságnál is, hogy az a) variációról döntsenek.

dr. P o p o v i c s Judit képviselő megjegyzi, ahogy Gerébi Ákos képviselőtársa is elmondta, ez egy viszonylag gyorsan megtérülő ingatlanberuházás lenne, hiszen az 5 év valóban jónak mondható. Véleménye szerint erre akár egy hitel felvételét is meg lehetne szervezni.

M i c h l József polgármester elmondja, az önkormányzat hitelt csak kormányengedéllyel tud felvenni, ilyenkor ha belépnek valakinek a szerződésébe elővásárlási joggal, akkor rögtön kell teljesíteniük, tehát nincs arra idő, hogy a kormányon egy ilyet átfuttassanak. Persze lehet hitelből is vásárolni, de idáig mindig kifogásolták az ellenzék részéről, ha hitelt akarnak felvenni, de most akár lehet hitelt is felvenni. Megérti, hogy ebben az esetben így látják helyesnek, de amikor maga javasolta, akkor merev ellenállás volt.

M i c h l József polgármester további hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tata, 1988/1 hrsz.-ú és az 1987/77 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozó elővásárlási jog gyakorlásáról szóló határozati javaslat A) variációját,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tata, 1988/1 és az 1987/77 hrsz.-ú ingatlanokra (Berta malom) – a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 86. § (4) bekezdése alapján – fennálló elővásárlási jogával nem kíván élni.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 8 igen és 4 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
189/2021. (VII.8.) határozata
a Tata, 1988/1 hrsz.-ú és az 1987/77 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozó
elővásárlási jog gyakorlásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tata, 1988/1 és az 1987/77 hrsz.-ú ingatlanokra (Berta malom) – a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 86. § (4) bekezdése alapján – fennálló elővásárlási jogával nem kíván élni.

Határidő: értesítésre: 2021. július 15.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester elmondja, mivel 8 igen és 4 nem szavazat mellett elfogadták az A) variácót, ezért a B) variációról nem szükséges szavazni.

21. NAPIREND

A Juniorka Alapítvánnyal, valamint a Tatai Református Egyházközséggel kötött köznevelési szerződés megújítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

A napirend tárgyalásán jelen van:

Miklós Istvánné, a Juniorka Alapítvány kuratóriumi tagja

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Miklós Istvánné kuratóriumi tagot. Sárközi József úr kimentette magát egészségügyi okok miatt. Folyamatos jobbulást kívánnak neki és sok erőt ehhez a nemes feladathoz. Elmondja, a köznevelési szerződés egy javított változatát megküldték képviselőtársai számára, amelyben jelezték, hogy az alapítvány képviselői mely pontokon kértek további módosítást, ezt beletették és maximálisan támogatja, ahogy a Református Egyházközséggel kötöttet is. Érdeklődik, van-e kérdés a napirendi ponthoz.

G e r é b i Ákos képviselő elmondja, azt kérdezte volna meg, de úgy látja kikerült az anyagból már a normatív kiegészítő támogatás kérdése. Amikor az 1. variációt látta, amelyet a bizottság tárgyalt, abban az szerepelt, hogy az állami normatív és kiegészítő támogatások lesznek a működés forrásai, amely valóban a működésre elegendő pénz, de a köznevelési törvényben jelenleg nem biztosítja azt a lehetőséget, hogy a nem önkormányzati és nem egyházi fenntartású intézmények kiegészítő támogatást kapjanak. Érdeklődik, hátha Polgármester úrnak van egy olyan információja, hogy a civil szervezetek is megkapják-e ezt. A kérdése arra vonatkozik, hogy ezzel a módosítással együtt az alapítvány saját bevételei, a hozzájárulások, a pályázati támogatások és Tata Város támogatása együttesen lefedez-e az intézmény működésének a költségeit, hiszen az alapítvány saját bevétele alapvetően a nyersanyagnorma bevételeket jelenti, mert a gondozása díj nyilván a bölcsődénél szerepel. Az alapítványi hozzájárulások és a pályázati támogatások attól függenek, ha erre az állampolgárok vagy a pályázatok lehetőséget biztosítanak. Az állami támogatások alapvetően a bérekre és bizonyos étkezési költségekre, rezsiköltségekre vonatkoznak, tehát nem fedik le az intézmény működésének az egészét. Visszatekintve az elmúlt Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési bizottsági ülésen elhangzottakra, nyugodt lehet-e a képviselő-testület, hogy a gyerekeik érdekében az alapítvány által fenntartott 2 intézmény kuratóriuma biztonsággal vállalhatja azt, hogy ezeket a feladatokat - amely feladatok nevesítve vannak a közoktatási törvény szerint és maga megállapodás is felsorolja ezeket - teljesíteni tudják még akkor is, ha ezek a rendelkezésre álló bevételek az önkormányzati támogatás megfelelő mértéke nélkül nem fedezik a működést. Érdeklődik, tehát nyugodt lehet-e a kuratórium illetőleg a képviselő-testület, hogy minden rendben van, mert az önkormányzat azokat a kiegészítő forrásokat biztosítani fogja, amely az intézménynek a

szerződésben vállalt a köznevelési törvény alapján meghatározott feladatai teljesítéséhez szükséges.

M i c h l József polgármester elmondja, a legnagyobb súlyát az adja a válaszában meg a folyamatos ígéretüknek és annak a betartásának, hogy ez már 15 éve így működik, tehát a Juniorka Óvoda és Bölcsőde még a polgármestersége előtt jött létre, és onnantól kezdve kiválóan működik. Minden egyes alkalommal megoldottak minden olyan nehéz helyzetet, amikor esetleg a finanszírozás nehézségeket jelentett az óvodának, bölcsődének és ezt továbbra is így lesz. A város kiemelt céljai között szerepel, hogy az egyházi és az alapítványi intézményeket is támogassa a lehetőségeihez meg az igényekhez mértén és ezt továbbra is így fogják tenni.

G e r é b i Ákos képviselő érdeklődik, ha ez ilyen abszolút jól működik, akkor miért nem írják bele a szerződésbe.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, azért szerződnek és erről szól szerződésük, hogy támogatni kívánják továbbra is.

G e r é b i Ákos képviselő megjegyzi, olyan döntések alapján, amelyet a képviselő-testület költségvetési döntése határoz meg. Úgy gondolja, ebben semmilyen garancia nincs, de biztos, hogy így van, amit Polgármester úr mond.

M i c h l József polgármester véleménye szerint az elég garancia, hogy az elmúlt 15 évben ez az intézmény életben volt, működött, fejlődött. Ha leírják a szerződésben ezt még egyszer külön is és újra tárgyalják ezt a kérdést, hogy mégsem tudnak annyi pénzt adni, mert többet akarnak, akkor nem szeretne ilyen helyzetbe kerülni. Azt gondolja, hogy kellő biztosítékot nyújtanak ennek az intézményüknek is ugyanúgy, ahogy a többi ilyen intézménynek, akivel kapcsolatban vannak.

G e r é b i Ákos képviselő megjegyzi, ha az elmúlt 15 év történései ezt egy az egybe igazolnák, amelyet Polgármester úr elmondott, de itt visszautal a 2020-as gazdálkodással kapcsolatos költségvetési támogatásokra és a ténylegesen finanszírozott támogatás közötti különbségre. Elmondja, ez a vezetésnek és az alapítvány kuratóriumának a felelőssége, neki pedig az a felelőssége, hogy ezt felvesse a képviselő-testületi ülésen.

M i c h l József polgármester megjegyzi, Képviselő úr mindig felveti ezt, nem volt még olyan alkalom, amikor ezt a témát tárgyalták, hogy ne mondta volna el. 2 lehetőségük van. Az egyik, hogy így támogatják folyamatosan Juniorka Óvodást, Bölcsődét, a másik, hogy örökbe fogadják. Az örökbefogadás azt jelenti, hogy „államosítják”, magyarán önkormányzati intézménnyé teszik. Több alkalommal megbeszélték, hogy ennek nincs értelme, mert kiválóan működik. Köszönet a honvédségi támogatásért, mert az épületet továbbra is a honvédség biztosítja. Úgy gondolja, hogy egy jó együttműködésben vannak, nem látja az

aggódásnak semmi okát. Szeretné megnyugtatni a Képviselő urat, hogy a Juniorka Óvoda, Bölcsőde él és virulni fog a jövőben is.

Kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 7 tagja, az 1. határozati javaslatot 6 igen és 1 tartózkodással, a 2. határozati javaslatot egyhangú 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 7 tagja, mindkét határozati javaslatot egyhangú 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő elmondja, Viczenáné Czégény Ágnes képviselő asszony az óvoda környéki tulajdonosoktól kapott több bejelentést, hogy az óvoda területén belül van egy nagyon jelentős bálványfa konszociáció, tehát nem egy fáról van szó, ugyanis az egész sarkot elfoglalja. A gyökereken keresztül már az udvarba, magánterületekre is bejut. Kéri, hogy ennek a bálványfa konszociációnak a felszámolásában az együttműködéskor figyeljenek oda.

M i c h l József polgármester megjegyzi, Elnök úr, Képviselő úr majd segít abban, hogy a bálványfát megnézzék, hogy az udvarba hova gyalogol be és milyen módon okoz problémát. Érdeklődik, ez a Juniorka Óvoda telephelyére vonatkozik vagy a Református Óvodáról van szó. Elmondja, tehát nem a Juniorka Óvodában van a bálványfa, hanem a Kálvária utcai Református Óvodában. Köszöni az észrevételt.

További hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Juniorka Alapítvánnyal kötendő köznevelési szerződésről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az I/5-133/2021 sz. előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal elfogadja Tata Város Önkormányzata és a Juniorka Alapítvány közötti köznevelési szerződést. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
190/2021. (VII.8.) határozata
a *Juniorka Alapítvánnyal kötendő köznevelési szerződésről***

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az I/5-133/2021 sz. előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal elfogadja Tata Város Önkormányzata és a Juniorka Alapítvány közötti köznevelési szerződést. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2021. július 31.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Református Egyházközséggel kötendő köznevelési szerződésről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az I/5-133/2021 sz. előterjesztés 2. számú mellékletében foglalt tartalommal elfogadja Tata Város Önkormányzata és a Református Egyházközség közötti köznevelési szerződést. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
191/2021. (VII.8.) határozata
a Református Egyházközséggel kötendő köznevelési szerződésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az I/5-133/2021 sz. előterjesztés 2. számú mellékletében foglalt tartalommal elfogadja Tata Város Önkormányzata és a Református Egyházközség közötti köznevelési szerződést.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2021. július 31.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester elmondja, jó munkát kíván a képviselő-testület továbbra is a Juniorka Alapítványnak. Jó pihenést kívánnak a nyárra.

M i k l ó s Istvánné, a Juniorka Alapítvány kuratóriumi tagja megköszöni az együttműködést az alapítvány, a dolgozók, a gyerekek és a szülők nevében is.

22. NAPIREND

A Baptista Tevékeny Szeretet Misszió ellátási szerződésével kapcsolatos döntések

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

V. Szabó Gergely Baptista Tevékeny Szeretet Misszió Közép-dunántúli Régió vezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti V. Szabó Gergely régióvezető urat. Külön köszöni a türelmét és örül, hogy egy kicsit bepillantott Tata Város Önkormányzatának az életébe. Elmondja, Régióvezető úr is volt képviselő és még gyakorló alpolgármester, ezért

átérezhette a munkájuk lényegét. Egy olyan új feladat megoldására vállalkoznának így közösen, amely a városukban ebben a formában, így nem működött eddig. Az alkoholbetegek és a pszichiátriai betegek nappali ellátására szövetkeznének a Baptista Tevékeny Szeretett Misszióval és kötnének egy ilyen ellátási szerződést, akik 50-50 fős nappali ellátást tudnának biztosítani. Érdeklődik, hogy szeretné-e régióvezető úr valamivel kiegészíteni a rövid felvezetését.

V. S z a b ó Gergely Baptista Tevékeny Szeretett Misszió Közép-dunántúli Régió vezetője elmondja, a Baptista tevékeny Szeretetszolgálat eddig Debreceni központtal rendelkezett, tehát a Duna-Tisza közén és a Dunántúlon nem volt jelen csak a Tiszántúlon és Borsod Megyében. 15.000 elláttal dolgoznak. Ott a szenvedélybetegek, pszichiátriai betegellátás és a nappali ellátások mellett az idősek gondozása, a jelzőrendszeres segítségnyújtástól a hajléktalan és egyéb szeretetotthonokon keresztül zajlik. Most, tavaly nyáron épült egy 10.000 adagot főzni tudó konyha, amelyet a rászorulóknak biztosít a szeretetszolgálat, az azt támogató alapítvány finanszírozásából. Dunántúlon most 9 megyében is szeretnék megvetni a lábukat. Első körben ezzel a két tevékenységgel, tehát a nappali, de nem bentlakásos ellátás és pszichiátriai betegek, szenvedélybetegeknek a gondozásával.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, ha lesz kérdés, arra szintén fog válaszolni Régióvezető úr. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

dr. P o p o v i c s Judit képviselő elmondja, a Polgármester úrhoz intézné a kérdését, nem gondolja-e azt, hogy a Bacsó Béla út, a Vasút utca és a Gombkötő utca lakóit erről egy lakossági fórum keretében tájékoztatni kellene, hogy ilyen terve van az önkormányzatnak, hiszen ez az a terület, amely a leginkább érintett lesz ebben a tevékenységben.

M i c h l József polgármester megjegyzi, természetesen tájékoztatni fogja a tataiakat összességében és ott a környékben élőket is, amikor megszületik a megállapodás és eldönt, hogy ez a munka elindulhat. Elmondja, nem 2 hónap alatt való beköltözésről van szó, tehát lesz lehetőségük mindenki számára megismertetni az ügyet. Ha Képviselő asszony kérdésében bújtatottan az áll, hogy itt alkoholbetegeket és pszichiátriai betegeket fognak ellátni és ez milyen lakossági gondot jelenthet, akkor erre vonatkozóan szeretné megnyugtatni, hogy azért is örül, hogy ezt az épületet nézték ki ennek a feladatra, mert ez egy olyan helyszínen van, amely egyrészt autóbusszal, illetve a vasútállomásról könnyen megközelíthető, nem városközponti hely, ugyanakkor mivel zárt kerítéssel rendelkező udvara van, azt a diszkréciót is biztosítani tudja, hogy azok a betegek, akik itt kérnek segítséget, ide jönnek támogatásért és a meggyógyulási vágygal érkeznek ide, ők a lehető legdiszkrétebben tudnak ide megérkezni. Ez nem egy olyan intézmény lesz mint egy ügyeleti ellátás, ahol az alkoholistákat megpróbálják kimosdatni az éppen aktuális állapotukból, hanem

ide azok jönnek, akik értik és tudják azt, hogy ők betegek és megkívánnak gyógyulni. Ide nem erőszakkal hozzák a klienseket, a betegeket, hanem azok érkeznek ide, akik az első és legfontosabb döntést meghozták, hogy van betegségtudatuk és ebből a betegségből ők ki kívánnak gyógyulni. Úgy gondolja, hogy a környékbeliiek számára semmilyen gondot ez az intézmény a jövőben nem fog jelenteni, sőt inkább előnyére válik annak a környéknek és segíteni fogja az ottaniakat is ilyen szempontból. A korábbi beszélgetéseiknél Régióvezető úr elmondta, hogy minden más helyszínen kiváló, jó kapcsolatuk alakult ki a környékben élőkkel. Ezt kérte itt is illetve, hogy már az előkészítés során a környékbeliakkal, szomszédokkal ismerkedjenek meg és egy jó kapcsolat kialakításával segítsék ezt a tevékenységet.

B o g l á r i Zoltán képviselő elmondja, a betegek állapotára, jellegére vonatkozó lett volna a kérdése. A Bacsó Béla útnál van a hajléktalan szálló, de ha jól érti, akkor a két intézménynél teljesen más állapotú betegekkel foglalkoznak.

M i c h l József polgármester annyiban még kiegészíti, aláhúzza a válaszát, hogy nappali ellátásról beszélnek. Ugyanolyan, mint egy orvosi rendelő vagy mint ahogy a Szociális Alapellátó Intézményünkben zajlik az idősgondozás, vagy a fogyatékos ellátás. Ott is van például pszichiátriai gondozás, de ott házhoz mennek a munkatársaikkal vagy az otthoni idősgondozás. Tehát munkaidőn belüli ellátási időben és nem bentlakásos, valamint hétköznap van, hétvégén legfeljebb program lehet, mert a közösségépítés a cél, hogy ezeket az embereket vissza tudják integrálni a közösségükbe. Vissza kell építeni őket emberségükben és meg kell őket gyógyítani. Ha jól értette, ehhez nyújt segítséget a misszió.

További kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 7 tagja, egyhangú 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 7 tagja, egyhangú 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát a képviselő-testület számára.

G e r é b i Ákos képviselő elmondja, hosszasan beszélgettek a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési bizottsági ülésen erről és maga is támogatja azt, hogy legyen egy ilyen nappali ellátás, illetve mivel kistérségi szinten szerveződik, akkor természetesen a kistérségben élőknek is, tehát 40.000 embernek fog lehetőséget biztosítani arra, hogy ezt a fajta ellátást vagy ezeket az ellátási típusokat megkapják. Azt is tudják, hogy az állami egészségügyi és a szociális ellátórendszer is folyamatosan kivonult ezekről a területekről, tehát ilyen értelemben is hiánypótló, amelyet a szeretetszolgálat

tenne. Jó szívvvel tudná támogatni, de egy gondja van ezzel az üggyel. Évek óta üresen áll ez az ingatlanuk. Átmenetileg használta a múzeum, de lehet, hogy már kiköltöztek onnan. A leletmentés kapcsán úgy emlékszik erről kétszer is döntött a képviselő-testület, hogy odaadja. A funkcióját tekintve nem volt még megoldás az épülettel kapcsolatban. Úgy gondolja, hogy egy kicsit meg kellett volna fordítani az ügy menetét és itt van a gondja ebben a történetben, mert ha egyébként tényleg jó a kapcsolatuk a lakossággal, még mielőtt a képviselő-testület az ígervényen túl egy végső döntést hozna az ingatlanértékesítésről, akkor ezt annak függvényében tegye meg, hogy megismeri a helyben élők véleményét és az egyetértését megszerzi hozzá. Kistérségi döntésről van szó, a kistérségi polgármesterek, kistérségi képviselő-testületek nyilván támogatják ezt a megoldást, hiszen őket közvetlenül nem érinti ez az ügy. A tartózkodása csak azt jelzi, hogy a társadalmasítást hiányolja egy ilyen horderejű probléma vagy megoldás kapcsán.

M i c h l József polgármester tájékoztatja képviselő urat, hogy nem értékesítik az ingatlant, hanem bérbe, használatba adják. Ha egyszer majd úgy alakulnak a dolgok, hogy megkívánják vásárolni, akkor arról is tudnak tárgyalni, de jelenleg nem arról beszélnek. Társadalmasítani csak akkor tudnak, ha kialakult az álláspontjuk, hogy milyen módon hasznosítsák ezt az épületet, de ezt általában nem szokták megtenni egy épület esetében sem, hanem összefoglalóan teszik meg. A folyamatos fejlesztési terveikben látszik, hogy mivel mit szeretnének tenni, így tudnak hozzászólni és teszik is meg ezt a tataiak. Ha extra eset van, akkor külön megkérdezik őket. Nem gondolja, hogy ez ellen a tevékenysége ellen bárkinek is kifogása lenne, de ha lesz, akkor természetesen örömmel leülnek és megismertetik. Véleménye szerint, itt inkább a félelmeket kell eloszlatni, hogy ne legyen ilyen félreértés, mint itt is a képviselő-testületben. Jelzi, hogy a kiküldött anyaghoz képest a határozati javaslatban bruttó 80 E Ft/hó használati díj ellenében adják oda az épületet, de az előterjesztésben + áfa volt írva, de itt bruttó összegként szerepel.

További hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió ellátási szerződéséről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. Támogatja, hogy a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió egy-egy 50-50 fős nappali szenvedélybeteg, illetve pszichiátriai beteg otthont hozzon létre Tatán, amely a kistérség településein élők részére nyújt ellátást.
2. Támogatja, hogy a Tatai Kistérségi Többcélú Társulás ellátási szerződést kössön a Misszióval az 1. pontban meghatározott szociális ellátási formák vonatkozásában.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
192/2021. (VII.8.) határozata
a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió ellátási szerződéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. Támogatja, hogy a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió egy-egy 50-50 fős nappali szenvedélybeteg, illetve pszichiátriai beteg otthont hozzon létre Tatán, amely a kistérség településein élők részére nyújt ellátást.
2. Támogatja, hogy a Tatai Kistérségi Többcélú Társulás ellátási szerződést kössön a Misszióval az 1. pontban meghatározott szociális ellátási formák vonatkozásában.

Határidő: értesítésre: 2021. július 15.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió részére ingatlan biztosításáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti

intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. A Baptista Tevékeny Szeretet Misszió részére 50-50 fős nappali szenvedélybeteg, illetve pszichiátriai beteg otthon, mint közhasznú, közcélú tevékenységek megvalósításához használatba adja az önkormányzat tulajdonában álló Tata, Gombkötő u. 2. szám alatti ingatlant a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió részére határozatlan időre, bruttó 80.000 Ft/hó használati díj ellenében.
2. Felhatalmazza a polgármestert a I/ 5-129 /2021. számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező használati szerződés aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
193/2021. (VII.8.) határozata
a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió részére ingatlan biztosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. A Baptista Tevékeny Szeretet Misszió részére 50-50 fős nappali szenvedélybeteg, illetve pszichiátriai beteg otthon, mint közhasznú, közcélú tevékenységek megvalósításához használatba adja az önkormányzat tulajdonában álló Tata, Gombkötő u. 2. szám alatti ingatlant a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió részére határozatlan időre, bruttó 80.000 Ft/hó használati díj ellenében.
2. Felhatalmazza a polgármestert a I/ 5-129 /2021. számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező használati szerződés aláírására.

Határidő: értesítésre: 2021. július 15.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tatai Kistérségi Többcélú Társulás Társulási Megállapodásának módosításáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 88. § (2) bekezdésének megfelelően elfogadja a Tatai Kistérségi Többcélú Társulás Társulási Megállapodásának 26. számú módosítását a következő tartalommal:

**„Tatai Kistérségi Többcélú Társulás Társulási Megállapodásának
26. számú módosítása**

1. A Társulási Megállapodás **I. fejezet ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK** cím 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.) A Társulás székhelye: 2890 Tata, Kossuth tér 1. szám.
A Társulás tagjai, azok székhelye, képviselőjének neve:

– Tata Város Önkormányzata képviselője:	2890 Tata, Kossuth tér 1. Michl József polgármester
– Baj Község Önkormányzata képviselője:	2836 Baj, Petőfi u. 50. Schunder Tibor polgármester
– Dunaalmás Község Önkormányzata képviselője:	2545 Dunaalmás, Almási u. 32. Ollé Árpád polgármester
– Dunaszentmiklós Község Önkormányzata képviselője:	2897 Dunaszentmiklós, Petőfi u.52. Béger Ákos Imre polgármester
– Kocs Község Önkormányzata képviselője:	2898 Kocs, Kossuth u. 7. Simon László polgármester
– Naszály Község Önkormányzata képviselője:	2899 Naszály, Rákóczi u. 142. Dr. Maszlavér Petra polgármester
– Neszmély Község Önkormányzata	2544 Neszmély, Fő u. 93.

képviselője:	Janovics István polgármester
– Szomód Község Önkormányzata képviselője:	2896 Szomód, Fő u. 23. Cellár József polgármester
– Tardos Község Önkormányzata képviselője:	2834 Tardos, Rákóczi u. 10. Csabán Béla Csaba polgármester
– Vértestolna Község Önkormányzata képviselője:	2833 Vértestolna, Petőfi u. 67. dr. Zigó Tamás polgármester”

4. A Társulási Megállapodás **III. fejezet A TÁRSULÁS RÉSZLETES FELADATAI** cím **Szociális ellátás** alcím a következő új 10. ponttal egészül ki:

„10.) A Társulás - ellátási szerződés alapján - a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió bevonásával biztosítja a szenvedélybetegek és a pszichiátriai betegek nappali intézményi ellátását.
A Társulás működési területe a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió által biztosított ellátások tekintetében a 1/3.) pontban szereplő települési önkormányzatok közigazgatási területe.”

5. A Társulási Megállapodás egyéb pontjai változatlan tartalommal hatályban maradnak.
6. Jelen Társulási Megállapodás módosítás 2021. augusztus 1-jén lép hatályba.

Záradék:

A Társulási Megállapodás fenti módosítását az alábbi képviselő-testületek hagyták jóvá és fogadták el:

Tata Város Önkormányzata /2021. (.....) határozata
Baj Község Önkormányzata /2021. (.....) határozata
Dunaalmás Község Önkormányzata /2021. (.....) határozata
Dunaszentmiklós Község Önkormányzata /2021. (.....) határozata
Kocs Község Önkormányzata /2021. (.....) határozata
Naszály Község Önkormányzata /2021. (.....) határozata
Neszmély Község Önkormányzata /2021. (.....) határozata
Szomód Község Önkormányzata /2021. (.....) határozata
Tardos Község Önkormányzata /2021. (.....) határozata
Vértestolna Község Önkormányzata /2021. (.....) határozata

Tata,

Aláírások:

Felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt a Társulási Megállapodás 26. számú módosításának aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
194/2021. (VII.8.) határozata
a Tatai Kistérségi Többcélú Társulás Társulási Megállapodásának
módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 88. § (2) bekezdésének megfelelően elfogadja a Tatai Kistérségi Többcélú Társulás Társulási Megállapodásának 26. számú módosítását a következő tartalommal:

**„Tatai Kistérségi Többcélú Társulás Társulási Megállapodásának
26. számú módosítása**

1. A Társulási Megállapodás **I. fejezet ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK** cím 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.) A Társulás székhelye: 2890 Tata, Kossuth tér 1. szám.
A Társulás tagjai, azok székhelye, képviselőjének neve:

- | | |
|--|---|
| – Tata Város Önkormányzata
képviselője: | 2890 Tata, Kossuth tér 1.
Michl József polgármester |
| – Baj Község Önkormányzata
képviselője: | 2836 Baj, Petőfi u. 50.
Schunder Tibor polgármester |
| – Dunaalmás Község Önkormányzata
képviselője: | 2545 Dunaalmás, Almási u. 32.
Ollé Árpád polgármester |

- Dunaszentmiklós Község Önkormányzata 2897 Dunaszentmiklós,
Petőfi u.52.
képviselője: Béger Ákos Imre polgármester
- Kocs Község Önkormányzata 2898 Kocs, Kossuth u. 7.
képviselője: Simon László polgármester
- Naszály Község Önkormányzata 2899 Naszály, Rákóczi u. 142.
képviselője: Dr. Maszlavér Petra
polgármester
- Neszmély Község Önkormányzata 2544 Neszmély, Fő u. 93.
képviselője: Janovics István polgármester
- Szomód Község Önkormányzata 2896 Szomód, Fő u. 23.
képviselője: Cellár József polgármester
- Tardos Község Önkormányzata 2834 Tardos, Rákóczi u. 10.
képviselője: Csabán Béla Csaba
polgármester
- Vértestolna Község Önkormányzata 2833 Vértestolna, Petőfi u. 67.
képviselője: **dr. Zigó Tamás** polgármester

4. A Társulási Megállapodás **III. fejezet A TÁRSULÁS RÉSZLETES FELADATAI** cím **Szociális ellátás** alcím a következő új 10. ponttal egészül ki:

„10.) A Társulás - ellátási szerződés alapján - a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió bevonásával biztosítja a szenvedélybetegek és a pszichiátriai betegek nappali intézményi ellátását.
A Társulás működési területe a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió által biztosított ellátások tekintetében a I/3.) pontban szereplő települési önkormányzatok közigazgatási területe.”

- 5. A Társulási Megállapodás egyéb pontjai változatlan tartalommal hatályban maradnak.
- 6. Jelen Társulási Megállapodás módosítás 2021. augusztus 1-jén lép hatályba.

Záradék:

A Társulási Megállapodás fenti módosítását az alábbi képviselő-testületek hagyták jóvá és fogadták el:

Tata Város Önkormányzata /2021. (.....) határozata
Baj Község Önkormányzata /2021. (.....) határozata
Dunaalmás Község Önkormányzata /2021. (.....) határozata
Dunaszentmiklós Község Önkormányzata /2021. (.....) határozata
Kocs Község Önkormányzata /2021. (.....) határozata
Naszály Község Önkormányzata /2021. (.....) határozata
Neszmély Község Önkormányzata /2021. (.....) határozata
Szomód Község Önkormányzata /2021. (.....) határozata
Tardos Község Önkormányzata /2021. (.....) határozata
Vértestolna Község Önkormányzata /2021. (.....) határozata

Tata,

Aláírások:”

Felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt a Társulási Megállapodás 26. számú módosításának aláírására.

Határidő: 2021. július 31.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester további jó munkát kíván Régióvezető úrnak és keresni fogják egymást a következő lépés ügyében. Egy rövid szünetet rendel el.

23. NAPIREND

Tájékoztatás a tatai 7. számú felnőtt háziorvosi körzet működtetésével kapcsolatosan

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ósz Tibor intézményi referens

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, van-e kérdés a napirendi ponthoz.

Kérdés nem lévén, felkéri a humán és ügyrendi bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 7 tagja, egyhangú 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a tájékoztatást.

M i c h l József polgármester elmondja, kiegészítést küldtek a határozati javaslatához és itt a kivetítőn is látható, hogy 3,4 M Ft-ot javasolnak elkülöníteni e célra.

Hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a tatai 7. számú felnőtt háziorvosi körzet további működtetéséről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a tatai 7. számú felnőtt háziorvosi körzetben 2021. szeptember 1-jétől helyettesítéssel történjen a betegek ellátása, amennyiben a praxisjog értékesítése, átadása nem történik meg 2021. augusztus 31-éig.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
195/2021. (VII.8.) határozata
a tatai 7. számú felnőtt háziorvosi körzet további működtetéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a tatai 7. számú felnőtt háziorvosi körzetben 2021. szeptember 1-jétől helyettesítéssel történjen a betegek ellátása, amennyiben a praxisjog értékesítése, átadása nem történik meg 2021. augusztus 31-éig.

Határidő: 2021. augusztus 31.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a tatai 7. számú felnőtt háziiorvosi körzetre vonatkozó helyettesítési feladatok ellátásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. az I/ 5-81 /2021. számú előterjesztés melléklete szerinti tartalommal a tatai 7. számú felnőtt háziiorvosi körzetre vonatkozó helyettesítési feladatok ellátásáról szóló megállapodás-tervezetet elfogadja azzal, hogy felkéri a polgármestert, folytasson tárgyalásokat a helyettesítési feladatok ellátására, a tárgyalások eredményeképpen a szükséges módosításokat vezesse át a megállapodás-tervezeten és felhatalmazza annak aláírására.
2. felhatalmazza a polgármestert a tatai 7. számú felnőtt háziiorvosi körzetben a folyamatos ellátás biztosítása érdekében szükséges intézkedések megtételére, a vonatkozó dokumentumok aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
196/2021. (VII.8.) határozata
a tatai 7. számú felnőtt háziiorvosi körzetre vonatkozó helyettesítési
feladatok ellátásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. az I/ 5-81 /2021. számú előterjesztés melléklete szerinti tartalommal a tatai 7. számú felnőtt háziiorvosi körzetre vonatkozó helyettesítési feladatok ellátásáról szóló megállapodás-tervezetet elfogadja azzal, hogy felkéri a polgármestert, folytasson tárgyalásokat a helyettesítési feladatok ellátására,

a tárgyalások eredményeképpen a szükséges módosításokat vezesse át a megállapodás-tervezeten és felhatalmazza annak aláírására.

2. felhatalmazza a polgármestert a tatai 7. számú felnőtt háziiorvosi körzetben a folyamatos ellátás biztosítása érdekében szükséges intézkedések megtételére, a vonatkozó dokumentumok aláírására.

Határidő: 2021. augusztus 31.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a tatai 7. számú felnőtt háziiorvosi körzet praxisváltásának támogatásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2021. évi költségvetése általános tartalékából 3,4 M Ft összegű keretet különít el a Mági-Med Kft. tulajdonát képező, a körzet működtetéséhez szükséges rendelőhelyiségi felszerelések, eszközök önkormányzat általi megvásárlására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
197/2021. (VII.8.) határozata**

a tatai 7. számú felnőtt háziiorvosi körzet praxisváltásának támogatásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2021. évi költségvetése általános tartalékából 3,4 M Ft összegű keretet különít el a Mági-

Med Kft. tulajdonát képező, a körzet működtetéséhez szükséges rendelőhelyiségi felszerelések, eszközök önkormányzat általi megvásárlására.

Határidő: átvezetésre: a költségvetés soron következő módosításánál

Felelős: Michl József polgármester

24. N A P I R E N D

Tata Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálata

Előterjesztő: Rigó Balázs alpolgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Takács Zoltán esélyegyenlőségi munkatárs

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, 2019-ben fogadták el 5 évre szólóan a Helyi Esélyegyenlőségi Programot és az azóta eltelt időben a jogszabályváltozásokat vezették át. Az intézkedési tervek áttekintése, felülvizsgálata és aktualizálása történt meg. Érdeklődik, van-e kérdés a napirendi ponthoz.

Kérdés nem lévén, felkéri a humán és ügyrendi bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 7 tagja, egyhangú 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a program felülvizsgálatát.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tata város 2019-2023. évekre szóló esélyegyenlőségi programjának felülvizsgálatáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/5-130/2021. előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja Tata Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálatát.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
198/2021. (VII.8.) határozata
Tata város 2019-2023. évekre szóló esélyegyenlőségi programjának
felülvizsgálatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/5-130/2021. előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja Tata Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálatát.

Határidő: 2021. július 31.

Felelős: Michl József polgármester
Dr. Horváth József jegyző

25. NAPIREND

Közterületek elnevezésével kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási
irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a Naszályi út és a Kakas utca közötti lakótömb belső feltárását biztosító zsákutcát javasolják Rügy utcaként elnevezni, illetve a Szomódi úti felüljáró előtti, az ottani gazdasági terület megközelítését lehetővé tevő 2 közterületet kéri átnevezni. Itt arról van szó, hogy a régi Szomódi út azzal, hogy a sorompó megszűnt, kettévágása került és zsákutca lett az innenső oldala, valamint már nem is Szomódra vezet, ezért azt a nevet érdemes megváltoztatniuk, illetve mellette a valamikori régi tűzép telep felé vezető úton épült egy nagyszerű szabadidő helyszín, amely elektromos gokartokkal szórakoztatja az oda látogatókat. Az volt a kérésük, hogy legyen akár Gokart utca ez a kis utcácska, ezt támogatja és kéri képviselőtársai véleményét és javaslatát ez ügyben. Érdeklődik, van-e kérdés a napirendi ponthoz.

Kérdés nem lévén, felkéri a humán és ügyrendi bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 7 tagja, az 1. határozati javaslatnál a Rügy utcát, a 2. határozati javaslatnál az a) variációt a Gokart utcát, a 3. határozati javaslatnál a c) variációt a Fatelep utcát egyhangú 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő elmondja, olvasta az előterjesztés szövegében, hogy a Gokart utca helyrajzi számnál a Tatai Helytörténeti Egyesület meg a Fellner Jakab Kulturális Egyesület a Tagos utcanevet javasolják, amely nem olyan hangzatos név. A Gokart utcát maga is támogatja. Megjegyzi, 3 úriembernek szeretne emléket állítani a Gokart utcánál. Nevezetesen Zichy Tivadar, Almási László és Esterházy Antalnak. Esterházy és Almási utca már van. Zichy Tivadarnak pedig Tatához nincsen annyira köze. Mind a 3-an autómobil versenyzők voltak a korban. Bohém életű urakról van szó. Az emléküknél szeretne itt emléket állítani.

M i c h l József polgármester javasolja, hogy az üzemeltető tulajdonost keresse meg és biztos örömmel veszi, ha ott a helyszínen valamifajta emléktábla kerül kiállításra.

B o g l á r i Zoltán képviselő hozzáteszi, vagy akár egy korhű fénykép.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ahhoz hasonló az elképzelés, amely Kertvárosban a lóverseny pályánál vagy az ottani kiemelkedő személyekkel kapcsolatban a Képviselő úr állított.

További hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tata 870/13 helyrajzi számú közút elnevezéséről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1.§-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a Tata 870/13 helyrajzi számú, jelenleg névtelen közutat Rügy utcaként nevezi el,
2. felkéri a Polgármestert, hogy az elnevezés ingatlan-nyilvántartásban történő rögzítésével kapcsolatban intézkedjen.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
199/2021. (VII.8.) határozata
a Tata 870/13 helyrajzi számú közút elnevezéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1.§-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a Tata 870/13 helyrajzi számú, jelenleg névtelen közutat Rügy utcaként nevezi el,
2. felkéri a Polgármestert, hogy az elnevezés ingatlan-nyilvántartásban történő rögzítésével kapcsolatban intézkedjen.

Határidő: 2021. július 30.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tata 2046/27 helyrajzi számú közút elnevezéséről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1.§-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a Tata 2046/27 helyrajzi számú, jelenleg névtelen közutat Gokart utcára nevezi el,
2. felkéri a Polgármestert, hogy az elnevezés ingatlan-nyilvántartásban történő rögzítésével kapcsolatban intézkedjen.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
200/2021. (VII.8.) határozata
a Tata 2046/27 helyrajzi számú közút elnevezéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1.§-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a Tata 2046/27 helyrajzi számú, jelenleg névtelen közutat Gokart utcára nevezi el,
2. felkéri a Polgármestert, hogy az elnevezés ingatlan-nyilvántartásban történő rögzítésével kapcsolatban intézkedjen.

Határidő: 2021. július 30.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tata 2043 helyrajzi számú közterület átnevezéséről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1.§-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a Tata 2043 helyrajzi számú, jelenleg Szomódi út elnevezésű közterületet Fatelep utcára nevezi át,
2. felkéri a Polgármestert, hogy az elnevezés ingatlan-nyilvántartásban történő rögzítésével kapcsolatban intézkedjen.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
201/2021. (VII.8.) határozata
a Tata 2043 helyrajzi számú közterület átnevezéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó

egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1.§-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a Tata 2043 helyrajzi számú, jelenleg Szomódi út elnevezésű közterületet Fatelep utcára nevezi át,
2. felkéri a Polgármestert, hogy az elnevezés ingatlan-nyilvántartásban történő rögzítésével kapcsolatban intézkedjen.

Határidő: 2021. július 30.

Felelős: Michl József polgármester

26. NAPIREND

A képviselő-testület által alapított közalapítványok 2020. évi beszámoló

Előterjesztők: Petzke Ferenc a Tatai Televízió Közalapítvány

Kuratóriumának elnöke

Magó Ottó Tata Város „Szociális Háló” Közalapítvány

Kuratóriumának elnöke

Lévai Ádám a Tatai Mecénás Közalapítvány

Kuratóriumának elnöke

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Petzke Ferenc, a Tatai Televízió Közalapítvány Kuratóriumának elnöke

Magó Ottó, Tata Város „Szociális Háló” Közalapítvány Kuratóriumának elnöke

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, az előterjesztők maguk a közalapítványok vezetői. Tisztelettel köszönti Petzke Ferencet, a Tatai Televízió Közalapítvány Kuratóriumának elnökét és Magó Ottót, Tata Város „Szociális Háló” Közalapítvány Kuratóriumának elnökét. Lévai Ádám úr a Tatai Mecénás Közalapítvány Kuratóriumának elnöke kérte kimentését. Megköszöni mind a 3 kuratóriumnak a munkáját. Elmondja, a közalapítványi forma az új szabályozásban már nem létezik, tehát újonnan nem lehet közalapítványt létrehozni, de nagyon jó, hogy annak idején, még előttük a képviselő-testület ilyeneket alkotott meg. Azóta egyet szüntettek meg, a Bláthy Iskolát fenntartó közalapítványukat. Ebből a 3 közalapítványból a Tatai Televízió és a Szociális Háló Közalapítvány abszolút kiemelkedik, hiszen állandó és folyamatos munkát végez, különösen a Tatai Televízió, amelyik egyrészt egy nagy vagyonnal is rendelkezik, másrészt egy komoly költségvetést használ fel sok alkalmazottal és Tata városának a jövőre vonatkozó archív anyagának a jelenben való elkészítésével, illetve a régi dokumentumok újra és

újra való megismertetésével foglalkozik. Megköszöni mind a 3 kuratóriumi elnök munkáját és a kuratóriumok együttműködését, munkáját. Érdeklődik, van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéshez.

V i c z e n á n é Czégény Ágnes képviselő megjegyzi, a Tatai Televízió Közalapítvány egy nagyon részletes, alapos szóbeli beszámolót is tartott mindenre kiterjedően. Örömteli dolog, hogy annak ellenére, hogy ez a kovid helyzet mindenkit erősen megviselt, sikerült neki eredménnyel zárnia az esztendőt és ezt 3 M Ft eredményt beforgatta a fejlesztésbe, így megújult a Tatai Televízió az egész környezete és egy új helyen folytatta a munkáját. Nagyszerű dolognak tartja, azt a széleskörű tájékoztatást, amelyet a tatai lakosság és a környező települések információellátásában végez. Egy élenjáró televízió tartja, és elismerésre méltónak tartja a munkájukat.

M i c h l József polgármester elmondja, a jelen lévő vezetők a feltett kérdésekre tudnak reagálni, ha valakinek bármilyen jellegű véleménye, javaslata van a működésükkel, feladatukkal kapcsolatban az most megteheti, hogy elmondja. Az a fejlesztés, amelyet Képviselő asszony is megemlíttet és végrehajtottak, annál egy pályázat lehetőségét használták fel. Itt is szeretné megköszönni Petzke Ferenc elnök úrnak, ennek a nagyon precíz ügyes végig vitelét, ahogy az építkezést is levezényelte, és ahogy megújulhatott, mert végre normális körülmény adatott a televízióknak és nem máson keresztül kell bejárni. A saját kis rendszerét a Tatai Televízió irodáit, stúdióit, raktárait és az archív anyagok védelmét sikerült magas színvonalon megoldani. Nagyon örül ennek, mert egy jó fejlesztés lett, amelyre már régóta vártak, régóta tervezték, hogy jó lenne a televízióknak a helyét megújítani. Korábban még az is szóba került, hogy elköltöztetik onnan, de aztán abban maradtak, hogy ez a legjobb helyszín erre a célra, úgyhogy ez jól működik továbbra is.

További hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tatai Televízió Közalapítvány 2020. évi beszámolójáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Televízió Közalapítvány 2020. évi beszámolóját tudomásul veszi.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
202/2021. (VII.8.) határozata
a Tatai Televízió Közalapítvány 2020. évi beszámolójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Televízió Közalapítvány 2020. évi beszámolóját tudomásul veszi.

Határidő: értesítésre: 2021. július 20.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tata Város „Szociális Háló” Közalapítvány 2020. évi beszámolójáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tata Város „Szociális Háló” Közalapítvány 2020. évi beszámolóját tudomásul veszi.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
203/2021. (VII.8.) határozata
a Tata Város „Szociális Háló” Közalapítvány 2020. évi beszámolójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti

intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tata Város „Szociális Háló” Közalapítvány 2020. évi beszámolóját tudomásul veszi.

Határidő: értesítésre: 2021. július 20.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tatai Mecénás Közalapítvány 2020. évi beszámolójáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Mecénás Közalapítvány 2020. évi beszámolóját tudomásul veszi.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
204/2021. (VII.8.) határozata
a Tatai Mecénás Közalapítvány 2020. évi beszámolójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Mecénás Közalapítvány 2020. évi beszámolóját tudomásul veszi.

Határidő: értesítésre: 2021. július 20.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester további jó munkát kíván a kuratóriumoknak és elnökeinek.

27. NAPIREND

Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről
Előterjesztő: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, az előterjesztés összességében 25 határozati javaslatot tartalmaz, amelyről ennek keretében kell döntenük. Azért ilyen sok ez a határozati javaslat, mert a bizottságok által hozott pályázati elbírálásról is ennek keretében döntenek, amennyiben ott alapítványt támogattak. Érdeklődik van-e kérdés, hozzászólás, vélemény, javaslat a napirendhez.

H o r v á t h y Lóránt képviselő a Tata Szíve pályázat kapcsán elmondja, van történeti áttekintési lehetősége, hogy hányszor volt a városban az ő idejében 2006-tól kezdődően ilyen jellegű ötletpályázat, javaslatkérés. Ez a harmadik. Az elsőben a körforgalomnál lévő ingatlannal kapcsolatosan volt ilyen pályázat. Jók voltak az eredmények, de azóta is úgy van az a beruházás, amelyet sajnálattal tapasztal. A második ugyanerre a területre vonatkozott és nagyon sok érdekes, hasznosítható javaslat jött, de akkor nem volt ilyen pályázati lehetőség és a tervezésre anyagi forrás. Úgy látszik, hogy mostanra érkezett el ez a lehetőség, hogy érdemben lehessen ezzel a pályázattal foglalkozni és ne csak egy ötletbörze legyen belőle. A prezentáció végén lehetett azt érezni, amelyet Polgármester úr is mondott, látták a várat és a 2 meglévő épületet, hogy ez a fő része. Annak idején, már az előző pályázatnál is kérdés volt, hogyan lehetne kinyitni ezt a látványt, amely biztos, hogy jót tenne, de azt feltételeznék, hogy a művelődési házat, illetve a rendelőintézetet le kellene bontani. Ennek maga se látja a realitását. Jónak véli ebben a javaslatban, hogy a meglévő épületek hasznosításával képzelet el a tér hasznosítását. Nagy kihívásnak érzi a közlekedési munkarész megalkotását.

M i c h l József polgármester megjegyzi, a másik tervpályázat az nem igazán tervpályázat volt, hanem az egyetemnek volt egy féléves tantárgya és abban Tatát vették górcső alá és az építészhallgatók által a középület tervezés, terület átalakítás címen jöttek érdekes, izgalmas ötletek. Elmondja, valóban egy szép íve van ennek a vár előtti területre vonatkozóan.

G e r é b i Ákos képviselő elmondja, a Tata Szíve pályázatról beszélt sokat Polgármester úr az elején. Horváthy Lóránt képviselő úrnak reagál, hogy volt még egy nagy projektjük. A 90 milliós projekt, az Intermodális Központ, amely a város szerkezetét, a városfejlesztést érinti, nyilván ez is beleilleszkedne a sorba. Amikor meglátta a kormányhatározatot, akkor megörült, hogy végre egyszer elindulhat és tekintettel arra, hogy maga a cél is arról szólt, hogy ne csak egy területre, hanem egy nagyobb kitekintésre, a történelmi városmagra szóljon ez a lehetőség, a pályázat. Megjegyzi, a 200 M Ft támogatás nem kevés. Volt ennek előzménye, hiszen a képviselő-testület már korábban a fejlesztési elképzelései kapcsán bizonyos célokat meghatározott a művelődési ház további

sorsát tekintve, illetőleg azt is leszögezte, hogy nincs nagyon esélye arra, hogy a művelődési házat kiváltsák onnan, hiszen a 2006 óta bekövetkezett változások már nem tették lehetővé, hogy ezt érdemben lehessen kezelni. A problémája a pályázatot illetően, mert ez egy olyan lehetőséget nyitott volna fel, amely tényleg egy széles kitekintést nyújthatott volna arra, hogy a történelmi városmagot, beleértve a Tata város és a magyar állam tulajdonában lévő ingatlanokat úgy hasznosítsák, úgy fejlesszék vagy egy olyan koncepciót alkossanak, amely alapján tovább lehet építeni. Annak idején kérte a parlamenti frakcióját, hogy azonnali kérdést intézzen a területért felelős miniszterelnökséget vezető miniszternek. Azt a választ kapták, hogy mivel igazán a városnak volt az elképzelése, hogy ezt megcsinálják, ezért majd egyszer talán megvalósul az, és a későbbi fejlesztések során erre a történetre sor kerül. A másik ilyen felvetés, amely problémát okozott számára, hogy nagyon rövid határidő állt rendelkezésre a pályázat beadására. A közbeszerzés megszerzésétől a pályázat beadásáig egy ilyen lélegzetű szakmai program előkészítésére úgy gondolja, hogy nem volt igazán elégséges az idő. Végigtekintette a művelődési házban azt kiállítást, amely tükrözi a zsűri véleményét. Véleménye szerint nagy probléma volt a pályázat kapcsán, hogy mivel, ez egy olyan léptékű fejlesztést jelent, ha csak leszűkítik erre a területre, amelyik hosszútávra meghatározza ennek az egész épületegyüttesnek és környezetének a képét, lehetőségeit. Nagyon örült volna annak, ha lehetősége van nemcsak a képviselő-testületnek, hanem a civileknek is részt venni akár a pályázati program meghatározásában. Tudja, hogy belezavart a pandémia ezekbe az ügyekbe és ebben a helyzetben sokkal nehezebb kommunikálni. A pályázat, maga a kiírás, a döntési mechanizmus egy meglehetősen zárt rendszerben folyt. Most lehetett csak megismerni, illetve talán még a jövő héten van lehetőség arra, hogy a városlakók megismerjék ezeket a pályázatokat. A döntés megszületett, és ahogy a Jegyző úr is elmondta gyakorlatilag önjáróvá vált ez a történet. Úgy gondolja, hogy érdekes felvetések szerepelnek benne. A legnagyobb problémája, hogy sok ötlet, elem az egész pályázatból vagy ebből az érvényes 22-ből, amely megismerhető volt a kiállítás kapcsán, ötvözhető lenne, amelyek emelhetnék ennek a területnek a hasznosítását. Számára csalódás volt, hogy igazán nem tudtak ezzel a területtel mit kezdeni. Meghatározó épület és építési stílus valósult meg, ez gyakorlatilag lekötötte a tervezők irányultságát e tekintetben, tehát megmaradtak a nagy felületek, megmaradtak a nagy felületen a térkövezett rendszer, viszonylag kevés a zöldfelületet e tekintetben és egy sor olyan kérdés a közlekedési kapcsolatok, parkolás megoldása, amely számára nyitott marad. Úgy gondolja, hogy ha a kiírók erre hosszabb időt szántak volna, akkor ennek a pályázatnak még hasznosabb lett volna az eredménye. Az hiányzott, hogy a város lakói véleményt mondhattak volna a pályázatról.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő elmondja, egy kiegészítést tenne, mert nemcsak nagy pályázatok voltak, hanem ha emlékeznek rá, akkor a „Mi kis városunk” programterv tervezetében még a diákok is versenyeztek és makettek is készítettek. Ott is számtalan jó ötlet szerepelt, amely a

megvalósítás körül beszámítható lett volna, de ez egy diákoknak kiírt pályázat volt. 2 olyan terv is készült, amely talán a makrocitás miatt kivitelezhetetlen és a forráshiány miatt nem tudott megvalósulni. Úgy gondolja, a közösségi tér létrehozása már gyorsítsa ennek az egész projektnek a létrehozását, hiszen már a lakosság nagyon sok éve igényli azt, hogy a közösségi tér megvalósulhasson kulturáltabb körülmények között. Megnézte a pályázatokat, szinte egyenként végignézte mindet, nagyon sok időt szánt rá. Az a véleménye, hogy nagyon figyelembe vette a nyertes pályázó azt, hogy milyen környezetben kell nekik megvalósítani ezt a tervpályázati tervezést. Véleménye szerint nagyon jól előkészítették a tervezést, mert figyelembe vették, hogy a környezetben mit kell, milyen közösségi célokat kell hogy szolgáljon, és nem csak az épület, hanem magának a vár környékének a rendezése is arra vár, hogy minél előbb megtörténjen. Pozitívan tudja fogadni, hogy elindult ez az ügy és nagyon köszöni, hogy a kormány erre a pénzügyi forrást biztosított. A lakók nevében mondja, hogy reméli ez minél előbb el is indulhat és minél előbb a közösségi élményeket már az új, megújult helyszínen lehet majd birtokba venni. Ha valaki látta a terveket, akkor úgy gondolja, hogy igen sok zöldfelületet jelöltek meg benne, sőt még nagyobb léptékben is gondolkodtak. Ahogy már képviselőtársai és Polgármester úr is mondta, hogy a tervezésben nemcsak módszertanilag próbáltak odafigyelni, hogy szabályos, a térbe, vagyis a tájba illő megoldásokat találjanak, hanem inkább az emberek oldaláról próbálták megközelíteni, ahogy Polgármester úr is említette a lépcsőzetes belépővel, a zöldfelületek, gyermekek által kihasznált területeivel, a játszótérrel, a tó a város környékének a létrehozásával. Véleménye szerint, ha ez elindulhat végre, akkor a társadalmasítása folyamatban lesz, hiszen még az embereknek a gondolatai pozitív és negatív irányban is hozzákerülnek, mert ez még csak egy terv, ahogy Polgármester úr is mondta, ez még nem a kiírt megvalósítási tanulmányt. Ebből még továbbfejlesztve várható a további eredmény. Köszöni szépen a lakók nevében is.

M i c h l József polgármester elmondja, azért olvasta fel az elején a bíráló bizottságnak a minősítését, véleményét a pozitív - negatív gondolatokat egységesen, mert azt gondolták, hogy egy olyan pályázaton vannak túl, ahol láthatóan biztos lett volna még további pályázó, ha még hosszabbra nyújtják. Maga is csodálkozott, hogy ennyi pályázat érkezett be. Jónak gondolja, hogy 25-en vették a fáradtságot dolgoztak rajta és aki szintén vette a fáradtságot és elment, megnézte, az láthatta, hogy ezek nem fércmunkák, tehát nagyon komolyan kidolgozott javaslatok. Egyrészt ennek nagyon örültek, másrésztől az sajnálta, hogy a helyiek nem nagyon aktivizálták magukat. A megyéből összesen 2 pályamunka érkezett, ezt egy kicsit kevésnek találta. Azt gondolta, hogy azok a helyi építészek, akik annyira szeretnék megmutatni, hogy a városban mit kell létrehozni, vagy mit lehet ezekből a régi épületekből, amelyet ők már oda-vissza ismerhettek mit lehet megvalósítani, csak nyomokban jelent meg a pályázók számát tekintve. Jegyző úr elmondta az ülés elején a további lépéseket. Az, hogy a tataiak tartalmilag is hozzászóljanak ehhez a megvalósításhoz, ennek bőven lesz még ideje. Egyrészt, eddig is kérték és

várták is a visszajelzést, másrészt azt a vitát, amelyet most néhányan gerjesztenek, hogy szabad- e egyáltalán teret létrehozni, mert már így jelenik meg a közösségi médiában, hogy maga a tér létrehozása „ösbűn”. Maradjon a földes utca és maradjon a fűcsomó, mert ettől vagyunk igazán zöldek. Úgy gondolja, hogy egy ilyen területen, mint a vár előtti tér, ennek a kertépítészeti, közlekedési megtervezése, magának az épületeknek a milyensége, tartalma és a belső szerkezete is nagyon nem mindegy. A 21. századhoz szeretnék ezeket igazítani és úgy megépíteni, hogy ezt praktikusán, hosszú ideig a tataiak jól tudják használni azzal együtt - ahogy elmondta már - most több mint 14%-kal nagyobb a tervezett zöldfelület, plusz a lapos teteje a művelődési háznak, plusz a lényegesen több fa ültetése, de ugyanakkor azt is tudomásul kell venni, hogy ez egy tér. A várral szembe soha nem volt egyébként fa, mert nem látták volna az ellenséget. Ott nem volt park, meg befásítva, erdő, hanem egy nyílt tér volt. Természetesen egy szép kertet szeretnének oda, de nem olyat, amely takarja ezt a gyönyörű Zsigmond korabeli várat. Ezt kell úgy összhangba hozni, hogy a használatára, a nagy létszámú rendezvény, fesztivál, valamint a kicsi rendezvény számára is alkalmas legyen. Úgy gondolja, hogy a sok-sok véleményt van értelme továbbra is ütköztetni és köszönettel veszi, ha képviselőtársai is megfogalmazzák a konkrét javaslataikat, akár a funkciókra vonatkozóan, akár a múzeumi épületre vonatkozóan, akár a művelődési ház funkciójára vonatkozóan, vagyis az új kulturális és szórakoztató központra vonatkozóan is fogalmazzák meg konkrét javaslataikat. A tényleges tervezése magának az épületnek ezt követően indul el, tehát az a része az épülettervezésének, ahol aprólékosan a részletek is kialakulnak. Megjegyzi, sokat fognak ezzel foglalkozni, itt a képviselő-testületben is, ha nem lett volna a pandémia, akkor már menet közben rendszeresen előkerült volna. Úgy gondolta, az Öreg-tó és környezetének biztonságosabbá tételéről kérdés is felmerül itt a hozzászólásoknál, mert megszervezték a parti őrseget. Köszöni Jegyző úrnak a szervező munkát. Kitalálták, hogyan tudják segíteni, biztonságosabbá tenni az Öreg-tavat a hétfői éjszakákon.

További hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/5-137/2021. sz. előterjesztésben foglalt lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, továbbá a polgármester és az alpolgármester két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
205/2021. (VII.8.) határozata
Beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/5-137/2021. sz. előterjesztésben foglalt lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, továbbá a polgármester és az alpolgármester két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a 174/2020. (IX.30.) határozat végrehajtási idejének meghosszabbításáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 174/2020. (IX.30.) - az ÉDV Zrt-vel kötött szolgalmi jog alapítására vonatkozó előzetes megállapodásról – szóló határozat végrehajtási határidejét 2022. január 31. napjára módosítja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
206/2021. (VII.8.) határozata
a 174/2020. (IX.30.) határozat végrehajtási idejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 174/2020. (IX.30.) - az ÉDV Zrt-vel kötött szolgalmi jog alapítására vonatkozó előzetes megállapodásról – szóló határozat végrehajtási határidejét 2022. január 31. napjára módosítja.

Határidő: 2022. január 31.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a visszatérő forrásokról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/5-137/2021. előterjesztésben foglaltaknak megfelelően visszatérő forrásokkal kapcsolatos tájékoztatót elfogadja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
207/2021. (VII.8.) határozata
a visszatérő forrásokról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/5-137/2021. előterjesztésben foglaltaknak megfelelően visszatérő forrásokkal kapcsolatos tájékoztatót elfogadja.

S z a v a z á s r a b o c s á t j a az Öreg-tó és környezetének biztonságosabbá tételéről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. kijelenti, hogy az Öreg-tó környezetének biztonságosabbá tétele érdekében szükséges az Öreg-tó környezetében a közterület rendjének fokozott felügyelete, kiemelten is a nyári hétvégi napokon, és ennek érdekében
2. keresi az együttműködési lehetőségeket a környéken üzemelő vendéglátó üzletek üzemeltetőivel, valamint a rendőrséggel, polgárőrséggel, egyéb hatóságokkal és szervezetekkel,
3. támogatja, hogy Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének szervei és annak szervezeti egységei (jegyző, közös hivatal, közterület-felügyelet) hatáskörükben eljárva fokozottan működjenek közre,
4. egyetért azzal, hogy a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. a nyári időszakban megerősített halászati őrzést biztosítson az Öreg-tó területén és környezetében

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
208/2021. (VII.8.) határozata
az Öreg-tó és környezetének biztonságosabbá tételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. kijelenti, hogy az Öreg-tó környezetének biztonságosabbá tétele érdekében szükséges az Öreg-tó környezetében a közterület rendjének fokozott felügyelete, kiemelten is a nyári hétfégi napokon, és ennek érdekében
2. keresi az együttműködési lehetőségeket a környéken üzemelő vendéglátó üzletek üzemeltetőivel, valamint a rendőrséggel, polgárőrséggel, egyéb hatóságokkal és szervezetekkel,
3. támogatja, hogy Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének szervei és annak szervezeti egységei (jegyző, közös hivatal, közterület-felügyelet) hatáskörükben eljárva fokozottan működjenek közre,
4. egyetért azzal, hogy a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. a nyári időszakban megerősített halászati őrzést biztosítson az Öreg-tó területén és környezetében

Határidő: tájékoztatásra: 2021. szeptember 30.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a 110-111/2021. (V.27.) határozatok visszavonásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény alapító okiratának módosításáról és egységes szerkezetű alapító okiratának elfogadásáról szóló 110-111/2021. (V.27.) határozatait visszavonja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
209/2021. (VII.8.) határozata
a 110-111/2021. (V.27.) határozatok visszavonásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti

intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény alapító okiratának módosításáról és egységes szerkezetű alapító okiratának elfogadásáról szóló 110-111/2021. (V.27.) határozatait visszavonja.

Határidő: 2021. július 9.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény módosító okiratának elfogadásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény módosító okiratát a I/5-137/2021. sz. előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
210/2021. (VII.8.) határozata
a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény módosító okiratának
elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény módosító okiratát a I/5-137/2021. sz. előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

Határidő: kincstári benyújtásra: 2021. július 15.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény egységes szerkezetű alapító okiratának elfogadásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény egységes szerkezetű alapító okiratát a I/5-137/2021. sz. előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
211/2021. (VII.8.) határozata**

**a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény egységes szerkezetű alapító
okiratának elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény egységes szerkezetű alapító okiratát a I/5-137/2021. sz. előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

Határidő: kincstári benyújtásra: 2021. július 15.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a az Iskola a Gyermekekért Alapítvány támogatásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Iskola a Gyermekekért Alapítvány részére 200 000 forint, azaz Kettőszázezer forint összegű támogatást nyújt a tehetséggondozó kerámia szakkör programjai című pályázathoz a 2021. évi Kulturális és Oktatási Alapjából.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
212/2021. (VII.8.) határozata
az Iskola a Gyermekekért Alapítvány támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Iskola a Gyermekekért Alapítvány részére 200 000 forint, azaz Kettőszázezer forint összegű támogatást nyújt a tehetséggondozó kerámia szakkör programjai című pályázathoz a 2021. évi Kulturális és Oktatási Alapjából.

Határidő: közzétételre: 2021. 07. 15.
támogatási szerződés megkötésére: 2021.08.13.
Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Jázmin Alapítvány támogatásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Jázmin Alapítvány részére 167 500 Ft, azaz Százhatvanhétezer-ötszáz forint összegű támogatást nyújt az iskolai családi nap megrendezése című pályázathoz a 2021. évi Kulturális és Oktatási Alapjából.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
213/2021. (VII.8.) határozata
a Jázmin Alapítvány támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Jázmin Alapítvány részére 167 500 Ft, azaz Százhatvanhétezer-ötszáz forint összegű támogatást nyújt az iskolai családi nap megrendezése című pályázathoz a 2021. évi Kulturális és Oktatási Alapjából.

Határidő: közzétételre: 2021. 07. 15.
támogatási szerződés megkötésére: 2021.08. 13.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Kőkút Képességfejlesztő Alapítvány támogatásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes

rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőkút Képességfejlesztő Alapítvány részére 100 000 Ft, azaz Százezer forint összegű támogatást nyújt az Esterházyak nyomában című pályázatához a 2021. évi Kulturális és Oktatási Alapjából.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
214/2021. (VII.8.) határozata
a Kőkút Képességfejlesztő Alapítvány támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőkút Képességfejlesztő Alapítvány részére 100 000 Ft, azaz Százezer forint összegű támogatást nyújt az Esterházyak nyomában című pályázatához a 2021. évi Kulturális és Oktatási Alapjából.

Határidő: közzétételre: 2021. 07. 15.

támogatási szerződés megkötésére: 2021. 08. 13.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tatai Eötvös József Tehetséggondozó Alapítvány támogatásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Eötvös József Tehetséggondozó Alapítvány részére 190 000 Ft, azaz Százkilencvenezer forint összegű támogatást nyújt a 42. Öveges József Emlékverseny című pályázatához a 2021. évi Kulturális és Oktatási Alapjából.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
215/2021. (VII.8.) határozata
a Tatai Eötvös József Tehetséggondozó Alapítvány támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Eötvös József Tehetséggondozó Alapítvány részére 190 000 Ft, azaz Százkilencvenezer forint összegű támogatást nyújt a 42. Öveges József Emlékverseny című pályázatához a 2021. évi Kulturális és Oktatási Alapjából.

Határidő: közzétételre: 2021. 07. 15.

támogatási szerződés megkötésére: 2021.08.13.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tatai Szent Imre Közhasznú Alapítvány támogatásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Szent Imre Közhasznú Alapítvány részére 300 000 Ft, azaz Háromszázezer forint összegű támogatást nyújt a nyári ifjúsági ének- és zenekari tábor szervezése című pályázatához a 2021. évi Kulturális és Oktatási Alapjából.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
216/2021. (VII.8.) határozata
a Tatai Szent Imre Közhasznú Alapítvány támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Szent Imre Közhasznú Alapítvány részére 300 000 Ft, azaz Háromszázezer forint összegű támogatást nyújt a nyári ifjúsági ének- és zenekari tábor szervezése című pályázatához a 2021. évi Kulturális és Oktatási Alapjából.

Határidő: közzétételre: 2021. 07. 15.
támogatási szerződés megkötésére: 2021. 08. 13.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Vaszary Alapítvány támogatásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vaszary Alapítvány részére 350 000 Ft, azaz Háromszázötvenezer forint összegű támogatást nyújt az iskolai színjátszó szakkör előadásai, kulturális programjai című pályázathoz a 2021. évi Kulturális és Oktatási Alapjából.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
217/2021. (VII.8.) határozata
a Vaszary Alapítvány támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vaszary Alapítvány részére 350 000 Ft, azaz Háromszázötvenezer forint összegű támogatást nyújt az iskolai színjátszó szakkör előadásai, kulturális programjai című pályázathoz a 2021. évi Kulturális és Oktatási Alapjából.

Határidő: közzétételre: 2021. 07. 15.
támogatási szerződés megkötésére:2021. 08. 13.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Kéz a Kézben Alapítvány támogatásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kéz a Kézben Alapítvány részére 200 000 Ft, azaz Kettőszázezer forint összegű támogatást nyújt terápiás lovaglás rehabilitációs céllal autista tanulók részére című pályázathoz a 2021. évi Szociális és Egészségvédelmi Alapjából.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
218/2021. (VII.8.) határozata
a Kéz a Kézben Alapítvány támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kéz a Kézben Alapítvány részére 200 000 Ft, azaz Kettőszázezer forint összegű támogatást nyújt terápiás lovaglás rehabilitációs céllal autista tanulók részére című pályázathoz a 2021. évi Szociális és Egészségvédelmi Alapjából.

Határidő: közzétételre: 2021. 07. 15.
támogatási szerződés megkötésére: 2021.08.13.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Vaszary Alapítvány támogatásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vaszary Alapítvány részére 350 000 Ft, azaz Háromszázötvenezer forint összegű támogatást nyújt a hátrányos helyzetű fiatal labdarúgók táboroztatása című pályázathoz a 2021. évi Sport Alapjából.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
219/2021. (VII.8.) határozata
a Vaszary Alapítvány támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes

rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vaszary Alapítvány részére 350 000 Ft, azaz Háromszázötvenezer forint összegű támogatást nyújt a hátrányos helyzetű fiatal labdarúgók táboroztatása című pályázathoz a 2021. évi Sport Alapjából.

Határidő: közzétételre:2021. 07. 15.

támogatási szerződés megkötésére: 2021. 08. 13.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a az OMS-Tata Vívó Sport Egyesület Sport Alap terhére történő támogatásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete 1 034 860 Ft-tal támogatja az OMS-Tata Vívó Sport Egyesületet a 2021. évi Sport Alap terhére.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
220/2021. (VII.8.) határozata
az OMS-Tata Vívó Sport Egyesület Sport Alap terhére
történő támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete 1 034 860 Ft-tal támogatja az OMS-Tata Vívó Sport Egyesületet a 2021. évi Sport Alap terhére.

Határidő: támogatási szerződés megkötésére: 2021. július 30.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a Tata, Kastély téren lévő nyilvános illemhely bérletéről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a tatai 1872 hrsz.-ú, Tata Kastély tér 6. szám alatti ingatlanon kialakított nyilvános illemhelyre vonatkozó megbízási jogviszonyt további 10 évvel meghosszabbítja 95.000,- Ft/hó +ÁFA díj mellett,
2. felhatalmazza a polgármestert az erre vonatkozó szerződés előkészítésére és aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
221/2021. (VII.8.) határozata
Tata, Kastély téren lévő nyilvános illemhely bérletéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a tatai 1872 hrsz.-ú, Tata Kastély tér 6. szám alatti ingatlanon kialakított nyilvános illemhelyre vonatkozó megbízási jogviszonyt további 10 évvel meghosszabbítja 95.000,- Ft/hó +ÁFA díj mellett,

2. felhatalmazza a polgármestert az erre vonatkozó szerződés előkészítésére és aláírására.

Határidő: 2021. július 20.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Komárom- Esztergom Megyei Diáksport és Szabadidő Egyesület székhely bejegyzéséről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tata, Bercsényi u. 1. szám alatti ingatlan (hrsz.:1636) kizárólagos tulajdonosa,

1. ezúton tulajdonosi hozzájárulást ad, hogy az ingatlanban irodát bérlő Komárom- Esztergom Megyei Diáksport és Szabadidő Egyesület székhelyeként az ingatlant bejegyeztethesse, azzal, hogy ezen hozzájárulás visszavonásig, de legfeljebb a Komárom- Esztergom Megyei Diáksport és Szabadidő Egyesületnek az ingatlan bérletére kötött szerződésben meghatározott ideig érvényes,
2. felhatalmazza a polgármestert a székhely bejegyzéssel kapcsolatos nyilatkozatok megtételére.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
222/2021. (VII.8.) határozata
Komárom- Esztergom Megyei Diáksport és Szabadidő Egyesület
székhely bejegyzéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tata, Bercsényi u. 1. szám alatti ingatlan (hrsz.:1636) kizárólagos tulajdonosa,

1. ezúton tulajdonosi hozzájárulást ad, hogy az ingatlanban irodát bérlő Komárom- Esztergom Megyei Diáksport és Szabadidő Egyesület székhelyeként az ingatlant bejegyeztethesse, azzal, hogy ezen hozzájárulás visszavonásig, de legfeljebb a Komárom- Esztergom Megyei Diáksport és Szabadidő Egyesületnek az ingatlan bérletére kötött szerződésben meghatározott ideig érvényes,
2. felhatalmazza a polgármestert a székhely bejegyzéssel kapcsolatos nyilatkozatok megtételére.

Határidő: értesítésre: 2021. július 31.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tatai Atlétikai Club kérelméről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a Tatai Atlétikai Clubbal 2017. július 31. napján megkötött támogatási szerződést módosítja a I/5-137/2021. számú előterjesztés mellékletét képező szerződés módosítás szerinti tartalommal,
2. felhatalmazza a polgármestert a szerződés módosítás aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
223/2021. (VII.8.) határozata
a Tatai Atlétikai Club kérelméről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti

intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a Tatai Atlétikai Clubbal 2017. július 31. napján megkötött támogatási szerződést módosítja a I/5-137/2021. számú előterjesztés mellékletét képező szerződés módosítás szerinti tartalommal,
2. felhatalmazza a polgármestert a szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2021. július 31.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tatai Rendőrkapitányság új épületének kialakításáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. előzetesen támogatja, hogy a Tatai Rendőrkapitányság új épülete a Tata, Fényes fasor mentén található 1363/102 hrsz.-ú ingatlanon kerüljön kialakításra,
2. felhatalmazza a polgármestert, hogy az ingatlanrendezéssel kapcsolatos tárgyalásokat folytassa le és annak eredményét döntéshozatal céljából terjessze a Képviselő-testület elé.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
224/2021. (VII.8.) határozata
a Tatai Rendőrkapitányság új épületének kialakításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti

intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. előzetesen támogatja, hogy a Tatai Rendőrkapitányság új épülete a Tata, Fényes fasor mentén található 1363/102 hrsz.-ú ingatlanon kerüljön kialakításra,
2. felhatalmazza a polgármestert, hogy az ingatlanrendezéssel kapcsolatos tárgyalásokat folytassa le és annak eredményét döntéshozatal céljából terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: értesítésre 2021. július 31.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tata, 1856 hrsz.-ú, Hajdú u. 1. szám alatti ingatlanban található lakás bérlakás állományból történő kivonásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – mint a tatai 1856 hrsz.-ú, Hajdú u. 1. szám alatti, kivett lakóház, udvar, gazdasági épület megnevezésű, osztatlan közös tulajdonban álló ingatlanban található 39 m² térmértékű lakás kizárólagos tulajdonosa, döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a tatai 1856 hrsz.-ú Tata, Hajdú utca 1. szám alatti kivett lakóház, udvar, gazdasági épület megnevezésű ingatlanban található 39 m² térmértékű önkormányzati lakást a bérlakás állományból kivonja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
225/2021. (VII.8.) határozata
a Tata, 1856 hrsz.-ú, Hajdú u. 1. szám alatti ingatlanban
található lakás bérlakás állományból történő kivonásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes

törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – mint a tatai 1856 hrsz.-ú, Hajdú u. 1. szám alatti, kivett lakóház, udvar, gazdasági épület megnevezésű, osztatlan közös tulajdonban álló ingatlanban található 39 m² térmértékű lakás kizárólagos tulajdonosa, döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a tatai 1856 hrsz.-ú Tata, Hajdú utca 1. szám alatti kivett lakóház, udvar, gazdasági épület megnevezésű ingatlanban található 39 m² térmértékű önkormányzati lakást a bérlakás állományból kivonja.

Határidő: értesítésre: 2021. július 31.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tata Szíve tervpályázatról szóló beszámoló elfogadásáról a határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/5-137/2021. előterjesztésben foglaltaknak megfelelően a Tata Szíve országos építészeti tervpályázatról szóló tájékoztatót elfogadja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
226/2021. (VII.8.) határozata
a Tata Szíve tervpályázatról szóló beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes

rendelezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/5-137/2021. előterjesztésben foglaltaknak megfelelően a Tata Szíve országos építészeti tervpályázatról szóló tájékoztatót elfogadja.

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a veszélyhelyzet alatti további támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/5-137/2021. előterjesztésben foglaltaknak megfelelően a veszélyhelyzet alatti további támogatásokról szóló tájékoztatót elfogadja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
227/2021. (VII.8.) határozata
a veszélyhelyzet alatti további támogatásokról szóló beszámoló
elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/5-137/2021. előterjesztésben foglaltaknak megfelelően a veszélyhelyzet alatti további támogatásokról szóló tájékoztatót elfogadja.

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a 82/2021. (IV. 29.) határozat visszavonásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 82/2021. (IV. 29.) határozatát visszavonja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
228/2021. (VII.8.) határozata
a 82/2021. (IV. 29.) határozat visszavonásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 82/2021. (IV. 29.) határozatát visszavonja.

Határidő: értesítésre 2021.07.31.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a TOP-3.2.1-16-KO1-2017-00007 azonosítószámú, „A tatai Szivárvány Óvoda épületenergetikai megújítása” című pályázatról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet

1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

1. A TOP-3.2.1-16-KO1-2017-00007 azonosítószámú, „A tatai Szivárvány Óvoda épületenergetikai megújítása” című projekt összköltsége 69.337 E Ft, melyből elszámolható költség 31.876 E Ft, nem elszámolható költség 37.462 E Ft.
2. A TOP-3.2.1-16-KO1-2017-00007 azonosítószámú, „A tatai Szivárvány Óvoda épületenergetikai megújítása” című projekt elszámolásához, zárásához szükséges 5.601.524 Ft összegű önerőt Tata Város Önkormányzata saját forrásból biztosítja.
3. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati önerő összegét, 5.602 E Ft-ot Tata Város Önkormányzata 2021. évi költségvetésében elkülöníti a felhalmozási sor terhére.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
229/2021. (VII.8.) határozata
a TOP-3.2.1-16-KO1-2017-00007 azonosítószámú, „A tatai Szivárvány
Óvoda épületenergetikai megújítása” című pályázatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

1. A TOP-3.2.1-16-KO1-2017-00007 azonosítószámú, „A tatai Szivárvány Óvoda épületenergetikai megújítása” című projekt összköltsége 69.337 E Ft, melyből elszámolható költség 31.876 E Ft, nem elszámolható költség 37.462 E Ft.
2. A TOP-3.2.1-16-KO1-2017-00007 azonosítószámú, „A tatai Szivárvány Óvoda épületenergetikai megújítása” című projekt elszámolásához, zárásához szükséges 5.601.524 Ft összegű önerőt Tata Város Önkormányzata saját forrásból biztosítja.
3. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati önerő összegét, 5.602 E Ft-ot Tata Város Önkormányzata 2021. évi költségvetésében elkülöníti a felhalmozási sor terhére.

Határidő: értesítésre 2021.07.31.

2-3. pont: költségvetés soron következő módosítása

Felelős: Michl József polgármester

28. NAPIREND

Képviselői kérdések

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki kérdést feltenni?

G e r é b i Ákos képviselő elmondja, a Szervezeti és Működési Szabályzatuk arról szól, hogy a napirendi hozzászólások kapcsán elhangzottokról vitát nem nyitnak, kivéve amikor személyes megtámadás címén történik a hozzászólás. Úgy gondolja, hogy főleg a pandémiás helyzettel kapcsolatos tájékoztató előtt méltatlan lett volna, ha válaszol arra, amelyet Horváthy Lóránt képviselő úr felvetett. Már sokszor elmondta, nem híve annak, hogy az országos politikai ügyek belefolyjanak a képviselő-testület munkájába. Nem szerencsés, ha ez így történik, azzal együtt, hogy az a fajta „Habony” féle propaganda, amelybe a baloldali, liberális képviselőket, pártokat egyszerűen vírus pártinak és oltás ellenesnek nevezték, ezek olyan mértékű, és igaztalan vádakot fogalmaztak meg, amelyről az ember nem tehetett meg, hogy ne válaszoljon. Ha végigelemeznék, hogy mindazok az intézkedések, amelyek a veszélyhelyzet bevezetéséhez kötődnek, amelyek a veszélyhelyzet elhárításához szükséges mértékű beszerzéseket illető problémákkal kapcsolatosak, de ez nem a képviselő-testület feladata, ez legyen a parlament dolga, hogy ezeket elemezzék annál is inkább, mert bizonyos kérdésekre, ügyekre nyilván nincs megfelelő rálátásuk. Egyrészt visszautasítja, hogy az ellenzék részéről ebben a kérdésben olyan típusú állásfoglalást tettek volna, amely a város működése, védekezés szempontjából gátolta volna ezt a folyamatot. Azokban a kérdésekben, amelyben felkérést kaptak volna, hogy közreműködjenek a pandémia kapcsán - bár képviselő-testület feladataiban nagyon szívesen ellátták volna - de azon túl, amely még az első járvány időszakban megfogalmazódott, hogy segítsék a lakosságot eligazodni ezekben az ügyekben, ezeket megtették. Számára, személy szerint semmilyen védekezéssel összefüggő feladatban nem történt megkeresés. Ilyen értelemben nyilván önállóan nem tudtak tevékenykedni, ezért érdemben ebben a területben nem tudtak részt venni. Ha megkeresték volna az ellenzéki képviselőket, akkor szívesen megtették volna, amit szakértelmük, tapasztalatuk, gyakorlatuk alapján megtehetnek. Szóba került a kérdés, hogy lehet-e világörökségi területet, klasztert létrehozni. Maga is azon az állásponton volt és kereste a lehetőségét, hogy milyen jogszabályi keretek között lehet ezt a megoldást megtenni, de nem találta. A világörökségi területté nyilvánítás megindításával kapcsolatos eljárásra egy viszonylag egyszerű megoldás kínálkozik. A világörökséggel kapcsolatos ügyeket 3 jogszabály tartalmazza. Van a világörökségi törvény, van egy kormányrendelet, amely leírja, hogy milyen eljárási rend van, illetve van egy miniszteri rendelet, amely felsorolja a várományos területeket. Nem túl bonyolult ennek az eljárás megindításának a lényege. Olyan lehetőség is megnyílt - többször szóba került az építési rendelettel kapcsolatos törvény - amely lehetőséget biztosít civil szervezetek számára, hogy központi költségvetési támogatást igényeljenek a tekintetben, hogy a világörökségi eljárás várományos területté történő minősítésének a

szakmai előkészítő anyaga elkészüljön. Véleménye szerint, egy ilyen típusú feladat élére az önkormányzatnak kell állnia, ahogy Polgármester úr is jelezte, hogy szerepel a korábbi tervek között is. Maga is abban a dilemmában volt, hogy vajon meg kell-e várni, hogy a fejlesztések beérjenek, vagy ezt korábban is el lehet indítani. Annak a megfontolását javasolja Polgármester úrnak, hogy kezdjék el ennek az ügynek az előkészítését, annál is inkább, mert ezt 2 dolog is indokolja. Egyrészt maga az eljárás azt mondja, hogy már a várományosi területté nyilvánítási eljárás megindításával kapcsolatosan a területi főépítésznek feladata, hogy összehangolja a településrendezési eszközöket, a lehatárolt világörökségi területnél, és most folyik az önkormányzat településrendezési eszközeinek a módosítása. Célszerű lenne ezt a kettőt egybekötni, hogy ne kelljen még egyszer hozzányúlni. A másik amely miatt javasolja, hogy Polgármester úr gondolja végig, hogy ennek az egész eljárás megindításának a kezdeményezésére a város önkormányzata álljon, hiszen elindult és nagyon sok vita volt az elmúlt időszakban a városnak a történeti városmagjában lévő területek újrahasznosításával, új funkcióinak kialakításával kapcsolatosan. Ez összekapcsolódik a „Tata Szíve” pályázathoz is, hogy olyan módon tudják ezeket az attrakciókat összehangolni, amelyek egymást erősítik és nyilván Tatának lehetőséget biztosítanak. Ha valaki végignézi, hogy azok a területek, amelyek ma a világörökség részei, illetőleg amelyek várományos területek úgy gondolja, hogy Tata attrakciója semmivel nem marad el azok közül. Nem akarja minősíteni azt a 10 várományosi területet, de véleménye szerint, Tata történelmi városmagja minden tekintetben megfelel azoknak az elvárásoknak, amiket az ENSZ Kulturális Szervezete az UNESCO határon túl és az emberiség egyetemes értékeinek az elfogadása, megőrzése érdekében tesz. A várományosi területek kezelésének az ügye központi költségvetési támogatást is nyújt, tehát nem csak a képviselő-testület, önkormányzat, az itt élő vállalkozások felelőssége ezeknek az értékeknek a megőrzésre, hanem a központi költségvetésnek, tehát a kormánynak, illetve az illetékes kulturális tárcának és a megfelelő szakintézményinek, háttérintézményeinek is felelőssége van. Úgy gondolja, hogy eljött az idő, amikor ezen érdemes elindulni.

M i c h l József polgármester megköszöni a megerősítést. Képviselőtársai megkapták a településfejlesztési koncepciónak a szövegét, amiről 4 alkalommal is szerveztek tájékoztatást. Ebbe a településfejlesztési koncepcióba nem véletlenül fogalmazták bele, hogy a várományosi eljárást kezdjék meg. A korábbi években, amikor erről beszélgettek, az volt a végeredmény, hogy legalább odáig jussanak el, hogy valamivel el tudjanak indulni. Ilyen az Esterházy-kastély, amelynek mostanra újult meg a főépülete, illetve az egyik része melléképületnek. Elhangzott Gulyás Gergely miniszter úrtól a döntés, hogy folytatódik a megújítás, tehát belátható időn belül a teljes Esterházy-kastély meg tud újulni. Elindul a tulajdonos által a fedeles lovarda megújítása, de majd meglátják mi lesz a lovaspályával, az istálló épületével. A vár a következő olyan programpontra, amelyhez az önkormányzatnak köze van. Elkezdtek egy funkcionális beszélgetést, a végiggondolását annak, amelybe a

képviselő-testület egy következő alkalommal részt kell hogy vegyen. Kérdés, hogy a várnak mi legyen a funkciója a jövőben, hogyan tudják a várat várrá tenni és nem egy kötőrá vagy egy olyan jellegű kiállítóhelyé, amelyet bárhol máshol is berendezhetnek. Így a vár előtti terület megújításával, a Cifra-malom bekapcsolásával ez a terület meg tud újulni. A vizeik kormányzása az a csoda, amelyhez nem kellett hozzájárulniuk csak a felújítást illetően Mikoviny óta. Nem kellett átvinni, nem kellett máshogy szabályozniuk, mert ez jól lett kitalálva. Így egységében úgy gondolja, hogy mostanra már olyanná váltak, hogy van értelme ezt konkrétan benyújtaniuk erre a várományosi programra. Megjegyzi, valóban állami támogatást lehet hozzá kapni és ennek a segítségével tovább lehet ezt építeni.

dr. P o p o v i c s Judit képviselő elmondja, a körzetében lakóktól kapott egy e-mailt amelyet felolvas. A Berta-malomnál, ahol az új hidat építették 5 garázs van. A lakók tudják, hogy szőnyeggyári szigeten lakóövezet lesz kialakítva, és látják, hogy ezek a garázsok útban vannak. A lakók állítása szerint a beruházó nem kereste meg őket ebben az ügyben és úgy tudják, hogy az önkormányzat a bonyolító. A Gesztenye fasorban építettek 8 új garázst is felajánlották a cserét, de ennek a részleteiről mély hallgatás van. Július 30-áig lehet véleményezni a helyi építési szabályzat új terveit és ebben a HA 3-as tervlapon a garázsok már között minősítéssel szerepelnek, így vannak feltüntetve. Az a kérdés, kérés, hogy erről kaphatnának-e egy részletes tájékoztatást.

M i c h l József polgármester elmondja, a tény valóban az, hogy ott van 5 garázs és ezt az 5 garázst ki kellett váltani a beruházónak. Ez megtörtént, és most ennek az elrendezése történik. A legfontosabb, hogy nem bonyolítók benne, mert nem akarják bonyolítani ezt a helyzetet, hanem segítők a felek közötti közvetítéssel.

dr. P o p o v i c s Judit képviselő hozzáteszi, a garázstulajdonosok keresték meg ezzel kapcsolatban.

M i c h l József polgármester elmondja, a garázstulajdonosokkal kapcsolatban vannak és neki is írtak levelet, amelyet részben meg is válaszoltak. Úgy gondolja nem ez a problémája a garázstulajdonosoknak. Felkéri dr. Bakos Zsolt irodavezető urat segítsen eligazodni ebben az ügyben.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a garázsok kiváltásával kapcsolatban még korábban 2017-ben a képviselő-testület által jóváhagyott városfejlesztési megállapodás jött létre a szőnyeggyári sziget beruházója és az önkormányzat között. Ennek keretében maga a beruházó vállalta, hogy a jelenlegi garázsok, amelyet a jelenleg hatályos szabályozási terv is zöldterületi közparknak, illetve részben közútnak szabályoz ki, vagyis közterületnek. Ezeknek a kiváltására egy az önkormányzat által biztosított területen 5 darab garázst épít meg saját költségére. Ezt követően, ha van arra mód, akkor a garázstulajdonosok el tudják cserélni, tehát kártalanításként nem pénzt, hanem ugyanúgy a közelben egy garázst kapnának

érte. Ennek jelenleg olyan téren zajlik a folyamata, hogy megkeresték az érintett garázstulajdonosokat a csere vonatkozásában, és ennek az egyeztetése zajlik jelenleg. Ezt követően dől el, hogy elfogadják-e vagy pedig nem.

dr. P o p o v i c s Judit képviselő érdeklődik, a beruházó bonyolítja-e a csere lebonyolítását vagy az önkormányzat.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, azért nem tudja maga a beruházó bonyolítani, mert a képviselő-testület által jóváhagyott településfejlesztési megállapodásban úgy szerepel, hogy az újonnan megépített 5 garázst a beruházó átadja az önkormányzatnak. Az önkormányzat, mint tulajdonos tudja a garázsok tulajdonosaival ezt a kérdést lebonyolítani.

M i c h l József polgármester reméli, így tudtak segíteni a Képviselő asszonynak az ügy kapcsán. Elmondja, a nyilvános ülésüknek a végére értek. Nagyon szépen köszönik a Tatai Televíziónak a közvetítést és azt, hogy sokan nézték, követték az ülést.

A mai ülés nyilvános részét 14:35 órakor lezárja, majd a 29. napirend - A képviselő-testület által alapított városi kitüntetések 2021. évi odaítélése - zárt ülés keretében történő megtárgyalására kerül sor, melyről külön jegyzőkönyv készül.

Kmf.


M i c h l József
polgármester




dr. Horváth József
jegyző

