

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSI IRODA ÁLLAMI FŐÉPÍTÉS		
Érdemi észrevétel	Válaszok – 2021.08.11.	Egyeztetést követően módosított válaszok- 2022
<p><u>A településrendezési eszközökkel kapcsolatos szakmai véleményem:</u></p> <p>„A terv átgondolt, részletesen kidolgozott, de túlzó az övezetek tekintetében. Javaslom az övezetek számának csökkentését, a túlzó szabályozás kerülését, mely akadály lehet a fejlesztésnek.”</p>	<p>-Amint azt a vélemény is tartalmazza a terv kellő átgondolás alapján, részletesen került kidolgozásra. Az övezetek számát a városrészenkénti elkülönítés és Tata sajátos jellegéből fakadó mozaikossága indokolja.</p>	<p>Ahol a különböző övezetek paramétersora csak kis mértékben tér el egymástól, és a helyi sajátosságok is indokolják ott az övezetek összevonásra kerülnek.</p>
<p><u>Általánosságban:</u></p> <p>„az övezeti jelek az adott övezet közepére kerüljenek, több helyen elcsúszás, illetve másik övezetbe történő átcsúszás található a tervlapokon”</p>	<p>-Az övezeti jeleket a program generálja, és az övezet mértani közepére illeszti. Ez szabálytalan övezeti területnél külpontosan is jelentkezhet. Természetesen kézzel igazgathatóak a jelek, erre azonban csak a jóváhagyandó anyag véglegesítésekor kerül sor.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p><u>Általánosságban:</u></p> <p>„A közlekedési területeket egységesen szükséges jelölni a tervlapokon (színezés vagy jel).”</p>	<p>-A TSZT-tervlapokra vonatkozóan az Eljr. 6. mellékletének I. Területfelhasználási módok jelölése című táblázata a színezést és a jelet együttesen ábrázolja. Az SZT-tervlapokra vonatkozóan ugyanezen melléklet nem tartalmaz az észrevételt alátámasztó előírást. Fentiekre tekintettel a szükséges helyeken a színezést meghagyva a feliratot pótoljuk.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p><u>Általánosságban:</u></p> <p>„A rendelet-tervezetben illetve a tervlapokon szereplő sajátos területek esetében nem lehetséges a korábbi HÉSZ mellékletét képező tervlapok normatartalmára hivatkozni, szükséges azokat átkonvertálni a jelenleg hatályos jogszabályi környezetre.”</p>	<p>-A hivatkozás – amely tájékoztatásul szerepelt – törlésre kerül. Az átkonvertálás a hatályos jogszabályi környezetre megtörtént, a jelmagyarázatot kiegészítjük a szükséges elemekkel.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p><u>Általánosságban:</u></p> <p>„Tata központi területeinek esetében javaslom az egységes „Vt” övezet használatát es nem támogatom a telkenkénti különböző övezeti besorolást.”</p>	<p>- Általános tervezési elv volt a város intézményeinek megkülönböztetése intézmény területként („Vi”), melyből következően létezhetnek olyan tömbök, ahol ez, az egyes intézmények eltérő követelményeit és telekadottságait követve, telkenkénti különbözőséget eredményezett.</p>	<p>Azon ingatlanok esetében amelyek nem kizárólag intézményi rendeltetésűek az övezeti jel Vi-ről Vt-re módosul.</p>

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSI IRODA ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ		
<p><u>Általánosságban:</u> A Kb/SzMu es Kb/Mu övezet kialakítását nem támogatom 2049/1 út (Szomódi út): önkormányzati tulajdon a tulajdonviszonyokat ábrázoló térkép szerint, azonban a tervlapokon részben Kb/Mú övezetbe került besorolásra, kérem az ellentéteket feloldani</p>	<p>-A Kb/Mu bevezetése illeszkedik egy hatályos terv Kb/Mp besorolásához. A Kb/SzMu jelöli, hogy szerkezeti jelentősége van az útnak. A tervlapokon csak ott lesz jelölve a Kb/Mu ahol közforgalom számára megnyitott magánút van. -A 2049/1 hrsz. az állami alapadatok kiadásának időpontjában valóban önkormányzati tulajdon volt, ám a tulajdoni viszonyok a Kb/SzMu út kiépítést követően rendezésre kerülnek.</p>	<p>A tervlapokon csak ott lesz jelölve a Kb/Mu ahol közforgalom számára már jelenleg is megnyitott magánút van, vagy amely a későbbiekben a közforgalom számára megnyitott magánútként kell, hogy funkcionáljon.</p>
<p><u>Általánosságban:</u> Kb/Mz: az OTÉK alapján „magánzöld” terület nem hozható létre</p>	<p>-Az OTÉK nem tiltja a zöldfelületi fedettségű magántulajdonú terület létrehozását. A különleges beépítésre nem szánt területeken belül lehetővé van téve olyan területfelhasználás kijelölése, amelyet a település sajátos helyzetéből adódóan az országos előírások nem kezelnek.</p>	<p>A Kb/Mz övezeti jel megmaradhat, mert különleges területként van besorolva, nem közfunkciót ellátó zöldfelületként.</p>
<p><u>Általánosságban:</u> „Újhegy: egész Újhegy területét illetően átgondolandónak tartom az övezeti besorolásokat, mert a tervlapokon igen változatosak és mozaikosak az övezeti besorolások. Javaslom, hogy egységesebb övezeti besorolás kerüljön bevezetésre, mert az OTÉK 7. § (2) bekezdése alapján azonos adottságú telkeket azonos építési jogok illetnek meg. Átgondolandó a terület egységesebb övezeti besorolása, hogy a „Településfejlesztési koncepció 2021-2050” 32. oldalán olvasható célok megvalósulhassanak.”</p>	<p>-Újhegy területe nem tekinthető egységesnek sem a fekvéshatárok, sem a közüzemi közművesítettség, sem a beépítettség tekintetében. A Véleményezési anyagban szereplő területfelhasználási besoroláshoz képest ugyanakkor – tekintettel a későbbi észrevételekre és az azokra adott válaszainkra is – módosításra kerül sor. A kertvárosias lakóterület határa a VI. dűlőig, annak DNY-i oldalát besorolva terjed majd ki. A hatályos terven falusias lakóterületbe sorolt részek ugyanakkor kertés mezőgazdasági területbe kerülnek az infrastruktúra adottságai okán. Esetükben a lakó rendeltetés és a 10%-os beépíthetőség meg lesz engedve. Ugyanakkor a IX. dűlő menti területek lakó rendeltetés megengedése nélküli mezőgazdasági rendeltetéseknek adhatnak helyet, 5%-os beépíthetőséggel.</p>	<p>A Véleményezési anyaghoz képest nagyobb Lke, Lf területek kerülnek kijelölésre, a feltárást biztosító utak, az út-és közműfejlesztés ütemezhetősége és a beépítettség figyelembe vételével. A terület túlzott besűrűsödését ugyanakkor sávós beépíthetőség (Lke = 20%, Lf = 15%, Mk = 10%, ahol lakóépület elhelyezhető) megadása kezeli.</p>

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSI IRODA ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ		
<p><u>Szabályozási terv:</u> „Felhívom a figyelmet, hogy a HÉSZ-ben nincs Lke-HF-5 övezet, azonban a Gd4 tervlapon szerepel ilyen övezet.”</p>	<p>-Az észrevételt köszönjük. A tervlapot és a HÉSZ szövegét összefésüljük.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p><u>Szabályozási terv:</u> „Az újonnan kialakítandó Lke-FT-4 övezet át van húzva a HÉSZ táblázatában, de az Mc3 tervlapon még szerepel.”</p>	<p>-Az észrevételt köszönjük. A tervlapot és a HÉSZ szövegét összefésüljük.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p><u>Szabályozási terv:</u> „A Gd4 tervlapon a 931 hrsz.-ú ingatlan belvízjárta területét nem javaslom lakóterületbe sorolni, az OTÉK 7. § (2) bekezdése alapján Mko övezetbe sorolását javaslom.”</p>	<p>-Az érintett telek belvízjárta területre visszatorlasra kerül Mko övezetbe a kérésnek megfelelően.</p>	<p>A Hatóság az egyeztetés során az Önkormányzati álláspontot elfogadta, a válasz módosítása nem szükséges.</p>
<p><u>Szabályozási terv:</u> „A Ha1 tervlapon a 1363/99 és a 1363/102 hrsz.-ú ingatlanok esetében nem egyértelmű, hogy mi alapján kerültek kialakításra a különleges rekreációs területek, mert egymást váltva található itt különleges beépítésre szánt és nem szánt terület is.”</p>	<p>- A besorolást az új beépítésre szánt terület kijelölésének tilalma indokolja. Az Önkormányzat kifejezett kérése volt a hatályos beépítésre szánt területek megtartása a jelzett ingatlanokon. Sport funkcióról lévén szó a beépítésre nem szánt különleges terület rész lelátó, öltöző elhelyezésére ad lehetőséget.</p>	<p>-A Honvédelmi Minisztérium által kijelölt 1000 m védőtávolság miatt a terület besorolása módosításra kerül.</p>
<p><u>Szabályozási terv:</u> „A Ha2 tervlapon szereplő Gksz-TV-6 övezet nincs benne a HÉSZ táblázatban.”</p>	<p>-Az észrevételt köszönjük. A tervlapot és a HÉSZ szövegét összefésüljük.</p>	<p>A Hatóság az egyeztetés során az Önkormányzati álláspontot elfogadta, a válasz módosítása nem szükséges.</p>
<p><u>Szabályozási terv:</u> „A Ha2 tervlapon a Gksz-TV-5 övezetbe (pl: 2015/1, 2014/3 stb.) javasolt a lakóterület felé a telekhatár mentén kötelező fasor telepítése, amennyiben azt a helykínálat megengedi.”</p>	<p>-A HÉSZ szövegesen rendelkezik az eltérő területfelhasználású telkek közötti puffer kialakításáról. /Lásd: 26.§/ A Településképi Rendelet (TKR) tartalmaz a gazdasági területek telekhatárai mentén ültetendő kötelező fásításra vonatkozó előírást.</p>	<p>A gazdasági területeken az ingatlanok telekhatára mentén a TKR alapján fasor telepítése kötelező.</p>

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSI IRODA ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ		
<p><u>Szabályozási terv:</u> „A fásított köztér és a lakótelepi közterületek között milyen különbség van? Szükséges külön övezetbe sorolni a lakótelepi közterületeket?”</p>	<p>- A lakótelepi közterület átsorolásra kerül Kb/Kt/Ltp övezetbe. Sajátos megnevezését ugyanakkor indokolja, hogy egyként helyet ad játszótérnek, gépjármű közlekedésre szolgáló útfelületnek, járdának, kerékpárútnak, parkolónak és jelentős zöldfelületnek.</p>	<p>-A lakótelepi közterület Kb-Kt/F besorolást kap. Megkülönböztetésre kerül ugyanakkor a Város más területein alkalmazott különleges beépítésre nem szánt fásított köztértől, éppen a területén elhelyezhető funkciók okán.</p>
<p><u>Szabályozási terv:</u> „A Ha4: 2372/3 hrsz.-ú ingatlan és környezetét rendezni javasoljuk, mert jelenleg egy telephely található a területen.”</p>	<p>-Az Önkormányzat a lakóterületbe ékelődő ipari tevékenységeket szeretné fokozatosan megszüntetni. A tömbbelső rendezése nem irányulhat egy meglévő zárvány telephely mindenáron való megtartására.</p>	<p>A Hatóság az egyeztetés során az Önkormányzati álláspontot elfogadta, a válasz módosítása nem szükséges.</p>
<p><u>Szabályozási terv:</u> „A Hb1 tervlapon az új bölcsőde melletti terület (Mk1 övezet) az OTÉK 7. § (2) bekezdése alapján lakóterületbe sorolását javaslom.”</p>	<p>-Az érintett terület a javaslatnak megfelelően lakóterületi besorolástkap. /Lásd még az Újhegy módosítását leíró korábbi választ./</p>	<p>A Hatóság az egyeztetés során az Önkormányzati álláspontot elfogadta, a válasz módosítása nem szükséges.</p>
<p><u>Szabályozási terv:</u> „A B4 tervlapon az Agostyáni út melletti lakóterületi fejlesztés indokolatlannak tartom jelen formájában, mert a szomszédos telkek Mk övezetben maradnak, így tovább fokozódik a terület mozaikos övezetessége.”</p>	<p>-Az Agostyáni út közlekedési infrastruktúrája kiépült, közműfejlesztése kedvezően megvalósítható, valamint a telkek beépülése is megindult. Fentiek okán a lakóterületi kijelölés indokolt. /Az idézett tervlap helyesen: Hb4/</p>	<p>Újhegy egésze módosításra kerül. Az Agostyán utca melletti lakóterülettel szomszédos Mk területen is lehetőség lesz lakóépület elhelyezésére, csak az vonalas infrastruktúra hiányára tekintettel kisebb intenzitással.</p>
<p><u>Szabályozási terv:</u> „A 132 kV-os távvezeték védőtávolságát fel kell tüntetni.”</p>	<p>-A védőtávolságot pótoljuk.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p><u>Szabályozási terv:</u> „A Hc1 tervlapon a sajátos terület esetében építési hely van jelölve, de nincs a jelmagyarázatban, kérem javítani.”</p>	<p>-A jelmagyarázatot kiegészítjük.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p><u>Szabályozási terv:</u> „A Hc2 tervlapon a 1363/71 hrsz.-ú ingatlanál a piros cakkozott vonal található, mely nincs a jelmagyarázatban, kérem javítani.”</p>	<p>- Az említett „cakkozott vonal” valójában két, egymáshoz közeli övezeti határjel. Az ingatlanon árok halad keresztül, melynek övezeti elkülönítése indokolt. /Nem a beidézett tervlapon szerepel a hrsz./</p>	<p>A Hatóság az egyeztetés során az Önkormányzati álláspontot elfogadta, a válasz módosítása nem szükséges.</p>

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSI IRODA ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ		
<p><u>Szabályozási terv:</u> „A Hc4 tervlapon a Pötörke-malom melletti lakóterület (Lk-TV-5) 6 m-es épületmagassága túlzó az ingatlanok területéhez és a kialakult állapothoz képest.”</p>	<p>-A kijelölt épületmagasság a szomszédos tömbökhöz alkalmazkodik. Cél volt az ingatlan átmenetének megteremthetősége, amely a kijelölt magasságot igényli a tömb felőli épület esetében. Az helyi egyedi védelem, illetve a helyi területi és örökségvédelmi érintettség okán a terület tervtanácsi kontrollja biztosított. Ezen felül a TKR-be beillesztésre kerül az átmenet biztosításához szükséges előírás.</p>	<p>A Hatóság az egyeztetés során az Önkormányzati álláspontot elfogadta, a válasz módosítása nem szükséges.</p>
<p><u>Szabályozási terv:</u> „A Hd1 tervlapon az Agostyáni-út korrekciója kapcsán felhívjuk a figyelmet, hogy több jó állapotú lakóházat is érint teljes kisajátítással, a korrekciót túlzónak tartjuk.”</p>	<p>-Az Agostyáni út korrekciója a vasútfejlesztés kapcsán korábban jóváhagyott terv szerint szerepel a tervlapon (7 éven belüli módosítás). A NIF a szabályozás fenntartását kérte a felülvizsgálat kapcsán.</p>	<p>A Hatóság az egyeztetés során az Önkormányzati álláspontot elfogadta, a válasz módosítása nem szükséges.</p>
<p><u>Szabályozási terv:</u> „Örökségvédelmi és közfunkció-fejlesztési szempontból elővásárlási joggal érintett ingatlanok javasoljuk a Jenő-malom melletti lakóingatlant (3305/9 hrsz.).”</p>	<p>-A javasolt ingatlanra elővásárlási jog kerül jelölésre.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p><u>Szabályozási terv:</u> „A még be nem épült telkeken az egyetlen, általános gazdasági terület kijelölését nem támogatom (pl.: Déli ipari park, Baji út-vasút melletti ipari területek). (OTÉK 20/A. § (1) bek.) Továbbá az OTÉK differenciál a különböző gazdasági területek beépítési százalékával és zöldfelületeivel, a várható környezeti szennyezés csökkentése érdekében. Az OTÉK az általános gazdasági területet a már meglévő, beszorult, olyan gazdasági területek szabályozására hozta létre, amelyek területei a pozíciójuknál fogva nem növelhetők, de az ott végzett tevékenység támogatható. Javasolom, hogy az újonnan beépülő telkek Gip övezeti besorolásba kerüljenek.”</p>	<p>-Az általános gazdasági terület idézett létrehozási elve jogszabályban nem szerepel. Sokkal inkább ad lehetőséget egy fejlesztési területen a ma még nem kellően ismert tevékenységek – természetesen szigorúan a környezetére jelentős hatást nem gyakorlók – rugalmas elhelyezésére. A HÉSZ számára elrendelt 2021. július 15.-én hatályos OTÉK-állapot – elsődlegesen építéshatósági olvasatban – szigorúan elkülönít bizonyos funkciók elhelyezhetőségét.</p>	<p>A gazdasági területekre vonatkozó javaslatot elfogadtuk, az általános gazdasági területek besorolását egyéb ipari területre módosítjuk.</p>

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSI IRODA ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ		
<p><u>Szabályozási terv:</u> „Az Eötvös József Gimnázium esetében átgondolandó a zárt sorú beépítés, mert ez megakadályozhatja az esetleges későbbi fejlesztéseket.”</p>	<p>-A telkek épületállománya nem tart kellő oldalkertet, így szabadonálló beépítéssel való kezelése építési tilalmat hozna egyes épületek számára. A beépítési mód az építési hely telken belüli elhelyezését, és nem az épületek elhelyezését írja elő, ebből a szempontból tehát a zárt sorú beépítési mód sokkal rugalmasabb lehetőséget hordoz. Az építéshatóság értelmezését segítettően ugyanakkor kiegészítjük a HÉSZ szövegét.</p>	<p>-Az érintett terület beépítési módját szabadonállóra módosítjuk.</p>
<p><u>Szabályozási terv:</u> „A 1841 hrsz.-ú és a telek esetében a szerkezeti és szabályozási terv ellentétes, mert a szerkezeti terv szerint az egész telek különleges beépítésre szánt övezet, azonban az Ma4 szabályozási tervlapon a telek déli része már különleges beépítésre nem szánt övezetbe tartozik. Kérem az ellentétet feloldani.”</p>	<p>-A 7 éven belül elfogadott településrendezési eszközök tervi állapota kerül rögzítésre, azaz a TSZT módosításra kerül.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p><u>Szabályozási terv:</u> „A Szöllősi úti temető (3534 hrsz.) már nem üzemelő temető, javaslom, hogy az egykori zsidó temetővel (1837 hrsz.) azonos Kb/Kp övezeti besorolásba kerüljön.”</p>	<p>- A Vértesszöllősi úton lévő temető Kb/Kp besorolásra kerül. Az egykori izraelita temető a 251 hrsz.-ú ingatlanon van, besorolása K/T-FT-1 megmarad, hiszen izraelita temető nem szüntethető meg.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p><u>Szabályozási terv:</u> „Az Mc1 tervlap 259, 260, és 261/11 hrsz. ingatlanok környezetének besorolása átgondolandó, mert itt található lakóház, üres telek, de építőipari telephely is.”</p>	<p>-A terület besorolása a szomszédos lakóterületi fejlesztéseknek megfelelő, a gazdasági használat átalakulását ösztönzi.</p>	<p>A Hatóság az egyeztetés során az Önkormányzati álláspontot elfogadta, a válasz módosítása nem szükséges.</p>
<p><u>Szabályozási terv:</u> „A Környei, a Dadi és az Arany János utca által határolt területen a kialakult egyedi beépítési módot meg akarja őrizni a város vagy egy új, lazább beépítés mód lehetőségének megteremtése a cél? Az építésjogi és kártérítési következményekkel együtt javaslom átgondolni.”</p>	<p>-A javaslat a lakóterület fejlesztési irányait kívánja meghatározni, hogy a túlzott szabályozás ne akadályozza a terület településképi és településszerkezeti szempontból kedvező átalakulását.</p>	<p>A Hatóság az egyeztetés során az Önkormányzati álláspontot elfogadta, a válasz módosítása nem szükséges.</p>

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSI IRODA ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ		
<p><u>Szabályozási terv:</u> „Az Üh-TÓ-1 övezet (Tófarok) esetében javaslom átgondolni a szabályozást a kialakult állapot és a beépíthetőség figyelembevételével (pl. tűztávolság) annak érdekében, hogy a további túlépítés elkerülhető legyen.”</p>	<p>Az oldalkert 3,0 méterre csökkentése nem generál túlépítést, hiszen a jelenlegi 20%os beépíthetőség megmarad. A telekméretek miatt a legtöbb telken nem biztosítható a 4,0 méteres oldalkert megtartása.</p>	<p>A Hatóság az egyeztetés során az Önkormányzati álláspontot elfogadta, a válasz módosítása nem szükséges.</p>
<p><u>Szabályozási terv:</u> „Az O, P és U külterületi tervlapon az egyik 132 kV-os távvezeték esetében a tartó oszlopok Kb/Km/2 övezetbe kerültek besorolásra, más távvezeték esetében azonban nincs ilyen övezeti besorolás, feltehetően rajzi hiba, kérem javítani.”</p>	<p>-Nem rajzi hibáról van szó. Az állami alapadatok okán kerültek a tartóoszlopok besorolásra, mivel ezeken a helyeken önálló telket alakítottak ki a számukra.</p>	<p>A Hatóság az egyeztetés során az Önkormányzati álláspontot elfogadta, a válasz módosítása nem szükséges.</p>
<p><u>Rendelettervezet:</u> „5. § (2) 12. pontja: az „el nem építhető útsáv” elnevezés helyett javasolom a „be nem építhető útsáv” megfogalmazás használatát.”</p>	<p>-Az elnevezést módosítjuk „be nem építhető útsáv”-megnevezésre. Ugyanakkor az 1. sz. főút KEMTrT Térségi Szerkezeti tervlapján szereplő tervezett elkerülő nyomvonalán kijelölt be nem építhető útsáv, az út nyomvonalának bizonytalansága okán, törlésre kerül.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p><u>Rendelettervezet:</u> „4. §: a határelemeket külön nem kell szabályozni, ilyen formában az Eljr. sem kategorizálja, a 3. § (1) bekezdésben vonalas szabályozási elemként már egyébként is szerepelnek.”</p>	<p>-Határelemként való elkülönítésüket magyarázza, hogy az Eljr. 6. melléklete nem szerepelteti szabályozási elemként ezeket.</p>	<p>A Hatóság az egyeztetés során az Önkormányzati álláspontot elfogadta, a válasz módosítása nem szükséges.</p>
<p><u>Rendelettervezet:</u> „11. § A magánutak önálló övezetbe sorolását nem támogatom, a szabályozás nem vonatkozhat csak a magánút kialakíthatóságának előírásaira. A teljes szabályozást kérem e tekintetben átdolgozni.”</p>	<p>-A közforgalom számára megnyitott magánutak szükséges helyeken történő rögzítésére azért kerül sor, hogy fennmaradásuk biztosítva legyen. A végső szakmai véleményt is kapott 7 éven belüli módosítás vezette be az önálló övezetbe sorolt magánparkolót. Ennek feleltethető meg a magánút is. Ahol nem szándék a közforgalom számára való megnyitás ott lekerül az övezeti jelölés.</p>	<p>A Hatóság az egyeztetés során az Önkormányzati álláspontot elfogadta, a válasz módosítása nem szükséges.</p>

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSI IRODA ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ		
<u>Rendelettervezet:</u> „12. § A lakó és üdülő egységekhez tartozó parkoló számot az OTÉK szerint a HÉSZ-ben kell meghatározni, kérem ezt pótolni minden övezet tekintetében.”	-A Véleményezési szakasz készítését követően megváltozott OTÉK-elvárásnak természetesen megfeleltetjük az anyagot. A jogszabályokkal összhangban a 2021. július 15.-én hatályos OTÉK-állapotból indulunk ki.	-A lakó és üdülő önálló rendeltetési egységekhez 1-1 parkoló előírásra kerül. A Véleményezési anyagban, a HÉSZ-ben ennél magasabban elvárt parkolósám előírása törlésre kerül.
<u>Rendelettervezet:</u> „13. § (2) - (3) bekezdés: az 50 m-es sávot pontosítani szükséges, illetve a szabályozási terven markánsabban kell jelölni a korlátozást.”	-A 13.§ (2) bekezdést összefésüljük a Természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 18.§ (3) bekezdésének szövegével. A jelmagyarázat a 4TR elemeinek előírásait követve készült.	A Hatóság az egyeztetés során az Önkormányzati álláspontot elfogadta, a válasz módosítása nem szükséges.
<u>Rendelettervezet:</u> „16. § (2) bekezdés: egyértelművé kell tenni milyen berendezésekre gondolt a jogszabály alkotója, mi volt a célja.”	-A 16.§ és 17.§. normatartalma önálló környezetvédelmi rendeletbe kerül szabályozásra.	Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.
<u>Rendelettervezet:</u> „17. §. Kizárólag az építéssel kapcsolatos szabályok szerepeljenek a HÉSZ-be. Az Önkormányzatnak lehetősége van önálló rendeletben meghatározni a helyi környezetvédelmi előírásokat.”	- A 16.§ és 17.§. normatartalma önálló környezetvédelmi rendeletbe kerül szabályozásra.	Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.
<u>Rendelettervezet:</u> „19. fejezet: Telekalakítás szabályait az Étv-vel összhangba kell hozni.”	-Az összhangba hozás megtörténik.	Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.
<u>Rendelettervezet:</u> „24. § (2) bekezdés: A Ptk. szabályozza, törlendő.”	-A 24.§ (2) bekezdés törlésre kerül.	Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.
<u>Rendelettervezet:</u> „30. §, 84. § Az épületmagasság számítását az OTÉK szabályozza.”	-A 30.§ (6) bekezdése, valamint a 84.§ (1) bekezdése törlésre kerül.	Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.
<u>Rendelettervezet:</u> „Az építési övezetek és az övezetek szabályozását kérem összehangolni az OTÉK-kal.”	- Az összhangba hozás megtörténik.	Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSI IRODA ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ		
<p><u>Rendelettervezet:</u> „82.§ (2) bekezdés ellentétes az OTÉK-kal, kérem javítani.”</p>	<p>- A Véleményezési szakasz készítését követően megváltozott OTÉK-elvárásnak természetesen megfeleltetjük az anyagot. A jogszabályokkal összhangban a 2021. július 15.-én hatályos OTÉK-állapotból indulunk ki.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p><u>Rendelettervezet:</u> „83.§ a rendelkezést egyértelművé kell tenni.”</p>	<p>-A 83.§ bekezdést átdolgozzuk.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p><u>Rendelettervezet:</u> „85.§ A TKR-ben kell szabályozni.”</p>	<p>-Az előírás törlésre kerül.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p><u>Rendelettervezet:</u> „A megelőző 7 évben belül módosított szabályokat be kell építeni a konkrét övezetekbe, a 88-99. § törlendő.”</p>	<p>-A sajátos területek áttekintésre kerülnek, azok jelölése a tervlapokon megmarad, a 7 éven belüli módosítások kiemelését az indokolta, hogy a 7 év leltét követően az Önkormányzat felül kívánja vizsgálni a szabályozást. A 88-99. §-ok törlésre kerülnek, előírásaik a rendeletbe beépítésre kerülnek.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p><u>OTÉK felmentés:</u> „A véleményezési dokumentációban kért főépítési felmentések közül az általános gazdasági területre konkrét megvalósult beruházás nélkül, a különleges terület esetében a Interspar és a Tesco területére vonatkozóan <u>előzetesen nem támogatom</u>, mert az OTÉK alapján a beépítési mutatóknak megfelelően más övezetbe kell sorolni az ingatlanokat (Gip, Gksz).”</p>	<p>-Az általános gazdasági területen elhelyezhető rendeltetések lakó rendeltetéssel történő kiegészítése OTÉK-felmentési támogatásának elmaradását az Önkormányzat tudomásul veszi. A K/Ker-HF-1 és a K/Ker-IP-1 területfelhasználási besorolás megtartásra kerül, a legkisebb zöldfelületi fedettségek előírásához továbbra is kéri az Önkormányzat az OTÉK-tól való eltérést megadni. A javasolt Gksz-területfelhasználás gazdasági tevékenységek megjelenését eredményezhetné, amelyet egyik frekventált helyszínen sem kíván lehetővé tenni.</p>	<p>A Hatóság az egyeztetés során az Önkormányzati álláspontot elfogadta, a válasz módosítása nem szükséges.</p>
<p><u>Jogszabályszerkesztési és jogalkotási szempontok:</u> „A tervezet bevezető része kapcsán felhívom a figyelmét arra, hogy amennyiben a Kormány által elrendelt veszélyhelyzet időszaka alatt történik a tervezet kihirdetése akkor a bevezető rész megszövegezésekor a következőket kell figyelembe venni...”</p>	<p>-A rendelet elfogadásának időpontjában fennálló veszélyhelyzet esetén a felvetéseknek megfelelő bevezető kerül megszövegezésre.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSI IRODA ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ		
<p><u>Jogszabályszerkesztési és jogalkotási szempontok:</u> „A tervezet egészét a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: IRM rendelet) rendelkezéseivel harmonizálni szükséges. A bevezető részben nem kell az államigazgatási szerveket sorszámozni (IRM rendelet 1. melléklet 7.3.2. pont). Az alcímeket sorszámmal együtt kell kialakítani a fejezetet követően (IRM rendelet 41. § (3) bekezdés). A §-on belül már csak bekezdést lehet kialakítani (IRM 44. (3) bekezdés). A szerkezeti egységeket az IRM rendelet előírásai szerint kell kialakítani, megszövegezni. (IRM rendelet 15-1 7. alcím) Az illetve kötőszót nem lehet használni. (IRM rendelet 7. § (3) bekezdés). Az alpontot (pl. tervezet 10. § (4) bekezdés c) pont) az IRM rendelet 48. § (3) bekezdés szerint kell jelölni. A §-ra hivatkozás (pl. tervezet 10. § (8) bekezdés) az IRM rendelet 1. melléklet 4.2.2.4.1. pont szerint történjen.”</p>	<p>-Az államigazgatási szervek sorszámozása megszüntetésre kerül. -A sorszámozás nélküli címek vagy alcímmé válnak, vagy törlésre kerülnek. -Az „illetve”-kötőszó törlésre kerül. -Az alpontot a latin ábécé kisbetűivel megjelölt ponton belül az alpontot tartalmazó pont megjelölésében foglalt kisbetűből, a latin ábécé kisbetűiből és a „,” jelből képzett megjelöléssel látjuk el. -A szakaszra való hivatkozásnál az IRM rendelet szerint a {a hivatkozott szakaszt tartalmazó jogszabályra vonatkozó merev hivatkozás} {a szakasz száma} .§-a kitételrel hivatkozunk.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p><u>Jogszabályszerkesztési és jogalkotási szempontok:</u> „A tervezet 1. § (1) bekezdése ellentétes lenne a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3. §-ával. A tervezet 1. § (1) bekezdés az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/ 1997. (XII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 1. § (1) bekezdését szinte szó szerint tartalmazza. A Jat. 3. §-a a szó szerinti idézést tiltja, emiatt a szabályozás jogsértő lenne.”</p>	<p>-az 1.§ (1) nem tekinthető szó szerinti idézésnek. E bekezdés nélkül a rendelet hiányossá válna.</p>	<p>A Hatóság az egyeztetés során az Önkormányzati álláspontot elfogadta, a válasz módosítása nem szükséges.</p>
<p><u>Jogszabályszerkesztési és jogalkotási szempontok:</u> „A tervezet 1. § (2) bekezdése függelékre utal. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet) 11. § (7) bekezdés b) pontja értelmében a helyi építési szabályzat – az egyértelmű jogalkalmazás</p>	<p>-A HÉSZ függeléke – amely az Öreg-tó körüli gyalogos- és kerékpáros útvonalakat tartalmazza – törlésre kerül. Új függelék kerül beemelésre, amely a hatályos helyi védett elemek táblázatos felsorolását tartalmazza. Függelékként való szerepeltetése mellett szól, hogy a – felülvizsgálat alatt álló – TKR-ben szereplő védett elemek közül több hibásan megjelölt címet,</p>	<p>-Tekintettel a 61/2009. IRM rendelet függelékét nem ismerő, továbbá a locler rendszer függelékét nem kezelő voltára függelék nem kerül alkalmazásra.</p>

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSI IRODA ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ		
<p>érdekében - mellékletébe a szabályozási terv értelmezését szolgáló függelékeket tartalmazhat. A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 5. melléklet 2.3. pontjában foglaltak alapján a tervezet függelékként, csak védelmi-korlátozás jegyzékeket és mintakeresztszelvényeket tartalmazhat. A hivatkozott függelék nem ilyen típusú, így függelékként nem lehet a tervezet része.”</p>	<p>helyrajzszámot mutat, melyet nem célszerű a tervlapokon rögzíteni.</p>	
<p><u>Jogszabályszerkesztési és jogalkotási szempontok:</u> „A tervezet 1. § (3)-(6) bekezdései ellentétesek a Jat. 2. § (1) bekezdésben foglaltakkal. A 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdése értelmében a helyi építési szabályzat melléklete a szabályozási terv. A kettő együtt határozza meg az építés feltételeit az adott településen. A tervezet és annak mellékletei között nem lehet ellentétes szabályozás, mert ez sértené a Jat. 2. § (1) bekezdésben megfogalmazott normavilágosság elvét. Emiatt a tervezet 1. § (4), (6) bekezdése jogsértő lenne. Emellett a Jat. 2. § (1) bekezdéssel ellentétes lenne az is, ha az építési szabályzat és szabályozási terv együttes alkalmazásáról rendelkezik, hiszen ez a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdéséből eleve következik. Erről szükségtelen a tervezet 1. § (3), (5) bekezdésében még külön rendelkezni.”</p>	<p>-Az 1.§ (3)-(6) bekezdése törlésre kerül.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p><u>Jogszabályszerkesztési és jogalkotási szempontok:</u> „A tervezet 2. § 14. pontjában „E rendelet hatálybalépését megelőző 7 éven belül jóváhagyott sajátos területre vonatkozó előírásokban használt fogalom, amely" szófordulat ellentétes lenne az IRM III. fejezetében foglaltakkal, mert a hivatkozás nem lenne megfelelő. Emellett a Jat. 2. § (1) bekezdéssel is ellentétes, mert a hivatkozott jogszabályok már joghatás kiváltására nem alkalmasak. Emiatt felesleges az erre történő hivatkozás.”</p>	<p>-A 2.§ 14. pontja átfogalmazásra kerül: <i>Szinttérületi mutató: A telken lévő valamennyi épület összes bruttó szintterülete és a telekterület hányadosát mutatja.</i></p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSI IRODA ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ		
<p><u>Jogszabályszerkesztési és jogalkotási szempontok:</u> „Az IRM rendelet III. Fejezete meghatározza a tervezetben milyen módon lehet hivatkozásokat alkalmazni. A jogszabályi rendelkezésre való utalás, az IRM rendeletben szabályozott hivatkozás alkalmazásával lehetséges. A tervezetben alkalmazott:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „vonatkozó jogszabályok" (7. § (2) bekezdés), • „országos előírásokban" (12. § (1) bekezdés), • „országos, vagy azt szigorító helyi előírások" (12. § (1) bekezdés), • „jelenleg" (15. § (4) bekezdés) • „Forrás" (29. § (1), (2) bekezdés) • „általános érvényű" (45. § (3) bekezdés, 66. § (3) bekezdés) • jogszabály" (98. § (2) bekezdés b) pont) • mint hivatkozások nem felelnek meg az IRM rendelet előírásának. <p>Az Alkotmánybíróság 35/2009.(111.27.) számú határozata megállapította a magasabb szintű jogszabályok rendelkezései ugyanis anélkül is kötelezik, illetve jogosítják a jogalanyokat, hogy erről az alacsonyabb szintű jogszabályok külön rendelkeznének. Erre figyelemmel szükségtelen a tervezetben a magasabb szintű jogszabályi rendelkezésekre hivatkozni (28. § (8) bekezdés b) pont, 31. §, 32. § (1) bekezdés, 33. § (1) bekezdés, 34. § (1) bekezdés, 36. § (1) bekezdés, 37. § (1) bekezdés, 39. § (1) bekezdés, 40. § (1) bekezdés, 41. § (1) bekezdés, 43. § (1) bekezdés, 44. § (1) bekezdés, 57. § (1) bekezdés, 58. § (1) bekezdés, 59. § (2) bekezdés, 60. § (2) bekezdés, 61. § (2) bekezdés, 62. § (1) bekezdés, 82. § (3) bekezdés).”</p>	<p>- Az idézett bekezdések javításra kerülnek.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p><u>Jogszabályszerkesztési és jogalkotási szempontok:</u> „A tervezet 9. § (1) bekezdésében „darabgépkocsis" szó módosítása szükséges elírás okán.”</p>	<p>-Az elírás javításra kerül.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSI IRODA ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ		
<p><u>Jogszabályszerkesztési és jogalkotási szempontok:</u> „A tervezet 15. § (3) bekezdése, 28. § (9) bekezdése ellentétes lenne az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében foglaltakkal. Az Alkotmánybíróság 1991 óta követett állandó gyakorlata szerint, ha valamely magatartást központi jogszabályok megengednek, a képviselő-testület rendeletében nem tilthatja meg azt az önkormányzat egész illetékességi területére kiterjedő hatállyal. [Előszőr: 63 / 1991. (XI. 30.) AB határozat, ABH 1991, 470, 471-472.; lásd még: 17/1998. (V. 13.) AB határozat, ABH 1998, 155, 157-158.] A tervezet a teljes közigazgatási területen tiltaná a hígtrágyás tartástechnológiával üzemelteti állattartó telep létesítését, valamint lakókocsi, konténer elhelyezését. Központi jogszabályok ezek létesítését, elhelyezését nem tiltják meg. Ilyen módon a létesítés, az elhelyezés tiltása, a fenti okok miatt jogsértő lenne.”</p>	<p>-A jogszabályi elvárások okán a 15.§ (3) bekezdés, valamint a 28.§ (9) bekezdés törlésre kerül.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p><u>Jogszabályszerkesztési és jogalkotási szempontok:</u> „A tervezet 16. § (1) bekezdésben pontosan meg kell határozni pl. utcák megjelölésével, melyek a zajvédelmi szempontból fokozottan védett területek. Enélkül a 16. § (1) bekezdés b), d) pontjai ellentétesek lennének a Jat. 2. § (1) bekezdésben foglalt normavilágosság elvével.”</p>	<p>- A 16.§ és 17.§. normatartalma önálló környezetvédelmi rendeletbe kerül szabályozásra.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p><u>Jogszabályszerkesztési és jogalkotási szempontok:</u> „A tervezet 23. § (3) bekezdés c) pontja, (5) bekezdése ellentétes lenne az Alaptörvény 32. § (2) bekezdéssel, az Étv. 62. § (1) bekezdés 29. pontjával. A tervezetben nem szabályozható a telekalakítási eljárás, erre a Kormány kapott felhatalmazást. Nem írható elő, hogy beépítési terv, újraosztási terv szükséges a telekalakítási eljáráshoz.”</p>	<p>-A 23.§ (3) bekezdés c) pontja törlésre, a 23.§ (5) bekezdése átfogalmazásra kerül: „(5) E Rendelet 3.1. mellékletében felsorolt földrészletek esetén telekalakításra kizárólag minimum a tömbben lévő telkek csoportjára kiterjedően kerülhet sor.”</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSI IRODA ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ		
<p><u>Jogszabályszerkesztési és jogalkotási szempontok:</u> „A tervezet 28. § (7) bekezdés b) pontjában az „OTÉK” rövid megjelölés alkalmazása esetén az IRM rendelet 5. §-ának rendelkezései alkalmazandók. Vagyis ki kell írni a jogszabály címét, számát, majd ezt követően alkalmazható a rövid megjelölés.”</p>	<p>-Az OTÉK-rövidítés első használatánál a jogszabály teljes néven kerül kiírásra.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p><u>Jogszabályszerkesztési és jogalkotási szempontok:</u> „A tervezet 88-99. § -ai ellentétesek lennének a Jat. 2. § (1) bekezdésben foglaltakkal. A tervezet 101. § (2) bekezdése hatályon kívül helyezi Tata város Építési Szabályzatáról szóló 38/2005.(XII.6.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Alaprendelet), Agostyán városrész építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 18/2002.(IX.25.) önkormányzati rendeletét. Ezen §-okban hivatkozott rendeletmódosítások beépültek az Alaprendeletbe a Jat. 12. §-ában foglaltak miatt. Az Alaprendelet hatályon kívül helyezésre kerül e tervezet hatálybalépésével. Ilyen módon a tervezetben hivatkozott módosító rendeletek semmilyen joghatás kiváltására nem alkalmasak, az azokban megfogalmazott szabályokra nem lehet hivatkozni. Ezen tervezetben ismételten meg kell jeleníteni a releváns szabályokat.”</p>	<p>-A sajátos területek áttekintésre kerülnek, mind a 7 éves időszak leteltének időpontja, mind a normatartalom átvételre nem javasolt elemei tekintetében. -A 89-99.§ (1) bekezdései törlésre kerülnek.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p><u>Jogszabályszerkesztési és jogalkotási szempontok:</u> „A tervezet 100. § (2) bekezdése ellentétes lenne az Alaptörvény 32. § (2) bekezdéssel, mert a közterület-alakítási terv tartalmát a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 27. §-a, 8. melléklete meghatározza.”</p>	<p>-A bekezdés közterület-alakításra vonatkozó része törlésre kerül.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p><u>Jogszabályszerkesztési és jogalkotási szempontok:</u> „A tervezet 2. mellékletében szereplő áthúzott normatartalom nem lehet.”</p>	<p>-A szerkesztéseket tartalmazó rész javításra kerül.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p><u>Jogszabályszerkesztési és jogalkotási szempontok:</u> „A tervezet 3. mellékletében a 3.3. ponthoz helyrajzi számokat is szükséges feltüntetni, vagy a „Hrsz.” szöveg elhagyandó.”</p>	<p>-A Hrsz.-rövidítés törlésre kerül azoknál a pontoknál, ahol szövegesen kerül utalás az érintett ingatlanokra.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>

TATA VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK FELÜLVIZSGÁLATA TÁRGYÁBAN ÉRKEZETT ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVI ÉSZREVÉTELEKRE

Érdemi észrevétel	Válaszok – 2021.08.11.	Egyeztetést követően módosított válaszok- 2022
<p>04. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal, Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály</p>		
<p>„Az »Alátámasztó munkarészek« dokumentum 23. oldalának középső részén található (»Településszerkezeti terv«-ben V100, V102, V105 területek K/Re-re történő átsorolása, Tata 1841 hrsz. és környezete) szövegrész tekintetében, az alábbiakra hívom fel a figyelmet:</p> <p>...Mindezek alapján, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rend. (a továbbiakban: Kr.) 10. § (1) bekezdése alapján, egy jövőbeni létesítést megelőzően – a paraméterek, érintettségek, üzemelési sajátosságok függvényében – valószínűsíthetően Natura 2000 hatásbecslést kell lefolytatni, az érintett Natura 2000 területre és élővilágára kifejtett hatások vizsgálata okán.</p> <p>Egy esetleges jelentősebb létesítés, szintén a paraméterek függvényében, valószínűsíthetően előzetes vizsgálat lefolytatását is feltételeznék a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. számú melléklete 128. pontjának d) alpontjára figyelemmel.</p> <p>A fentiekben vázolt sajátosságok kapcsán, felhívom a figyelmet a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 8. 0 (1) bekezdésére és a 17. § (1) bekezdésére, továbbá a Kr. 4. § (1) bekezdésére.</p> <p>A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelettel kihirdetett</p>	<p>-A vélemény egy feltételezett beruházással kapcsolatosan, esetlegesen figyelembe veendő rendelkezésekről szól, mely jelen eljárás esetében nem releváns, tájékoztató véleménynek minősül. A településszerkezeti terv módosításra kerül, a szabályozási tervnek megfelelően.</p>	<p>-Az 1841 hrsz.-ú telek hatályos tervi állapota kerül megtartásra.</p> <p>-A Natura 2000 területek valamennyi típusa, így a különleges madárvédelmi területek esetében is, a kapott adatszolgáltatás digitális állománya lesz alapul véve, illetve feltüntetve a tervlapokon, és nem az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendeletben felsorolt helyrajzi számok.</p>

Érdemi észrevétel	Válaszok – 2021.08.11.	Egyeztetést követően módosított válaszok- 2022
»tájképvédelmi terület« övezetének érintettsége miatt, felhívom a figyelmet a Tvt. 7. § (2) bekezdésének a) pontjára is.”		
<u>A »Településszerkezeti terv« dokumentum 34. oldal V106-V107 területek (Halastó-Fényes területe, E-ből és Mv-ből K/Re-be történő átsorolás) vonatkozásában, az jogszabályi követelményekre hívja fel a figyelmet.</u>	Az érintett területek K/Re területbe történő átsorolásának oka, hogy a Fényes fürdő ingatlanának részét képezik. Az átsorolás önmagában nem vonja maga után a természeti értékek károsítását, azok megóvásának kötelezettsége ettől függetlenül fennáll. Az „egy jövőbeni fejlesztés”, illetve az „esetleges növény-áttelepítés” esetei jelen eljárás esetében nem relevánsak, tájékoztató véleménynek minősülnek.	-Az Önkormányzat tervei között a fürdő fejlesztése „Fényes forrásvidék”-megnevezéssel szerepel, annak bemutathatósága és rekreációs kínálati szerepe okán, azonban elsődlegesen természetközeli állapotban tartása mellett. A fürdő északi, még igénybe nem vett része, valamint környezete a belterületi határig különleges beépítésre nem szánt rekreációs terület (Kb/Re övezet) besorolásba kerül.
„A »Településszerkezeti terv« dokumentum 43. oldal V382 terület (Tata 069/6 hrsz., Mv-ből Mko-ba történő átsorolás) vonatkozásában, a terület jogszabályi védettségére hívja fel a figyelmet.	-Az érintett Mv-Mko átsorolás kapcsán a megengedett legnagyobb beépíthetőség minimális. -A helyi építési szabályzatban emellett nem lehetséges a természetvédelmi oltalom alatt álló területek kezelésével, művelésével kapcsolatos követelmények támasztása, így az ezzel kapcsolatos felhívás jelen eljárásban nem releváns, mindamelllett, hogy az Önkormányzat tartalmukkal egyetért.	Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.
„Általánosságban a földtani közeg védelme, a levegőtisztaság-védelmi, a táj- és természetvédelmi, a hulladékgazdálkodási, valamint a zaj- és rezgésvédelmi szempontból a kidolgozott tervek tartalmát a fentiek figyelembevételével a Főosztály tudomásul veszi, valamint további feltételeket a módosításokhoz kapcsolódó engedélyezési eljárások során közöl.”	-Tervezői választ nem igényel.	Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.
05. Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság		
„Az ingatlan területén a településszerkezeti terv és a szabályozási terv egymásnak ellent mondanak, abban a tekintetben, hogy a településszerkezeti terven az ingatlan teljes területe beépítésre szánt területfelhasználásba tartozik, míg a szabályozási terven a telek fele beépítésre szánt, a másik fele beépítésre nem szánt övezetként szerepel.”	-Az ellentmondást feloldjuk a hatályos Településrendezési Eszközökben foglaltaknak megfelelően . A szerkezeti tervet javítjuk.	Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.

Érdemi észrevétel	Válaszok – 2021.08.11.	Egyeztetést követően módosított válaszok- 2022
<p>„Igazgatóságunk nem ért egyet a V102. jelű változással, a Natura 2000 területen ezáltal jelentős mértékben intenzívebb beépítés (2 % -> 40 %) lehetővé tételével.”</p>	<p>-A hatályos Településrendezési Eszközöknek megfelelően a Településszerkezeti Terv módosításra kerül, így a V102. jelű változás megszűnik.</p> <p>-A településszerkezeti terv nem eredeztet építési jogot, csak a helyi építési szabályzat. Utóbbi szabályozási tervén látható, hogy az ingatlan területére a jelenleg is hatályos szabályozás került átvételre, így a jelzett területen nem keletkezett 40%-os beépíthetőség.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p>„Véleményünk szerint a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, fajok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, a Natura 2000 terület védelmi és fenntartási céljainak biztosítása (Natura 2000 Kr. 4. § (1), 8. § (1)), a védett állatfajok és azok élőhelyének megóvása (1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 8. § (1), 17. § (1)), a nemzetközi jelentőségű vizes élőhely értékeinek védelme érdekében a területen a hatályosnál intenzívebb beépítés megvalósítása természetvédelmi szempontból nem támogatható.”</p>	<p>-Tervezői választ nem igényel.</p>	<p>-Az 1841 hrsz.-ú telek hatályos tervi állapota kerül megtartásra. A V102 változás tehát megszűnik.</p> <p>-A Natura 2000 területek valamennyi típusa, így a különleges madárvédelmi területek esetében is, a kapott adatszolgáltatás digitális állománya lesz alapul véve, illetve feltüntetve a tervlapokon, és nem az <i>európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről</i> szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendeletben felsorolt helyrajzi számok.</p>
<p><u>„Az 1850/8 hrsz-ú ingatlan terepszint alatti beépítése megvalósíthatóságának alátámasztására előzetes geológiai-talajmechanikai szakvélemény készítését kérjük előírni a HÉSZ-ben.”</u></p>	<p>-Az érintett ingatlan területére szólóan 1/2021.(I.29.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott módosítás lépett életbe, amely végső szakmai véleményt kapott. Ennek keretében nem került sor a most említett kérés megfogalmazására. A fedeles lovarda területére – a kártalanítás 7 éves periódusa miatt – az említett rendeletben jóváhagyott előírások megtartása a cél. -A kért előírások javaslatként való beillesztésére van lehetőség, mivel az Önkormányzatnak nincs hatásköre az építési engedélyezési előírások során a magasabb szintű jogszabályban megfogalmazott előírásoktól eltérő, többlet kívánalmak megfogalmazására.</p>	<p>A Hatóság az egyeztetés során az Önkormányzati álláspontot elfogadta, a válasz módosítása nem szükséges.</p>
<p>„A Réti malmi-rét nevű ex lege védett lapterületen és a Natura 2000 hálózatba tartozó, Szomódi gyepek elnevezésű, HUDI20048 jelű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen kiszabályozott Mko –</p>	<p>-A kért előírások javaslatként való beillesztésére van lehetőség, mivel az Önkormányzatnak nincs hatásköre az építési engedélyezési előírások során a magasabb szintű jogszabályban megfogalmazott előírásoktól</p>	<p>A Hatóságtól adatszolgáltatást várunk az élőhelyi lehatárolással kapcsolatban, melyet a szabályozási terven a telek be nem építhető sávjaként jelölünk.</p>

Érdemi észrevétel	Válaszok – 2021.08.11.	Egyeztetést követően módosított válaszok- 2022
<p>korlátozott használatú mezőgazdasági területeken kérjük előírni a HÉSZ-ben, hogy ezeken a telkeken építési tevékenység csak úgy végezhető, ha azt megelőzően a terület részletes botanikai felmérését elvégzik, s az építményelhelyezés értékes növényzet károsításával nem jár. Ezeken a területeken Natura 2000 jelölő és védett állat- és növényfajok tömeges előfordulásáról rendelkezünk dokumentált adatokkal. A Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, fajok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, a Natura 2000 terület védelmi és fenntartási céljainak biztosítása (Natura 2000 Kr. 4. § (1), 8. § (1)), a védett növény- illetve állatfajok és azok élőhelyének megóvása (Tvt. 8. § (1), 17. § (1)) érdekében az építés helyét kellő körültekintéssel kell megválasztani.”</p>	<p>eltérő, többlet kívánalmak megfogalmazására.</p>	
<p>„<u>A Fényes-fürdő bővítési területe (a 1363/95 hrsz-ú ingatlan észak-nyugati telekhatárán jelölt V106, V107. jelű változtatások) része az országos ökológiai hálózat pufferterület övezetének, és a Fényes-fürdő és Fényes-patak menti rétek helyi jelentőségű védett természeti területnek.</u></p> <p>… <u>Mindezekre való tekintettel Igazgatóságunk itt a hatályos védett gyep, illetve erdőterület helyett különleges beépítésre szánt rekreációs, sport, strand és idegenforgalmi célú terület meghatározását nem támogatja.</u>”</p>	<p>-A V106 és V107 jelű változásnál Fényes-fürdő ingatlanát alkotó rész, a fürdő többi részének megfelelő besorolást kap.</p>	<p>-Az Önkormányzat tervei között a fürdő fejlesztése „Fényes forrásvidék”-megnevezéssel szerepel, annak bemutatathatósága és rekreációs kínálati szerepe okán, azonban elsődlegesen természetközeli állapotban tartása mellett. A fürdő északi, még igénybe nem vett része, valamint környezete a belterületi határig különleges beépítésre nem szánt rekreációs terület (Kb/Re övezet) besorolásba kerül.</p>
<p>„A bemutatott módosításokkal a fenti kiegészítésekkel értünk egyet, ezen észrevételeinknek a végleges dokumentációba való beépítése esetén a településrendezési eszközök jóváhagyásával táj- és természetvédelmi szempontból nem emelünk kifogást.”</p>	<p>-Tervezői választ nem igényel.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>

Érdemi észrevétel	Válaszok – 2021.08.11.	Egyeztetést követően módosított válaszok- 2022
<p>Amennyiben a módosítási szándékok a Natura2000 hálózathoz tartozó területekre jelentős hatással lehetnek, szükséges a környezeti értékelés kiegészítése</p>	<p>-Nem történik olyan módosítás, ami jelentős hatással lehet a Natura2000 területekre</p>	<p>Két terület módosítása kapcsán Natura hatásbecslés készült:</p> <p>1./ A 01108/4 hrsz.-ú ingatlan egy részére lovastanya fejlesztést tervez (Kv/Lo övezeti besorolással) a tulajdonos. Ezzel kapcsolatban Natura 2000 hatásbecslés készült az érintett területre, amely dokumentum annak beépíthetőségét megerősítette.</p> <p>2./ A 01109/7 hrsz.-ú ingatlan egészének kertés mezőgazdasági területbe történő besorolását kérte annak tulajdonosa. Magát az építési tevékenységet Natura Hatásbecslés által megjelölt területre szeretné koncentrálni. A szabályozás az építési tevékenységre javasolt területrészen túl „telek be nem építhető része”-jelölést alkalmaz.</p>
06., 07. Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság		
<p>„Az alátámasztó munkarész 54. oldalán elírás történt, a „vésőövezet” szót védőövezetre kell javítani.”</p>	<p>-Az elírást javítjuk.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p>„A szabályozási tervlapokon feltüntetésre kerültek a vízbázis védőövezetek, ugyanakkor mivel a szabályozási tervlapok szelvényeken kerültek ábrázolásra, a védőövezetek jelölésének pontossága nehezen ellenőrizhető, illetve néhány esetben nehezen állapítható meg egyes területekről, hogy érintik-e a vízbázis védőidomát.</p> <p>Az Igazgatóság fentiek miatt és a gyakorlati tapasztalatok alapján javasolja a vízbázis védőövezetek jelölését egy olyan tervlapon, ahol a település teljes közigazgatási területére beazonosíthatóan megállapíthatóak a vízbázis védőövezetével érintett ingatlanok.”</p>	<p>-Az ábrázolás tekintetében a Lechner Tudásközpont által kialakított 4TR rendszer előírásait követjük, mely a tervlapokon bemutatott ábrázolási módot teszi lehetővé. Ugyanakkor a megalapozó vizsgálati tervlapok közé, a könnyebb átláthatóság érdekében készül egy tervlap, melyen csak ezen védőövezetek fognak szerepelni.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p>„A vízbázis védőövezet vonatkozásában az Igazgatóság javaslata a HÉSZ-ben rögzítendő előíráshoz: A vízbázis védőövezettel érintett ingatlanok hasznosítása kizárólag a kijelölt határozatban, valamint</p>	<p>-Az előírás beemelésre kerül.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>

Érdemi észrevétel	Válaszok – 2021.08.11.	Egyeztetést követően módosított válaszok- 2022
<p>a vízbázisok védelméről szóló jogszabályban foglalt előírások betartásával lehetséges.</p> <p>Az Igazgatóság ezen előírást azért tartja fontosnak, mivel a vízbázis érintettség miatt több tevékenység csak környezetvédelmi hatásvizsgálat, illetve környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi vizsgálat eredményétől függően folytatható (pl vízbázis védőövezetén mezőgazdasági területen kommunális szennyvíz szikkasztás).”</p>		
<p>„A szabályozási tervekben nem minden esetben került feltüntetésre a vízfolyások parti sávja, melyet pótolni kell.”</p>	<p>-A hiányzó parti sávokat pótoljuk.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p>10. Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság</p>		
<p>„Tata Város Önkormányzata részére a fenti hivatkozási számú Tata Város Településfejlesztési Koncepciójának és Településrendezési Eszközeinek felülvizsgálatával kapcsolatban, a benyújtott véleményezési anyaggal szemben kifogást nem emelek.</p>	<p>-Tervezői választ nem igényel.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p>11. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal, Népegészségügyi Főosztály</p>		
<p>„A honlapon megtalálható dokumentációban bemutatottak alapján a tervezett módosításokkal szemben közegészségügyi szempontból kifogás nem merült fel.”</p>	<p>-Tervezői választ nem igényel.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p>12. Budapest Főváros Kormányhivatala, Országos Közúti és Hajózási Főosztály, Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály</p>		
<p>„A településrendezési tervek kötelező, alátámasztó közúti közlekedési munkarészeinek tartalmi követelményeit az e-UT 02.01.41 számú Ütügyi Műszaki Előírás határozza meg. A közlekedési javaslat készítése során a közutak tervezésére vonatkozó e-UT 03.01.11 számú Ütügyi Műszaki Előírást is be kell tartani.”</p>	<p>-A településrendezési eszközök alátámasztó munkarésze megfelel az e-UT 02.01.41 számú ütügyi műszaki előírásnak.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p>„A közlekedési javaslat célja az, hogy a közlekedési létesítményekre vonatkozó tervezett műszaki paraméterek (pl. a közutak, vasutak elhelyezésére</p>	<p>-A közlekedési javaslatokban foglaltak beépítésre kerültek a településrendezési eszközökbe.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>

Érdemi észrevétel	Válaszok – 2021.08.11.	Egyeztetést követően módosított válaszok- 2022
biztosítandó építési terület szélessége) beépítésre kerüljenek a szerkezeti tervbe, a szabályozási tervbe és a helyi építési szabályzatba.”		
„A rendezési tervben a közúthálózati elemeket, azok tervezési osztályba sorolását úgy kell meghatározni, hogy azok megfeleljenek a közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V. 31.) KHVM rendeletben és a „Közutak tervezése” e-UT 03.01.11 számú Útügyi Műszaki Előírásban foglaltaknak, valamint összhangban legyenek a kiszorgálandó területi igényekkel, a védett vagy védelemre javasolt területekre vonatkozó szabályozásokkal, a térségre vonatkoztatott környezetvédelmi előírásokkal.”	-A közúthálózati elemek tervezési osztályba sorolása megfelel a vonatkozó jogszabályi és műszaki előírásoknak.	Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.
14. b) Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály		
„A fenti hivatkozási számú megkeresésére Tata Város településrendezési eszközeinek módosítása tárgyában a katonai légügyi hatóságként eljáró HM Állami Légügyi Főosztály észrevételt nem tesz, kifogást nem emel , az adott területre vonatkozólag különös követelményeket, a településrendezési eszközök tartalmi követelményeivel kapcsolatos különös elvárásokat nem fogalmaz meg. ”	-Tervezői választ nem igényel.	Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.
15. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal, Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Útügyi Osztály		
„A VÁTI Városépítési Kft. készítette, 2021. márciusában kelt, Tata város településrendezési eszközeinek – településszerkezeti terv és helyi építési szabályzat – felülvizsgálata véleményezési anyag alátámasztó munkarészek című dokumentáció, 70. oldal, C/3.2. Főbb közlekedési csomópontok, 3.2.1. Tata szerkezeti jelentőségű csomópontjai című alfejezet, 5-6. bekezdésében tévesen szerepel az „M1 autópálya [Budapest-Hegyeshalom] - 8119 j. [Velence-Csákvár-Tata] összekötő út szintbeni csomópont; M1 autópálya [Budapest-Hegyeshalom] - 8136 j. [Tata-Győr]	-Az elírásokat javítjuk.	Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.

Érdemi észrevétel	Válaszok – 2021.08.11.	Egyeztetést követően módosított válaszok- 2022
<p>összekötő út szintbeni csomópont”, mivel ott külön szintű csomópontok vannak.”</p>		
<p>„A fenti anyag 73. oldal, C/3.5. Kerékpáros közlekedés című fejezetben, az Agostyáni út mentén piros körökkel jelölt, tervezett kerékpárút látható. Tájékoztatom, hogy a tavalyi 2020. év folyamán a kerékpáros közlekedési létesítmények elkészültek. Az Agostyáni út mellett megemelt kerékpársávokat hatóságom 2021. március 24-én, a Tata-Agostyán közötti kerékpárutat 2021. július 6-án kelt határozatával forgalomba helyezte.”</p>	<p>-Köszönjük a tájékoztatást, a szükséges aktualizálást elvégezzük.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p>„Az előző dokumentum 74. oldal, C/3.7. Gépjármű elhelyezés, parkolás című fejezet, első bekezdésében tévesen szerepel, hogy „Jelen TRE felülvizsgálat két helyen jelöl tervezett parkolót: -Tervezett jelentős közhasznú parkolóhely (3207/1 hrsz. - Malom utca északi vége)”, mivel ott nemrégiben elkészült, (sorompóval) közforgalom elől elzárt magánparkoló található, mintegy 15-16 db személyautó részére.”</p>	<p>-Az idézett részt javitjuk. /A jelzett parkoló a véleményezési anyag elkészültét követően készült el./</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p>„Az interneten elérhető, Helyi építési szabályzat című anyag, 10. oldal, 9. Utakra vonatkozó rendelkezések című bekezdés, 11. §-ban magánút megnevezés szerepel.</p> <p>Magánút meghatározása esetén – a későbbi útépitési engedélyezési vonatkozások tisztázása érdekében – kérjük a rendezési tervben kitérni arra is, hogy a tervezett magánút közforgalom elől elzárt, vagy el nem zárt magánútként kerül-e kialakításra.</p> <p>A gazdasági területen lévő kereskedelmi tevékenységet, vagy szolgáltatást folytató ingatlanokra az ügyfelek bejutását nyitvatartási időben biztosítani kell.</p> <p>A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 29. § (9a) bekezdése alapján a bárki által igénybe vehető létesítményekhez vezető utakat, valamint az azokhoz</p>	<p>A 11.§ban rögzített előírások a magánutak telekalakítására vonatkozó előírásokat tartalmaz, melyeknek útépitési engedélyezési vonatkozása nincsen.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>

Érdemi észrevétel	Válaszok – 2021.08.11.	Egyeztetést követően módosított válaszok- 2022
<p>tartozó belső út-hálózatot a közlekedési hatóság engedélyével közútként, vagy közforgalom elől el nem zárt magánútként kell megépíteni, amelyet kérünk a szabályozási terv készítése során figyelembe venni.”</p>		
<p>„A fentiek figyelembevételével a településfejlesztési koncepció és a településrendezési eszközök felülvizsgálatával kapcsolatban nem emelünk kifogást.”</p>	<p>-Tervezői választ nem igényel.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p>17. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal, Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Örökségvédelmi Osztály</p>		
<p><u>Általános észrevételek:</u> „A műemléket; műemléki jelentőségű területet; műemléki környezetet; régészeti lelőhelyeket pontosítani szükséges jelen levellem mellékleteként megküldött adatszolgáltatás alapján (az adatszolgáltatás térképi részét is kérjük figyelembe venni).”</p>	<p>-A kapott legfrissebb adatszolgáltatás szerint aktualizáljuk az egyes elemeket.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p><u>Általános észrevételek: Örökségvédelmi hatástanulmány</u> „A műemléki munkarészt kérjük az alábbiak szerint átdolgozni: 2020. szeptember 1-től a Kötv. módosítása nyomán a védett műemléki értékek ki-emelten védett és védett kategóriába kerültek. A korábban I. bírság kategóriába sorolt műemlékek kiemelten védett, a II. bírság kategóriába sorolt műemlékek és III. (általános védelem) kategóriába sorolt nyilvántartott műemléki értékek védett műemlék kategóriába tartoznak. A hatástanulmány 1.C.B. az országos építészeti örökség elemei fejezetében szám-szerűen megnevezett „művi értékek” megnevezését, felosztását és darabszámát is javítani szükséges az alábbiak szerint: Kiemelten védett műemlék (korábban I. kategória): 13 db</p>	<p>-A kérésnek megfelelően az érintett munkarészt átdolgozzuk.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>

Érdemi észrevétel	Válaszok – 2021.08.11.	Egyeztetést követően módosított válaszok- 2022
<p>Védett műemlék (korábban II. és III. kategória): 80 db Műemléki környezet: 43 db Műemléki jelentőségű terület: 1 db”</p>		
<p><u>Általános észrevételek: Örökségvédelmi hatástanulmány</u> „A régészeti munkarészt az alábbiakkal kérjük kiegészíteni: A környezeti értékelés 2.14. pontja szerint valamennyi új beépítésre szánt területen régészeti terepbejárást kezdeményezett az Önkormányzat. A terepbejárást a gyűjtő-területén régészeti gyűjtőkörrel rendelkező tatai Kuny Domokos Múzeum végezte. Ezen terepbejárások eredményeiről azonban nem szól az értékelés, ami a jövőbeli tervezett fejlesztéseket tekintve aggályos lehet. Kérjük a terepbejárások eredményeit ismertetni.”</p>	<p>-Az újonnan beépítésre szánt területek kijelöléséhez kötött régészeti terepbejárás anyaga az érintett múzeum számára megküldésre került. A terepbejárás folyamatban van, melynek befejezése „60 arra alkalmas nap”-ban került meghatározásra a jogszabályban.</p>	<p>-Az elkészült Régészeti terepbejárás anyaga a Terviratokba beemelésre kerül, és az abban szereplő megállapításokkal az Örökségvédelmi Hatástanulmány kiegészítésre kerül.</p>
<p><u>Általános észrevételek: Örökségvédelmi hatástanulmány</u> „A rendezés során tervezett változtatások ismertetését, valamint a változtatások hatásait konkrétan kérjük megfogalmazni. A hatástanulmány a tervezett változtatásokat és azok hatásait csak általánosan fogalmazza meg, esetleg városrészekre utalva, így az egyes változások nehezen vagy egyáltalán nem beazonosíthatóak. Szükségesnek tartjuk a változtatásokat az egyedi értékek vonatkozásában konkrétan megjelölni és a várható hatásokat elemezni az alábbi esetekben:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Régészeti lelőhellyel való érintettség</u> • <u>Műemlék telkének érintettsége</u> • <u>Műemléki környezet érintettsége</u> • <u>Műemléki jelentőségű terület érintettsége”</u> 	<p>-A területhez kötött, részletes területfelhasználási módosításokat a határozat 3. melléklete tartalmazza. A tervezett területfelhasználási módosítások nem konkrét, már ismert beruházásokat takarnak, így bemutatások a területfelhasználás bemutatására szorítkozhat. -Az adatváltozásokkal érintett helyek – a lehetőségek szerint – átfogalmazásra kerülnek.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p><u>Általános észrevételek: Művi értékvédelemmel kapcsolatos jelölések</u> „Műemlék telke</p>	<p>-A településrendezési eszközök jelkulcsa a Lechner Tudásközpont által kidolgozott 4TR rendszernek megfelelően készült.</p>	<p>-A műemlék telkének jelölése megegyezik a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 6. melléklet 2. Szabályozási tervlap megnevezésű táblázatának 3.1.5. sorában</p>

Érdemi észrevétel	Válaszok – 2021.08.11.	Egyeztetést követően módosított válaszok- 2022
<p>A véleményezési anyagban használt „műemlék telke” négyzethálós jelölést kérjük elhagyni a könnyebb áttekinthetőség miatt. Helyette a műemlékeket kérjük megjelölni, az épület kontúrjának kiemelésével és/vagy kitöltő színnel (pl. sötétszürke), esetleg azon az „M” jelölés elhelyezésével.”</p>		<p>szereplő jelöléssel. A könnyebb olvashatóság érdekében a műemlék telkek sraffozásán halványítunk.</p>
<p><u>Általános észrevételek: Művi értékvédelemmel kapcsolatos jelölések</u> „Műemléki jelentőségű terület (MJT) A műemléki jelentőségű területet kérjük a térképi adatszolgáltatásnak megfelelően ábrázolni, figyelembe véve az 1.1. pontban leírtakat.”</p>	<p>-A műemléki jelentőségű területet a térképi adatszolgáltatás szerint fogjuk ábrázolni.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p><u>Általános észrevételek: Művi értékvédelemmel kapcsolatos jelölések</u> „Műemléki környezet (MK) A szabályozási tervlapokon és a jelmagyarázaton kérjük, hogy a műemléki környezet csak egyfajta jelöléssel legyen ábrázolva. Az egyes tervlapokon és a jelmagyarázatban jelenleg a Műemléki környezet (kijelölt műemléki környezet esetében) és a Műemléki környezet telekszomszédság alapján külön, eltérő színű jelölést kapott. A műemléki környezetek megkülönböztetésének nincs jelentősége, kérjük ennek megszüntetését, figyelembe véve az 1.1. pontban leírtakat. Ezzel az egyes tervlapok áttekinthetősége is javulhat.”</p>	<p>-A véleményezési szakaszban a könnyebb áttekinthetőség érdekében alkalmaztuk a megkülönböztetett jelölést, természetesen a jóváhagyási szakaszra egységes jelölést kapnak.</p>	<p>-Az Excell-táblázatban megnevezett műemléki környezet – amennyiben az a digitális állományban nem szerepel, vagy az Excell táblázatban felsorolt helyrajzi számok alapján nem teljes körűen ábrázolható – felszerkesztéssel kerül feltüntetésre. A felszerkesztésnél a 68/2018.(IV.9.) Korm. rendelet 20.§-a az irányadó. Az Excell-táblázatban nem szereplő műemléki környezetet nem kell felszerkeszteni. /A Várnak például nincs nyilvántartott műemléki környezete a táblázat szerint, ezért ennek felszerkesztésére nem kerül sor./</p>
<p><u>Általános észrevételek: Művi értékvédelemmel kapcsolatos jelölések</u> „Történeti kert A történeti kert (Angolkert) esetén, annak határát is kérjük a szabályozási tervlapokon ábrázolni, és a jelmagyarázatban is feltüntetni. Jelenleg egy „T” szimbólum jelzi a történeti kert helyét, ami a Cseke-tó területén került elhelyezésre,</p>	<p>-A történeti kerteknek nincs külön hivatalos nyilvántartása, hanem ha van olyan értékes, műemlékként tartják nyilván. /„A kiemelkedő jelentőségű történeti kert műemlékké nyilvánítható.” (2001. évi LXIV tv. 36. § (3) bekezdés/ A történeti kert jelölését tehát a kérésnek megfelelően módosítjuk.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>

Érdemi észrevétel	Válaszok – 2021.08.11.	Egyeztetést követően módosított válaszok- 2022
<p>indokoltnak tartjuk a területi határ feltüntetését is.”</p> <p><u>Egyes védett ingatlanokkal, védett területekkel kapcsolatos további – nem teljes körű – észrevételek:</u> <u>„Vár – várások - a tervezett Zkk/3 övezettel nem értünk egyet, nem ugyanaz a kategória, mint a város területén lévő egyéb közparkok.</u></p> <p>Miniszteri szakvélemény: Hrsz.:1873.</p> <p>A tatai várak hazánk egyetlen olyan késő középkori-koraújkori vízesárok rendszere, melynek főbb elemei ma is léteznek, így annak történeti formájában való helyreállítása sem elvi, sem gyakorlati akadályba nem ütközne. Jelen településrendezési eszközök módosítása során olyan funkciók elhelyezésére kell törekedni, amelyek építészeti, esztétikai és funkcionális tekintetben összhangban vannak a vár történeti értékeire alapozó jövőbeli fejlesztési céljaival. Hrsz.:1874/2.</p> <p>A tatai vár és környékének fejlesztését lehetővé tévő településtervek felülvizsgálatával kapcsolatban nincs észrevételünk.”</p>	<p>-A várak önálló övezeti megjelölést kap, megkülönböztetve ezzel a város egyéb zöldterületeitől.</p> <p>-A 1875. hrsz-ú ingatlan zöldterületi besorolásának fő célja az ingatlan kisajátíthatóságának megteremtése, mivel az jelenleg nem önkormányzati tulajdon. A 1873. hrsz-ú ingatlan besorolása ezt követi, célja a várak településszerkezeti értelemben vett egységes kezelése. A várak zöldterületi besorolása éppen a várak hosszú távú védelmének biztosítását szolgálja, nem cél a meglévő vízfelületek megszüntetése.</p>	<p>A Hatóság az egyeztetés során az Önkormányzati álláspontot elfogadta, a válasz módosítása nem szükséges.</p>
<p><u>Egyes védett ingatlanokkal, védett területekkel kapcsolatos további – nem teljes körű – észrevételek:</u> <u>„Kastély – a kastély telkét érintően meghúzott szabályozási vonallal nem értünk egyet”</u></p>	<p>-A hatályos településrendezési eszközökben már kijelölt szabályozási vonal szerepel a tervlapokon, melynek fenntartását, egyben az Öreg-tó közterületi körüljárhatóságát az Önkormányzat fenn kívánja tartani.</p>	<p>-A Kastély telkének besorolásánál a Vi-besorolású telekrész építési övezete megtartásra kerül, azonban a Zkk övezet Kb-Kp (különleges beépítésre nem szánt kastélypark) övezetbe kerül átsorolásra, területén „közforgalom számára megnyitott terület”-jelölést alkalmazva. /A besorolásváltoztatást az indokolja, hogy ne kelljen a műemlék (2009-ben kialakított) telkét kötelező szabályozással megosztani, hanem két övezeti besorolással, de egyetlen telken megmaradhasson./</p>
<p><u>Egyes védett ingatlanokkal, védett területekkel kapcsolatos további – nem teljes körű – észrevételek:</u> <u>„Piarista rendház – az épület vonalában meghúzott szabályozási vonallal nem értünk egyet”</u></p>	<p>-Az érintett szabályozási vonalat az 1/2021. (I. 29.) önkormányzati rendeletben foglaltak szerint módosítjuk.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>

Érdemi észrevétel	Válaszok – 2021.08.11.	Egyeztetést követően módosított válaszok- 2022
<p><u>Egyes védett ingatlanokkal, védett területekkel kapcsolatos további – nem teljes körű – észrevételek:</u> <u>„Cifra malom – a közlekedési terület és a zöldterület határával nem értünk egyet, a malom így csak a zöldterületen át lesz megközelíthető</u> <u>Miniszteri szakvélemény:</u> <u>Hrsz.:3105/2.</u> <u>A műemlékként védett Cifra-malom épületére vonatkozó településtervek felülvizsgálatával kapcsolatban nincs észrevételünk.”</u></p>	<p>-A Cifra malom ingatlana közlekedési célú közterületről (3103 hrsz.) jelenleg is megközelíthető.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p><u>Egyes védett ingatlanokkal, védett területekkel kapcsolatos további – nem teljes körű – észrevételek:</u> <u>„Börgyár – a „hátsó” telekrész beépíthetősége esetén nem biztosított a megközelíthetősége egy újabb tömbszerű beépítés esetén”</u></p>	<p>-A volt börgyár mindhárom ingatlana (3127/1, 3127/2, 3127/3) esetében az övezetre meghatározott maximális beépíthetőség mértéke, illetve a rendeltetésszám korlátozása nem teszi lehetővé a telkek megosztását, további fejlesztést, ezért a megközelítés biztosítása nem szükséges.</p>	<p>A Hatóság az egyeztetés során az Önkormányzati álláspontot elfogadta, a válasz módosítása nem szükséges.</p>
<p><u>Egyes védett ingatlanokkal, védett területekkel kapcsolatos további – nem teljes körű – észrevételek:</u> <u>„Kő griffek – a griffeket kérjük műemlékként jelölni, magántulajdonú nem védett lakótelkeken állnak.”</u></p>	<p>-A kő griffek jelölését pótoljuk.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p><u>Egyes védett ingatlanokkal, védett területekkel kapcsolatos további – nem teljes körű – észrevételek:</u> <u>„Miklós malom – Vt-TV-6 – zárt sorú beépítéssel nem értünk egyet, nem megvalósítható”</u></p>	<p>A beépítési mód az építési hely telken való elhelyezkedését tükrözi, nem az épület elhelyezésére utal. /Lásd még az Állami Főépítész észrevételére adott válaszunkat./</p>	<p>Tekintettel arra, hogy egyazon szintű jogszabály különböző előírás helyei alapján került sor az eltérő értelmezésre a zárt sorú beépítési mód alkalmazását nem lehet kizárni. A zárt sorúság megszakadására vonatkozó előírások a helyi építési szabályzatba beépítésre kerülnek.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A zárt sorú épületelhelyezés felé való fejlődésre lehetőséget teremtő zárt sorú beépítési mód a Településképi rendeletben lesz arculati előírásokkal kezelve, hogy arculatot bántó tűzfalak kialakulásától megvédje a várost. • A beforduló épületszárnyak számára is előírás kerül megfogalmazásra, hogy folyamatos tűzfal ne alakulhasson ki a telekhatáron. • Előírás kerül megfogalmazásra, hogy

Érdemi észrevétel	Válaszok – 2021.08.11.	Egyeztetést követően módosított válaszok- 2022
<p><u>Egyes védett ingatlanokkal, védett területekkel kapcsolatos további – nem teljes körű – észrevételek:</u> „Lóistálló Miniszteri szakvélemény: Hrsz.: 1841. A szabályozás bármilyen módosítása során elsődlegesen a telek többszörös védettségét (műemléki jelentőségű terület, egyedileg védett istálló telke) szükséges hangsúlyozottan előtérbe helyezni. Elsődleges szempont a műemlék és környezetének érvényesülése, valamint az ingatlan telkének településszerkezeti feltárulása. Mindezt figyelembe véve aggályokat vet fel a telek legkisebb kialakítható telekterületének módosítása, valamint a legnagyobb épületmagasság növelését átgondolandónak tartjuk. Javasoljuk a jelenleg leromlott állapotban lévő istálló léptékét figyelembe vevő méltó hasznosítását, biztosítva ezáltal a terület természeti értékeinek kibontakozását és településképi egységének megőrzését.”</p>	<p>-A felülvizsgálat során a 7 éven belül jóváhagyott, végső szakmai hozzájárulást kapott szabályozási terv került beemelésre, azon nem módosítunk.</p>	<p>kapuépítménnyel mindenkor megszakadhasson az épületek zárt sora.</p> <p>A Hatóság az egyeztetés során az Önkormányzati álláspontot elfogadta, a válasz módosítása nem szükséges.</p>
<p><u>Egyes védett ingatlanokkal, védett területekkel kapcsolatos további – nem teljes körű – észrevételek:</u> „Kossuth tér 17. szám alatti lakóház – jelenleg sem gépjárművel, sem gyalogosan nem lehet a telekre bejutni, csak a szomszédos telken keresztül, szolgalmi joggal. Kérjük a telek megközelíthetőségének vizsgálatát (Többször is érkezett az épültre vonatkozóan helyreállítási, bővítési szándék, de a megközelítés hiányában ezek meghiúsultak)”</p>	<p>-A jelenleg is belső fekvésű ingatlan megközelíthetőségét a felülvizsgálat során többször megvizsgáltuk. Településrendezési eszközökkel csak a szomszédos ingatlanokon és épületeken keresztül valósítható meg az ingatlan megközelítése, mely túlzott korlátozást jelentene a környező ingatlanoknak. Településrendezési eszközök nélkül is megoldható a probléma.</p>	<p>A Hatóság az egyeztetés során az Önkormányzati álláspontot elfogadta, a válasz módosítása nem szükséges.</p>
<p><u>Egyes védett ingatlanokkal, védett területekkel kapcsolatos további – nem teljes körű – észrevételek:</u> „Malom utca, Vágó utca területe oldalhatáron álló beépítés helyett zárt sorú beépítés</p>	<p>-A beépítési mód az építési helyet határozza meg és nem a megvalósuló épületek pontos helyzetét.</p>	<p>Tekintettel arra, hogy egyazon szintű jogszabály különböző előírás helyei alapján került sor az eltérő értelmezésre a zárt sorú beépítési mód alkalmazását nem lehet kizárni.</p>

Érdemi észrevétel	Válaszok – 2021.08.11.	Egyeztetést követően módosított válaszok- 2022
<p><u>(Lk-TV-3 övezet) tervez – véleményünk szerint megvalósíthatatlan, jelenleg többségében oldalhatáron beépített (folyamatban lévő ügyek is vannak)”</u></p>		<p>A zárt sorúság megszakadására vonatkozó előírások a helyi építési szabályzatba beépítésre kerülnek.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A zárt sorú épületelhelyezés felé való fejlődésre lehetőséget teremtő zárt sorú beépítési mód a Településképi rendeletben lesz arculati előírásokkal kezelve, hogy arculatot bántó tűzfalak kialakulásától megvédje a várost. • A beforduló épületszárnyak számára is előírás kerül megfogalmazásra, hogy folyamatos tűzfal ne alakulhasson ki a telekhatáron. • Előírás kerül megfogalmazásra, hogy kapuépítménnyel mindenkor megszakadhasson az épületek zárt sora.
<p><u>Egyes védett ingatlanokkal, védett területekkel kapcsolatos további – nem teljes körű – észrevételek:</u></p> <p>„Tópart utca, Tópart sétány Miniszteri szakvélemény: Hrsz.:3163/1 és környezete 3163/2. A műemléki jelentőségű területen álló, helyi védett épület esetleges későbbi bővíthetőségét lehetővé tévő, jelen szabályozásmódosítás keretében történő paraméter módosítás egy már kialakult, településképileg meghatározó egység jelentős módosulását eredményezné, amely változás e védett területen átgondolandó. Hrsz.:3156. Tekintettel arra, hogy a szóban forgó, helyi védettséget élvező ingatlan telke Tata településképileg egyik legkiemeltebb részén, a védett Pötörke-malom közvetlen környezetében fekszik, így a beépítési paraméterek olyan irányú megváltoztatását, amely az épületmagasságot, illetve a telek beépíthetőségét érinti, átgondolandónak tartjuk. A telektől nyugatra eső, többszintes beépítés itt vált át jellemzően földszintes beépítési módra, így a várból feltáruló</p>	<p>-A módosítás koncepcióterv alapján készített, építészeti átgondolást követő telekalakítási javaslatot jelenít meg.</p> <p>-A paraméterek a szomszédos Lk-TV-4 építési övezetben lévő ingatlanokhoz való alkalmazkodás céljából, a Pötörke-malom felé való átmenet megteremthetőségének szándékával születtek. Ezen felül a TKR-be beillesztésre kerül az átmenet biztosítása érdekében előírás.</p>	<p>Az egyeztetések alapján a telekre építési hely kerül rávezetésre.</p> <p>A Hatóság az egyeztetés során az Önkormányzati álláspontot elfogadta, a válasz módosítása nem szükséges.</p> <p>A Hatóság az egyeztetés során az Önkormányzati álláspontot elfogadta, a válasz módosítása nem szükséges.</p>

Érdemi észrevétel	Válaszok – 2021.08.11.	Egyeztetést követően módosított válaszok- 2022
<p>látvány szempontjából nem volna előnyös ennek meg-bontása. Mivel látvány szempontjából érzékeny terület, ezért tervpályázat során kiválasztott terv alapján javasolt a paraméterek módosítása.”</p>		
<p><u>Egyes védett ingatlanokkal, védett területekkel kapcsolatos további – nem teljes körű – észrevételek:</u> „Váralja u. Lk-TV-9 - a zárt sorú beépítés véleményünk szerint megvalósíthatatlan, jelenleg oldalhatáron beépített (folyamatban lévő ügyek is vannak) érinti a Váralja 14. műemlék épületet is.”</p>	<p>-A beépítési mód az építési helyet határozza meg és nem a megvalósuló épületek pontos helyzetét. (A Váralja utca mentén Lk-TV-9 építési övezet nincs, Vélhetően Lke-TV-9 a kifogásolt építési övezet jele)</p>	<p>Tekintettel arra, hogy egyazon szintű jogszabály különböző előírás helyei alapján került sor az eltérő értelmezésre a zárt sorú beépítési mód alkalmazását nem lehet kizárni. A zárt sorúság megszakadására vonatkozó előírások a helyi építési szabályzatba beépítésre kerülnek.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A zárt sorú épületelhelyezés felé való fejlődésre lehetőséget teremtő zárt sorú beépítési mód a Településképi rendeletben lesz arculati előírásokkal kezelve, hogy arculatot bántó tűzfalak kialakulásától megvédje a várost. • A beforduló épületszárnyak számára is előírás kerül megfogalmazásra, hogy folyamatos tűzfal ne alakulhasson ki a telekhatáron. • Előírás kerül megfogalmazásra, hogy kapuépítménnyel mindenkor megszakadhasson az épületek zárt sora.
<p><u>Egyes védett ingatlanokkal, védett területekkel kapcsolatos további – nem teljes körű – észrevételek:</u> „Egység utca, 3045 hrsz-ú telekre javasoljuk az Lk-TV-9 övezeti besorolást a zárt sorú utcakép miatt.”</p>	<p>-A 3045 hrsz.-ú telek önálló építési övezeti besorolást kap, így biztosítva a zárt sorú Egység utcai utcakép megvalósulását.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p><u>Egyes védett ingatlanokkal, védett területekkel kapcsolatos további – nem teljes körű – észrevételek:</u> „Kossuth tér – Rákóczi u. – Fazekas u. közötti terület – egységesen Vt-FT-13 – zárt sorú beépítésű előírás nem mindenhol biztosítható (Pl. Fazekas utca templom felőli része több helyen oldalhatáros)”</p>	<p>-A beépítési mód az építési helyet határozza meg és nem a megvalósuló épületek pontos helyzetét. /Lásd még az Állami Főépítész észrevételére adott válaszunkat./</p>	<p>Tekintettel arra, hogy egyazon szintű jogszabály különböző előírás helyei alapján került sor az eltérő értelmezésre a zárt sorú beépítési mód alkalmazását nem lehet kizárni. A zárt sorúság megszakadására vonatkozó előírások a helyi építési szabályzatba beépítésre kerülnek.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A zárt sorú épületelhelyezés felé való fejlődésre lehetőséget teremtő zárt sorú beépítési mód a Településképi rendeletben lesz arculati előírásokkal kezelve, hogy arculatot bántó tűzfalak

Érdemi észrevétel	Válaszok – 2021.08.11.	Egyeztetést követően módosított válaszok- 2022
		<p>kialakulásától megvédje a várost.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A beforduló épületszárnyak számára is előírás kerül megfogalmazásra, hogy folyamatos tűzfal ne alakulhasson ki a telekhatáron. • Előírás kerül megfogalmazásra, hogy kapuépítménnyel mindenkor megszakadhasson az épületek zárt sora.
<p><u>Egyes védett ingatlanokkal, védett területekkel kapcsolatos további – nem teljes körű – észrevételek:</u> „Fedeles lovarda – Vt-FT-4 – szabadon álló beépítéssel nem értünk egyet, a meglévő épületrészek nem szabadon állóak. Miniszteri szakvélemény: Hrsz.: 1850/8. A tűz miatt megrongálódott és emiatt a pusztulás szélére került ún. Fedeles Lovarda méltó hasznosításának megteremtését jelen településrendezési eszközök módosítása során támogatandónak tartjuk. Fontos, hogy egy esetlegesen megvalósuló jövőbeli fejlesztés során, a műemléki épületet oly módon szükséges felújítani és új tartalommal megtölteni, hogy közben a történeti értékei (tömegformálása, kubatúrája) visszaállításra kerülnek. A fejlesztések hozadékeként felmerülő parkoló-infrastruktúra igényt lehetőség szerint úgy kell kezelni, hogy az felszíni épített elemként ne jelenjen meg, ezáltal őrizve az Öreg-tó felől feltáruuló panorámát.”</p>	<p>-A Fedeles lovarda ingatlanára vonatkozó, hatályos előírások változtatás nélkül beemelésre kerülnek a tervben.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p><u>Egyes védett ingatlanokkal, védett területekkel kapcsolatos további – nem teljes körű – észrevételek:</u> „Narancssárgával kiemelt övezeti jelek a jelmagyarázatban nem szerepelnek. (mit jelentenek?)”</p>	<p>-Az övezetek javításra, az Önkormányzat által tett jelölések törlésre kerülnek.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p><u>Egyes védett ingatlanokkal, védett területekkel kapcsolatos további – nem teljes körű – észrevételek:</u> „Több helyen szerepel az Lk-TV-8 övezet, de a</p>	<p>-Az övezetek javításra, az Önkormányzat által tett jelölések törlésre kerülnek.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>

Érdemi észrevétel	Válaszok – 2021.08.11.	Egyeztetést követően módosított válaszok- 2022
táblázatban ki van húzva”		
<u>A véleményezési anyag több helyen is tartalmaz ellentmondásokat.</u>	-Kérjük az észrevételt pontosítani.	-A 2021. szeptember 29.-ei egyeztető tárgyaláson valamennyi ellentmondás megtárgyalásra került, így jelen észrevétel tárgytalanná vált.
18. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal, Földhivatali Főosztály, Földhivatali Koordinációs Osztály		
<u>„A Tfv. által meghatározott általános földvédelmi szempontok, valamint annak figyelembevételével, hogy a város külterületén a 1-es és 2-es minőségi osztályú szántó, az 1-es és 2-es minőségi osztályú legelő, a 2-es és 3-as minőségi osztályú rét, a 2-es minőségi osztályú szőlő, az 1-es minőségi osztályú nádas, valamint a 3-as minőségi osztályú, fásított terület művelési ágú területek átlagosnál jobb minőségű termőföldnek minősülnek, más, célú hasznosításuk ellen kifogást emelek.”</u>	-Egyeztetést igényel, a terület a megyei tervben már települési térségként szerepel.	-A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya 10195/3/2021. ügyszámú, 2021. december 01-jén kelt levelében, a tervezett változtatásokkal kapcsolatban kifogást nem emelő véleményt fogalmazott meg , ami tervezői választ nem igényel.
19. Pest Megyei Kormányhivatal, Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály, Erdőfelügyeleti Osztály		
Ügyiratszám: PE/ERDŐ/4619-3/2021		
<u>„A módosítást az erdészeti hatóság nem támogatja, de kifogást sem emel ellene.”</u>	-Tervezői választ nem igényel.	Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.
20. Honvédelmi Minisztérium, Hatósági Főosztály, Honvédelmi Miniszter		
Nyt. sz.: 8293-10/2021/h		
<u>„A véleményezési dokumentáció az előzetes tájékoztatási szakaszban adott adatszolgáltatásom ellenére nem teljesen adatszolgáltatásom szerint tartalmazza a különleges honvédelmi területek korlátozásmentes működését biztosító védőterületek kijelölését megjelenítését, szabályozását, valamint a település közigazgatási területén lévő honvédelmi területeket.</u> <u>A véleményezésre megküldött dokumentáció csak részben veszi figyelembe a jogszabályon alapuló, honvédelmi és nemzeti érdeket tartalmazó adatszolgáltatásomat, ezért a tervezett módosítást jelenlegi formájában nem támogatom.”</u>	-A védőterületek megjelenítését és a honvédelmi területeket újból áttekintjük, esetleges szükségesség esetén korrigáljuk. /Amennyiben a védelmi rendeltetésű honvédelmi célú erdőterület kijelölése ellen emelnek kifogást, úgy ennek további törvényi helyekkel való ütközése okán feloldását nem tudjuk megadni./	-A Honvédelmi Minisztérium és Tata Város Önkormányzata között lezajlott egyeztetések nyomán a védőtávolságok közül a korábbi 1200 méteres jelölés 1000 méteres távolságra változott, mely a terülapokon átvezetésre kerül.

Érdemi észrevétel	Válaszok – 2021.08.11.	Egyeztetést követően módosított válaszok- 2022
<p>„Tájékoztatom, továbbá, hogy a Tata 0297/118 hrsz-ú ingatlan használatában funkcióváltást tervez, ezért korábbi adatszolgáltatásomat kiegészítve, ezen ingatlan vonatkozásában kérem, hogy az ingatlanhatártól mérten 100 méteres honvédelmi terület védőterületét a szabályozási tervlapon megjeleníteni szíveskedjenek.”</p>	<p>-Az érintett ingatlan körül kijelölt 100 m-es védőterület ábrázolásra kerül.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p>22. Pest Megyei Kormányhivatal, Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály, Bányafelügyeleti Osztály Ikt. sz.: PE/V/1950-3/2021</p>		
<p>„A Bányafelügyelet, mint területileg illetékes elsőfokú szakhatóság kiadja az alábbi szakvéleményt: A Településrendezési Eszközök és a Településfejlesztési Konceptió Véleményezési anyaga, valamint a környezeti értékelés ellen kifogást nem emel.”</p>	<p>-Tervezői választ nem igényel.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p>23. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Iktatószám: CS/14024-2/2021.</p>		
<p>„A módosítás hírközlési érdeket nem sért, a módosítás ellen a Hatóság kifogást nem emel.”</p>	<p>-Tervezői választ nem igényel.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>

TATA VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK FELÜLVIZSGÁLATÁHOZ KÉSZÜLT KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS TÁRGYÁBAN ÉRKEZETT ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVI ÉSZREVÉTELEKRE

Érdemi észrevétel	Válaszok – 2021.08.11.	Egyeztetést követően módosított válaszok- 2022
II. 1. a) b) Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal, Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Iktatószám: KE/041/00713-5/2021		
<p>„A környezeti értékelés alapvetően jól szemlélteti a változásokat és a belőlük fakadó folyamatokat, de természetvédelmi szempontból – kiemelt figyelemmel a védett és Natura 2000 területekre kifejtett hatások vizsgálatára – nem mondható teljesnek.”</p>	<p>-Nem derül ki, pontosan milyen hiányosságokra utal a megjegyzés.</p>	<p>-A Környezeti értékelés a terv módosításaihoz kötődően áttekintésre, az új kérések okán kiegészítésre kerül.</p>
<p>„A településrendezési eszközök benyújtott tervek szerinti módosítása ellen - figyelembe véve a környezeti értékelésben foglaltakat – kifogást nem emelek.”</p>	<p>-Tervezői választ nem igényel.</p>	<p>A Hatóság az egyeztetés során az Önkormányzati álláspontot elfogadta, a válasz módosítása nem szükséges.</p>
II. 1. b) Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság Üi.sz.: DINPI/2077-3/2020.		
<p>„A tervanyag elkészítését illetően az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005.(I. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: KvK.r.) 1. § (2) a) pontja illetve 1. sz. melléklete értelmében környezeti vizsgálat lefolytatása kötelező. Amennyiben a módosítási szándékok a Natura2000 hálózathoz tartozó területekre jelentős hatással lehetnek, a 275/2004. (X. 8.) Korm.r. 14. sz. mellékletében foglaltaknak a készülő környezeti értékelésbe kell beépülniük, ahogyan ezt előzetes véleményünkben jeleztük is, ilyen munkarésze azonban nincsen a dokumentációnak, pedig a véleményezendő tervanyagban voltak ilyen változtatások. A kidolgozott környezeti értékelésből megítélésünk szerint nem ítéltető meg a KvKr. 4. sz. mellékletben felsorolt tartalmi követelmények közül a terv, illetve program megvalósítása esetén várható, a környezetet érő hatások, környezeti következmények előrejelzése: 3.6.1. jól azonosítható környezet igénybevétel vagy</p>	<p>-A környezeti értékelés az említett szempontok szerint készült. /Megjegyezzük, hogy a Környezeti értékelés nem hasonlítható egy Környezeti hatásvizsgálattól elvárt mélységhez./</p>	<p>-A Környezeti értékelés a terv módosításaihoz kötődően áttekintésre, az új kérések okán kiegészítésre kerül.</p>

Érdemi észrevétel	Válaszok – 2021.08.11.	Egyeztetést követően módosított válaszok- 2022
<p>terhelés esetén különös tekintettel: 3.6.1.1. az élővilágra, mint környezeti elemre 3.6.1.2. a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére, különösen a tájra, természeti (ökológiai) rendszerre, a biodiverzitásra, 3.6.1.3. a Natura 2000 területek állapotára, állagára és jellegére, valamint e területeken lévő élőhelyek és fajok kedvező természetvédelmi helyzete megmaradásának, fenntartásának, helyreállításának, fejlesztésének lehetőségeire. <u>Fentiek alapján javasoljuk a környezeti értékelés kiegészítését.</u></p>		
<p>II. 1. c) Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal, Népegészségügyi Főosztály Iktatószám: KE/NEF/0517-3/2021</p>		
<p>„A dokumentációt áttanulmányozva a környezeti szempontú értékelésben foglaltakat, miszerint a tervezett fejlesztést érintően jelentős környezeti hatás nem várható, a Főosztály elfogadja.”</p>	<p>-Tervezői választ nem igényel.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p>II. 1. d) Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Iktatószám: 35800/3817-1/2021.ált.</p>		
<p>„Az Igazgatóság a környezeti értékeléssel kapcsolatban vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontokból észrevételt nem tesz.”</p>	<p>-Tervezői választ nem igényel.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p>II. 2. c) Pest Megyei Kormányhivatal, Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály, Erdőfelügyeleti Osztály Ügyszám: PE/ERDŐ/4619-4/2021</p>		
<p>„A Tata 30 C és 35 D erdőrészek elhelyezkedése és faállománya alapján az érintett területekre vonatkozóan környezeti értékelés lefolytatását az erdészeti hatóság nem látja szükségesnek.”</p>	<p>-Tervezői választ nem igényel.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p>„Az Öreg-tó déli felén mind erdészeti, mind közijóléti szempontból értékesebb faállományok találhatóak. Az <u>adott erdők nem erdő övezeti besorolásba való szerepeltetése lehetőséget teremt a későbbiekben az érintett erdők részleges vagy teljes felszámolására. Ez az adott és a környező erdőkre, továbbá az erdők</u></p>	<p>-A Környezeti értékelés elkészült. -A hivatkozott erdőrészek érintettsége két okra vezethető vissza: 1. bizonyos erdőrészek belterületen fekvő, művelés alól kivett, magántulajdonban álló, egyértelműen nem erdőként hasznosított</p>	<p>A Hatóság az egyeztetés során az Önkormányzati álláspontot elfogadta, a válasz módosítása nem szükséges.</p>

Érdemi észrevétel	Válaszok – 2021.08.11.	Egyeztetést követően módosított válaszok- 2022
<p><u>védelmi és közjóléti szerepét élvező lakosságra is jelentős hatású lehet, ezért erre a tömbre az erdészeti hatóság környezeti értékelés lefolytatását tartja szükségesnek.</u></p>	<p>ingatlanok területét érintik.</p> <p>2. Bizonyos üdülőterületi tömbök közötti megközelítését biztosítani szükséges, mely a lehető legkisebb beavatkozással, ám erdőterületek igénybevételével valósítható meg. Az érintett ingatlanok besorolása nem változik, a jelenlegi szabályozás alapján is út területfelhasználási övezetben van.</p>	
<p>„A vizsgálat terjedjen ki az erdők, az erdőgazdálkodás, továbbá az erdők védelmi és közjóléti szerepének szemszögéből a zöldfelületek arányának változására, az ökológiai hálózat, ill. az ökológiai folyosó alakulására, a változások okozta hatások és a biológiai aktivitás érték változásának elemzésére.”</p>	<p>-A javasolt vizsgálatokat a Településrendezési Eszközök Véleményezési anyaga és a Környezeti értékelés tartalmazza.</p>	<p>A Hatóság az egyeztetés során az Önkormányzati álláspontot elfogadta, a válasz módosítása nem szükséges.</p>
<p>II.2. f) Pest Megyei Kormányhivatal, Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály, Bányafelügyeleti Osztály Ügyszám.: PE/V/1950-3/2021</p>		
<p>„A Településrendezési Eszközök és a Településfejlesztési Konceptió Véleményezési anyaga, valamint a környezeti értékelés ellen kifogást nem emel.”</p>	<p>-Tervezői választ nem igényel.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p>II.2. g) Budapest Főváros Kormányhivatala, Népegészségügyi Főosztály Iktatószám: BP/FNEF-TKI/4154-2/2021.</p>		
<p>„A város területén természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért jelen esetben a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.”</p>	<p>-Tervezői választ nem igényel.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p>II.2. h) Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Koordinációs Osztály Iktatószám: BP/2602/00450-2/2021.</p>		
<p>„Megállapítottam, hogy az Örökségvédelmi hatástanulmány régészeti munkarészét dr. Schmidt Mayer Richárd készítette. Ahogyan az a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 84. § (2) bekezdésében olvasható, örökségvédelmi</p>	<p>-A nyilvántartás aktualizálásra kerül.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>

Érdemi észrevétel	Válaszok – 2021.08.11.	Egyeztetést követően módosított válaszok- 2022
<p>hatástanulmány elkészítésére jogosult „a) az örökségvédelmi hatástanulmány régészeti szakterületi munkarésze vonatkozásában a régészeti örökséggel és a műemléki értékkel kapcsolatos szakértői tevékenységről szóló kormányrendelet szerint régészeti területen szakértői tevékenység végzésére jogosult szakértő.” A benyújtott hatástanulmányban nem szerepel dr. Schmidtmayer Richárd nyilvántartási száma. A régészeti örökséggel és a műemléki értékkel kapcsolatos szakértői tevékenységről szóló 439/2013. (XI. 20.) Korm. rendelet „10. § (1) A miniszter nyilvántartást vezet a szakértői tevékenységet folytató személyekről. (3) A miniszter a szakértői nyilvántartást a szakértői tevékenység végzésére vonatkozó jogosultság igazolásához szükséges mértékben elektronikus úton hozzáférhetővé teszi.” Fentieknek megfelelően a Miniszterelnökség hivatalos elektronikus információs felületén a kötelező ellenőrzést követően: http://regeszeti-nevjegyzekek.e-epites.hu/regeszeti; https://2015-2019.kormany.hu/hu/miniszterelnokseg/kulturalis-oroksegvedelemert-es-kiemelt-kulturalis-beruhazasokert-felelos-allamtitkar/regeszeti-es-muemleki-szakertoi-nevjegyzekek/regeszeti – nem találtuk a keresett nevet. Kérem, hogy pótolják a nyilvántartási számot, ezt igazoló dokumentumot, ill. amennyiben fenti jogszabály fogalmai szerint a benyújtott Örökségvédelmi hatástanulmányt nem szakértő készítette el, úgy kérjük, hogy régészeti szakértő közreműködésével újból nyújtsák be azt.</p>		
<p>„Régészeti szempontból összességében kérjük, hogy a Miniszterelnökség által vezetett közhiteles nyilvántartás (továbbiakban: Nyilvántartás) aktuális adatainak megfelelően vizsgálják felül, pótolják, pontosítsák mind szövegesen, mind térképi ábrázolás</p>		

Érdemi észrevétel	Válaszok – 2021.08.11.	Egyeztetést követően módosított válaszok- 2022
<p>formájában a város közigazgatási területén részben vagy egészben található régészeti lelőhelyek adatait és azokat vezessék át a kapcsolódó településrendezési eszközökbe. A részletek tekintetében az alábbiakat kérjük:</p> <p>a. <u>Az Örökségvédelmi hatástanulmányban (69–72. o.) felsorolt régészeti lelőhelyek listájáról hiányoznak a legutóbbi, 2020. júliusában koordinátákkal 95127 „Miklós-határ”, ill. ezt követően koordináták nélkül rögzített 97331 „Fényes-patak I.”, 97333 „Fényes-patak II.” lelőhelyek, ezt kérjük, hogy pótolják. A két utóbbi esetben kérjük, hogy térképi azonosításukra is tegyenek javaslatot.</u></p> <p>b. Továbbá, ugyanitt, hiányoznak a Tatát és Baj, Szomód, Vértesszőlős községek területét közösen érintő alábbi lelőhelyek: 50532 „M1 autópálya”, 50990 „1/2005. lelőhely” és 72333 „Tatai út mente”. Kérjük, hogy pótolják fenti lelőhelyeket. (Egyébiránt a Településszerkezeti terv (17–18. o.) feltünteti azokat.)</p> <p>c. A Megalapozó vizsgálat Örökségvédelem térképlapja és Településszerkezeti terv I–IV. sz. tervlapjai: a, 34658 „Tervezett ipari park, IV. lelőhely], 34661 „Tervezett ipari park, VII. lelőhely], 54132 „Hereföldek”, 64374 „Bánhidai úti dűlő I.”, 64382 „Bánhidai úti dűlő II.” és 90107 „Káposztás-völgy” azonosító számú régészeti lelőhelyeket „elavult” térbeli kiterjedéssel ábrázolják, ezt kérjük, hogy javítsák. Az 1.a) pontban jelzett lelőhelyet, ill. lelőhelyeket is vezessék fel a térkép-, ill. tervlapokra.</p> <p>d. A Tata közigazgatási területét nem érintő, kizárólag Baj és Vértesszőlős, közigazgatásilag</p>	<p>-A Településrendezési Eszközökben közhiteles nyilvántartásban szereplő, adatszolgáltatásként kapott abban lehatárolt régészeti lelőhelyeket tüntetünk fel.</p> <p>-A kapott legfrissebb adatszolgáltatás alapján a hiányzó lelőhelyeket feltüntetjük.</p> <p>-A kapott legfrissebb adatszolgáltatás alapján a hiányzó lelőhelyeket feltüntetjük a Megalapozó vizsgálat Térképlapján, valamint a tervlapokon.</p> <p>-A Tata város közigazgatási területét nem érintő lelőhelyek törlésre, a szükséges szöveges</p>	<p>Amennyiben a Hatóság új adatszolgáltatást küld a régészeti lelőhelyek feltüntetésre kerülnek.</p> <p>Amennyiben a Hatóság új adatszolgáltatást küld a régészeti lelőhelyek feltüntetésre kerülnek.</p> <p>Amennyiben a Hatóság új adatszolgáltatást küld a régészeti lelőhelyek feltüntetésre kerülnek.</p> <p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön</p>

Érdemi észrevétel	Válaszok – 2021.08.11.	Egyeztetést követően módosított válaszok- 2022
<p>önálló települések területén található egyes (a Nyilvántartás aktuális adatai szerint redukált számú) régészeti lelőhelyek (50996 [„4/2005. lelőhely”, 51002 [„5/2005. lelőhely”, 51004 [„6/2005. lelőhely”, 51006 [„7/2005. lelőhely”, 51007 [„8/2005. lelőhely”] és 51009 [„9/2005. lelőhely”] a. sz.) a Településszerkezeti Tervben (17–18. o.) és hozzá mellékelte „I–IV. sz. tervlapokon”, a Megalapozó vizsgálat Örökségvédelem térképlapján, ill. az Örökségvédelmi hatástanulmányban (70. o.) Tata Város közigazgatási területén fekvő örökségi elemei tekintetében nem releváns információk. Az adatok törlését javasoljuk.</p> <p>e. Szakmai szempontból nagyon fontosnak tartjuk az Örökségvédelmi hatástanulmány 45. oldalán az 1–3. pontban, a lelőhely-nyilvántartás korrekciójára vonatkozó megállapításait. Az anyagból azonban az nem derül ki, hogy ezeket a javaslatokat megküldték-e a nyilvántartást vezető szervnek, vagy/és a megyei örökségvédelmi hatóságnak. Amennyiben nem, úgy kérjük, hogy ezt a közreműködő régész útján tegyék meg, illetve nyilvántartásba vételt követően a módosításokat vezessék is át a településrendezési eszközökbe.”</p>	<p>módosítások átvezetésre kerülnek.</p> <p>-A kérésnek eleget teszünk.</p>	<p>egyeztetés nem történt.</p> <p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p>„A jogszabályi hivatkozások kapcsán megemlítem, hogy az Örökségvédelmi hatástanulmány 118. oldalán idézett, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény, a régészeti emlékek és leletek előkerülése esetére vonatkozó 24. §-a mára már hatálytalan szövegváltozatát idézi a szerző, ezt javítani szükséges.”</p>	<p>-A jelzett szövegrészt javítjuk.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>

Érdemi észrevétel	Válaszok – 2021.08.11.	Egyeztetést követően módosított válaszok- 2022
<p>„A régészeti érdekű területek tekintetében jogszabállyal alá nem támasztható kötelezettségek kerültek felsorolásra az Örökségvédelmi hatástanulmány 118. oldalán, ezt javítani szükséges: „A régészeti érdekű területeken, azokon a helyrajzi számokon, ahol jelenleg nincs nyilvántartott régészeti lelőhely a tervezett földmunkák minden esetben régészeti szakfelügyelet/megfigyelés biztosítása mellett, az örökségvédelmi iroda által kiadott végzés birtokában végezhető, a régészeti örökségi értékek védelme és fenntarthatósága okán.”</p> <p>Mindamellet, tekintettel arra, hogy a régészeti érdekű területek valóban fontos elemei a régészeti örökségnek, meglétükre érdemes felhívni a figyelmet, ehhez kapcsolódik, hogy a tervlapokon a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. mell. 1.1.14, 3.1.15 pontjai alapján önálló jelkulccsal lehetőség van ezek tervlapi ábrázolására. A régész szakértővel való konzultációt követően javasoljuk megjelenítésüket.”</p>	<p>-A jelzett szövegrészt javítjuk.</p> <p>-A régészeti érdekű területeket a szabályozási tervlapon feltüntetjük.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p> <p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p>„A Környezeti értékelésben (2.1.4. fejezet 16. o.) olvasható, hogy „A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 84. § (2) bekezdés b) pontjára hivatkozva valamennyi új beépítésre szánt területen régészeti terepbejárást kezdeményezett az Önkormányzat.” Az Örökségvédelmi hatástanulmány olvasatában nem világos, hogy időközben megtörtént-e a terepbejárás. Amennyiben nem, úgy annak eredményeit, a további tervezés során mindenképpen figyelembe kell venni és kérjük csatolni. Amennyiben új lelőhelyek kerülnek meghatározásra, úgy azokat a Nyilvántartás felé a</p>	<p>-A régészeti terepbejárás megküldésre került az érintett múzeumnak.</p>	<p>-Az elkészült Régészeti terepbejárás anyaga a Terviratokba beemelésre kerül, és az abban szereplő megállapításokkal az Örökségvédelmi Hatástanulmány kiegészítésre kerül.</p>

Érdemi észrevétel	Válaszok – 2021.08.11.	Egyeztetést követően módosított válaszok- 2022
<p>szakértőn keresztül be kell jelenteni és a nyilvántartásba vételt követően át kell vezetni a kapcsolódó tervlapokra.”</p>		
<p>„Fenti javításokat, módosításokat követően kérjük, hogy a Környezeti értékelést vizsgálják felül, hogy jelentkezik-e „új” környezetterhelés és amennyiben igen, úgy azt értékeljék.”</p>	<p>-A környezeti értékelésben a szükséges módosításokat átvezetjük.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p>„Fentiek figyelembevételével készült tervezett Helyi Építési Szabályzatból hiányoljuk a régészeti lelőhelyekre (régészeti érdekű területre) történő hivatkozást pl. az „5. Más jogszabály által elrendelt szabályozási elemek 6.§” paragrafus alatt. Kérjük, ennek pótlását.</p> <p>Továbbá örömmel vennénk egy olyan paragrafust, amely a kulturális örökség (műemlékek, régészet) tekintetében felhívja a figyelmet arra, hogy magasabb rendű, országos jogszabályok előírásainak kell megfelelni érintettségük esetén.”</p>	<p>-A hiányzó hivatkozást pótoljuk a rendelet-tervezetben.</p> <p>-A 61/2009. IRM rendelet 18.§ (2) bekezdése kimondja: <i>„(2) A jogszabály tervezete nem hivatkozhat merev hivatkozással olyan jogszabályra, amely az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes a hivatkozást tartalmazó jogszabállyal.”</i></p> <p>Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése kimondja: <i>„(3) Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.”</i></p> <p>Fentiekre tekintettel a magasabb rendű, országos jogszabályok előírásainak való megfelelés előírása nem lehetséges.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p> <p>A Hatóság az egyeztetés során az Önkormányzati álláspontot elfogadta, a válasz módosítása nem szükséges.</p>
<p><u>„Végezetül nem értünk egyet azzal a megállapítással, hogy a már jelenlegi ismereteink szerint is régészetileg érintett területre kijelölt ipari parknak összességében nincsen negatív hatása a kulturális örökségre. Bármely földmunkával járó beruházás és az ipari park esetében ezt feltételezhetjük, negatív hatást gyakorol a régészeti lelőhelyekre, az más kérdés, hogy ez a negatív hatás a megfelelő örökségvédelmi intézkedésekkel csökkenthető, minimalizálható (pl. a lelőhely elkerülése, feltárása stb.) Amennyiben lehetséges,</u></p>	<p>-A Környezeti értékelés alapvetően a terület-felhasználás-váltások hatásait vizsgálja, így egy már kijelölt – igaz igénybe nem vett – terület esetében a Településrendezési Eszközök felülvizsgálatának hatása a hatályos és a tervezett területfelhasználás egybeesése okán nem állapítható meg. Nem a terület valós állapotát kell tehát nézni, hanem két tervezett állapot közötti változás hatásait elemezni.</p>	<p>A Hatóság az egyeztetés során az Önkormányzati álláspontot elfogadta, a válasz módosítása nem szükséges.</p>

Érdemi észrevétel	Válaszok – 2021.08.11.	Egyeztetést követően módosított válaszok- 2022
<p>kérjük, hogy az anyagokat ebben az irányban szíveskedjenek korigálni.”</p>		
<p>„Kiegészítésképpen örömmel vennénk, ha a hosszútávú fejlesztési prioritások közé bekerülhetne az Örökségvédelmi hatástanulmány 46–46. oldal 4., 5. pontjában olvasható, részben, ahogyan az az anyagban olvasható, az Önkormányzat támogatásával már eddig is megvalósuló kutatási, fejlesztés irány.”</p>	<p>-Az észrevétel a Településfejlesztési Konceptióba (TFK) beépült.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p>„Az Örökségvédelmi hatástanulmány 55. oldalán az alábbi országos jelentőségű művi értékeket említik: 50 műemlék, 43 általános műemléki terület, 44 műemléki környezet és 1 műemléki jelentőségű terület. A Nyilvántartás aktuális adatai szerint Tatán az alábbi műemléki védelem alatt álló objektumok/területek találhatóak: 37 műemlék, 43 műemléki környezet (42 ex-lege és 1 rendelettel védett), 1 műemléki jelentőségű terület, 43 nyilvántartott műemléki érték, ezen adatokat kérem javítani, a tárgyi, illetve minden vonatkozó dokumentációban és tervlapon. Ehhez kapcsolódóan a műemlékvédelem tárgyai vonatkozásában felhívom a figyelmet a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 2020. szeptember 1-től hatályos 92/A. § (1) bekezdésére, mely szerint: A 2020. augusztus 31-én I. kategóriába sorolt műemlékek e törvény erejénél fogva 2020. szeptember 1-jével kiemelten védett műemlékké, a II. kategóriába sorolt műemlékek, valamint a nyilvántartott műemléki értékek e törvény erejénél fogva védett műemlékké válnak. Fentiek alapján aktualizálni szükséges a használt fogalmakat a Kötv. hatályos állapotának megfelelően.”</p>	<p>-Az szöveg fogalomhasználatát aktualizáljuk.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p>„Az Örökségvédelmi hatástanulmány 2.B.C. pontjában (111. oldal) foglaltakkal kapcsolatban (védett műemléki értékek fenntartása, használata, funkcióváltása...) felhívom a figyelmet a Kötv.</p>	<p>-A hatástanulmány 2.B.C. pontjában szereplő jogszabályi helyek hivatkozásai a hatályos állapotnak megfelelően átfogalmazásra kerülnek.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>

Érdemi észrevétel	Válaszok – 2021.08.11.	Egyeztetést követően módosított válaszok- 2022
<p>vonatkozó előírásaira (A védett műemléki értékek megőrzése, 41-43. §). Fentiek alapján a hivatkozott pont átgondolása és javítása szükséges. A Kötv. 4. § (1) bekezdése előírja: A kulturális örökség a nemzet egészségének közös szellemi értékeit hordozza, ezért megóvása mindenkinek kötelessége. Tilos a kulturális örökség elemeinek veszélyeztetése, megrongálása, megsemmisítése, meghamisítása, hamisítása., illetve az 5. § (1) bekezdése szerint: A kulturális örökség védelme közérdek, megvalósítása közreműködési jogosultságot és együttműködési kötelezettséget jelent az állami és önkormányzati szervek, a nemzetiségi szervezetek, a vallási közösségek, a civil és gazdálkodó szervezetek, valamint az állampolgárok számára.”</p>		
<p>„Ezúton jelzem, hogy az Örökségvédelmi hatástanulmányban (115. o.) szereplő „Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” helyett a hatáskörrel rendelkező illetékes (és fennálló) örökségvédelmi hatóságot neveznék meg: Komárom–Esztergom Megyei Kormányhivatal (Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Örökségvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Bárdos László u. 2.). Kérem, hogy a továbbiakban ezt a szervezeti megnevezést használják és a Véleményezési anyag releváns kapcsolódó dokumentációiba vezessék át.”</p>	<p>-Az illetékes hatóság megnevezését aktualizáljuk. /Az anyag a KE-06/EP/1900-2/2019. ügyiratszámom kiadott egykori adatszolgáltatás időpontjában (2019. november 08.) fennálló szervezeti megjelölést tartalmazza./</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p>„A területfejlesztési program és koncepció környezeti értékelésének a Kormányrendelet 4. számú mellékletének megfelelő tematikával egyetértünk.”</p>		
<p>„A területfejlesztési program és koncepció környezeti értékelésének a Kormányrendelet 4. számú mellékletének megfelelő tematikával egyetértünk.”</p>	<p>-Tervezői választ nem igényel.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>
<p>„A kémiai biztonsági szempontok érintettségének későbbi megállapíthatósága, valamint az elkészítendő környezeti értékelés véleményezése érdekében a tematika kidolgozása során szíveskedjenek kitérni a</p>	<p>-A TFK-t az észrevétel alapján módosítjuk.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>

Érdemi észrevétel	Válaszok – 2021.08.11.	Egyeztetést követően módosított válaszok- 2022
<p>város közigazgatási területén gyakorolt legfőbb, a települési koncepció vonatkozásában fontos és releváns vegyipari, ill. veszélyes anyagokkal veszélyes keverékekkel folytatott tevékenységekre. Ennek kifejtését helyzetértékelésként elsősorban a tematika 2.2. és 3.2. fejezeti pontokban javasoljuk.”</p>		
<p>„Amennyiben a területfejlesztési program összefüggésben van gazdasági/ipari tevékenység előmozdításával, jelenlegi helyzetének fejlesztésével, abban az esetben az újonnan tervezett vagy a helyzetértékelésben jellemzett – különös tekintettel a veszélyes anyagokkal és veszélyes keverékekkel való – tevékenységben várható változásokat, környezeti terheléseket és esetleges konfliktusokat ugyancsak részletezni szíveskedjenek a tematika szerinti 3.3. fejezeti pont vonatkozó alpontjában, valamint a 4., szükség esetén az 5. fejezeti pontban.”</p>	<p>-A Hész nem teszi lehetővé a különösen veszélyes, jelentős környezeti hatást gyakorló ipari tevékenységek folytatását a város területén, ezért a javasolt megfogalmazást nem szükséges beépíteni.</p>	<p>A Hatóság az egyeztetés során az Önkormányzati álláspontot elfogadta, a válasz módosítása nem szükséges.</p>
<p>II.2. j) Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Iktatószám: 36100/1107-1/2021. ált.</p>		
<p>„A környezeti vizsgálat tárgyát képező területen súlyos ipari balesetből adódó veszélyeztetés nincsen. Veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem hatásterülete nem érinti a rendezési területben megjelölt területet.</p>	<p>-Tervezői választ nem igényel.</p>	<p>Az észrevételt elfogadtuk, véleményeltérés hiányában, az észrevétellel kapcsolatos külön egyeztetés nem történt.</p>