

III. VÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉSMÓDOSÍTÁS

amely létrejött egyrészről

Tata Város Önkormányzata

székhely: 2890 Tata, Kossuth tér 1.
törzsszám: 729611
adószám: 15385004-2-11
bankszámla száma: 11500906-10005642-00000000
számlavezető pénzüintézet: Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt.
képviselőre jogosult személy: Michl József polgármester
kapcsolattartó: Schweighardt Ottóné
telefon: +36 34588665
fax: +36 34587078

mint megrendelő (a továbbiakban: Megrendelő)

másrészről a

Sasad Építő Kft.

székhely: 1072 Budapest, Akácfa u. 20. I.em.9.
nyilvántartó bíróság: Fővárosi Törvényszék Cégbírósága
cégjegyzékszám: 01-09-706553
adószám: 12851731-2-42
nyilvántartási szám: 11A48677
számlaszám:
számlavezető pénzüintézet: CIB Bank Zrt.
képviselőre jogosult személy: Varga-Tóth József ügyvezető
kapcsolattartó: Varga-Tóth József vagy Túri Árpád
telefon: 30/697-2906 vagy 30/530-7709
fax: 1/267-5244

mint vállalkozó (a továbbiakban: Vállalkozó) között az alábbi helyen és időben a következő feltételek szerint.

I. Előzmények

Szerződő felek a – Megrendelő, mint ajánlatkérő által – a Közbeszerzési Értesítőben 2013. március 15. napján 3871/2013 KÉ iktatószámom megjelent „Tata Város Önkormányzata részére a KDOP-2.1.1/B-2f-2009-0002 azonosítószámú, a „Tatai Angolpark Rehabilitációja” elnevezésű pályázati projekt keretében a Természetvédelmi Park részét képző műemléki védelem alatt álló Tatai Angolpark Szabadtéri Színpadának (Tata, Angolkert hrsz. 3306/5) átépítése a 430/1780/19/2010 számú a VII-P-021/1336-8/2012 sz. határozattal meghosszabbított KÖH határozatnak, valamint a 430/1085/2011 számú KÖH határozatnak megfelelően; a Sétány átépítése (Tata, Angolkert hrsz. 3306/3) a VII-P-021/902-2/2012 számú KÖH határozatnak megfelelően; továbbá az Eszterházy nyári lak átépítése (Tata, Angolkert hrsz. 3306/7) a 430/1086/11/2011 számú KÖH határozatnak megfelelően vállalkozási szerződés keretében” tárgyában közzétett hirdetménnyel indított közbeszerzési eljárás eredményeképp 2013. december 30. napján vállalkozási szerződést kötöttek, melyet 2014. augusztus 25. napján közös megegyezéssel módosítottak.

II. A szerződésmódosítás indoka

A felek a Kbt. 132. §-ában foglaltak figyelembevételével az alábbi indokok alapján módosítják a megkötött vállalkozási szerződést:

Vállalkozó a 2014. augusztus 28. napján kelt levéllel határidő módosítást kérelmezett az alábbi indokokra tekintettel:

- A kastély kivitelezési munkái során a körterem íves béléteiben húzott vakolatmaradványokat találtunk, amit jeleztünk a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal műemlék felügyelőjének, Szegő Tamás úrnak. Az első helyszíni szemle 2014 június 25-én, szerdán volt, de ott megoldás nem született, mivel konzultálni kívánt kollégáival. Csütörtöki telefonos érdeklődésünkre hétfőre ígért választ, de azt sem kaptuk meg, ezért július 2-án a naplóban a határidőt felmondtuk. 2014 július 23-án újabb helyszíni szemlét tartottunk építész tervező és a Lechner Lajos Tudásközpont szakértőjével. A szakértő tudományos adatszolgáltatása július 27-én érkezett meg, de annyira általános megfogalmazásokat tartalmazott, hogy abból kivitelezési munkákat végezni nem lehetett, naplóban kértük a nyílászáró konszignációk felülvizsgálatát és a bélétek geometriájára vonatkozó építészeti terveket. A megoldások hiányát augusztus 12-én újból jeleztük az építési naplóban, amit a műszaki ellenőr 14-ei bejegyzésében megerősített. A körterem falbéléteinek geometriájára vonatkozó terveket a tervezőtől augusztus 21-én kaptuk meg, a műszaki ellenőr a naplóba még aznap el is rendelte a módosított tervek szerinti kivitelezést. A módosított konszignáció 2014 augusztus 28-án, a mai napon érkezett meg, így most indíthatjuk újra a nyílászárók gyártását.
- A Kastély béléteinek megoldási folyamata közben merült fel egy újabb probléma a homlokzati színekkel kapcsolatban. A kiviteli tervekben két szín került meghatározásra, a tagolt felületek törtfehér színt, a falsíkok pedig sárga színt kaptak volna. Az épületen dolgozó festőrestaurátorok jelezték a műemlék felügyelőnek, hogy a kétszínű festés szerintük nem autentikus és a kiválasztott két szín sem nyerte el a tetszésüket. A 2014 július 29-i bejáráson a homlokzati szín meghatározását a műemlék felügyelők Kemény Marianne festőrestaurátorra bízták, aki több színminta felfestése után 2014 augusztus 21-én hagyta jóvá a Trilak S1505-Y20R kódszámú színt, ezt a műszaki ellenőr aznap a naplóban meg is rendelte, de a késlekedés miatt az állványzat bontását nem tudtuk elvégezni, ami ellehetetlenítette a teraszburkolási, lábazatépítési és sétányépítési munkákat.

Vállalkozó a fentiekre tekintettel kérelmezte a szerződéses véghatáridő 2014. szeptember 30-ra történő módosítását.

Megrendelő a Vállalkozóval 2014. augusztus 25. napján közös megegyezéssel létrejött szerződésmódosítás alapján – mely szerint a szerződés időtartama 244 naptári nap, azaz a teljesítési határidő 2014. augusztus 31. – 2014. szeptember 2. napján felvett jegyzőkönyv szerint a Vállalkozó 2014. augusztus 28-i levelében felajánlott új teljesítési határidőt elfogadta, azt póthatáridőnek tekinti és a teljesítés érdekében azt Vállalkozónak egyoldalúan engedélyezte a Ptk. 300.§-ban foglaltak alapján.

A 2014. szeptember 2. napján kelt jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy a Vállalkozó által megjelölt és vállalt teljesítési határidő nem alapozza meg a Szerződésből fakadó hátrányos jogkövetkezmények alkalmazását, ugyanis az olyan okokból került felajánlásra és engedélyezésre, amelyekért Vállalkozó nem felelős.

Megrendelő kinyilvánítja, hogy a fenti okok miatti késedelem a Vállalkozónak fel nem róható okokból következett be, ezért vele szemben a Szerződésből fakadó hátrányos jogkövetkezmények nem alkalmazhatóak, így a Vállalkozási szerződésben rögzített kötbér kiszabásának alapja nem áll fenn. Mivel a Vállalkozó a teljesítésében neki fel nem róható, előre nem látható okból akadályoztatva volt, a szerződésszegés jogkövetkezményei vele szemben nem alkalmazhatóak.

Megrendelő a Vállalkozóval szemben a jelen szerződésmódosításban meghatározott póthatáridőig keletkezett késedelemről eredő esetleges bármilyen kárait és egyéb követeléseit nem jogosult érvényesíteni.

Megrendelőnek érdeke fűződik ahhoz, hogy az új határidő szerződésben történő átvezetésével és figyelembe vételével a Vállalkozó időben és megfelelő színvonalon teljesítsen, a szerződő felek jogos érdekei ne sérüljenek, ezért a szerződés 4.2 pontjának módosítását kezdeményezi.

III. Szerződésmódosítás

A Szerződő felek a megkötött vállalkozási szerződés 17.3 pontjában foglaltak alapján az eredeti szerződés

4.2. pontjában foglaltakat az alábbiak szerint módosítják:

„A Vállalkozó a Megrendelő előzetes, írásbeli hozzájárulásával előteljesítésre jogosult.

A szerződés időtartama: 274 naptári nap a szerződés megkötésétől számítva.

A teljesítés időpontja a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának időpontja.”

IV. Egyéb rendelkezések

A Szerződés jelen szerződésmódosítással nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal érvényben maradnak, figyelemmel ugyanakkor a további szerződésmódosítások tartalmára, azzal, hogy a szerződés jelen szerződésmódosítással ellentétes rendelkezéseivel szemben jelen szerződésmódosításban, illetve az esetleges további szerződésmódosításokban foglaltak irányadóak.

Jelen szerződésmódosítás a Szerződés részét képezi, kizárólag azzal együttesen érvényes.

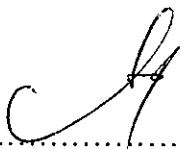
Felek az jelen szerződésmódosítást, mint akaratukkal mindenben egyezőt jóváhagyólag írták alá.

Melléklet:

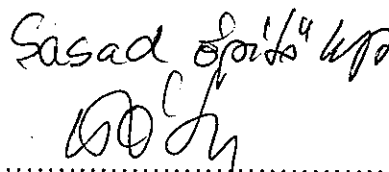
- Vállalkozó 2014. augusztus 28. napján kelt határidő felmondás tárgyú levele
- 2014. augusztus 28. napján kelt módosított ütemterv
- 2014. szeptember 2. napján kelt fel nem róhatósági és póthatáridő tűzési jegyzőkönyv

Tata, 2014. november 10.

Tata 2014. november 10.



Tata Város Önkormányzata
Önkormányzat
Michl József
polgármester
Megrendelő

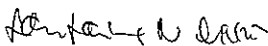


Sasad Építő Kft.

Varga-Tóth József
ügyvezető
Vállalkozó



Jogi ellenjegyző: dr. Kórosi Emőke jegyző



Pénzügyi ellenjegyző: Lantainé Nagy Mária irodavezető

