

# Tata Város Helyi Választási Bizottsága

H-2890 Tata, Kossuth tér 1. ☎: (36) (34) 588-616 Fax: (36) (34) 587-078 E-mail: jegyzoititkarsag@tata.hu

Szám: I/ 90-7/2020.

**Tata Város Helyi Választási Bizottsága 2 igen és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:**

## **Tata Város Helyi Választási Bizottságának 7/2020. (VII.3.) határozata**

**Tata Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban HVB) a Dr. Popovics Judit, Gyűrüs Károly, Horváth László önkormányzati képviselők által helyi népszavazásra benyújtott,**

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy Tata város Önkormányzata helyi rendeletet alkosson, melyben megtiltja az Öreg-tó jelenlegi partvonalától számított 100 méteres sávon belüli területre vonatkozóan a jelenleg érvényben lévő településképi rendeletének és építési szabályozásának további módosításait?”*

**helyi népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.**

A határozat ellen annak közzétételét követő 15 napon belül a Győri Törvényszékhez (9021 Győr Szent István út 6.), címzett, de Tata Város Helyi Választási Bizottságánál (2890 Tata, Kossuth tér 1.) benyújtandó felülvizsgálati kérelemmel lehet élni. Ha a határidő utolsó napja nem munkanapra esik, a határidő csak az azt követő legközelebbi munkanapon jár le.

A határozat közzétételének időpontja 2020. július 3. A közzététel helye a helyben szokásos módon a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtáblája, valamint a Tata Város [www.tata.hu](http://www.tata.hu) honlapja.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben (2890 Tata, Kossuth tér 1), illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az a jogvesztő jogorvoslati határidő lejártáig (2020. július 20-án 16 óráig) megérkezzen a HVB-hez.

## **I n d o k o l á s**

Dr. Popovics Judit, Gyűrüs Károly és Horváth László önkormányzati képviselők 2020. február 26. napján az alábbi kérdés benyújtásával a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi

CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 34. § (1) bekezdés a) pontja szerint helyi népszavazást kezdeményezett:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Tata város Önkormányzata helyi rendeletet alkosson, melyben megtiltja az Öreg-tó jelenlegi partvonalától számított 100 méteres sávon belüli területre vonatkozóan a jelenleg érvényben lévő településképi rendeletének és építési szabályozásának további módosításait?”

A Helyi Választási Iroda az Nsztv. 37. §-a alapján 2020. február 27. napján a helyben szokásos módon nyilvánosságra hozta a benyújtott kérdéseket, a benyújtás időpontját, valamint a benyújtók nevét.

A Helyi Választási Bizottság a népszavazásra javasolt kérdések tekintetében a Helyi Választási Bizottság ülését 2020. március 25-ére összehívta, azonban a koronavírus okozta járványügyi helyzetben az ülés elmaradt.

A koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény (3) bekezdése szerint a veszélyhelyzet megszűnését követő napig országos és helyi népszavazás nem kezdeményezhető, a már kitűzött országos és helyi népszavazások elmaradnak. A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény II-IV. Fejezetében meghatározott valamennyi határidő megszakad. A határidők a veszélyhelyzet megszűnését követő napon újra kezdődnek.

A Kormány a veszélyhelyzet megszüntetéséről szóló 2020. évi LVII. törvényben kapott felhatalmazás alapján a 282/2020.(VI.17.) Kormányrendelettel a veszélyhelyzetet 2020. június 18-án megszüntette.

A fentiek alapján a Helyi Választási Bizottság elnöke 2020. július 3-ára a helyi népszavazásra javasolt kérdések tárgyában a Helyi Választási Bizottság ülését összehívta.

A HVI Vezetője az Nsztv. 40. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a kérdés benyújtásától számított öt napon belül elvégezte a kezdeményezés előzetes formai vizsgálatát, és a helyi népszavazási kezdeményezés hitelesítésének tárgyául megjelölt kérdéseket a Bizottság elé terjesztette.

Az Alaptörvény B) cikkének (4) bekezdése szerint a nép a hatalmát választott képviselői útján, kivételesen közvetlenül gyakorolja.

A 31. cikk (2) bekezdése rendelkezik arról, hogy a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyről törvényben meghatározottak szerint helyi népszavazást lehet tartani.

Az Nsztv. 32. § (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzat képviselő-testülete helyi népszavazást rendelhet el a képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyben.

Az Nsztv. (2) bekezdés kimondja, hogy „Nem lehet népszavazást tartani

- a) a költségvetésről és a zárszámadásról,
- b) a helyi adókról,
- c) a képviselő-testület hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalakítási kérdésről,
- d) a képviselő-testület feloszlásának a kimondásáról.”

Az Nsztv. 34. § (1) bekezdése alapján „Helyi népszavazást kezdeményezhet

- a) a képviselő-testület tagjainak legalább egynegyede,
- b) a képviselő-testület bizottsága,
- c) az önkormányzat rendeletben meghatározott számú választópolgár, ami nem lehet kevesebb a választópolgárok tíz százalékánál, és nem lehet több a választópolgárok huszonöt százalékánál.

Az Nsztv. 39. § (1) bekezdése értelmében a helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése kimondja, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdés nem tartalmazhat szemérem sértő vagy más módon megbotránkoztató kifejezést.

Az Nsztv. 40. § (1) bekezdése szerint, ha a kezdeményezés a helyi népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 35. §-ban, a 36. §-ban és a 38. § (1) és (2) bekezdésében foglalt feltételeknek, továbbá ha az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi feltételeknek, a helyi választási iroda vezetője a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és a kérdést nem terjeszti a helyi választási bizottság elé.

Az Nsztv. 41. § (1) bekezdése szerint a Bizottság a kérdés hitelesítéséről vagy annak megtagadásáról dönt. A Bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az az e törvényben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel.

A HVB a kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntését az alábbiak figyelembevételével hozta meg:

Az Alaptörvény T) cikk (1) bekezdése kimondja, hogy általánosan kötelező magatartási szabályt az Alaptörvény és az Alaptörvényben megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által megalkotott jogszabály állapíthat meg. A (2) bekezdés alapján jogszabály a törvény, a kormányrendelet, a miniszterelnöki rendelet, a miniszteri rendelet, a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelete, az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete és az önkormányzati rendelet. Jogszabály továbbá a Honvédelmi Tanács rendkívüli állapot idején és a köztársasági elnök szükségállapot idején kiadott rendelete.

Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése alapján feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.

A (3) bekezdés szerint az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

A jogalkotás további kereteit a Jat. 4. § (4)-(5) bekezdése határozza meg. Eszerint:

(4) A jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály

- a) megfeleljen az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek,
- b) illeszkedjen a jogrendszer egységébe,
- c) megfeleljen a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek és

d) megfeleljen a jogalkotás szakmai követelményeinek.

(5) A jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály ne tartalmazzon indokolatlanul olyan rendelkezést, amely

- a) a szabályozási cél eléréséhez nem feltétlenül szükséges,
- b) normatív tartalommal nem rendelkezik,
- c) felhatalmazás alapján olyan más jogszabályban is megalkotható, amely a jogszabállyal az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes, vagy
- d) közjogi szervezetszabályozó eszközben is megalkotható.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1. pontja szerint a képviselő-testület hatásköréből nem ruházható át a rendeletalkotás.

A népszavazásra javasolt kérdés arra irányul, hogy a képviselő-testület alkosson rendeletet, amelyben megtiltja, hogy két másik, egymástól eltérő rendeletét, Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 9/2018. (XII.20.), valamint a Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005.(XII.6.) önkormányzati rendeletét módosítsa, vagyis ne gyakorolja jogszabályokban rögzített rendeletalkotási hatáskörét.

E kérdés az Alaptörvény, valamint a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat) rendelkezéseivel is ellentétes.

A fentiek mellett a népszavazásra javasolt kérdés esetében elengedhetetlen, hogy a választópolgárok jól értsék és lássák át a kérdés lényegét, jelentőségét, azért hogy tudatosan és átgondoltan tudják leadott szavazataikkal a jogalkotó munkáját meghatározni. A kérdés túl összetett, több irányú szabályozásra vonatkozik, a benne foglalt jogi terminológia többféle - esetenként jogellenes - értelmezést eredményezhet. (Rendeletalkotásra kötelezés arra vonatkozóan, hogy más rendeleteket ne módosítson).

A választópolgárnak tudatában kell lennie, hogy mi a népszavazási kérdés valódi tartalma, milyen tényleges hatása lehet, és az esetlegesen eredményes népszavazást követően a kérdéshez kapcsolódó jogviszonyok hogyan változnak. E kérdés vonatkozásában érvényes és eredményes népszavazás esetén a képviselő-testület nehéz helyzetbe kerülne, ugyanis a kérdésből nem következik, hogy milyen döntésre köteles, vagy köteles-e egyáltalán döntéshozatalra.

A népszavazás, mint a közvetlen hatalomgyakorlás kivételes eszköze nem töltheti be alkotmányos szerepét, ha a választópolgár más következményt, más tartalmat tulajdonít a szavazásnak, mint amiről ténylegesen kikérték a véleményét. Sérül az átláthatóság, ha a választópolgár nem látja át döntése következményeit. A népszavazásra javasolt kérdésben foglalt „jelenlegi” szófordulat használata nem határozza meg egyértelműen, hogy az a kérdésben említett rendeletek mikori időállapotára vonatkozik

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 16. §. (1) bekezdése szerint az önkormányzat a településszerkezeti tervet legalább 10 évente, a helyi építési szabályzatot legalább 4 évente áttekinti, ellenőrzi és dönt arról, hogy

- a) továbbra is változatlan tartalommal alkalmazza,
- b) módosítja, vagy

c) újat készít.

Érvényes és eredményes népszavazás esetén a képviselő-testület Kormányrendelet idézett rendelkezéseiben foglaltaknak sem tudna teljes körűen eleget tenni.

A népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, ha a népszavazás arra irányul, hogy az önkormányzat képviselő-testületét Alaptörvényben és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben meghatározott rendeletalkotási jogának gyakorlásában korlátozza., ezért a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 10.§-án, 40-41.§-án, 43-46.§-án, valamint az Nsztv. 41-42. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 57. §-án, valamint a Ve. 223-227. §-án, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33.§ (2) bekezdésének 1. pontján alapul.

**Tata, 2020. július 3.**



**Dr. Szalai László**  
**HVB Elnök**

