



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.250/13/2011.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az **EnerGas Kft.** (2318 Szigetszentmárton, Vasút u. 1., továbbiakban: kérelmező) által **Tata Város Önkormányzata** (2890 Tata, Kossuth tér 1., továbbiakban: ajánlatkérő) „*Tatai Kistérségi Szociális és Gyermekjóléti Központ bővítése és rekonstrukciója vállalozási szerződés keretében a Tatai Építéshatóság XI-930-20/2009. számú építési határozat tartalmával egyezően tűzjelző rendszer kiépítésével és 25 db parkolóhely telken belüli elhelyezésével*” tárgyú közbeszerzési eljárás ellen benyújtott jogorvoslati kérelmére indult eljárásban megállapítja, hogy ajánlatkérő **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 250. § (3) bekezdés g) pontja szerint alkalmazandó 86. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 91. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság **megsemmisíti** az ajánlatkérő 2011. április 13-án a Kbt. 86. §-a alapján kibocsátott indokoláskérését és valamennyi ezt követően hozott döntését.

Kötelezi a Döntőbizottság ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket ezt meghaladóan a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárásban, illetve a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, valamint a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott tárgyban a Kbt. VI. fejezete szerinti egyszerű tárgyalásos közbeszerzési eljárást folytatott le, melyre vonatkozó 2011. március 11-én feladott ajánlattételi felhívása 2011. március 21-én került közzétételre a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-6450/2011. iktatószámmon.

A felhívás II.2.1) pontja rögzítette a beszerzés teljes mennyiségét. A részekre történő ajánlattételt, valamint a többváltozatú ajánlat megtételét ajánlatkérő nem tette lehetővé.

A felhívás II.3) pontja határozta meg a szerződés teljesítésének határidejét 2011. szeptember 15. napjában.

Ajánlatkérő a részvételi feltételek között meghatározta a kizáró okokat és igazolásukat, a pénzügyi és gazdasági, valamint a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság igazolásának módját és az alkalmasság minimum feltételeit.

A felhívás IV.2.1) pontja szerint az ajánlatok elbírálásának szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás.

Részszempont	Súlyszám
Ajánlati ár (összár, nettó forint)	12
Teljesítési határidő (Vállalt előteljesítés mértéke, nap)	2

Az eljárás tekintetében releváns határidőket a következők szerint rögzítette ajánlatkérő a felhívásban: az ajánlattételi határidő 2011. március 31., az eljárás eredményéről szóló összegezés megküldésének napja 2011. április 14., a szerződéskötés tervezett időpontja 2011. április 26. napja.

Az ajánlattételi felhívás V.3.4.1) pontja írta elő, hogy a dokumentáció megvásárlása vagy átvétele az eljárásban való részvétel feltétele.

Az ajánlatkérő ajánlattételi dokumentációt készített az ajánlat elkészítéséhez, az alábbi tartalommal:

Tartalomjegyzék

Bevezetés, általános információk

I. A közbeszerzési eljárás rendjére vonatkozó általános követelmények és információk az ajánlattevők részére

- II. Az ajánlat illetve értékelési szempontok tartalma
- III. Az ajánlat kidolgozásának feltételei
- IV. Mellékletek, nyilatkozatminták, formanyomtatvány
- V. Szerződéstervezet
- VI. Műszaki dokumentáció

A 2. sz. melléklet szerinti Felolvasólapon (18. o.) a Bruttó ajánlati árat (nettó + ÁFA szerint is megbontva) kellett feltüntetni.

Ajánlatkérő 2011. március 28-án kiegészítő tájékoztatást nyújtott.

A meghirdetett időpontban felvett bontási jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidőig ajánlatot nyújtott be:

1. É.R.T. Építőipari Fővállalkozó és Szerelőipari Kft.
2. VEMÉV-SZER Építő és Szerelőipari Kft.
3. Alpine-Konstart közös ajánlattevők
4. Halastó Camping Kft.
5. TANÉP Építő Kft.
6. KO-GÉP Vízépítő Kft.
7. Terno Buda Kft.
8. Gombos Földgép Kft.
9. E-Builder Kft.
10. Kérelmező
11. WF. Építőipari és Szolgáltató Kft.
12. SHS Építő Tervező és Kivitelező Kft.
13. Fehérép Kft.
14. Megépít Plusz Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
15. Diamond Generál Ép. Kft.
16. POLIP 2001 Kft.
17. Komárom-Esztergom Megyei Építő, Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ajánlatkérő az ajánlattevőkkel 2011. április 5-én lefolytatta a tárgyalást, amelyen lehetőséget adott a végső ajánlati ár 2011. április 11., 12.00 óráig történő megadására.

A megadott határidőre 12 ajánlattevő nyújtott be végső ajánlatot, amelyek a végleges ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyvben kerültek rögzítésre, a kérelemmel érintett ajánlattevők esetében az alábbiak szerint:

Ajánlattevő neve	Bruttó ajánlati ár	Teljesítési határidő (vállalat előteljesítés mértéke napokban)
Kérelmező	114.710.906.-Ft	30 nap
Diamond Generál-Ép. Kft.	107.815.585.-Ft	36 nap

POLIP 2001 Kft.	112.980.875.-Ft	41 nap
-----------------	-----------------	--------

Ajánlatkérő 2011. április 11-én I. és II. számú hiánypótlási felhívást küldött ki ajánlattevők részére.

Ajánlatkérő 2011. április 13-án a Kbt. 86. §, valamint 87. §-a alapján az alábbi indokoláskérést intézte a TANÉP Építő Kft., a POLIP 2001 Kft., valamint a Diamond Generál-Ép. Kft. részére:

„A Kbt. 86. §-a alapján indokolja a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetően, hogy a beszerzés tárgyát a benyújtott ajánlatban a megjelölt ajánlati áron teljesíteni tudja!

A Kbt. 87. §-ban foglaltak alapján indokolja, hogy az ajánlatában vállalt előteljesítés mértékét teljesíteni tudja!”

A POLIP 2001 Kft. 2011. április 13-án kelt indokoláskérésre adott nyilatkozata az alábbiakat tartalmazta:

„II.1. Az ajánlati ár, mint összesített ellenszolgáltatás mértékének meghatározásakor figyelembe vette az ajánlattevő azt, hogy egyes építőipari termékeket - az ajánlattevő (10 éves múltú cég) rendelkezik hosszabb távon fennálló üzleti kapcsolataira tekintettel - kedvezményes áron tudott a költségvetési kiírásban beárazni. Továbbá a szerződés teljesítésébe az ajánlattevő bevonni tervez helyi személyeket is, akiknek a teljesítés helyére szállításáról nem kell gondoskodnia az ajánlattevőnek, az utazással, szállítással kapcsolatban költség nem merül fel.

II.2. Átlagosan 28 fő munkavállalónak napi 8 órában (69 munkanappal számolva) ajánlatunk szerint 32.315.699.-Ft a munkadíja. Ennek alapján mindösszesen 15.456 óra munkavégzéssel számolva, 2.091.-Ft/óra a rezszi óradíj mértéke, mely magasabb is, mint az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság által elfogadott, 2010-ben hatályos 1.930.-Ft rezszi óradíj. Tehát kirívóan alacsonynak erre tekintettel nem értékelhető az ajánlat.

II.3. Az ajánlati ár, mint összesített ellenszolgáltatás mértékének meghatározásakor figyelembe vette továbbá az ajánlattevő többek közt azt is, hogy ebben a városban ez már a második hasonló jellegű munkája lenne amit végezne, ezért a helyi adottságokat, megfelelő árú beszerzési forrásokat jól ismeri és alkalmazni tudja jelen projektben is.

II.4. Továbbá az ajánlattevő tárgyi munkához hasonló - közbeszerzési eljárásokon elnyert - pályázatait (komplex akadálymentesítés, liftszerelés, stb.) alapján, mint egy öt éves szakmai, beszerzési, árképzési és kivitelezési tapasztalatokkal és szállítói kapcsolatokkal rendelkezik. Mely munkánkat 2010-ben a Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium „Az év akadálymentes épülete 2009” Építészeti Nívó díjjal ismerte el (oklevél mellékelve).

A fentiek alátámasztják, hogy a „Polip 2001” Építőipari, Faipari és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlati ára nem minősül kirívóan alacsonynak. Kérjük az

ajánlatkérőt, hogy a fenti indokokat, mint a Kbt. 86. § szerint a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető ajánlati ár indoklását szíveskedjen elfogadni.”

A Diamond Generál-Ép. Kft. 2011. április 14-én kelt indokolása az ajánlati ár vonatkozásában az alábbiakat tartalmazta:

„Kbt. 86. § és 87. § alapján objektív alapon és adatokkal alátámasztjuk, hogy az ajánlatban megajánlott ellenszolgáltatás értéken az ajánlati felhívásban és dokumentáció műszaki részében részletezett feladatok a megajánlott ajánlati áron „szerződésszerűen és az adott ágazatra vonatkozó jogszabályok betartása mellett teljesíthetőek”.

Először rögzíteni kívánjuk, hogy az ajánlati árunkat a közbeszerzési pályázati dokumentációban, tervekben, költségvetés-kiírásban, kiegészítő tájékoztatókban meghatározottak alapján adtuk meg.

Fontosnak tartjuk megjegyezni, hogy a végleges ajánlatot benyújtó cégek ajánlati árának átlagához képest - 93.128.677.-Ft nettó - cégünk ajánlati ára ezen érték 92,6 %-a.

Ugyanilyen mértékű az ajánlati árunk a végleges ajánlatot benyújtó cégek átlagához képest, amennyiben a legolcsóbb és a legdrágább mértékű ajánlatot nem vesszük figyelembe. Egyértelmű, hogy ez a százalékos mérték a közölt, rendelkezésre álló pénzügyi keretösszeg és az irreálisan alacsony vállalási ár értéke között arányos helyen szerepel.

Ezt igazolja, hogy további másik három ajánlat cégünk ajánlati árához képest < 5 %-os különbözeti értéken belül van.

Ajánlati árunk kialakításánál figyelembe vettük azokat az okokat, melyek közvetett módon befolyásolják cégünk piaci helyzetét.

Cégünk üzletpolitikai szempontból alakította ki úgy ajánlati árát - nyertes pályázat esetén szerződéses árát - mivel későbbi - nagyobb volumenű pályázatainál ezen munka referenciaigazolását is fel tudnánk használni.

Ajánlati árunk kialakításánál az egyik objektív árképzési tényező, hogy a rövid átfutási, kivitelezési időszak alatt az építőipari inflációs ráta gyakorlatilag elhanyagolható az éves inflációs rátából arányosan visszaosztva.

Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a napi (kedvezményes) ajánlati árunkat nem szükséges prognosztizálni és feleslegesen emelni az egységárakat anyag és díj tekintetében.

Jelentős tényező az árképzésnél, hogy az ajánlatkérő (Megrendelő) előleget biztosít.

Ezzel lehetőségünk van anyagoknál, termékeknél is előleget biztosítani a teljesítésbe 10 %-nál nagyobb mértékben bevonásra kerülő alvállalkozó részére, és ezzel jelentős mértékű árkedvezményeket tudunk elérni.

Fontos objektív tényező, hogy a kivitelezés folyamán az előlegszámlán kívül két részszámla benyújtására van lehetőség.

Amennyiben cégünk - nyertes pályázat esetén - faktorálhatja ezen részszámlákat, gyakorlatilag azonnal pénzhez jut, és így jelentős árengedményt tud elérni a beszállítóknál a rövid fizetési határidő miatt.

Társaságunk több építőanyag forgalmazó kereskedéssel, építőipari vállalkozással áll szerződéses kapcsolatban, s a részünkre biztosított legnagyobb kedvezményt adott munkáknál cégünk is érvényesíti az ajánlatkérő - nyertes pályázat esetén a Megrendelő felé -, mint ahogy megtettük ezt jelen kivitelezési pályázaton is.

Nem lebecsülve a jelen közbeszerzési pályázat részét képező feladatot - hiszen ezért pályáztunk meg és adtuk le ajánlatunkat - ezeket a kedvezményeket a pályázati munka volumene miatt jelen esetben maximálisan „áthárítjuk” a Megrendelő részére. Ez azt jelenti, hogy az átlagos listaárakból 10-15 %-os anyagár csökkentést is el tudunk érni tárgyi projektnél.

S mivel a kivitelezési munka közel van Budapesthez, így az építési anyagok szállítási költsége is minimálisra csökkenthető, sőt a nagyobb értékű anyag kedvezménnyel csökkentett anyagárban a szállítási költséget is bevállalja a forgalmazó, kereskedő és ennek értelmében cégünk is.

Az ajánlati - pályázati felhívás lehetőséget ad arra, hogy a pályázó az általa elképzelt, megajánlani kívánt egyösszegű árának kialakítása érdekében a költségvetés-kiírás tételein belül alakítsa az anyagköltséget (részleteztük, hogy milyen objektív okok alapján), illetve a munkadíj rezsioradíját.

Cégünk élt ezzel a lehetőséggel és a munkadíj-tételek beárazását részben ezen szempontok figyelembevételével végezte.

A munka jellege, volumene, bonyolultsága nem teszi szükségessé irreális munkadíjak megajánlását.

Cégünk általános költségei nem terhelik olyan mértékben a rezsioradíjainkat, mint egy jóval nagyobb „léptékű” jelentős volumenű általános költségeket felhalmozó cégnél.

S nem növeljük a rezsioradíjat olyan körülménnyel, hogy olyan alvállalkozóval számolunk eleve, akitől feltételezhető a munka továbbadása és drágítása.

Objektív okként kívánjuk előadni, illetve kérjük figyelembe venni a következő, legfontosabb indokot.

A mai gazdasági körülmények között kifejezetten az építőiparra jellemző, ahol 17 -18 %-os a termelés visszaesése a tavalyi - az sem volt túl fényes - gazdasági évhez viszonyítva, nem elhanyagolható körülmény és árcsökkenő tényezővé válik egy gazdasági társaságnál a folyamatos munkaellátottság, s az a szakmai tényező, hogy a szakemberek folyamatosan tudnak dolgozni, szakmunkát végezni. S ez még egy szolidabb munkadíj felvállalását is megéri cégünk részéről, melynek végül is a Megrendelő látja a hasznát.

Társaságunk a pályázat megnyerése érdekében elengedi a szokásos vállalkozási fedezet jelentős részét tárgyi kivitelezéseknél.

Tettük ezt részben azért, hogy Társaságunk, a teljesítésbe 10 %-nál nagyobb mértékben bevonásra kerülő alvállalkozó, beszállítók folyamatos

munkaellátottsággal, munkalehetőséggel bírjanak, mely a mai gazdasági helyzetben az egyik elsődleges szempont. Meglévő munkahelyek megszüntetésének elkerülése, és meglévő munkahelyek megtartása érdekében alakítottuk ki vállalási árunkat.

Ez az árszint még lehetőséget ad a meglévő munkaerők bérének rendezésére, szinten tartására. Vonatkozik ez a már említett alvállalkozói, beszállítói körre is. Társaságunk - nyertes pályázat esetén - állami és uniós pályázatot vesz igénybe (NFÜ által meghirdetett pályázat, Munkaerő Központ által meghirdetett pályázat) munkahely teremtő támogatásra.

Társaságunk - nyertes pályázat esetén - élni kíván azzal a lehetőséggel, hogy az ajánlatkérő Önkormányzattal is egyeztetve a náluk regisztrált munkanélkülieket, segélyre szorulókat - bevonjuk a teljesítésbe, a jogszabályoknak megfelelő módon.

Objektív indokként kérjük figyelembe venni azt a tényt, hogy cégünk székhelye rendkívül közel van a beruházáshoz, így a felvonulási költség, organizációs költség, általános költség minimálisra csökkenthető, melyet figyelembe vettünk ajánlati árainknál.

Nyilatkoztuk a közbeszerzési ajánlatunkban, hogy a betervezett anyagok minőségét garantáljuk, illetve biztosítjuk.

Ezzel azt az ajánlatkérői elvárast is biztosítjuk, hogy az egyösszegű átalányáron belül az elvárt és betervezett minőségű anyagok, szerkezetek kerüljenek beépítésre, függetlenül a szerződött ártól.

Székhelyünk a kivitelezés helyszínéhez rendkívül közel van, így a felvonulási költség, organizációs költség minimálisra csökkenthető. Egyúttal - ettől függetlenül is - rugalmasan és gyorsan tudunk reagálni, bármilyen műszaki, anyagellátási, egyeztetési probléma esetén.”

Ajánlatkérő 2011. április 13-án értesítette ajánlattevőket, hogy az összegezés megküldésének időpontját 2011. április 18., a szerződéskötés tervezett időpontját 2011. április 29. napjára módosította.

Ajánlatkérő 2011. április 14-én III. sz. hiánypótlási felhívást bocsátott ki ajánlattevők részére.

A POLIP 2001. Kft. 2011. április 15-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő ajánlatkérő 2011. április 14. napján megküldött hiánypótlási felhívása ellen, amelyet 2011. április 18-án kiegészített, valamint ugyanebben a körben az Alpine Kft. is előzetes vitarendezési kérelemmel élt 2011. április 18-án.

Ajánlatkérő a 2011. április 19-én, illetőleg a 2011. április 22-én kelt válaszában a fenti előzetes vitarendezési kérelmeket elutasította.

Az ajánlatkérő által 2011. április 18-án elkészített és ajánlattevők részére megküldött összegezés szerint az eljárás eredményes volt, az eljárás nyertese a Diamond Generál-Ép. Kft., a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlattevőként a POLIP 2001 Kft. került kihirdetésre.

Ajánlatkérő az alábbi 11 ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította: Megépít Plusz Kereskedelmi és Szolgáltató Bt., Komárom-Esztergom Megyei Építő, Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Halastó Camping Kft., TANÉP Építő Kft., WF. Építőipari és Szolgáltató Kft., Terno Buda Kft., Fehérép Kft., Gombos Földgép Kft., VEMÉV-SZER Építő és Szerelőipari Kft., KO-GÉP Vízépítő Kft., E-Builder Kft.

A 2011. április 18-án kelt előzetes vitarendezési kérelmében a TANÉP Építő Kft. kérte az ajánlata érvényesnek nyilvánítását, a bírálatba történő bevonását.

A Polip 2001 Kft. 2011. április 20-án kelt előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő ismételten, amelyben a 2011. április 14. napján megküldött hiánypótlási felhíváson túl vitatta a 2011. április 18-án megküldött eljárást lezáró döntést is.

Ajánlatkérő 2011. április 21-én feladta az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót a Közbeszerzési Értesítőben történő közzétételre.

Kérelmező 2011. április 21-én jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, amelyben kérte jogsértés megállapítását, az ajánlatkérő indokoláskérésének és az eljárást lezáró döntésének a megsemmisítését, ajánlatkérővel szemben bírság kiszabását, valamint ajánlatkérő kötelezését az eljárási költségek megfizetésére.

Kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének időpontját, valamint a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját 2011. április 13., az indokoláskérés megküldésének időpontja napjában, valamint 2011. április 19., az összegezés megküldésének időpontjában jelölte meg.

A megsértett jogszabályi rendelkezések: Kbt. 86. §; 88. § (1) bekezdés g) pontjára tekintettel a 81. § (3) bekezdése; 91. § (1) bekezdése.

Kérelmező az ügyfélképessége vonatkozásában előadta, hogy az eljárásban érvényes ajánlatot nyújtott be, és ajánlatkérő jogszerű döntése esetén az eljárás nyertese lenne.

1. Ajánlatkérő kirívóan alacsony ár miatti indokoláskérése

Kérelmező szerint az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő, illetőleg a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevő részére megküldött indokoláskérésével megsértette a Kbt. 86. § (1) bekezdését. Álláspontja szerint az indokoláskérés során nem elegendő csak a Kbt. 86. §-ára való hivatkozás. A Kbt. 86. § (1) bekezdés rendelkezése alapján ajánlatkérő kötelessége, hogy a lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat és indokolás meghatározását, megadását kérje az ajánlattevőktől, azaz kötelessége, hogy

pontosan meghatározza, hogy mely adatok alapján fogja az ajánlati elemet, azaz a megajánlott ellenszolgáltatás összegét megvizsgálni.

2. A nyertes ajánlattevő és a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlattevő ajánlatának érvénytelensége

Kérelmezői álláspont szerint az ajánlatkérő által kért indokolás tartalma alapján megállapítható, hogy az ajánlattevők nem rendelkeztek olyan információval, hogy az ajánlatkérő mely adatok vonatkozásában kívánja vizsgálni a tartalmi elemet és az indokolást, ezért az ajánlattevők nem is adhatták meg a vizsgálat alapját képező, a lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolásukat.

A Kbt. rendelkezései alapján az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia különösen a munkabérek és az azokhoz kapcsolódó járulékokat is, azonban, ha erre vonatkozó adatokat nem kért, azt nem is tudja megvizsgálni. Ha nem tudja megvizsgálni az ajánlatkérő az ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, akkor az ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítani, hiszen az indokolásból nem állapítható meg, hogy az ajánlati ár fedezetet nyújt-e a teljesítésre.

Kérelmező szerint, mivel az ajánlattevők által megadott indokolás nem felelt meg a Kbt. 86. § (4), (6) bekezdésben foglalt rendelkezéseknek, az ajánlati elem a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetetlen.

Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontjára tekintettel a 81. § (3) bekezdését, mivel a fentiek alapján az indokolásuk gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető, az ajánlattevők ajánlatát nem nyilvánította érvénytelenné.

A Diamond General-Ép Kft. indokolásával kapcsolatosan előadta kérelmező, hogy a benyújtott, a kivitelezési munkákra vonatkozó főösszesítőben szereplő költségek tekintetében az ajánlattevő semmilyen magyarázatot nem adott. Ajánlattevő a vállalásának megfelelő ajánlati árait egy excel táblázat segítségével bizonyos tételekre visszaosztotta. A táblázat alapján az ajánlatkérő csupán a matematikai műveletek helyes alkalmazásáról győződhetett meg, arról azonban nem hogy a figyelembe vett egységárak megalapozottak-e, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőek-e. A matematikai műveletek alapját képező - az ajánlattevő által kalkulált - alapadatokra és annak megalapozottságára vonatkozóan az ajánlattevő indokolást nem nyújtott be. A vállalási ár az alapadatok összesítéséből határozható meg egyszerű, mindenki számára egyértelműen megállapítható matematikai művelettel. Az indokolásnak az alapadatok megalapozottságára kell kitérnie, azt kell igazolnia, hogy az általa megállapított alapadatokkal - egységárral - teljesíthető a szerződés. Erre vonatkozó indokot, számítást az indokolás az anyagköltség, a szállítási költségek, a gépköltség, a munkabér vonatkozásában nem tartalmaz.

Az indokolásból az sem állapítható meg, hogy az ajánlattevő a kivitelezési munkák elvégzéséhez hány szakember közreműködésével, szakemberenként hány munkaórával, milyen bérekkel, járulékokkal számolt.

A fenti adatok hiányában az ajánlatkérő még azt sem állapíthatta meg, hogy az ajánlati ár fedezetet nyújt-e a munkabérekre és az ahhoz kapcsolódó közterhekre.

A „Polip 2001” Kft. indokolásával kapcsolatban leszögezte kérelmező, hogy az indokolásnak az alapadatok megalapozottságára kell kitérnie. Az ajánlattevőnek azt kell igazolnia, hogy az általa megállapított alapadatokkal, egységárral teljesíthető a szerződés.

Ilyen indokolást az ajánlattevő által benyújtott dokumentum nem tartalmaz, abból az sem állapítható meg, hogy az ajánlattevő a kivitelezési munkák elvégzéséhez hány szakember közreműködésével, milyen végzettségű szakemberekkel, szakemberenként hány munkaórával, milyen bérekkel, járulékokkal számolt.

A fenti adatok hiányában ajánlatkérő még azt sem állapíthatta meg, hogy az ajánlati ár fedezetet nyújt-e a munkabérekre és az ahhoz kapcsolódó közterhekre.

Tárgyalási nyilatkozatában kérelmező hivatkozott a Legfelsőbb Bíróság KGD.2010. 96. számú döntésében megfogalmazott azon álláspontjára, amely szerint „amennyiben egyértelműen és objektíven nem állapítható meg, hogy teljesíthető-e a vállalás, érvénytelenné kell nyilvánítani az ajánlatot”.

Alapvető jogsértést ajánlatkérő a hiányosan kibocsátott indokoláskéréssel követett el, ugyanakkor a felhívott ajánlattevők válaszai alapján ajánlatkérő nem győződhetett meg az ajánlat gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőségéről, az ajánlattevők által megajánlott ellenszolgáltatás alapján a beszerzés teljesíthetőségéről. Felhívta a kérelmező a figyelmet arra, hogy a nyertes ajánlattevő munkabérek, költségek, járulékok tekintetében egyáltalán nem adott indokolást, ugyanakkor tény, hogy alapvetően az indokoláskérés nem volt alkalmas arra, hogy az arra adott nyilatkozatok alapján mindazokat megállapíthassa ajánlatkérő, amelyre a Kbt. 86. § kötelezi.

Ajánlatkérőnek fentiek alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az ajánlattevők ajánlatát, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 81. § (3) bekezdését. Az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése sérti a Kbt. 91. § (1) bekezdését is, mert a nyertes ajánlattevő, és az azt követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlata érvénytelen, így az eljárás nyertese kérelmező.

Ajánlatkérő észrevételében kérte a megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását és annak megállapítását, hogy ajánlatkérő jogszabálysértést nem követett el.

Ajánlatkérő - hivatkozással a Kbt. 86. § (1) bekezdés, (2) bekezdés c) pontjára - rögzítette, hogy a Kbt. 86. §-ban meghatározott számítás alapján hívta fel nevezett ajánlattevőket indoklás benyújtására.

Ajánlatkérő részéről nem került megállapításra, hogy az ajánlati ár kirívóan alacsony összegű ellenszolgáltatásnak minősül. Ajánlatkérő a Kbt. 86. §-ban meghatározott kötelező átlagszámítás szabályai alapján kérte be az indokolást.

Ajánlatkérő álláspontja szerint nincs jogszabályi alapja kérelmező azon véleményének, amely szerint „meg kell határozni, hogy az indoklás alapján mit kíván vizsgálni, illetve mely szempontok figyelembe vételével kívánja megvizsgálni a megajánlott ellenszolgáltatás összegét”.

Amennyiben ajánlatkérő a Kbt. 86. § alapján indoklás benyújtására hívja fel az ajánlattevőket, nyilvánvaló, hogy a vizsgálat tárgya az ellenszolgáltatás összege. A 2011. április 13-án a Kbt. 86. § (1) bekezdés szerint kibocsátott indokláskérés alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő az értékelés során az egyösszegű átalányárat kívánta vizsgálni. Kérelmező álláspontjának ajánlatkérő szerint azért nincs értelme, mivel a 86. § (1) bekezdésében meghatározott ajánlati elemként kell értékelni a költségvetés minden egyes tételét, sorát. A nyertes ajánlatban nem talált irreálisan alacsony megajánlást, ezért nem tudott megjelölni olyan elemet, olyan műszaki tartalmat, amelyre a kérelmező hivatkozott. Az ajánlatkérő vizsgálatának szempontjait, irányát a Kbt. 86. § kötelezően határozza meg és egyértelműen rendezi.

Szóbeli nyilatkozatában hivatkozott arra is az ajánlatkérő, hogy a jogszabályi előírások szerint abban az esetben kell érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot, ha a költségvetés valamely tételében irreális elemet talál, a Kbt. 86. § pedig egyértelműen írja elő azt az ajánlattevői kötelezettséget, hogy az ajánlati árat kell megvizsgálnia a gazdasági ésszerűség tekintetében.

Előadta, hogy a Kbt. 86. § szabályozza azt, hogy milyen szempontok figyelembe vételével kell a benyújtott indoklást vizsgálni, megadva, többek között azt, hogy mely szempontok figyelembe vétele alapján minősíthető az ajánlat különösen, de nem kimerítően elfogadhatónak, illetve a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 86. §-ra történő hivatkozással történt indokláskérés önmagában is megfelelő támpontot nyújt ajánlattevők részére az indoklás teljesítésére. A Kbt. 86. § (3) bekezdés alapján ajánlatkérő az indoklás és a rendelkezésre álló adatok alapján köteles meggyőződni az ajánlat érvényességéről. A Kbt. nem tartalmaz rendelkezést arra vonatkozóan, hogy ajánlatkérőnek az indokláskérésen belül tovább kellene részleteznie, hogy az indokláskérésen belül mely adatok alapján kívánja vizsgálni az ellenszolgáltatást.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező által felhozott indokok a Kbt. rendelkezéseiből nem vezethetőek le, az ellenszolgáltatásnak a gazdasági

ésszerűséggel történő összeegyeztethetlensége kérelmező által felhozott indokokból nem következhet.

Ajánlatkérő megjegyezte, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig 17 darab ajánlat érkezett be, azonban csak 12 ajánlattevő nyújtott be végleges ajánlatot. A Kbt. 86. §-ban meghatározott kötelező átlagszámítás során ugyanakkor ajánlatkérő köteles volt figyelembe venni azoknak az ajánlattevőknek az ajánlatát is, akik a végleges ajánlattétel során nem nyújtottak be ajánlatot.

A végleges ajánlatot be nem nyújtó ajánlattevők ajánlati ára jóval magasabb, mint a végleges ajánlattétel során benyújtott ajánlatok ajánlati ára, amelynek következtében a Kbt. 86. § (2) bekezdés c) pontja szerinti átlagszámítás során a végleges ajánlatot benyújtó ajánlattevők ajánlatai vonatkozásában nagyobb eséllyel merült fel a Kbt. 86. § alapján történő kötelező felhívás szükségessége.

A Kbt. 86. § szerint a törvény azt mondja ki kötelező jelleggel, hogy az átlagszámítás alapján meghatározott körbe eső ajánlattevőket indoklás benyújtására köteles felhívni, és nem azt, hogy az indoklás benyújtására felhívandó ajánlattevők ajánlata irreálisan alacsony összegű ellenszolgáltatást tartalmaz.

Ajánlatkérő jogsértés megállapítása esetén bírság kiszabásának mellőzését kérte, tekintettel a jogsértés reparálhatóságára.

Az *egyéb érdekelt* Diamond Generál-Ép Kivitelező és Szolgáltató Kft. fenntartotta a közbeszerzési eljárás során tett nyilatkozatait, megküldte az ajánlatkérő részére írt felvilágosítását és a következő észrevételt tette.

Álláspontja szerint a kérelmező nem látta a jogorvoslati eljárást megindító indítványa előtt a teljes körű iratanyagot, ellenkező esetben nem vitatta volna, hogy az ajánlati ára fedezetet nyújt a teljesítésre.

Álláspontja szerint a kérelmező ajánlata nem egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel. Alátámasztja ezt a mellékelt 2 boríték bontási jegyzőkönyv kivonat, mely alapján a jogorvoslatot benyújtó cég 180.232.450.-Ft +áfa összegű alapajánlatát és 12 napos korábbi teljesítési vállalását módosította 91.768.725.-Ft +áfa összegre és 30 napos korábbi teljesítési vállalásra.

Az eljárásban az első ajánlati körben a legmagasabb ajánlati árat nyújtotta be a kérelmező. Ezek után nehezen összeegyeztethető a gazdasági ésszerűséggel, hogy a 17 ajánlat közül a legmagasabb ajánlati árral bíró cég objektív alapon kívánja megnyerni a közbeszerzési eljárást.

A nyertes ajánlattevő kérte a Döntőbizottságtól a kihirdetett pályázati eredmény jóváhagyását.

Az *egyéb érdekelt* „Polip 2001” Kft. érdemi észrevételében hangsúlyozta, hogy az ajánlatára vonatkozó ajánlatkérői döntés megalapozott, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő által az ajánlati ár tekintetében kért indokoláskérésre a Kbt. 86. §-ban foglaltaknak mindenben megfelelő, részletes indokolást adott, meghatározva különösen az anyag-, és munkadíjak összezszerűségének

alátámasztására szolgáló objektív tényeket. Erre tekintettel kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

A nyertes ajánlattevő ajánlatának bírálatával kapcsolatban az alábbiakat adta elő. Az eljárásban nyertesként kihirdetett ajánlattevő nem adott megfelelő indokolást, melyből az ajánlatkérő egyértelműen megállapíthatta volna, hogy a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető az ajánlati ára. A munkadíjak összecszerűségét igazoló tények, azok bizonyítékai hiánya is elegendő ahhoz, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlat érvénytelennek minősítésére vonatkozó döntése a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja alapján megalapozott legyen.

Az ajánlatkérő III. számú, 2011. április 14-én kibocsátott hiánypótlási felhívásával kapcsolatban előadta, hogy az ajánlatkérő által kért hiánypótlás keretében csatolandó dokumentumok, vagyis a költségvetési kiírások a Kbt. 83. § (2) bekezdés b) pontjának hatálya alá esnek, azok a szakmai ajánlat részét képezik, amely szorosan összefügg az ajánlatkérő által értékelendő bírálati részzel. A hiánypótlási felhívásból egyértelműen kiderül, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlattevő számos tételt nem, vagy nem a dokumentációnak megfelelően árazott be.

A Döntőbizottság 145/2011. számú határozatában is kimondta, hogy a költségvetési kiírással kapcsolatban nem lehet hiánypótlási felhívást kibocsátani, mivel ennek kibocsátása alapján az ajánlati ár részét képező tételeket kellene módosítani. Amennyiben az ajánlattevő a be nem árazott tételeket hiánypótlás keretében beárazza, vagy a beárazott tételek összecszerűségét módosítja, az ajánlatkérőnek az ajánlatot a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontja miatt érvénytelennek kellene minősítenie. Elsődlegesen erre tekintettel kérte az egyéb érdekelt, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg az ajánlatkérő jogsértését az eljárást lezáró döntés meghozatalával kapcsolatban.

Felhívta a figyelmet arra, hogy egy konkrét tételt egyáltalán nem árazott be a nyertes ajánlattevő, vagyis arra ajánlatot nem adott, ajánlata nem volt teljes körű, nem felelt meg a felhívásban és dokumentációban foglaltaknak.

A nyertesként kihirdetésre kerülő ajánlattevő ajánlata meghatározott tételekre kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmazott, ezért másodlagosan a 211/2011. számú Döntőbizottsági határozatban foglaltakra tekintettel kérte a jogsértés megállapítását.

Az egyéb érdekelt szerint a nyertes ajánlattevő hiánypótlását jogszerűen nem fogadhatta el ajánlatkérő, mivel azt nem csatolta határidőben, 2011. április 13. 17:00 óráig.

A nyertes ajánlattevő által az ajánlatához becsatolt referenciaigazolás nem felel meg a Kbt. 68. § (2) bekezdésében foglaltaknak, figyelemmel arra, hogy nem tartalmazza, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Az egyéb érdekelt kérte, hogy a Döntőbizottság a fenti észrevételeket a jogorvoslati eljárásban vegye figyelembe a jogorvoslati eljárást lezáró döntés meghozatalánál, a Kbt. 334. § (1) bekezdésében foglaltakra is tekintettel.

Kérését azzal is indokolta, hogy a beruházás támogatásból valósul meg, melyre tekintettel a Kbt. 327. § (1) bekezdés g) pontja alapján a közreműködő szervezet is jogosult a Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményezni.

A **Döntőbizottság** az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő eljárása jogsértő volt.

Ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezet szerinti közbeszerzésekre vonatkozó rendelkezések alapján folytatta le közbeszerzési eljárását. Az eljárást megindító ajánlattételi felhívás 2011. március 11-én került feladásra, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos Kbt. rendelkezések alapján folytatta le a jogorvoslati eljárást.

A Kbt. 3. § szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja szerint az egyszerű közbeszerzési eljárásban a következő rendelkezések megfelelően alkalmazandók úgy, hogy azokban az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni:
g) az ajánlatok elbírálására a 81-89/A. § és a 90. § (5) bekezdése, továbbá a 91-93. §, azzal, hogy az eljárás eredményéről szóló összegezést legkésőbb az ajánlatok felbontástól számított harminc - építési beruházás esetében hatvan - napon belül kell megküldeni az ajánlattevőknek.

A Kbt. 86. § (1) és (2) bekezdés c) pontja szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a többi ajánlattevő ajánlatához és a becsült értékhez viszonyítva kirívóan alacsonynak értékelt összesített ellenszolgáltatást tartalmaz a következő egységek valamelyike tekintetében:

- a) az ajánlat egésze, vagy
- b) részajánlat tétele esetén az ajánlat egyik része, vagy

c) ha az ellenszolgáltatásra vonatkozóan az ajánlati felhívásban több részszerpont vagy alszerpont szerepelt, legalább egyik részszerpont vagy alszerpont.

(2) Az ajánlatkérő köteles az (1) bekezdést alkalmazni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt - az (1) bekezdés a)-c) pontjai szerinti valamelyik egységre vonatkozó - összesített ellenszolgáltatás mértéke több mint tizenöt százalékkal eltér

c) legalább négy ajánlat esetén attól a számtani átlagtól, melyet a többi ajánlattevő ugyanezen egységre vonatkozó ajánlati áraiból és az ugyanezen egységre vonatkozó becsült értékből - a két szélső érték kiejtésével - számít ki az ajánlatkérő.

A rögzített tényállás alapján megállapítható, hogy ajánlatkérő elvégezte a Kbt. 86. § (2) bekezdés c) pontjában szabályozott átlagszámítást. Ajánlatkérő eleget tett a Kbt. azon kógens előírásának is, hogy indokolást kért a nyertes ajánlattevőtől a Kbt. 86. §-ra hivatkozva, mivel a nyertes ajánlattevő által megajánlott ellenszolgáltatás mértéke több mint 15 %-kal eltért a számtani átlagtól. A megajánlott kirívóan alacsonynak minősülő ellenszolgáltatás mellett a Kbt. szabályozása szerinti következő lépésként az ajánlattevő által adott indokolásra alapítottan ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy a szolgáltatás a megadott áron teljesíthető-e, az ár a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető-e.

A Döntőbizottság az idézett rendelkezésekkel összefüggésben mindenekelőtt rámutat arra, hogy a kirívóan alacsony ár vizsgálatának célja, hogy ajánlatkérő meggyőződjön arról, hogy a közbeszerzési eljárás alapján kötött szerződés a megajánlott áron összességében ténylegesen teljesíthető-e. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő egyösszegű ár megajánlását írta elő, az ajánlattevő ajánlata akkor érvénytelen, ha az ár az ajánlatkérő által megjelölt költségelemeinek különböző szempontok szerinti vizsgálata során kétséget kizáróan megállapítható, hogy a beszerzés szakmai tartalmát képező építési beruházás a megajánlott áron nem teljesíthető. (D.983/12/2010.)

A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlattevő az indokolás objektivitását csak abban az esetben teremtheti meg, az ajánlati árának ajánlatkérő által megjelölt árelemeit akkor tudja ismertetni, valamint olyan tényyszerű adatokat, dokumentumokat ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani, amely alapján ajánlatkérő meggyőződhet a vállalt ellenszolgáltatás melletti valós teljesíthetőségről, amennyiben az ajánlatkérő egyértelműen rögzíti az indokolás kért tartalmát.

A Döntőbizottság vizsgálta az indokoláskérés tartalmát, tekintettel arra, hogy az ajánlattevők csak akkor vannak abban a helyzetben, hogy megfelelő

magyarázatot adjanak az árakra vonatkozóan, ha ajánlatkérő pontosan megfogalmazza, hogy az ajánlati árat milyen okból tartja aggályosnak, annak mely elemeit kifogásolja, valamint megadja, hogy az ajánlattevők az indokolás során milyen vizsgálati szempontokat vegyenek figyelembe. (D.61/11/2011.)

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő az indokoláskérésben mindössze a jogszabályi rendelkezést, a Kbt. 86. §-át jelölte meg, az indokoláskérés alapjaként azt sem rögzítette, hogy az ajánlattevők által megajánlott ár kirívóan alacsonynak minősül a Kbt. rendelkezései szerint. Ezen túl nem határozta meg, hogy konkrétan mely ajánlati elemekre tekintettel fogja vizsgálni az ajánlattevők ajánlatát, illetőleg az indokolás tartalmi követelményeit, szempontjait sem rögzítette. A Döntőbizottság erre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő által kiadott indokoláskérés nem felel meg a Kbt. 86. § (1) bekezdésében támasztott követelményeknek. Ajánlatkérő a Kbt. kötelező előírása ellenére nem adta meg, hogy az ajánlattevőknek mely ajánlati elemekre kell adatokat és indokolást közölnie. Ajánlatkérő eljárásával csak formálisan tett eleget a Kbt. kógens előírásának, amit a benyújtott indokolások tartalma is alátámaszt.

A Döntőbizottság nem tudta elfogadni ajánlatkérő azon hivatkozását, hogy az indokolásra felhívott ajánlattevők ajánlatában nem volt kirívóan alacsony összegű költségvetési tétel, irreálisan alacsony megajánlás, ezért nem tudott megjelölni konkrét ajánlati elemet. A fent már kifejtettek szerint ajánlatkérő kötelezettsége és érdeke, hogy az ajánlatok bírálata során meggyőződjön az ajánlatnak a vállalt ellenszolgáltatás melletti teljesíthetőségéről, a benyújtott ajánlat teljesítésére képes ajánlattevő kiválasztása során kellő körültekintéssel járjon el. Ehhez nyújt támpontot a Kbt. 86. § (4) és (6) bekezdésének nem kimerítő jellegű felsorolása. Ajánlatkérőnek nem az egyes költségvetési tételek összegének kirívó mértékét kell vizsgálni, különösen átalányár esetén, hanem azokat az ajánlati elemeket, amelyek a beszerzés tárgyára tekintettel a vállalat alapját képezték. A műszaki tartalom ismeretében ajánlatkérő van abban a helyzetben, hogy ismeri az esetleges kockázati tényezőket, a teljesítés sikerességét befolyásoló elemeket.

A Döntőbizottság mindezekre tekintettel megsemmisítette az ajánlatkérő 2011. április 13-án a Kbt. 86. §-ra hivatkozással kiadott indokoláskérését és az azt követően hozott döntéseit.

A 2011. április 13-án kiadott indokoláskérés megsemmisítésére tekintettel a Döntőbizottság a második jogorvoslati kérelmi elemet nem vizsgálta, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő nem jogszerű indokoláskérése alapján benyújtott indokolás alapján nem állapítható meg egyértelműen és kétséget kizáróan az ajánlatok érvénytelensége, az ajánlatkérői és a törvényi

előírásoknak való meg nem felelősége.

Az egyéb érdekelt „Polip 2001” Kft. észrevételében foglaltakra tekintettel a Döntőbizottság leszögezi, hogy az egyéb érdekeltek nyilatkozatait a jogorvoslati kérelemmel érintett körben veheti figyelembe a Döntőbizottság a döntése meghozatala során. A jogorvoslati kérelem nem sérelmezte a 2011. április 14-én kiadott hiánypótlási felhívás tartalmát, a hiánypótlás határidőben történt benyújtását, a referenciaigazolás Kbt. 68. § (2) bekezdésének megfelelését, így azt a Döntőbizottság jelen jogorvoslati eljárásban nem vizsgálhatta.

A Döntőbizottságnak az egyéb érdekelt jogorvoslati kérelmét a D.301/2/2011. számú végzésével érdemi vizsgálat nélkül el kellett utasítania elkészettségre tekintettel. A Döntőbizottság felhívja a figyelmet arra is, hogy a Kbt. 334. § (1) bekezdésében szabályozott hivatalból történő eljárás, valamint a Kbt. 327. § (1) bekezdés g) pontja alapján közreműködő szervezet rendeltetése nem az elkészített jogorvoslati kérelem következtében fennálló eljárásjogi akadály orvoslására szolgál.

A Kbt. 91. § (1) bekezdés alapján az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételek alapján, valamint az 57. § (2) bekezdésében meghatározott bírálati szempontok egyike szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

Fent kifejtettek szerint ajánlatkérő a Kbt. 86. § (1) bekezdésének jogsértő alkalmazásával nem győződött meg a Kbt. 86. § (2) bekezdés c) pontja szerint kirívóan alacsonynak minősülő ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat teljesíthetőségéről, az ajánlat érvényességéről. Az előírt bírálati szempont alapján csak az érvényes ajánlatok kerülhetnek értékelésre, melynek alapján ajánlatkérő a Kbt. 91. § (1) bekezdésébe ütközően állapította meg az eljárás eredményét, hirdette ki az eljárás nyertesének az egyéb érdekeltet.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel megállapította a Kbt. 340. § (2) bekezdés d) pontja alapján, hogy ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott jogszabályi rendelkezéseket megsértette és a Kbt. 340. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2011. április 13-án a Kbt. 86. § alapján kiadott indokoláskérését és valamennyi ezt követően hozott döntését.

A Kbt. 340. § (3) bekezdés b) pontja alapján amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg megsemmisítheti az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás folyamán hozott vagy azt lezáró döntését, ha e döntés alapján a szerződést még nem kötötték meg.

A Döntőbizottság jelen esetben a jogsértés megállapításán és az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítésén túlmenően bírság kiszabását nem látta indokoltak, tekintettel a jogsértés reparációjának lehetőségére.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja és a Kbt. 341. § (4) bekezdése alapján rendelkezett.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Bíróság illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Bíróság illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2011. május 20.

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

Veliczky Gáborné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kádár Attila sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Lucsik és Társa Kft. (1062 Budapest, Bajza u. 54.)
2. Provital Zrt. (1022 Budapest, Bimbó út 68.)
3. Diamond Generál-Ép Kft. (1095 Budapest, Lechner Ödön fasor 1.)
4. É.R:T. Építőipari Fővállalkozó és Szerelőipari Kft. (2800 Tatabánya, Fő u. 1.)
5. Alpine Hungaria Építő Kft. (1117 Budapest, Fehérvári u. 50-52.)
6. Konstart Bt. (2040 Budaörs, Bor u. 41/b.)
7. SHS Építő Tervező és Kivitelező Kft. (8000 Székesfehérvár, Szárcsa u. 13.)
8. POLIP 2001 Kft. (8100 Várpalota, Veszprémi út 7.)
9. Megépít Plusz Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. (2029 Budakeszi, Ösvény u. 2.)
10. Komárom-Esztergom Megyei Építő, Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2890 Tata, Bacsó Béla u. 12.)
11. Halastó Camping Kft. (2085 Pilisvörösvár, Deák F. u. 27.)
12. TANÉP Építő Kft. (2890 Tata, Agostyáni u. 75.)
13. WF. Építőipari és Szolgáltató Kft. (2900 Komárom, Laktanya köz 9.)
14. Terno Buda Kft. (1124 Budapest, Németvölgyi út 87/c.)
15. Fehérép Kft. (8000 Székesfehérvár, Sziget u. 13.)
16. Gombos Földgép Kft. (2854 Dad, Dózsa György u. 41/A.)
17. VEMÉP-SZER Építő és Szerelőipari Kft. (8200 Veszprém, Pillér u. 11.)
18. KO-GÉP Vízépítő Kft. (2536 Nyergesújfalú, Hrsz. 3171. Pf.: 32.)
19. E-BUILDER Kft. (1094 Budapest, Páva u. 5. 4/21.)
20. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
21. A Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
22. Irattár