



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.301/2/2011.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a „*Polip 2001*” *Építőipari, Faipari és Szolgáltató Kft.* (8100 Várpalota, Veszprémi út 7., képviseli: Dr. Horváth Klaudia Ügyvédi Iroda Dr. Horváth Klaudia ügyvéd 8200 Veszprém, Ádám Iván u. 23. I/104., továbbiakban: kérelmező) által *Tata Város Önkormányzata* (2890 Tata, Kossuth tér 1., továbbiakban: ajánlatkérő) „*Tatai Kistérségi Szociális és Gyermekjóléti Központ bővítése és rekonstrukciója vállalozási szerződés keretében a Tatai Építéshatóság XI-930-20/2009 számú építési határozat tartalmával egyezően tűzjelző rendszer kiépítésével és 25 db parkolóhely telken belüli elhelyezésével*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmét – érdemi vizsgálat nélkül – *elutasítja.*

Az eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs. A végzés ellen külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül, melyet a végzés ellen jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Kbt.) VI. fejezete szerinti közbeszerzési eljárást indított, melyre vonatkozó, 2011. március 11. napján feladott ajánlattételi felhívása a Közbeszerzési Értesítőben 2011. március 21. napján KÉ-6450/2011. szám alatt jelent meg.

Az ajánlattételi felhívás II.2.1) pontja megadta a beszerzés teljes mennyiségét.

Ajánlatkérő a részvételi feltételek között meghatározta a kizáró okokat és igazolásukat, a pénzügyi és gazdasági, valamint a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság igazolásának módját és az alkalmasság minimum feltételeit.

Ajánlatkérő a felhívás IV.2.1) pontjában az ajánlatok elbírálásának szempontjaként az összességében legelőnyösebb ajánlatot jelölte meg, melyhez részszerzőpontokat és súlyszámokat rendelt az alábbiak szerint.

<i>Részszerzőpont</i>	<i>Súlyszám</i>
Ajánlati ár (összár, nettó forint)	12
Teljesítési határidő (vállalt előteljesítés mértéke, nap)	2

Az eljárás tekintetében releváns határidőket a következők szerint rögzítette ajánlatkérő a felhívásban: az ajánlattételi határidő 2011. március 31., az eljárás eredményéről szóló összegezés megküldésének napja 2011. április 14., a szerződéskötés tervezett időpontja 2011. április 26. napja.

Kérelmező ajánlatkérő hiánypótlási felhívásával kapcsolatban 2011. április 15-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő ajánlatkérőnél, aki azt 2011. április 19-én kiadott válaszával elutasította.

Kérelmező a 2011. április 18-án megtartott eredményhirdetésen ismertetett eljárást lezáró döntés ellen előzetes vitarendezést kezdeményezett 2011. április 20-án. Ajánlatkérő 2011. április 26-án elutasította a kérelmet.

Kérelmező a Döntőbizottsághoz 2011. május 6-án 14 óra 53 perckor elektronikus levélben előterjesztett, a Döntőbizottságnál 2011. május 9-én iktatott jogorvoslati kérelmében előadta, hogy ajánlatkérő III. számú, 2011. április 14-én kiadott hiánypótlási felhívásában az ajánlattevőktől a végleges ajánlatukhoz csatolt költségvetési kiírása módosítását kérte, kitöltve az esetlegesen hiányzó adatokat. A szakmai ajánlat részét képező költségvetési kiírás csatolását kérte a megnevezett ajánlattevőktől, amely szorosan összefügg az értékelésre kerülő ajánlati árral, mint bírálati részszerzőponttal. Az ajánlatkérő eljárásával megsértette a Kbt. 83. § (2) bekezdését és a Kbt. 77. § (2) bekezdését.

Kérelmező azt is kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában egyáltalán nem árazta be az épületgépészeti munkanem 82-612-090-0013191 tételét, arra nem adott ajánlatot, következésképpen ajánlata nem felelt meg az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban foglaltaknak. Ajánlatkérő elmulasztotta a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.

Kérelmező szerint ajánlatkérő elmulasztotta megállapítani a nyertes ajánlattevő alkalmatlanságát is, figyelemmel arra, hogy az ajánlatba csatolt referencia-igazolás nem felelt meg a Kbt. 68. § (2) bekezdésének, nem tartalmazta, hogy a teljesítés az előírásoknak megfelelően történt.

Kérelmező álláspontja szerint a nyertes nem teljesítette határidőben, 2011. április 13-án 17 óráig a hiánypótlást. A 2011. április 18-án faxon megküldött hiánypótlás elkésett. Ajánlatkérő ennek figyelmen kívül hagyásával megsértette a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontját.

Kérelmező a jogorvoslati kérelmét faxon 2011. május 9-én 7 óra 29 perckor küldte meg a Döntőbizottság részére. A postai úton küldött beadvány 2011. május 10-én érkezett meg és került iktatásra a Döntőbizottságnál.

A **Döntőbizottság** az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálata – a kérelem elkésettségére tekintettel – eljárásjogi akadályba ütközik.

Az ajánlattételi felhívás 2011. március 11-én került feladásra, így jelen jogorvoslati eljárásra az ebben az időpontban hatályos Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 323. § (2) bekezdés és (4) bekezdés c) pontja szerint:

(2) A kérelem - a (3) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(4) A (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutásának kell tekinteni

c) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

A Kbt. szabályozása a 3. § értelmében kógens. A Kbt. fentiekben idézett rendelkezéseiben a jogalkotó meghatározta, hogy a közbeszerzési eljárás során történt jogsértés esetén - amennyiben nem eljárást lezáró döntésre vonatkozik - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül nyújtható be jogorvoslati kérelem. E határidő elmulasztása jogvesztéssel jár, az e határidőn túl benyújtott jogorvoslati kérelem, annak elkésettsége miatt már érdemben nem bírálható el.

A jogorvoslati kérelem első eleme kifogásolta az ajánlatkérő által a Kbt. 83. § (2) bekezdését sértő tartalommal 2011. április 14-én kibocsátott hiánypótlási felhívást, melyet kérelmező azon a napon megismert. Ezt támasztja alá, hogy 2011. április 15-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyet ajánlatkérő 2011. április 19-én kelt válaszával elutasított. Kérelmező a jogsértés tudomásra jutásaként is ezt az időpontot jelölte meg.

A Legfelsőbb Bíróság, mint felülvizsgálati bíróság a Kfv.VI.39.049/2010. szám alatt kihirdetett ítéletében megállapította, hogy a jogorvoslati határidők jogvesztő jellegű szabályozásából következően nem vehető figyelembe a jogorvoslati határidő betartása tekintetében az, hogy a kérelmező vagy a hivatalbóli kezdeményező mikor adta postára a jogorvoslati kérelmét vagy hivatalbóli kezdeményezését. Kimondta, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban nem minősül irányadónak, illetve alkalmazhatónak a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 65. § (4) bekezdésének azon rendelkezése, mely szerint a postán küldött beadvány és megkeresés előterjesztési ideje a postára adás napja. A Legfelsőbb Bíróság iránymutató ítéletében kifejtette, hogy a jogorvoslati kérelemnek legkésőbb a jogvesztő jogorvoslati határidő utolsó napján a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz meg kell érkeznie.

A Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.373/2009/10. számú ítéletében kifejtette, hogy a jogorvoslati kérelemnek a jogvesztő, szubjektív határidőben, hivatali időn belül kell beérkeznie.

Jelen ügyben az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában foglaltakkal kapcsolatban, figyelemmel az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz időpontjára, 2011. május 4-ig állt nyitva a jogorvoslati eljárás kezdeményezésének lehetősége. Ezen a napon telt el a jogsértés tudomásra jutásától, április 19-től számított 15 nap.

A Döntőbizottság és a bíróságok egységes gyakorlata alapján a postai úton feladott jogorvoslati kérelemnek is ezen időtartamon belül, vagyis 2011. május 4-én hivatali időben kell megérkeznie.

A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmezőnek a 2011. május 6-án a Döntőbizottság hivatali idejét követően, valamint 2011. május 9-én és 10-én érkezett jogorvoslati kérelmének a hiánypótlási felhívásra vonatkozó eleme elkészett.

A Döntőbizottság megvizsgálta az eljárásjogi feltételek fennállását a jogorvoslati kérelem azon eleme tekintetében is, amely a nyertes ajánlattevő alkalmasságát, az ajánlat érvényességét vitatta. Kérelmező az eljárást lezáró döntésből ismerte meg ajánlatkérő erre vonatkozó álláspontját a 2011. április 18-

án megtartott eredményhirdetésen, amely ellen előzetes vitarendezést kezdeményezett 2011. április 20-án. Ajánlatkérő 2011. április 26-án utasította el a kérelmet. A jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként kérelmező 2011. április 26. napját jelölte meg.

A Kbt. fent idézett 323. § (2) bekezdése és (4) bekezdés c) pontja szerint 2011. április 26-tól kezdve 10 nap állt kérelmező rendelkezésére a jogorvoslati kérelem előterjesztésére, melynek utolsó napja 2011. április 6. napja volt. Ez a nap pénteki munkanapra esett, amikor a Döntőbizottság hivatali ideje 14 óráig tart.

A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem benyújtását kellett vizsgálnia és az ahhoz kapcsolódó bizonyítékokat. A Döntőbizottság részére elektronikus levélben megküldött jogorvoslati kérelem kézbesítését tanúsító bizonylat alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a 2011. május 6-án 14 óra 53 perckor küldött beadvány a Döntőbizottság hivatali határidejét követően érkezett, ebből következően a jogorvoslati kérelmet elkésletten benyújtottnak kell tekinteni. A faxon 2011. május 9-én 7 óra 29 perckor is elküldött jogorvoslati kérelem kétséget kizáróan a 10 napos jogorvoslati határidő után került megküldésre.

A postai úton 2011. május 6-án feladott jogorvoslati kérelem, amely 2011. május 10-én érkezett be a Döntőbizottsághoz a fent már rögzítettek szerint nyitva álló jogorvoslati határidőn túl került benyújtásra.

A Döntőbizottság mindezek alapján arra a következtetésre jutott, hogy kérelmezőnek a nyertes ajánlat érvényessége és az ajánlattevő alkalmassága tekintetében előterjesztett jogorvoslati kérelme is elkéslett.

A Kbt. 325. § (3) bekezdés c) pontja értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - érdemi vizsgálat nélkül - öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy a kérelem elkéslett.

A fentiek alapján a Döntőbizottság - a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva - az elkéslett jogorvoslati kérelmet a Kbt. 325. § (3) bekezdés c) pontja alapján - érdemi vizsgálat nélkül - végzéssel elutasította.

A végzés elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 345. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés nemperes eljárásban történő bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Bíróság illetékes. A Pp. 326. § (11)

bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Bíróság illetékes.

A Döntőbizottság a Kbt. 341. § (4) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

B u d a p e s t, 2011. május 13.

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

Veliczky Gáborné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kádár Attila sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Dr. Horváth Klaudia ügyvéd (8200 Veszprém, Ádám Iván u. 23. I/104.)
2. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
3. Irattár