



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó utca 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

---

*Ikt.sz.: D.44/ 13/2015.*

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** - ot.

A Döntőbizottság az **EVERLING Városépítő Kft.** (2117 Isaszeg, Aulich u. 3., képviseli: Dr. Illés Levente ügyvéd, 1136 Budapest, Tátra u. 6. I/6a., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmére, **Tata Város Önkormányzata** (2890 Tata, Kossuth tér 1., képviseli: Dr. Kádár Attila ügyvéd, 1078 Budapest, Murányi utca 51. I/2., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Vállalkozási szerződés a tatai angolkert természeti és kulturális örökségének helyreállítása tárgyban*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen indult jogorvoslati eljárásban, **a 2. kérelmi elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 121. § (1) bekezdés b) pontja, a Kbt. 122. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontjára, a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (1) bekezdését, és a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját.

A Döntőbizottság **megsemmisíti** a jelen közbeszerzési eljárásban 2014. január 20-án készült írásbeli összegezés 10. pontjában rögzített a kérelmező ajánlatának érvénytelenségi indokai közül a „III. Hamis adat” alpontot.

A Döntőbizottság **a 3. kérelmi elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette** a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó a Kbt. 79. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság **az 1. kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.**

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt **500.000.-Ft**, azaz ötszázezer forint **pénzbírság megfizetésére kötelezi.**

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar

Államkincstárnál vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizesse be.

Kötelezi a Döntőbizottság az *ajánlatkérőt*, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül *fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft*, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a *Közbeszerzési Hatóság Titkárságát*, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 1.400.000.-Ft, azaz egymillió-négyszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

Ezt meghaladóan a felek maguk viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye.

A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő, melyet a végzés ellen külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnak kell benyújtani.

A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok, a közbeszerzési eljárás iratai, valamint a felek írásbeli és tárgyalási nyilatkozatai alapján, az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része szerinti nyílt eljárást indított, a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában.

Az ajánlattételi felhívás feladására 2014. október 13-án került sor, amely 2014. október 15-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2014/121. számában KÉ-20323/2013. számon.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást 2014. november 19-én KÉ-23786/2014. számon módosította.

Az ajánlatkérő a felhívás II.1.7) pontjában a részekre történő ajánlattételt, a II.1.8) pontjában az alternatív ajánlatok benyújtását kizárta.

A felhívás II.2.1) pontja alapján a szerződés teljes mennyisége:

„Vállalkozási szerződés a tatai angolkert természeti és kulturális örökségének helyreállítása tárgyban. A kivitelezés műemléki területen valósul meg. A munkálatok az alább 3 fő szakági területen történnek.

A megvalósítandó projektelemek: (projektelem, mennyiség, mennyiségi egység)

#### 1. Vízépítés

1/a. Tükör forrás tómedrének és 1 060 m<sup>2</sup>

partjának, valamint az 750 m<sup>2</sup>

elvezető ároknak és 250 fm

partjának a kialakítása ~500 m<sup>2</sup>

1/b. Műbarlangtól zsilipig terjedő patakmeder szakasz megújítása ~360 fm

#### 2. Építészet

2/a. Nyári konyha műemléki rekonstrukciója 55 m<sup>2</sup>

2/b. Fahíd újjáépítése 9 fm

2/c. Műbarlang egy részének felületi felújítása, tisztítása, fugázása, hidrofobizálása az értékes növényzet megtartásával 150 m<sup>2</sup>

#### 3. Tájépítészet

3/a. Tópart és árokpart környezet rendezése, füvesítése 1 500 m<sup>2</sup>

3/b. Műbarlangok környezetének rendezése, kőjavítás, gyomnövényektől megtisztítása 100 m<sup>2</sup>

3/c. Nyári konyha környezetének rendbe hozása, árnyékszék romjainak eltakarítása tereprekonstrukcióval 550 m<sup>2</sup>

3/d. Sétányrekonstrukció megvalósítása, a korhű útvonalak helyreállítása az előző pályázat által meg nem valósuló murvás útszakaszok felújítása 2 441 m<sup>2</sup>

3/e. A magterület fafelvételezése, faápolás és fakivágás. Tóparti vízi architektúra tisztítása ~50 500 m<sup>2</sup>

A részletes műszaki leírást, a teljes műszaki adatokat és feltételeket a dokumentáció tartalmazza.”

A felhívás módosított II.3) pontja alapján a teljesítés határideje: 120 nap a szerződés megkötésétől számítva.

Az ajánlatkérő a felhívás III.1.1) pontjában rögzítette a szerződést biztosító mellék-kötelezettségeket, a III.1.2) pontjában a fő finanszírozási és fizetési feltételeket, a III.2.1) pontban a kizáró okokat, a III.2.2) pontban a gazdasági és pénzügyi alkalmassági feltételeket, a III.2.3) pontban pedig a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeket. Ezen belül:

„III.2.1) Az ajánlatkérő által előírt kizáró okok és a megkövetelt igazolási mód:

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 56. § (1)

bekezdésében és a Kbt. 57. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott kizáró okok hatálya alatt áll.

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő az a gazdasági szereplő, aki a Kbt. 56. § (2) bekezdésében meghatározott kizáró ok hatálya alatt áll.

Az ajánlatkérőnek az eljárásból ki kell zárnia az olyan ajánlattevőt, alvállalkozót, az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplőt, akivel szemben a Kbt. 56. § (1) bekezdés, a Kbt. 56. § (2) bekezdés és az 57. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott kizáró okok az eljárás során következnek be (Kbt. 75. § (1)).

Megkövetelt igazolási mód:

A Kbt. 122. § (1) bekezdés és a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 12. § szerint cégszerűen aláírt nyilatkozattal kell igazolni az előírt kizáró okok fenn nem állását, valamint a Kbt. 56.§ (1) bekezdés k) pont kc) alpontja tekintetében a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § i) pont ib) alpontja, illetve a 4. § f) pont fc) alpontja szerint kell dokumentumot (nyilatkozatot) benyújtania.

Ajánlattevőnek a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerint nyilatkoznia kell, hogy nem vesz igénybe az 56. § (1) bekezdése hatálya alá eső alvállalkozót, valamint az általa alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet nem tartozik ugyanezen kizáró okok hatálya alá.

Az 57. § (1) bekezdés a)-d) pontok szerinti kizáró okokról történő igazolásnál ajánlattevő a saját választása szerint a) saját nyilatkozatot nyújt be arról, hogy nem vesz igénybe a Kbt. 57. § (1) bekezdés a)-d) pontok szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, valamint az általa alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet nem tartozik a Kbt. 57. § (1) bekezdés a)-d) pontok szerinti kizáró okok hatálya alá, vagy

b) az eljárásban megjelölt alvállalkozó nyilatkozatát - a név szerint meg nem jelöltekre vonatkozó az a) pont szerinti nyilatkozat mellett -, valamint az alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet nyilatkozatát is benyújthatja arról, hogy a szervezet nem tartozik a Kbt. 57. § (1) bekezdés a)-d) pontok szerinti kizáró okok hatálya alá.

Folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében, a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 7. §-a szerint, az ajánlathoz csatolni kell a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást.

A kizáró okok tekintetében becsatolandó nyilatkozatok a felhívás feladásának napjánál nem lehetnek korábbi keltezésűek.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét az alábbi - Kbt. 172. § (2) bekezdés k) pontja, valamint a 310/2011. Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése szerinti - útmutatókra (elérhető: [www.kozbeszerzes.hu](http://www.kozbeszerzes.hu)):

- A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 56-57. §-ában, valamint a közbeszerzési eljárásokban az alkalmassági és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 2-3. §-ában hivatkozott igazolásokról, nyilatkozatokról, nyilvántartásokról és

adatokról a Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők vonatkozásában. (2014. május 16. Közbeszerzési Értesítő 2014. évi 57. szám).

- A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a közbeszerzési eljárás során benyújtandó, kizáró okokkal kapcsolatos igazolásokról, nyilatkozatokról, nyilvántartásokról és adatokról az Európai Unióban és az Európai Gazdasági Térségben letelepedett, nem magyarországi letelepedésű gazdasági szereplők vonatkozásában (2012. június 01. Közbeszerzési Értesítő 2012. évi 61. szám). Ajánlatkérő a Kbt. 75. § (1) bekezdés szerint az eljárásból kizárja azt az ajánlattevőt, aki a Kbt. 56. § vagy 57. § (1) bekezdés c) pont szerinti kizáró okok hatálya alá tartozik, vagy a kizáró ok vele szemben az eljárás során következik be.”

„III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevőre vonatkozóan:

1. az ajánlati felhívás feladását megelőző utolsó 5 év legjelentősebb befejezett referenciáinak ismertetését, és a referenciák igazolását a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bek. a) pontja alapján. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdés alapján a referenciákat a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni.

A referenciaigazolásnak minimálisan a következőket kell tartalmaznia:

- a szerződést kötő másik fél nevét, székhelyét,
- az elvégzett munkák nevesítését és szükség esetében mennyiségét (az alkalmassági minimumkövetelménynek megfelelően részletezett tartalommal),
- az ellenszolgáltatás összegét,
- a szerződés teljesítésének helyét,
- a szerződés teljesítésének, azaz a műszaki átadás-átvétel időpontját /év, hónap, nap/,
- szerződést kötő másik fél nyilatkozatát arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Közös ajánlattevők által történő teljesítés esetén a fenti adatokat a referenciaigazolásnak oly módon kell tartalmaznia, hogy abból az Ajánlattevő saját teljesítése alapján az alkalmassága egyértelműen megállapítható legyen. Amennyiben a referenciaigazolás nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák elkülönítésével, úgy a referenciaigazolásban a konzorciumi tagok egyetemleges felelősségvállalására hivatkozni kell megjelölve, hogy hány százalékos volt a teljesítésben az ajánlattevő részvételi aránya, tekintettel a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (6) bekezdésében foglaltakra.

Amennyiben a referencia szerinti munkát közös ajánlattevők teljesítették és a referenciaigazolás nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák elkülönítésével, úgy Ajánlatkérő a szerződés tárgyát képező építési beruházás egészét minden egyes közös ajánlattevő saját teljesítésének tekinti minden olyan esetben, amikor a teljesítés a közös ajánlattevők egyetemleges

kötelezettségvállalása mellett történt és az igazolást benyújtó ajánlattevő által végzett teljesítés aránya elérte a 15%-ot.

A projektársaság teljesítését az alkalmasság igazolására referenciaként a projektársaság mindazon tulajdonosai bemutatathatják, akik a teljesítésben ténylegesen részt vettek - a részvétel mértékéig -, akkor is, ha a projektársaság időközben megszűnt.

A Kbt. 129. § (7) bekezdése alapján a referenciamunka projektársaság tagjaként történt teljesítése esetén a referenciaigazolásnak tartalmaznia kell a szerződést kötő másik fél nyilatkozatát arról, hogy a projektársaság tagjai által elvégzett munka a projektársaság tagjai általi teljesítés szerint elkülöníthetőek-e. Amennyiben elkülöníthetőek, akkor a referenciaigazolásnak külön az ajánlatot benyújtó ajánlattevőre vonatkozóan kell tartalmaznia a fentiekben megadott kötelező tartalmi elemeket.

Amennyiben nem különíthetőek el, akkor a referenciaigazolásnak a projektársaság tagjai által elvégzett munkák egészére kell kiterjednie, és külön meg kell adni az ajánlatot adó tag teljesítésének arányát.”

„3. Az ajánlatba csatolni kell a Kbt. 55. § (1) bekezdésének b) pontja és a Kr. 15. § (2) bek. b) pontja szerint a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, valamint műszaki felszereltség leírását (darabszám és műszaki paraméter megjelölésével valamint a használati jogosultság igazolásával). Ajánlattevő felelőssége, hogy a leírásból egyértelműen megállapítható legyen az alkalmassági feltételnek való megfelelés. A megjelölt járművek kapcsán (amennyiben releváns) érvényes forgalmi engedély, valamint a gépek, illetve berendezések tulajdonjogát, vagy a használati jogosultságot igazoló iratok egyszerű másolata is csatolandó. Az üzemképes és teljesítésre alkalmas állapotról ajánlattevőnek nyilatkoznia kell.”

„Az alkalmassági minimumkövetelmények igazolásával kapcsolatban az ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 55. § (4)-(6) bekezdésében foglaltakra. Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelnének, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül.

Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik.

A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Az ajánlattevő az alkalmasság igazolása során más szervezet kapacitására a következő esetekben támaszkodhat a Kbt. 55. § (6) bekezdése szerint:

a) ha az alkalmasság igazolásakor bemutatott, más szervezet által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe fogja venni és ennek módjáról nyilatkozik, ilyen nyilatkozatnak tekintendő az is, ha a szervezet alvállalkozóként megjelölésre került, vagy

b) ha az alkalmassági követelmény korábbi szállítások, szolgáltatások vagy építési beruházások teljesítésére vonatkozik, az ajánlattevő nyilatkozik arról, hogy milyen módon vonja be a teljesítés során azt a szervezetet, amelynek adatait az alkalmasság igazolásához felhasználja, amely lehetővé teszi e más szervezet szakmai tapasztalatának felhasználását a szerződés teljesítése során.

Az a szervezet, amelynek korábbi teljesítéseit a Kbt. 55. § (6) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint az alkalmasság igazolásához az ajánlattevő felhasználta, a szerződés teljesítése során a Ptk. 6:419. §-ban foglaltak szerint kezesként felel az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben az ajánlatkérőt ért kár megtérítéséért.

Amennyiben a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara vállalkozó kivitelezői névjegyzékében megjelenített - a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés előírásainak megfelelő - dokumentumok bizonyítják, hogy a gazdasági szereplő megfelel az ajánlati felhívás III.2.3) pont szerinti alkalmassági követelményeknek, a követelmény és a megfelelést igazoló dokumentum helyének pontos megjelölését is elfogadja ajánlatkérő az 1-3. pontban meghatározott dokumentumok benyújtása helyett a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 17. § (1a) bekezdése alapján.”

A III.2.3) pont alapján a műszaki, illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelményei:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, közös ajánlattevő, ha:

- 1) az ajánlati felhívás feladását megelőző utolsó 5 évben összesen nem rendelkezik az alábbi, befejezett, szerződésszerűen teljesített munkákra vonatkozó, a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdés szerint szerződésszerűen teljesített, befejezett munkára vonatkozó, igazolt referenciával
  - legalább 1 db, legalább nettó 150 millió forint értékű kert építéséből származó, szerződésszerűen teljesített, befejezett munkára vonatkozó, igazolt referenciával, amely magában foglalt
    - legalább 1 db fahíd építést,
    - tókotrást, partvédelmet, levezető csatornarendszer építést,
    - kőburkolat építést,
    - vízepítési műtárgy építést,
    - füvesítést.

Fenti referenciakövetelmények az ajánlattevőnek a teljes szerződés teljesítésére való alkalmasságát vizsgálja. (306/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdés).

Ajánlattevő, közös ajánlattevő a fenti alkalmassági követelményeknek egy vagy több referenciával is megfelelelhet. A fenti referenciák akkor tekinthetők az

ajánlati felhívás feladását megelőző utolsó 5 évben megvalósítottak, ha a teljesítés időpontja, azaz a műszaki átadás-átvétel erre az időszakra esik.”

„3. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi üzemképes és a teljesítésre alkalmas állapotú eszközökkel, berendezésekkel, ill. műszaki felszereltséggel:

- legalább 3 db billenős tehergépjármű,
- legalább 1 db henger,
- legalább 2 darab, gumikerekes kotrógép,
- legalább 1 db, minimum 24 t láncos kotrógép,
- legalább 3 db univerzális árokásó-rakodógép.”

„A Kbt. 55.§ (4) bekezdés szerint az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.

Ajánlattevő más szervezet kapacitásaira is támaszkodhat az alkalmassági feltételnek való megfeleléshez a Kbt. 55. § (6) bekezdése szerint. A kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet az alkalmasságát a fent előírt módokkal azonos módon köteles igazolni a Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján.”

Az ajánlattételi felhívás IV.2.1) pontja rögzítette, hogy az értékelés szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat.

A felhívás V.2) pontja alapján a szerződés a „KEOP-3.1.2/2F/09-11-2013-0043. - tatai angolkert természeti és kulturális örökségének helyreállítása.” című európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos.

A felhívás V.4) Egyéb információk pontja – többek között – az alábbiakat tartalmazta:

„8.) Ajánlatkérő a Kbt. 67. §-a szerint biztosítja a hiánypótlás lehetőségét azzal, hogy a Kbt. 67. § (5) bekezdésére tekintettel az ajánlatkérő újabb hiánypótlást nem rendel el arra vonatkozóan, ha a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás.”

Az ajánlatkérő ajánlattételi dokumentációt is készített, amely a kötelező formai és tartalmi követelményeket, nyilatkozatmintákat, műszaki leírást, továbbá szerződéstervezetet tartalmazott.

Az ajánlatkérő 2014. október 31-én és 2014. november 11-én kiegészítő tájékoztatásokat adott az ajánlattevők kérdéseire.



A – módosított – ajánlattételi határidőre, 2014. december 1-ére 4 ajánlattevő nyújtotta be az ajánlatát, a bontási jegyzőkönyv alapján a következő nettó ajánlati árakon:

Patányi Szállítás Kft.

egyösszegű nettó ajánlati átalányár (HUF): 130.179.275.-Ft

Extreme-Park Kft.

egyösszegű nettó ajánlati átalányár (HUF): 132.945.175.-Ft

FTK Építő Kft.

egyösszegű nettó ajánlati átalányár (HUF): 138.924.484.-Ft

Kérelmező

egyösszegű nettó ajánlati átalányár (HUF): 129.500.000.-Ft

A bontási jegyzőkönyv szerint a becsült érték: 160.000.000.-Ft, a rendelkezésre álló forrás mértéke: 162.711.300.-Ft.

A kérelmező az ajánlatának 12. oldalán nyilatkozatot csatolt, amely szerint az alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá.

A kérelmező az ajánlatának 43-45. oldalain csatolta a Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján az igénybe vett kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetek nyilatkozatait.

Az ajánlatkérő 2014. december 18-án hiánypótlási felhívással és indokoláskéréssel fordult az ajánlattevőkhöz, a kérelmező esetében többek között a következők szerint:

„3. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.1. pontjában előírta a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) pontjának alkalmazását. A Közbeszerzési Hatóság honlapján elérhető a közbeszerzési eljárásból hamis adatszolgáltatás miatt kizárt gazdasági szereplőkről szóló nyilvántartásban az Ajánlattevő szerepel. Kizárásról döntő ajánlattevő: FŐKERT Nonprofit Zrt. (1073 Budapest, Dob u. 90.). Kizárással érintett közbeszerzési eljárást megindító felhívás azonosítója: KÉ-9214/2012. (2012. szeptember 11.) Ajánlattevő az ajánlatának 12. oldalán úgy nyilatkozott, hogy nem áll kizáró okok hatálya alatt. Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, adjon magyarázatot a fenti ellentmondásra figyelemmel a hamis adatszolgáltatás következményeire.”

„9. A felhívás III.2.3. 1. alpontja szerint az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlati felhívás feladását megelőző utolsó 5 év legjelentősebb befejezett

referenciáinak ismertetését, és a referenciák igazolását a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bek. a) pontja alapján, a referenciákat a dokumentációban kiadott 8. sz. számú melléklet szerint is összesíteni kell. Az ajánlatban nem található sem a referenciák összesítésére vonatkozó dokumentum, sem pedig referenciaigazolások. Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy csatolja az alkalmasság megítéléséhez szükséges dokumentumokat.

10. A felhívás III.2.3. 3. alpontja szerint az ajánlatba csatolni kell a Kbt. 55. § (1) bekezdésének b) pontja és a Kr. 15. § (2) bek. b) pontja szerint a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, valamint műszaki felszereltség leírását (darabszám és műszaki paraméter megjelölésével valamint a használati jogosultság igazolásával). Az ajánlattevő felelőssége, hogy a leírásból egyértelműen megállapítható legyen az alkalmassági feltételnek való megfelelés. A megjelölt járművek kapcsán (amennyiben releváns) érvényes forgalmi engedély, valamint a gépek, illetve berendezések tulajdonjogát, vagy a használati jogosultságot igazoló iratok egyszerű másolata is csatolandó. Az üzemképes és teljesítésre alkalmas állapotról ajánlattevőnek nyilatkoznia kell. Az ajánlatban nem található semmilyen dokumentum a fenti alkalmassági követelmény igazolására. Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy csatolja az alkalmasság megítéléséhez szükséges dokumentumokat.”

A kérelmező a 2015. január 5-én készített hiánypótlásának 5. oldalán nyilatkozott, hogy a kérelmező nem került kizárására a közbeszerzési eljárások alól. A kizárással érintet cég neve: Everling Építő, Termelő és Szolgáltató Kft. Közölte, hogy a hiánypótlásának 54-60. oldalain csatolta a szétválási okiratot.

A kérelmező a hiánypótlásának 7. oldalán nyilatkozott a kizáró okokról, ezen belül arról, hogy az alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá.

A kérelmező hiánypótlásának 14-16. oldalán található a referenciák összesítéséről szóló nyilatkozat.

A hiánypótlás 17-18. oldalán 2 db referencia igazoló lap szerepel, melyek közül a 18. oldalon található az Everling Építő, Termelő és Szolgáltató Kft. vállalkozó megjelölésével kiállított, „85 m2 lakóház építés, lakóház környezetének rendezése, kertépítés, mely magában foglalt lakóház építését, tópart rendezését, tókotrást, és környezetrendezést, 1 db fahíd építését, partvédelmet, levezető csatornarendszer építést, kőburkolat építést, környezetrendezést, vízepítési műtárgy építést, füvesítést” tárgyú, Surd, hrsz. 093 teljesítési helyű referencia.

A kérelmező a hiánypótlásának a 19-25. oldalán rögzítette a műszaki felszereltségének bemutatását, annak igazolásait.

Az ajánlatkérő az ajánlatokat elbírálta, amelyről 2015. január 19-én írásbeli összegezést készített, amelyet 2015. január 20-án javított.

Az írásbeli összegezés szerint a közbeszerzési eljárás eredményes lett.

A nyertes ajánlatot a Patányi Szállítás Kft. (a továbbiakban: egyéb érdekelt) tette.

Az ajánlatkérő a többi ajánlatot, köztük a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

A kérelmezői ajánlat érvénytelenségének indokai az írásbeli összegezés szerint:

„Az Everling Kft. ajánlata érvénytelen az alábbi okok miatt:

Ajánlattevő hiánypótlásának 6. oldalán nyilatkozik arról, hogy az EVERLING Építő, Termelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2117 Isaszeg, Aulich utca 3.) kizáró ok hatálya alatt áll.

(a) Ajánlattevő - a hiánypótlási felhívás rendelkezéseinek megfelelően - az eljárást megindító felhívás III.2.3. 1. alpontja szerint csatolta a felhívás feladását megelőző utolsó 5 év legjelentősebb befejezett referenciáinak ismertetését, és a referenciák igazolását a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bek. a) pontja alapján.

A hiánypótlás 18. oldalán csatolt referenciaigazolás szerint az adott munkát az EVERLING Építő, Termelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2117 Isaszeg, Aulich utca 3.) végezte el.

(b) Ajánlattevő hiánypótlásának 19. oldalán - a műszaki felszereltség bemutatásánál - nyilatkozik, hogy egy 1 db billenős tehergépjármű tekintetében az EVERLING Építő, Termelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság kapacitásaira kíván támaszkodni.

A Kbt. 55. § (5) bekezdése szerint az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Az ajánlattevő a hiánypótlásának 54-61. oldalán csatolta a szétválási szerződést, amely szerint az Everling Városépítő Kft. kiválással jött létre, az EVERLING Építő, Termelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságból.

A Ptk. 3: 45. § (1) bekezdése szerint kiválás esetén a jogi személy fennmarad, és vagyonának egy része a kiválással létrejövő jogi személyre, mint jogutódra száll át.

Tekintettel arra, hogy a jogelőd (EVERLING Építő, Termelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság) létező gazdasági társaság, a Kbt. 55. § (5) bekezdése szerint a gazdasági szereplők közötti jogi kapcsolat lényegtelen az alkalmassági követelményeknek való megfelelés megítélésekor, így az EVERLING Építő, Termelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot kapacitást biztosító szervezetnek kell tekinteni a jelen közbeszerzési eljárásban.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4. 8. pontjában előírta, hogy a Kbt. 67. §-a szerint biztosítja a hiánypótlás lehetőségét azzal, hogy a Kbt. 67. § (5) bekezdésére tekintettel az ajánlatkérő újabb hiánypótlást nem rendel el arra vonatkozóan, ha a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás.

Az ajánlattevő ajánlatában - a hiánypótlás teljesítéséig - EVERLING Építő, Termelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nem szerepelt.

#### *I. Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza*

a) a kapacitás szervezet tekintetében a nyilatkozatát, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. - Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja szerint érvénytelen.

b) a Kbt. 55. § (6) bekezdés b) pont szerinti nyilatkozatot, hogy milyen módon vonja be a teljesítés során azt a szervezetet, amelynek adatait az alkalmasság igazolásához felhasználja, amely lehetővé teszi e más szervezet szakmai tapasztalatának felhasználását a szerződés teljesítése során. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja szerint érvénytelen.

c) a dokumentáció és a 306/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése ellenére a kapacitást biztosító szervezet kezességvállaló nyilatkozatát. - Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja szerint érvénytelen.

d) a műszaki felszereltség tekintetében a Kbt. 55. § (6) bekezdés a) pont szerinti nyilatkozatot. - Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja szerint érvénytelen.

#### *II. Aláírás-minta vagy címpéldány*

A felhívás V.4. 4. pontja szerint az ajánlatba csatolni kell az ajánlattevő, illetőleg ajánlattevő által az ajánlattétel során bevont egyéb szervezet az aláírási címpéldányát, vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírás mintáját. Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza EVERLING Építő, Termelő és

Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság aláírási címpéldányát vagy aláírás-mintáját. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja szerint érvénytelen.

### *III. Hamis adat*

Ajánlattevő a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerint ajánlatában nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe az 56. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, valamint az általa alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet nem tartozik az 56. § szerinti kizáró okok hatálya alá. Ajánlattevő maga is elismeri, hogy az EVERLING Építő, Termelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság a Kbt. 55. § (1) bekezdés f) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt áll. Ajánlattevő az EVERLING Építő, Termelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot kapacitást biztosító szervezetként kívánja az eljárásba bevonni, mégpedig a Kbt. 55. § (6) bekezdés b) pontja alapján, amely szükségszerűen azt jelenti, hogy az EVERLING Építő, Termelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság a teljesítés során a teljesítésbe bevonása kerül.

Ajánlattevő nyilatkozata (ajánlat 12. oldala), amely szerint az általa alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet nem tartozik az 56. § szerinti kizáró okok hatálya alá, nem felel meg a valóságnak, az hamis adatot tartalmaz.

Ajánlattevő részéről a kizáró ok [56-57. §] az eljárás során következett be, így ajánlattevő a Kbt. 75. § (1) bekezdésének b) pontja alapján az eljárásból kizárásra kerül.

### *IV. Műszaki felszereltség*

A megjelölt járművek kapcsán (amennyiben releváns) érvényes forgalmi engedély, valamint a gépek, illetve berendezések tulajdonjogát, vagy a használati jogosultságot igazoló iratok egyszerű másolata is csatolandó.

Az alkalmassági követelmény szerint alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább 3 db billenős tehergépjárművel. A billenős tehergépjárművek tekintetében az érvényes forgalmi engedély csatolása alkalmassági előírás volt. Ajánlattevő eredeti ajánlatában jelen alkalmassági követelmény tekintetében semmilyen dokumentumot nem csatolt. A hiánypótlásában ajánlattevő csak a Mercedes 2632-es Actros E4 tehergépkocsi tekintetében csatolta az érvényes forgalmi engedélyt, a többi 2 billenős tehergépjármű tekintetében nem.

Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja szerint érvénytelen.”

A kérelmező - a jogorvoslati kérelem 1., 2. elemével egyezően - előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be 2015. január 22-én.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2015. január 26-án elutasította, az alábbiak szerint:

„I. Ajánlatkérő nem vonta kétségbe, hogy a kérelmező és az Everling Építő, Termelő és szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság között a szétválási okirat létrejött és nem vonta kétsége azt sem, hogy az okirat rendelkezik akár a jogelőd által korábban teljesített referenciák sorsáról, akár a jogelőd tulajdonában álló eszközök/berendezések jogutód általi használatának lehetőségéről. Ajánlatkérőnek nincs hatásköre arra, hogy egy közbeszerzési eljáráson kívüli, más jogterületre tartozó ügylet jogszerűségét értékelje, azt – a Kbt.-n kívüli egyéb jogszabályok szerint - felülvizsgálja. Kérelmező ajánlatának érvénytelenségét nem alkalmatlanság miatt állapította meg (Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pont).

A kérelmező az ajánlatában maga is elismeri, hogy

- kérelmező 2012. november 26. napján aláírt kiválási szerződéssel, mint jogutód társaság jött létre, 2013. január 30. napján.
- kiválás esetében az a gazdasági társaság, amelyből a kiválás történik, a társasági szerződése módosítását követően változatlan társasági formában működik tovább, a hatályos cégjegyzéki adatok szerint a jogelőd társaság jelenleg is működő gazdasági társaság,
- a jogelőd gazdasági társaság jelenleg kizáró okok hatálya alatt áll,
- az ajánlatban bemutatott referenciát a jogelőd gazdasági társaság teljesítette – (a referencia igazolás kiállításának dátuma 2014. december 22. napja, amelyben a jogelőd gazdasági társaság szerepel, mint szerződést kötő fél)
- a felhívás III.2.3. pont 3. alpontja az alkalmassági feltételek igazolásához igénybe vett eszközök a jogelőd gazdasági társaság tulajdonában állnak.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság vizsgálatának a rendeltetése az, hogy az ajánlatkérő meggyőződjön arról, hogy az ajánlattevő megfelel-e a szerződés teljesítéséhez szükséges feltételeknek. A Kbt. 55. §-a szerint a közbeszerzési eljárások során csak olyan gazdasági szereplő tehet ajánlatot, amely megfelel az ajánlatkérő által támasztott szakmai tapasztalatra és képzettségre, a műszaki és technikai feltételekre, a minőségbiztosítási és környezetgazdálkodási szabványokra, valamint a gazdasági és pénzügyi helyzetre vonatkozó alkalmassági minimumkövetelményeknek, és nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

A Kbt. szabályai szerint alkalmasság 3 féle módon igazolható: ajánlattevő által, alvállalkozó által vagy kapacitást biztosító szervezet által.

Tény, hogy a referenciában megjelölt építési beruházást nem a kérelmező, hanem jogelődje végezte el, és tény az is, hogy az alkalmasság igazolására bemutatott eszközök nem a kérelmező, hanem jogelődje tulajdonát képezi. Tény az is, hogy a kérelmező jogelődjét nem kívánja a teljesítésbe közvetlenül

bevonni, így alvállalkozó sem lehet. Ebből fakadóan kérelmező jogelődje, hiszen jelen eljárásban alkalmasságot igazol, csak kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet lehet.

A Kbt. szerint az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Vagyis a Kbt. szerint nincs jelentősége annak, hogy az ajánlattevő és a kapacitás szervezet között van-e bármilyen jogviszony, és az sem számít, hogy ha van valamilyen jogviszony az milyen természetű. Így nem számít az sem, hogy ajánlattevő és a kapacitás szervezet adott esetben jogelőd-jogutód viszonyban áll-e egymással.

Mivel jelen közbeszerzési eljárásban nem kérelmező jogelődje tett ajánlatot, illetőleg kérelmező nem a jogelődje nevében tett ajánlatot, és a kérelmező jogelődjét alvállalkozóként sem vonja be a teljesítésbe, így a kérelmező jogelődje – figyelemmel arra is, hogy jelenleg is létező gazdasági társaság, aki akár önállóan is indulhat közbeszerzési eljárásban – jelen közbeszerzési eljárásban kapacitást biztosító szervezet lehet.

II. A felhívás III.2.3. pont 3. alpontja szerint a megjelölt járművek kapcsán (amennyiben releváns) érvényes forgalmi engedély, valamint a gépek, illetve berendezések tulajdonjogát, vagy a használati jogosultságot igazoló iratok egyszerű másolata is csatolandó.

A kérelmező maga sem vonja kétségbe, hogy az adott alkalmassági pont kapcsán az adott eszköz tekintetében az érvényes forgalmi engedély csatolása előírás volt, és nem vonja kétségbe azt sem, hogy ezen dokumentumok csatolása nem történt meg.”

„Ebből adódóan ajánlatkérőnek nincs módja eltekinteni a felhívásban rögzített feltételektől, figyelemmel a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt egyenlő bánásmód követelményére, nincs jogszerű lehetőség eltekinteni az érvényes forgalmi engedélyek meglététől.”

**A kérelmező** 2015. január 28-án nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét.

Kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését.

A kérelmező a jogorvoslati kérelmében a következő 3 kérelmi elemmel vitatta a jelen közbeszerzési eljárás jogszerűségét:

*1. kérelmi elem, az összegezés 10. pont I-II. alpontja tekintetében:*

A kérelmező a hiánypótlásában csatolta a szétválási okiratot, melynek 7.3.4. pontjában rögzítésre került, hogy a jogutód, azaz az EVERLING Városépítő Kft. a kiválás napját követően jogosult a jogelőd, azaz az EVERLING Építő, Termelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság referenciáit (i) és eszközeit, berendezéseit (v) felhasználni, illetve azokra közbeszerzési eljárásokban történő részvétele esetén az alkalmassági követelményeknek történő megfelelés érdekében hivatkozni.

Mindezekre tekintettel az EVERLING Városépítő Kft. a jogelőd referenciáit, eszközeit, berendezéseit úgy jogosult felhasználni, mint sajátját, így az EVERLING Építő, Termelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot kapacitást biztosító szervezetként nem kell megjelölnie az ajánlatában. Ezt az értelmezést támasztja alá a kérelmező szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság több határozata is.

A kérelmező a szétválási okirat rendelkezései szerint járt el, így jogosan használta fel a jogelőd referenciáját, valamint ajánlatában megjelölheti műszaki felszereltségként a jogelőd tulajdonában lévő tehergépjárművet sajátjaként.

A fentieket támasztja alá a kérelmező valamennyi, a kérdés megítélésében releváns nyilatkozata. A kérelmező a hiánypótlás 5. oldalán egyértelmű nyilatkozatot tett arról, hogy nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez 10% feletti alvállalkozót, illetve az alkalmasság igazolása érdekében nem támaszkodik kapacitást biztosító szervezetre, valamint a 7. oldalán nyilatkozott arról is, hogy az alvállalkozóként, kapacitást biztosító szervezetként közreműködő szervezetek nem tartoznak a kizáró okok hatálya alá.

Mindezek alapján álláspontja szerint az ajánlatkérő nem kérheti a kérelmezőtől az összegezés 10. pontjának I. alpontjában megjelölt nyilatkozatokat, valamint a II. alpontban megjelölt aláírási címpéldányt vagy aláírás-mintát sem, lévén a kérelmező nem vesz igénybe kapacitást biztosító szervezetet a hivatkozott referencia és tehergépjármű vonatkozásában. Az ajánlatkérő az I-II. alpontokban felsorolt megállapításokkal tévesen nyilvánította a kérelmező ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában elismerte a szétválási okirat létrejöttét és így azt is, hogy a jogelőd rendelkezett a korábban teljesített referenciák sorsáról, valamint a tulajdonában álló eszközök/berendezések jogutód általi használatának lehetőségéről.

A közbeszerzési eljárások lefolytatása során is figyelemmel kell lenni egyéb más jogszabályokban meghatározott szabályozásokra is, így jelen esetben a kiválásra



vonatkozó szabályokra, függetlenül attól, hogy annak részletszabályai egy másik jogterület által határoltak.

Ajánlatkérő arra a következtetésre jutott, hogy a jogelőd csak kapacitást biztosító szervezetként jelölhető meg az ajánlatban.

Azonban a szétválási okirat értelmében a kérelmező a jogelőd referenciájára és eszközeire sajátjaként hivatkozhat. Ekképpen a kérelmezőnek a jogelőd társaság kapacitást biztosító szervezetként való megjelölésére nincs kötelezettsége.

Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő e körben jogsértően érvénytelenítette a kérelmező ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

### *2. kérelmi elem az összegezés 10. pont III. alpontja tekintetében:*

A kérelmező nem szolgáltatott a valóságtól eltérő, hamis nyilatkozatot, ugyanis a hiánypótlás 6. oldalán maga is nyilatkozott arról, hogy a kizáró ok valóban fennáll az EVERLING Építő, Termelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság tekintetében, továbbá mivel egyébként sem jelölte meg a Kbt. 55. § (5) bekezdés szerinti nyilatkozatában a jogelőd céget kapacitást biztosító szervezetként, a Kbt. 58. § (3) bekezdés szerinti nyilatkozat semmiképpen sem tekinthető hamis nyilatkozatnak.

Az ajánlatkérő hamis adat kapcsán tett megállapítása téves, a következtetés nem elfogadható, így az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (1) bekezdésének h) pontja szerint nem lett volna jogosult a kérelmezőt az eljárásból kizárni.

Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő jogsértően zárta ki a kérelmezőt a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján az eljárásból.

### *3. kérelmi elem, a Kbt. 79. § (3) bekezdésének megsértése okán:*

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában a hamis adatszolgáltatás, hamis nyilatkozattétel kapcsán a Kbt. 79. § (3) bekezdése szerint nem tájékoztatta a „kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról” a kérelmezőt. Az ajánlatkérőnek a Kbt. hivatkozott jogszabályhelyének értelmezése alapján úgy kell kifejtenie az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában az álláspontját, hogy abban valamennyi kérelmi elemre reagál.

Az ajánlatkérő azonban a hamis adatszolgáltatás, hamis nyilatkozattétel tekintetében megfogalmazott ajánlattevői kérelmi elem vonatkozásában nem foglalt állást, így azt nem fogadta el, továbbá el sem utasította.

Mindezekre tekintettel kérte a jogsértés megállapítását, amely szerint az ajánlatkérő előzetes vitarendezésre adott válasza jogsértő, nem felel meg a Kbt. 79. § (3) bekezdésében foglaltaknak.

A kérelmező az egyéb érdekelt által a jogorvoslati eljárásban benyújtott észrevétellel kapcsolatban előadta, hogy az egyéb érdekelt bizonyítékai nem a referenciában megjelölt teljesítési helyre vonatkoznak, amely tekintetben a tárgyaláson bizonyítékokat is csatolt.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő az írásbeli összegezésében I-IV. érvénytelenségi okot jelölt meg, amelyek közül a jogorvoslati kérelem a IV. érvénytelenségi okra nem vonatkozik, amelynek alapján a kérelmező nem kérte a kérelmezői ajánlat érvényességének a megállapítását.

A kérelmező nyilatkozata szerint az ügyfélképessége fennáll a jogorvoslati kérelem benyújtására, annak megállapítására, hogy a kérelmezővel szemben a hamis adatszolgáltatás jogsértően ne kerüljön megállapításra, a kérelmező jogsértően ne kerüljön kizárásra a közbeszerzési eljárásokból.

*Az ajánlatkérő* a jogorvoslati eljárásban tett észrevételében alaptalanság miatt kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

Az ajánlatkérő az észrevételében a következőket adta elő.

A kérelmező által a hiánypótlásban csatolt kiválási szerződést 2012. november 26. napján írták alá. A kiválási szerződés tényét, illetőleg az abban foglalt rendelkezéseket az ajánlatkérő nem vitatta. Azt, hogy a kiválás azt a célt szolgálta, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárásokban indulni tudjon – megkerülve ezáltal a Kbt. rendelkezéseit –, mentesülve ezáltal a hamis adatszolgáltatáshoz fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól, az ajánlatkérő a jelen eljárásban nem értékelte (a Kbt. és a jelenlegi joggyakorlat keretei között nem is értékelhette) a kérelmező terhére, bár ez megkérdőjelezi a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A közbeszerzési eljárásban elsődleges jelentőségű, hogy az ajánlatkérővel csak a szerződés teljesítésére alkalmas ajánlattevő köthessen szerződést.

A szerződés teljesítésére való alkalmasságot a Kbt. és végrehajtási rendeletei szerint az ajánlattevőknek igazolniuk kell.

A kérelmező 2013. január 30. napján került bejegyzésre, a kérelmező kiválással jött létre az EVERLING Építő, Termelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságból.

A kiválási okirat aláírásakor hatályos Ct. 86. § (1) bekezdése alapján kiválás esetében az a gazdasági társaság, amelyből a kiválás történik, a társasági szerződése módosítását követően változatlan társasági formában működik tovább, a kivált tagok (részvényesek) részvételével és a társasági vagyon egy részének felhasználásával pedig új gazdasági társaság vagy társaságok jönnek létre.

Az ajánlatkérő nem vonta kétségbe, hogy a kérelmező és az EVERLING Építő, Termelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság között a szétválási okirat létrejött, és nem vonta kétségbe azt sem, hogy az okirat rendelkezik akár a jogelőd által korábban teljesített referenciák, akár a jogelőd tulajdonában áll eszközök/berendezések jogutód általi használatának a lehetőségéről.

Az ajánlatkérő nem kérdőjelezte meg a jogügylet érvényességét. A kérelmező ajánlatának érvénytelenségét nem alkalmatlanság miatt állapította meg, mint ahogy nem vonta kétségbe azt sem, hogy a kérelmező hivatkozhat-e akár ezen, akár bármely más alkalmassági követelmények tekintetében egyéb szervezet kapacitásaira.

Az ajánlatkérőnek nincs hatásköre arra, hogy egy közbeszerzési eljárásen kívüli, más jogterületre tartozó ügylet jogszerűségét értékelje.

A Kbt. szerint a gazdasági szereplők a köztük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül támaszkodhatnak egymás erőforrásaira. Ez nem csak azt jelenti, hogy a Kbt. szabályai szerint nem számít, milyen kapcsolat áll fenn a két gazdasági szereplő között (polgári jogi kapcsolat, társasági jog kapcsolat), hanem azt is, hogy amennyiben van „valamilyen” kapcsolat és egyértelmű, hogy az adott erőforrás nem az ajánlatkérő sajátja, úgy a kapacitást biztosító csak a Kbt. 55. §-a alapján vehet részt a közbeszerzési eljárásban.

Amennyiben egy gazdasági szereplő a jogelőd gazdasági szereplő kapacitásait kívánja felhasználni az alkalmasság igazolása során – figyelemmel a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt esélyegyenlőség alapelveire is –, csak olyan módon teheti meg, amit a Kbt. a kapacitás szervezetek tekintetében minden ajánlattevőre nézve kötelezően előír.

A jogkérdés tárgya tehát nem az, hogy felhasználhatja-e a jogelőd kapacitásait, hanem az, hogy milyen módon teheti ezt meg.

A jogalkotó a kapacitás-szervezetek igénybevételére vonatkozó szabályok átírásával az ajánlattevők részére kívánta egyszerűbbé tenni a lehetőséget arra vonatkozóan, hogy a közbeszerzési eljárásokban el tudjanak indulni, és ezzel (is) elősegíteni azt a jogalkotói célt, hogy a közbeszerzési eljárásokban minél több

érvényes ajánlat legyen. Ugyanakkor a jogalkotó felismerte az ebben rejlő visszaélési lehetőségeket, és az ajánlatkérői érdeket (is) szem előtt tartva garanciát kívánt biztosítani azáltal, hogy előírta:

- 1) meg kell jelölni az ajánlatban, ezt a szervezetet,
- 2) meg kell jelölni az ajánlatban az igazolni kívánt alkalmassági követelményt,
- 3) a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet pedig köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt,
- 4) nyilatkozni kell a tényleges igénybevétel módjáról,
- 5) referencia esetében pedig az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról, hogy milyen módon vonja majd be a szerződés teljesítésébe az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplőt, úgy, hogy lehetővé váljon e személy, illetve szervezet szakmai tapasztalatának a felhasználása a teljesítés során.

A kiválási szerződés becsatolása jó esetben csak az 1-2) pontban foglalt követelményeket elégíti ki.

A gépjármű tekintetében a kiválási okirat 7.3.4. pontja rögzíti, hogy „Tulajdonosok a jelen Szétválási Okirat aláírásával kijelentik, hogy a Kiválás Napját követően a Jogutód Társaság jogosult a közbeszerzési eljárásokban történő részvétele esetén – amennyiben az önmagában lehetséges többek között – az alkalmassági követelményeknek történő megfelelés érdekében hivatkozni: (v) a Jogelőd Társaság tulajdonában vagy használatában álló valamennyi eszközre, berendezésre.”

A Kiválási Szerződésben nem rendezik a felek, hogy az alkalmasság igazolására bemutatott gépjármű, amely valójában a jogelőd társaság tulajdonában van, a kérelmező rendelkezésére fog állni a szerződés teljes időtartama alatt. A jogelőd gazdasági társaság egy jelenleg is aktív, gazdasági tevékenységet végző társaság, ebből fakadóan nem kizárt, hogy jelen közbeszerzési eljárás alapján megkötendő szerződés teljesítésekor a jogelőd gazdasági társaság is végez olyan munkát, ahol az adott gépjárműre szüksége lesz. A Kiválási Okirat nem rögzíti, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrás (jelen esetben a gépjármű) rendelkezésre áll majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kiválási Okirat tulajdonképpen csak azt rögzíti, hogy lehet „hivatkozni” az adott eszközre, de nem szabályozza a tényleges használatnak a jogosultságát, a tényleges használat terjedelmét, a tényleges használat időbeli korlátját.

A Kiválási Okirat 7.3.4. pontja a referenciák tekintetében rögzíti, hogy „Tulajdonosok a jelen Szétválási Okirat aláírásával kijelentik, hogy a Kiválás Napját követően a Jogutód Társaság jogosult a közbeszerzési eljárásokban történő részvétele esetén – amennyiben az önmagában lehetséges többek között

– az alkalmassági követelményeknek történő megfelelés érdekében hivatkozni: (i) referenciaként a Jogelőd Társaság által a Kiválás Napját megelőzően teljesített szerződésekre”.

Az, hogy az adott munkát nem a kérelmező végezte el, tény, hiszen a 2014. december 22. napján kelt referenciaigazolás is a Jogelőd gazdasági társaság nevére került kiállításra. Ez önmagában természetesen nem jelenti, hogy a kérelmező nem használhatná azt fel a közbeszerzési eljárásban, de jogszerűen nem lehet eltekinteni az ajánlatkérőt védő garanciális szabályoktól.

A Kiválási Szerződés nem rendelkezik arról, hogy a kérelmező milyen módon vonja majd be a szerződés teljesítésébe az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplőt úgy, hogy lehetővé váljon e személy, illetve szervezet szakmai tapasztalatának a felhasználása a teljesítés során. Az, hogy a referenciában meghatározott munkát a jogelőd gazdasági társaság elvégezte, igazolást nyert a Kbt. szabályai szerint. Azonban az, hogy ezt a munkát a jogutód is el tudná végezni, nem. A Kiválási Szerződés 7.5. pontja például rendelkezik a jogelőd munkavállalóinak sorsáról, de az nem derül ki belőle, hogy a referenciával igazolt szerződés teljesítésében közreműködő munkavállalók valóban a jogutód munkavállalói lettek-e. Az, hogy a teljesítésbe bevonásra kerül-e a Jogelőd gazdasági társaság, az, hogy a jogelőd gazdasági társaság szakmai tapasztalatának a felhasználása megvalósul-e, nem derül ki a Kiválási Szerződésből.

Az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdésében foglalt további – kezesi – garanciális elem sem jelenik meg a Kiválási Szerződésben.

A kérelmező jogelődje – a kérelmező által sem vitatottan – a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) pontjában szabályozott kizáró ok hatálya alatt áll. A kérelmező az ajánlatában nemleges tartalommal nyilatkozott a Kbt. 58. § (3) bekezdése tekintetében.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező elismerte, hogy a jogelődje kizáró okok hatálya alatt áll, és arra, hogy a kérelmező a Kbt. 58. § (3) bekezdésében foglaltak alapján ezzel ellentétesen nyilatkozott, így az ajánlatkérő számára nem lehetőség, hanem – a Kbt. 75. § (1) bekezdése alapján – kötelezettség a hamis adatszolgáltatás megállapítása. Ebből fakadóan az ajánlatkérő jogszabálysértése ez okból sem állapítható meg.

Összefoglalva:

- az alkalmassági igazolás tekintetében a Kbt. nem szabályozza eltérő módon a jogelőd szervezet által teljesített szerződéseket, hiszen a kapcsolat jogi jellegétől függetlenül teremti meg a lehetőséget a kapacitás szervezet igénybevételére,
- a Kbt. eltérő rendelkezése hiányában nem jelent kivételt a jogelőd-jogutód helyzet akkor, amikor az ajánlattevő nem saját teljesítésével, tulajdonával kíván alkalmasságot igazolni,
- az ajánlattevő akkor jár el jogszerűen, ha a kiválási okirat csatolása mellett becsatolja a kapacitásra vonatkozó, a Kbt. által előírt dokumentumokat is,
- ezek hiányában az ajánlatkérőt megillető garanciák a közbeszerzési eljárásokban nem érvényesülhetnek, az alapelvi rendelkezések és a kizáró okok kiüresednek.

Az ajánlatkérő által előterjesztett a szerződés megkötésének engedélyezése iránti kérelmet a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásban a D.44/8/2015. számú végzéssel elutasította.

*Az egyéb érdekelt* a következő észrevételt tette.

A kérelmező ajánlatába benyújtott, az Everling Építő, Termelő és Szolgáltató Kft. által elvégzett munkára vonatkozó referencia igazolással kapcsolatban előadta, hogy a referencia műszaki tartalmához képest a szerződéses összeg irreálisan alacsony, ezért az interneten a Google Maps-en megtekintette a helyszínt, és az ott látottak alapján a megjelölt helyrajzi számon nem található sem fahíd, sem lakóingatlan.

Ezek után lekérte az ingatlan tulajdoni lap másolatát és a térképmásolatot a teljesítés helyéről, melyet mellékelte.

A nagykanizsai építési hatóság telefonos megkeresésére azt a választ adta, hogy a rendezési terv szerint ez a terület „kivett víztározó”, amelyre lakóház építési engedélyt nem adtak és nem adnak ki.

Az egyéb érdekelt által a helyszín megtekintése szerint a referenciában szereplő fahíd nem található, a vízépítési műtárgy rossz állapotú, a 85 m<sup>2</sup>-es lakóépület sem található az ingatlanon, továbbá a levezető csatornarendszer műszaki állapota nem 4 éves kotrást tükröz, kőburkolat építés és környezetrendezés sem látható a megjelölt ingatlanon. Mellékelte a helyszínen készített fényképfelvételeket.

A fentiek alapján álláspontja szerint a kérelmező által becsatolt referencia vizsgálata szükséges.

A **Döntőbizottság** megvizsgálta az eljárásjogi feltételeket, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy az 1. kérelmi elem benyújtására a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképeséssel.

A Kbt. 137. § (2) bekezdés első fordulata alapján, kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

Az ügyféli státusz és az ahhoz kapcsolódó jogorvoslati kérelem előterjesztésének a jogosultsága szempontjából a döntő kérdés az, hogy a kifogásolt Kbt.-be ütköző ajánlatkérői magatartás a kérelmező jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti-e. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelem közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására.

A közvetlen érdeksérelem vagy annak veszélye többféle formában nyilvánulhat meg, így minden esetben az adott tények, körülmények vizsgálatát követően kell állást foglalni és megvizsgálni azt, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a közvetlen érdekeltisége valóban megállapítható-e.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlattevőként vett részt a jelen jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárásban, melyből következően a Kbt. 137. § (2) bekezdése felhatalmazza a jogorvoslati kérelem előterjesztésére.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő az írásbeli összegezésben I-IV. indok miatt érvénytelenné nyilvánította, mely érvénytelenségi okok közül a kérelmező a IV. érvénytelenségi okot a jogorvoslati kérelmében nem kifogásolta.

Az írásbeli összegezés alapján az 1. kérelmi elembe vitatott I. és II. érvénytelenségi ok, valamint a jogorvoslati kérelemmel nem vitatott IV. érvénytelenségi ok megállapítására a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján került sor.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező az 1. kérelmi elem benyújtására nem rendelkezik ügyfélképeséssel, tekintettel arra, hogy a kérelmező ajánlata a jogorvoslati kérelemmel nem vitatott IV. érvénytelenségi ok miatt a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül, függetlenül attól, az 1. kérelmi elem vizsgálata milyen eredménnyel zárulna.

A Döntőbizottság így a fentiek alapján a Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint megállapította, hogy a kérelmezőnek az 1. kérelmi elem benyújtására az ügyfélképessége hiányzik.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 139. § (3) bekezdése értelmében, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - a Ket. 30. §-ában foglaltakon túl - érdemi vizsgálat nélkül öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy

- a) a kérelmező a hiánypótlási felhívásnak a meghatározott határidő alatt nem tett eleget, vagy a kérelmét újból hiányosan adta be;
- b) az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményét, felhívását jogszerűen visszavonta.

(4) A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti, ha a (3) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Döntőbizottság tudomására.

A Ket. 30. §-a szerint a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha f) a kérelem nyilvánvalóan nem az előterjesztésére jogosulttól származik.

A fentiek alapján a Döntőbizottság az 1. kérelmi elem tekintetében - a kérelmező ügyfélképessége hiányában - a jogorvoslati eljárást megszüntette a Kbt. 139. § (4) bekezdése alapján.

A **Döntőbizottság** a jogorvoslati kérelem 2. és 3. elemét érdemben vizsgálta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem e tekintetben alapos.

Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik rész Nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzésekre vonatkozó szabályok alapján, a Kbt. 122. § (1) bekezdés b) pontja szerint nyílt eljárást folytatott le.

A Kbt. 121. § (1) bekezdése szerint, az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint b) a törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 122-122/A. §-ban foglalt eltérésekkel.



A Döntőbizottság vizsgálata a 2. kérelmi elemben foglaltak alapján arra korlátozódott, hogy a kérelmező az ajánlatában az írásbeli összegezés kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó III. pontja szerint hamis adatot szolgáltatott-e.

A Kbt. 2. kérelmi elemre irányadó rendelkezései a következőket rögzítik:

A Kbt. 4. §-a alapján, e törvény alkalmazásában:

10. hamis adat: a valóságnak megfelelően ismert, de a valóságtól eltérően közölt adat;

11. hamis nyilatkozat: olyan nyilatkozat, amely hamis adatot tartalmaz.

A Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontja szerint, az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során olyan hamis adatot szolgáltat, vagy hamis nyilatkozatot tesz, amely a verseny tisztaságát veszélyezteti.

A Kbt. 63. § (1) bekezdése szerint, az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja értelmében, az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt vagy alvállalkozóját, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet az eljárásból kizárták.

A Kbt. 75. § (1) bekezdése alapján, az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki b) részéről a kizáró ok [56-57. §] az eljárás során következett be.

A Kbt. 122. § (1) bekezdése szerint, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban jogosult az 56-57. § szerinti kizáró okok közül egynek vagy többnek a közbeszerzési eljárásban való érvényesítését előírni, valamint köteles az 56. § (1) bekezdésének k) pontja, valamint (2) bekezdése szerinti kizáró ok érvényesítését előírni. A kizáró okok fenn nem állásáról az ajánlattevőnek csak nyilatkoznia kell, valamint az 56. § (1) bekezdésének kc) pontjára vonatkozóan a külön jogszabályban meghatározottak szerint kell dokumentumot benyújtania.

A Kbt. fentiekben idézett 4. § 10. és 11. pontjai meghatározzák a hamis adat, illetőleg a hamis nyilatkozat fogalmát. E szerint hamis adat a valóságnak megfelelően ismert, de a valóságtól eltérően közölt adat; hamis nyilatkozat pedig az olyan nyilatkozat, amely hamis adatot tartalmaz.

A törvényi meghatározásból következően a hamis adatszolgáltatás, vagy hamis nyilatkozattétel vizsgálatát két együttes feltétel alapján kell elvégezni.

A hamis adatszolgáltatás, vagy hamis nyilatkozattétel akkor valósul meg, ha az adatot a szolgáltató a valóságnak megfelelően ismeri, de a valóságtól eltérően közli az ajánlatában szereplő nyilatkozatában.

Ha mindkét feltétel adott, megvalósul a hamis adatszolgáltatás, vagy hamis nyilatkozattétel. A Kbt. sem a hamis adat fogalmához, sem az ahhoz fűzött jogkövetkezmény kógens rendelkezéseihez nem rendeli a más jogágakban részletesen szabályozott, kiterjedt gyakorlattal és iránymutató jogértelmezéssel alátámasztott szándékosság és az azzal szoros összefüggésben jelenlévő gondatlanság fogalmát.

A Kbt. csak a hamis adat közlésének tényét szabja a hamis adatszolgáltatás megállapíthatóságának feltételéül, függetlenül attól, hogy a valóságtól eltérő közlés az ajánlattevő véletlen, gondatlan, szándékos, jóhiszemű, rosszhiszemű stb. magatartásának eredménye.

A Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontja a kizáró okok között meghatározza, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során olyan hamis adatot szolgáltat, vagy hamis nyilatkozatot tesz, amely a verseny tisztaságát veszélyezteti.

A Kbt. 122. § (1) bekezdése alapján a nemzeti eljárásrendben az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban jogosult az 56-57. § szerinti kizáró okok közül egynek vagy többnek a közbeszerzési eljárásban való érvényesítését előírni, valamint köteles az 56. § (1) bekezdésének k) pontja, valamint (2) bekezdése szerinti kizáró ok érvényesítését előírni. A kizáró okok fenn nem állásáról az ajánlattevőnek csak nyilatkoznia kell, valamint az 56. § (1) bekezdésének kc) pontjára vonatkozóan a külön jogszabályban meghatározottak szerint kell dokumentumot benyújtania.

A Kbt. 60. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot az ajánlattevőnek az ajánlati (ajánlattételi) felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 63. § (1), (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során meg kell vizsgálnia, hogy az általa előírtaknak megfelelően igazolták-e az egyes ajánlattevők az alkalmasságukat és azt, hogy nem állnak-e a kizáró okok hatálya alatt.

A jogalkotó súlyos szankciórendszert határozott meg azon ajánlattevőkkel szemben, akik az ajánlatukban hamis adatot közölnek, illetőleg hamis nyilatkozatot tesznek, a hamis adat közlése, vagy hamis nyilatkozat tétele kizáró okot eredményez.

A Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontjára tekintettel, a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja, a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérőnek az eljárásból ki kell zárnia az olyan ajánlattevőt, aki az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során olyan hamis adatot szolgáltat, vagy hamis nyilatkozatot tesz, amely a verseny tisztaságát veszélyezteti.

A hamis adatszolgáltatás súlyos jogkövetkezményére tekintettel, az ajánlatkérőnek a Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontja szerinti kizáró ok megállapítása esetén különös körtekintéssel kell eljárnia, a kizárásra csak a törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén kerülhet sor.

A Döntőbizottság a konkrét esetben megállapította, hogy az eljárást megindító felhívás III.2.1) pontjában az ajánlatkérő meghatározta a kizáró okokat, az igazolás módját, ezen belül a Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontja szerinti kizáró ok alkalmazását.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatában és a hiánypótlásában nem jelölte meg kapacitás szervezatként az EVERLING Építő, termelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot.

A kérelmező a hiánypótlásában szerepeltette először az EVERLING Építő, Termelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot, e társaságot azonban a kérelmező a hiánypótlásban csatolt nyilatkozatai és a szétválási okirat alapján nem kapacitás szervezatként, hanem a kiválását megelőző jogelőd társaságként jelölte meg.

A kérelmező a hiánypótlásának 6. oldalán a hiánypótlás 54-60. oldalán csatolt szétválási okira hivatkozott, amely a kérelmezőt az EVERLING Építő, Termelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság jogutódjának minősítette.

A fentiek alapján nem helytállóan állapította meg tehát az ajánlatkérő az írásbeli összegezés kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó „III. Hamis adat” pontjában, hogy az „Ajánlattevő az EVERLING Építő, Termelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot kapacitást biztosító szervezatként

kívánja az eljárásba bevonni, mégpedig a Kbt. 55. § (6) bekezdés b) pontja alapján, amely *szükségszerűen azt jelenti*, hogy az EVERLING Építő, Termelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság a teljesítés során a teljesítésbe bevonása kerül.”

A hamis adatszolgáltatás, vagy hamis nyilatkozattétel ugyanis akkor valósul meg, ha az adatot az ajánlattevő a valóságnak megfelelően ismeri, de a valóságtól eltérően ténylegesen közli az ajánlatában.

A kérelmező az ajánlatában nem közölt olyan nyilatkozatot, hogy az EVERLING Építő, Termelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot kapacitás szervezatként veszi igénybe, a kérelmező a hiánypótlásában arra hivatkozott, hogy az EVERLING Építő, Termelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság a kizárással érintett társaság, a kérelmező nem került kizárásra a közbeszerzési eljárások alól.

Mindezek alapján az írásbeli összegezés kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó „III. Hamis adat” pontjában foglalt tényállás nem valósult meg, a kérelmező ajánlatában az ajánlatkérő által megállapított körben hamis nyilatkozat tételére nem került sor.

Mindezek alapján a 2. kérelmi elem vizsgálata alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a 121. § (1) bekezdés b) pontja, a Kbt. 122. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontjára, a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (1) bekezdését, és a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 3. elemének vizsgálata alapján az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó a Kbt. 79. § (3) bekezdését.

A Kbt. 3. kérelmi elemre irányadó 79. § (3) bekezdése értelmében, az előzetes vitarendezési kérelmet faxon vagy elektronikus úton kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül a benyújtási módnak megfelelő módon tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

A Kbt. 79. §-ában szabályozott előzetes vitarendezési eljárás a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogorvoslat fontos intézménye, amely azt a célt szolgálja, hogy az ajánlatkérő rövid határidőn belül az ajánlattevő által

vélelmezett jogsértéssel kapcsolatos álláspontját az ajánlattevővel közölje, és szükség esetén saját hatáskörben a jogsértést orvosolja.

A Kbt. 79. § (3) bekezdése ennek érdekében előírja, hogy az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül a benyújtási módnak megegyező módon tájékoztatja.

A Döntőbizottság a konkrét esetben megállapította, hogy az ajánlatkérőnek a vitarendezési kérelemre vonatkozó tájékoztatása tartalmában az írásbeli összegezés kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó I., II., IV. pontjában rögzített indokokra terjedt ki.

A jogorvoslati kérelemmel egyezően, az írásbeli összegezés nem tartalmazott kifejezett tájékoztatást a „III. Hamis adat” alpontban rögzített érvénytelenségi okokra vonatkozóan, annak ellenére, hogy az előzetes vitarendezési kérelem az írásbeli összegezés kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó I., II., III. pontjai ellen került benyújtásra.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott tájékoztatásában nem adott választ arra, hogy a kérelmező hamis adatszolgáltatását mely indokok alapján állapította meg.

Mindezek alapján a Döntőbizottság a 3. kérelmi elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó a Kbt. 79. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján a 2., 3. kérelmi elem körében megállapította a jogsértést.

A Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja, a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérővel szemben megállapított jogsértésre tekintettel megsemmisítette a jelen közbeszerzési eljárásban 2014. január 20-án készült írásbeli összegezés 10. pontjában rögzített a kérelmező ajánlatának érvénytelenségi indokai közül a „III. Hamis adat” alpontot.

A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást a Kbt. 139. § (4) bekezdése alapján megszüntette.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel

vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A (6) bekezdés kimondja, hogy a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (2) szerint, ha Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege – a Kbt. 152.§ (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével – a közbeszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság a jelen esetben indokoltnak ítélte bírság kiszabását az ajánlatkérővel szemben, melynek során figyelembe vette, hogy az ajánlatkérővel szemben jogsértést állapított meg, azt, hogy az ajánlatkérő a kérelmező esetében a súlyos jogsértésnek minősülő hamis adatszolgáltatást jogellenesen állapította meg, továbbá az előzetes vitarendezési kérelemre nem adott megfelelő tájékoztatást.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette a fentiekén kívül a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és nemzeti értékhatárt meghaladó értékét. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte különösen azt, hogy a jogsértésnek az eljárást lezáró döntésre befolyása nem volt, a kérelmező ajánlata érvénytelennek minősül. A Döntőbizottság értékelte a támogatásból megvalósuló beszerzésre tekintettel, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban a D.416/14/2013. számú határozatában jogsértést és 300.000.-Ft összegű bírságot megállapított. E szempontokra figyelemmel a rendelkező részben meghatározott összegű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

A Kbt. 139. § (6) bekezdés első fordulata szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, vagy a jogorvoslati eljárást a (4) bekezdésben foglalt okból megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet) 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkeznek.

A (2) bekezdés kimondja, hogy amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés *c)-f)* pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A (3) bekezdés szerint amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (3) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

A kérelmező 1.600.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

A Ket. 153. § szerint eljárási költségek: 1. az eljárási illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj.

A Ket. 157. § (2) bekezdése szerint az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet,
- c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség általa megállapított arányban való viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet, illetve az ellenérdekű ügyfelet.

A Döntőbizottság az 1. kérelmi elemre az eljárást megszüntette, a 2., 3. kérelmi elemek körében a jogsértést megállapította.

A fentiek alapján a Döntőbizottság az ajánlatkérőt 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megfizetésére kötelezte a Korm. rendelet 3. § (2), (3) bekezdése alapján.

A Döntőbizottság a Korm. rendelet 3. § (2), (3) bekezdése, és a Kbt. 139. § (6) bekezdése alapján rendelkezett a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjból 1.400.000.-Ft visszatérítéséről a kérelmező részére.

A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 156. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése szerint a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság az illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi/kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes/kérelmező belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2015. február 23.



*Dr. Horváth Éva sk.  
közbeszerzési biztos*

*Kovács Lajos sk.  
közbeszerzési biztos*

*Dr. Fáy Zoltán sk.  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné

**Kapják:**

1. Dr. Illés Levente ügyvéd (1136 Budapest, Tátra u. 6. I/6a.)
2. Dr. Kádár Attila ügyvéd (1078 Budapest, Murányi utca 51. I/2.)
3. Patányi Szállítás Kft. (2890 Tata, Agostyáni út 78.)
4. Extreme-Park Kft. (2800 Tatabánya, Erdész út D. épület)
5. FTK-ÉPÍTŐ Építőipari Kft. (2890 Tata, Barina u. 9.)
6. Miniszterelnökség (1357 Budapest, Pf. 6.)
7. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
8. Irattár