



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)

---

*Ikt.sz.: D.55/8/2012.*

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a **KIKSZ Közlekedésfejlesztési Zrt.** (1012 Budapest, Vérmező út 4., a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) által a **Tatai Kistérségi Többcélú Társulás** (2890 Tata, Kossuth tér 1., képviseli: Hidas és Szücs Ügyvédi Iroda, Dr. Szücs Tamás ügyvéd, 2800 Tatabánya, Győri út 14. 1/6., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Tatát és környező településeket a Duna-menti települések kerékpáros hálózatával összekötő, az 1. számú főutat kiváltó közlekedésbiztonsági célú kerékpárút hálózat fejlesztésének előkészítése, 1. és 2. szakasz*” tárgyú közbeszerzése ellen benyújtott hivatalbóli kezdeményezés alapján folyamatban volt jogorvoslati eljárást **megszünteti**.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs. A végzés ellen külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül, melyet a végzés ellen jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bírósághoz címezve, a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

**INDOKOLÁS**

A Döntőbizottság a beszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre bocsátott iratok és a felek jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Az ajánlatkérő és a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által 2012.02.16-án megkötött, az 1. szakaszra vonatkozó Támogatási Szerződés 4.1. pontja szerint a projekt összköltsége 15.045.800.-Ft. Ugyanaznap a 2. szakaszra vonatkozóan megkötött Támogatási Szerződés 4.1. pontja szerint a projekt összköltsége 19.724.000.-Ft.

Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában a felhívást 2012.09.14-én küldte meg a COWI Magyarország Tanácsadó és Tervező Kft., a Tandem Mérnök Iroda Kft., a Közlekedés Kft. és az Úthálózat Mérnök Iroda Kft. részére.

A felhívásban rögzítésre került, hogy a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 122. § (7) bekezdés a) pontja szerinti eljárás.

A felhívás II.2.1) pontjában a következők szerint került meghatározásra a teljes mennyiség vagy érték:

„I. rész: (1. szakasz)

Tervezési terület lehatárolása: Tata Fényes fürdő -1. sz. Főút Ferencmajori tavak elágazás - Ferencmajori tavak – Naszály – Almásfüzitő 1. sz. orsz. közúti csatlakozás

Tervezési feladat részletezése:

- A kerékpárút útépitési, kijelölési tervének elkészítése közterületi csapadékvíz elvezetési és útkategóriának megfelelő közvilágítási tervvel együtt,
- A geodéziai alaptérkép és a szükséges talajmechanikai szakvélemény beszerzése,
- kerékpáros pihenőhely helyének megtervezése,
- Ajánlattevőnek meg kell Vizsgálni, hogy a tervezett beavatkozás miatt szükséges-e a beavatkozási területre eső építési szabályozási tervek módosítása, illetve annak közlekedési alátámasztó része is elkészítendő,
- A tulajdonviszonyok feltárása, az érintett ingatlan tulajdonos meghatározása az ajánlattevő feladata, valamint a kijelöléshez, építéshez a hozzájáruló nyilatkozatok megszerzése is a feladat részét képezi,
- A kisajátítási eljáráshoz szükséges változási vázrajzok elkészítése,
- A víziközmű tervek a vízjogi létesítési engedély megkérése ajánlattevő feladata,
- A tervezés során szakáganként méret-mennyiségkimutatás, beárazott és beárazatlan költségvetés készítendő,
- Az utas szakági tervdokumentációt a 93/2012. (V.11.) Korm. rendeletben foglalt tartalomnak megfelelően kell kidolgozni. A közművek, valamint tömegközlekedési szolgáltatók nyilatkozatait ajánlattevőnek kell beszerezni,
- Az esteleges hiánypótlások teljesítése a tervvel kapcsolatban (nyilatkozatok beszerzése, fedvényterv készítése stb.),
- az engedélyezési eljárásban való részvétel,
- Euro Velo hálózathoz való csatlakozási lehetőség vizsgálata
- Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központtal való egyeztetések lefolytatása.

II. rész: (2. szakasz)

Tervezési terület lehatárolása: 1. sz. Főút Ferencmajori tavak elágazás – Dunaalmás EuroVelo 6 nyomvonal

Tervezési feladat részletezése:

- A kerékpárút útépitési, kijelölési tervének elkészítése közterületi csapadékvíz elvezetési és útkategóriának megfelelő közvilágítási tervvel együtt,
  - A geodéziai alaptérkép és a szükséges talajmechanikai szakvélemény beszerzése,
  - kerékpáros pihenőhely helyének megtervezése,
  - Ajánlattevőnek meg kell Vizsgálni, hogy a tervezett beavatkozás miatt szükséges-e a beavatkozási területre eső építési szabályozási tervek módosítása, illetve annak közlekedési alátámasztó része is elkészítendő,
  - A tulajdonviszonyok feltárása, az érintett ingatlan tulajdonos meghatározása az ajánlattevő feladata, valamint a kijelöléshez, építéshez a hozzájáruló nyilatkozatok megszerzése is a feladat részét képezi,
  - A kisajátítási eljáráshoz szükséges változási vázrajzok elkészítése,
  - A víziközmű tervekre a vízjogi létesítési engedély megkérése ajánlattevő feladata,
  - A tervezés során szakáganként méret-mennyiségkimutatás, beárazott és beárazatlan költségvetés készítendő,
  - Az utas szakági tervdokumentációt a 93/2012. (V.11.) Korm. rendeletben foglalt tartalomnak megfelelően kell kidolgozni. A közművek, valamint tömegközlekedési szolgáltatók nyilatkozatait ajánlattevőnek kell beszerezni,
  - Az esteleges hiánypótlások teljesítése a tervvel kapcsolatban (nyilatkozatok beszerzése, fedvényterv készítése stb.),
  - az engedélyezési eljárásban való részvétel,
  - Euro Velo hálózathoz való csatlakozási lehetőség vizsgálata.
  - Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központtal való egyeztetések lefolytatása.
- A tervezés során – mindkét rész esetében – Tata Város Főépítészevel, Közlekedési Referensével és a projekt menedzsmenttel folyamatosan (minimum 2 heti rendszerességgel) egyeztetni szükséges”.
- A becsült érték a felhívás szerint 30.000.000.-Ft.

Szerződés teljesítésének határideje 2012. 12. 31. volt.

Az ajánlatkérő meghatározta alkalmassági követelményrendszerét, rögzítette, hogy az ajánlatokat a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás értékelési szempontja szerint kívánja elbírálni. A felhívásban előírásra került, hogy a beszerzés a KÖZOP 3.2.0/c-08-11-2011-0012 és KÖZOP 3.2.0/c-08-11-2011-0013. számú pályázat keretein belül valósul meg.

Az ajánlatkérő dokumentációt is kibocsátott, mely tartalmazta az általános információkat, nyilatkozatmintákat, szerződéstervezetet és a műszaki leírást.

Az ajánlattételi határidő 2012.09.21. napja volt, mely határidőre ajánlatot nyújtott be a Tandem Mérnökiroda Kft. (1. rész ajánlati ár: nettó 9.120.000.-Ft+Áfa, 2. rész ajánlati ár: nettó 12.160.000.-Ft+Áfa), a Közlekedés Fővárosi

Tervező Iroda Kft. (1. rész ajánlati ár: nettó 10.695.000.-Ft+Áfa, 2. rész ajánlati ár: nettó 13.750.000.-Ft+Áfa).

Az első tárgyalásra 2012.09.27-én került sor, amely tárgyaláson az ajánlatkérő tájékoztatást adott arról, hogy „a rendelkezésre álló forrás az 1. rész esetében bruttó 15.045.800.-Ft, a 2. rész esetében bruttó 19.724.000.-Ft”.

Az összegezés 2012. 09. 28-án került megküldésre. Az eljárás eredményes volt, mindkét rész esetében a TANDEM Mérnökiroda Kft. került nyertesként kihirdetésre.

Az ajánlatkérő 2012.10.19-én adta fel az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót, az 2012.10.26-án került közzétételre a Közbeszerzési Értesítő 2012/123. számában. A tájékoztató szerint az eljárás becsült értéke 26.700.000.-Ft. A szerződések végleges összértéke a II.2.1.) pont szerint 21.280.000.-Ft. A IV.6.) pont szerint az 1. rész szerződés eredetileg becsült összege 11.800.000.-Ft. A szerződés végleges összértéke 9.120.000.-Ft. A 2. rész eredetileg becsült összege 14.900.000.-Ft, a szerződés végleges összege 12.160.000.-Ft. A nyertes ajánlattevővel a szerződést 2012.10.09-én kötötte meg ajánlatkérő.

Az ajánlatkérő 2012.10.29-én kelt levéllel küldte meg a közbeszerzés dokumentumait a kezdeményező részére. A kezdeményező által 2012.11.05. napján átvett iratcsomagban ajánlatkérő a következő dokumentumokat adta át: „Tatát és környező településeket a Duna-menti települések kerékpáros hálózatával összekötő, az 1. számú főutat kiváltó közlekedésbiztonsági célú kerékpárút hálózat fejlesztésének előkészítése 1. és 2. szakaszának” közbeszerzési eljárás dokumentációját; az ajánlattételi dokumentációt; hirdetmény fedlapját és az eredményről szóló hirdetményt; a tervezési szerződés 1. és 2. részér, melyeket TANDEM Mérnökiroda Kft-vel kötöttünk; aláírási címpéldány a TANDEM Mérnökiroda Kft. aláírásra jogosult személyétől; valamint a teljességi adatlapokat”.

A kezdeményező ellenőrzése során további iratokat és nyilatkozatokat kért be a tényállás tisztázása miatt.

A bekért adatok között egyebek mellett az alábbi kérés szerepelt a 2012.12.06-i e-mail üzenetben: „Becsült érték a felhívás szerint 30 millió Ft, a TSZ-ekben összesen megadott becsült érték: nettó 21.503.150 Ft, a tárgyalási jegyzőkönyvben megadott rendelkezésre álló anyagi fedezet nettó 27.377.796.-Ft (az 1. és 2. részre adott bruttó összegek nettója) míg a tájékoztató az eljárás eredményéről szóló dokumentumban megadott becsült érték 26,7 millió Ft. Kérjük ajánlatkérő nyilatkozatát az egybeszámított becsült értékre vonatkozóan, valamint kérjük, tisztázza, hogy a rendelkezésre álló dokumentumokban

feltüntetett becsült értékek alapján mi alapozta meg a Kbt. 122. § (7) bekezdés a) pontja alapján lebonyolított közbeszerzési eljárást”.

Az ajánlatkérő az alábbi – a kezdeményezőhöz 2012.12.18. napján megérkezett - választ adta:

„Az eljárás becsült értéke 24,5 millió forint volt, amely lehetővé teszi a közbeszerzési eljárás Kbt. 122. § (7) bekezdés a) pontja alapján történő bonyolítását. A tárgyalási jegyzőkönyvben megadott rendelkezésre álló anyagi fedezet mértéke tévesen került nettó összegben megjelölésre, az valójában bruttó érték”.

2012.12.28-án a kezdeményező újabb megkeresést intézett az ajánlatkérőhöz:

„Ajánlatkérő 2012.12.12-ei válaszlevelében előadta, hogy az eljárás becsült értéke 24,5 M Ft volt. Ezen összeg nem egyezik meg egyetlen dokumentumban megadott becsült értékkel sem, valamint a benyújtott dokumentumokban megjelölt, a becsült értékre vonatkozó ellentmondást ajánlatkérő a tényállás tisztázása során nem oldotta fel. Kérjük az előzőek tisztázását az ellentmondás feloldására”.

Az ajánlatkérő 2013.01.04-i keltezésű válaszában az alábbiakat rögzítette:

„A projekt (támogatás) alapidokumentumának (projekt adatlap) benyújtására 2011. július hónapjában került sor, azonban - mint az az adatlaphoz csatolt dokumentumokból is kitűnik - a támogatás iránti kérelem előkészítése ezt megelőzően több hónapon át zajlott. A támogatás iránti összecszerű igény is ekkor került meghatározásra és a támogatásra vonatkozó döntés is, beleértve a megítélt támogatás mértékét is, ezen előkészítő tevékenység alatt keletkezett dokumentumokon alapul. A két támogatási szerződés szerint a Társulás az 1. szakasz tekintetében bruttó 15.045.800.-Ft, míg a 2. szakasz tekintetében bruttó 19.724.000.-Ft támogatásban részesült, amelyből – amint az a projekt adatlap mellékleteként csatolt tervezetből kitűnik – összesen nettó 21.503.105.-Ft-ot tett ki a jelen ellenőrzéssel érintett beszerzések értéke.

Figyelemmel arra, hogy a tényleges beszerzésre, illetve a kivitelezésre (tervezésre) 2012. évben került sor, a Társulásnak utóbb kalkulálnia kellett az inflációval, illetve a tervezési óradíjak esetleges nem várt emelkedésével, még akkor is, ha esetlegesen a különbözetet saját forrásból, önerőként kell fizetnie.

A fent alapján – figyelemmel a Kbt. 11.§ (1) bekezdésére is – a Társulás a beszerzések egybeszámított becsült értékét a fent már jelzett nettó 21.503.105.-Ft-ot meghaladó összegben, nettó 24.500.000.-Ft-ban állapította meg”.

**A kezdeményező**, mint a Kbt. 140. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet, 2013.02.06-án benyújtott kezdeményezésében a Kbt. 2. § (1) bekezdése, 3. § szakasza és 122. § (7) bekezdés a) pontja megsértésének a megállapítását és bírság kiszabását kérte.

A tudomásszerzés időpontjaként 2012.11.05., 2012.12.18., 2013.01.08. napját jelölte meg. Rögzítette, hogy az iratoknak a közreműködő szervezethez történő benyújtására 2012.11.05. napján került sor. Az ellenőrzés során egy alkalommal hiánypótlást és két alkalommal is tényállás tisztázást kellett kérni az információk teljes körű megismerhetőségének érdekében. A kapcsolódó anyagok és információk teljes körűen 2013.01.08. napján álltak rendelkezésre, így a tudomásra jutás időpontja 2012.01.08. napja, ezért a 2013.02.06. napján benyújtott kezdeményezés nem késett el.

A kezdeményező az előzmények ismertetését követően rögzítette, hogy a Kbt. 122. § (7) bekezdés a) pontjában foglalt feltételek közül a becsült értékre vonatkozó követelmény teljesülése nem állapítható meg. Rögzítette, hogy ajánlatkérő maga is elismeri, hogy a vizsgált dokumentumok elírásokat tartalmaznak. Kezdeményező rögzítette, hogy a becsült érték a felhívás szerint harminc millió forint volt, amely egyértelműen meghaladta a jogszabályban meghatározott mértéket.

*Az ajánlatkérő* észrevételében rögzítette, hogy a benyújtott jogorvoslati kérelem elkésett, ezért a jogorvoslati eljárás megszüntetését kérte. 2012.11.05. napján a kezdeményező tudomására jutott a vélelmezett jogsértés, különösen figyelemmel arra, hogy az állított jogsértést a kérelmező szerint megalapozó egyik körülmény - a felhívásban becsült értéként harminc millió forint összeg feltüntetése - már ekkor ismertté vált. Ezen a tényen az utólagos tényállás-tisztázás sem változtat.

Érdemben az ajánlatkérő a becsült értékkel kapcsolatosan a korábban a kezdeményező kérdéseire adott válaszokban foglaltakat fenntartotta. Rögzítette, hogy tény, hogy a vizsgált dokumentumok tartalmaznak elírást. A becsült érték meghatározása körében ajánlatkérő kiemelte, hogy az NFÜ-vel aláírt támogatási szerződések összesen bruttó 34.769.800,- Ft, azaz nettó 27.377.795,- Ft összegre vonatkoznak, amely összegnek azonban csak egy része, nettó 21.503.150,- Ft (bruttó 27.309.000,- Ft) kerülhetett a jelen eljárással érintett beszerzés (tervezés) során felhasználásra, a további összegeket a projekt lebonyolításával kapcsolatos járulékos költségek tették ki. Ajánlatkérőként a kérelmezett önerőt a pályázatban és a szerződésben megjelöltek szerint nem kívánt igénybe venni, nyilvánvalóan ennek megfelelően csak az időközi infláció és a tervezési díjak esetleges emelkedése által okozott áremelkedés mértékével számolhatott, amelynek összegét, a beszerzés eredményessége érdekében - a jogszabályi keretekre is figyelemmel - meg kívánta finanszírozni.

A fentiek szerint sajnálatos félreértést okozott, hogy egyrészt a támogatási szerződésben bruttó értékek szerepelnek, míg a becsült érték feltüntetése nettó értéken történik, továbbá, hogy a konkrét eljárás becsült értéke nem azonos a

megítélt és szerződésben szereplő támogatási összegek nettó értékével. Ugyancsak félreértésre adhatott okot, hogy az eredeti elképzelés szerint a két szakasz vonatkozásában önálló eljárás kerül lefolytatásra, ennek megfelelően két önálló felhívás és dokumentáció készült. Utóbb azonban a két felhívás, részajánlattétel lehetőségének biztosítása mellett összevonásra, egyesítésre került.

Mindezen körülmények azonban a rendelkezésre álló forrás illetőleg a becsült érték összegét nem befolyásolták, az a Kbt. 122. § (7) bekezdésének a) pontjában előírt 25 millió forintos határt nem érte el.

Megjegyezte ajánlatkérő, hogy az eljárás során benyújtott ajánlatok mindegyike is ezen fent jelzett értékhatár alatt maradt, amelyből egyrészt következik, hogy a kérelmező a becsült értéket a piaci viszonyoknak megfelelően határozta meg, az sem túlzóan magas, és ugyancsak nem minősíthető alacsonynak sem, másrészt pedig az ajánlattevőket sem tévesztette meg a felhívásban tévesen szereplő becsült érték összege.

Mindezek alapján a hivatalbóli kezdeményezés érdemben is megalapozatlan.

**Egyéb érdekelt** az eljárásban nyilatkozatot nem tett.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés elkésett.

Az ajánlatkérő a Kbt. 122. § (7) bekezdés a) pontja szerinti hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárását 2012.09.14. napján megküldött hirdetménnyel indította meg, így a hivatalbóli kezdeményezés elbírálására a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadóak.

A kezdeményező a Kbt. 140. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet. A Kbt. hivatkozott 140. § (1) bekezdés g) pontja kimondja, hogy a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményezheti, ha a feladatkörük ellátása során e törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra.

A Kbt. 140. § (2) bekezdés a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a), d)-i) és k) pontja szerinti szervezet a jogsértés tudomásra jutásától, közbeszerzési eljárás mellőzése esetén a szerződés megkötéséről, vagy - ha ez nem állapítható meg - teljesítésének bármelyik fél általi megkezdéséről történt tudomásszerzéstől számított harminc napon belül, de legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított egy éven belül, illetve - a közbeszerzési eljárás mellőzése esetén - három éven belül kezdeményezheti.

A jogalkotó a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményezni jogosultak részére a jogsértés tudomásra jutásától számított

harminc napos - szubjektív - határidőt tűzött, objektív határidőként pedig a jogsértés megtörténtétől számított egy évet, mellőzés esetén három évet határozott meg.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező azt állítja a hivatalbóli kezdeményezésében, hogy az ajánlatkérő akként folytatott le a Kbt. 122. § (7) bekezdés a) pontja szerinti hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást, hogy annak a becsült értékre vonatkozó követelménye nem teljesült.

A Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor a törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el - a 122. §-ban foglalt eltérésekkel. A Kbt. 122. § (7) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérő hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást is indíthat akkor, ha az árubeszerzés vagy szolgáltatás becsült értéke nem éri el a huszonöt millió forintot vagy az építési beruházás becsült értéke nem éri el a százötvenmillió forintot.

A Kbt. 95. § (1) bekezdése szerint a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás - a 94. § (4) bekezdés *c)-d)* pontja szerinti eljárás kivételével - ajánlattételi felhívás megküldésével, a 99. § (2) bekezdése szerinti esetben tárgyalási meghívó megküldésével kezdődik.

A feltételezett jogsértés a jelen esetben a Döntőbizottság álláspontja szerint a speciális közbeszerzési eljárás akkénti megindítása, hogy annak feltételei nem álltak fenn. Tekintettel arra, hogy a fenti jogszabályi rendelkezések szerint az eljárás megindításának az ajánlattételi felhívás megküldése minősül, a jogsértés megtörténtének az időpontja 2012.09.14. napja.

A Döntőbizottság megállapította, hogy kezdeményező hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 140. § (2) bekezdés a) pontja alapján meghatározott objektív – a jogsértés megtörténtétől számított - határidőben nyújtotta be.

A Döntőbizottságnak azt is vizsgálnia kellett, hogy a jogsértő eseményről a kezdeményező mikor szerzett tudomást, ugyanis a Kbt. a jogsértő esemény megtörténtén túlmenően az arról való tudomásszerzés időpontjához képest határozza meg a jogorvoslati kezdeményezés előterjesztésére nyitva álló jogvesztő határidőt, amely a tudomásszerzést követő harmincadik napon jár le.

A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy mely dokumentumokat bocsátotta a kezdeményező rendelkezésére ajánlatkérő 2012.11.05-én. Az ajánlatkérő megküldte a kezdeményezőnek az eljárás ajánlattételi felhívását, amelyben a 30.000.000.-Ft becsült érték megjelölésre került, megküldte továbbá az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót, amelyben az ettől eltérő, de a huszonötmillió forintot ugyancsak meghaladó becsült érték került feltüntetésre.



A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint a 2012.11.05-én megküldött dokumentumokból a feltételezett jogsértő esemény ténye - azaz, hogy a Kbt. 122. § (7) bekezdés a) pontja szerinti eljárás lefolytatására a vonatkozó feltételek fennállása hiányában került sor - egyértelműen megállapítható.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló okirati bizonyítékok alapján megállapította, hogy konkrét esetben a kezdeményezőnek már 2012.11.05. napján rendelkezésére álltak azok a dokumentumok, amelyekből egyértelműen kitűnik, hogy a Kbt. 122. § (7) bekezdés a) pontjában megadott feltételek nem teljesülnek.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 140. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt tudomásszerzés időpontjának az az időpont tekinthető, amikor az ajánlatkérő a jogvita tárgyát képező dokumentumokat a kezdeményező részére benyújtotta.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a következetes bírósági és döntőbizottsági gyakorlat alapján a tudomásra jutás időpontja nem azonos az ajánlatkérői, beszerzői döntések jogsértő jellegéről és azok bizonyítékairól való tudomásszerzés időpontjával. Tudomásra jutás alatt a jogsértő tények kezdeményező tudomására hozását kell érteni, annak nincs jogi relevanciája, hogy azokat kezdeményező mikor és hogyan értelmezi, illetve, hogy milyen további bizonyítékok, okiratok rendelkezésre állását tartja szükségesnek ahhoz, hogy meggyőződjön az ajánlatkérői, beszerzői magatartás jogszerűtlenségéről. Amennyiben a kezdeményező szükségesnek tartja további iratok beszerzését, illetve az általa vélelmezett jogsértések további bizonyítékokkal való alátámasztását, úgy ezt a kezdeményezésre nyitvaálló határidőn belül teheti meg.

Ezt a jogértelmezést támasztja alá – többek között – a Fővárosi Bíróság 25.Kpk.45588/2006/3. sz. végzése is, amelyben rögzítésre került, hogy a Kbt. nem követeli meg a kérelmek megdönthetetlen bizonyítékokkal való alátámasztását, hiszen a kérelem tisztázása a Döntőbizottság feladata a jogorvoslati eljárásban.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság álláspontja szerint, irreleváns kezdeményező azon hivatkozása, hogy a tényállás teljes körű feltárása csak 2013.01.08. napján történt meg, már a dokumentumok 2012.11.05-i benyújtásakor rendelkezett mindazon információkkal a jelen esetben a kezdeményező, amelyekből a hivatalbóli kezdeményezésben rögzített jogsértésről tudomást szerzett.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a jogsértés tudomásra jutásának időpontja 2012.11.05. napja. A jogsértés kezdeményező tudomására jutásától számított harminc napos jogvesztő határidő pedig 2012.12.05. napján lejárt.

Kezdeményező a hivatalból való kezdeményezést a fenti jogvesztő határidő elteltét követően nyújtotta be, így a kezdeményezésben foglaltak érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés elkésletten került benyújtásra.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése értelmében „A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni”.

A Kbt. 140. § (7) bekezdése értelmében a kezdeményezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítására, valamint az eljárás végzéssel történő megszüntetésére a Kbt. 139. § (3)-(6) bekezdését is megfelelően kell alkalmazni.

A Kbt. 139. § (3) bekezdése a következőket mondja ki:

A Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - a Ket. 30. §-ában foglaltakon túl - érdemi vizsgálat nélkül öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy

- a) a kérelmező a hiánypótlási felhívásnak a meghatározott határidő alatt nem tett eleget, vagy a kérelmét újból hiányosan adta be;
- b) az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményét, felhívását jogszerűen visszavonta.

A Ket. 30. § d) pontja szerint hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha a jogszabály a kérelem előterjesztésére határidőt vagy határnapot állapít meg, és a kérelem idő előtti vagy elkéssett.

A hivatalbóli kezdeményezés elkéslettségére tekintettel, a Kbt. 140. § (7) bekezdésre tekintettel alkalmazandó Kbt. 139. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó Ket. 30. § d) pontjára tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem elutasításáról jelen végzéssel döntött.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) bekezdés de) pontjára tekintettel rendelkezett a költségek viseléséről.

A végzés elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 156. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés nemperes eljárásban történő bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékes.

Budapest, 2013. február 28.

***Dr. Kenessey Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Szathmári Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Liszi Barbara*

**Kapják:**

1. KIKSZ Közlekedésfejlesztési Zrt. (1012 Budapest, Vérmező út 4.)
2. Hidas és Szücs Ügyvédi Iroda, Dr. Szücs Tamás ügyvéd, 2800 Tatabánya, Győri út 14. 1/6.
3. Úthálózat Mérnöki Iroda Kft. (2800 Tatabánya, Szent Borbála tér 6. II/6.)
4. COWI Magyarország Tanácsadó és Tervező Kft. (1133 Budapest, Váci út 76. III. em.)
5. TANDEM Mérnökiroda Kft. (1300 Budapest, Pf. 4.)
6. KÖZLEKEDÉS Kft. (1052 Budapest, Bécsi u. 5.)
7. Irattár