

Tata Város Önkormányzata
2890 Tata, Kossuth tér 1.
Fax. 34-588-665

Tárgy: „Önkormányzati integrált gazdasági informatikai rendszer bevezetése és üzemeltetése” tárgyú egyszerű eljárási rendben indult nyílt közbeszerzési eljárás

Tisztelt Ajánlatkérő!

I.

A kérelmező (és képviselőjének) neve, székhelye: Magyar Közigazgatásfejlesztési Zrt. ajánlattevő (1022 Budapest, Filler u. 60.) képviseli Ozsvár Ferenc vezérigazgató.

II.

A kérelmezői jogosultságot alátámasztó tények: kérelmező költségvetési gazdálkodási informatikai rendszer-fejlesztéssel, telepítéssel, üzemeltetéssel és egyéb kapcsolódó szolgáltatásokkal üzletszerűen foglalkozó gazdasági társaság, a jelen kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban ajánlatot tevő szervezet, mely a sikeres vitarendezés esetén a közbeszerzési eljárás nyertese.

III.

A kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás ajánlatkérője: Tata Város Önkormányzata 2890 Tata, Kossuth tér 1.

IV.

A közbeszerzés tárgya: " Önkormányzati integrált gazdasági informatikai rendszer bevezetése és üzemeltetése "

V.

A jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontja: Ajánlatkérő 2010. szeptember 14-én hirdette ki a közbeszerzési eljárás eredményét, kérelmező a döntésről ezen a napon értesült.

VI.

Részletes észrevételeink:

1. Az ajánlattételi felhívás III.2.3. pontja szerint: Alkalmatlan az ajánlattevő, illetve a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, ha:

1) nem rendelkezik **az ajánlattételi határidő lejártát megelőző 3 évben** összesen kettő darab, önkormányzatok részére teljesített, a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatásokra (integrált gazdasági informatikai rendszer licence szállítása, bevezetése és támogatása) vonatkozó, egyenként legalább nettó 5 millió Ft összegű, szerződészerű teljesítést igazoló referenciával.

Az ajánlattételi határidő 2010. augusztus 30.-án járt le. Az ajánlattételi határidő lejártát megelőző 3 év **2007. augusztus 31.-2010. augusztus 30.** napjáig tart.

A K&K Mérnökiroda Bt. ajánlatába csatolta a referenciáiról szóló nyilatkozatát. A nyilatkozata szerint Budapest VI., X., XIX. kerületi önkormányzatoknál „integrált gazdasági informatikai rendszer licence szállítása, bevezetése és támogatása” szállítást teljesített 2007. augusztus 30. napjától folyamatosan. A csatolt referencianyilatkozatok azonban 1 nappal kívül esnek az alkalmasság körében vizsgált időszakból, mert a nyilatkozat szerint 2007. augusztus 30. napjától és nem 2007. augusztus 31. napjától kezdve látja el ajánlattevő a kérdéses feladatot az adott önkormányzatoknál.

Az iratbetekintés során megvizsgáltuk a teljesítésbe bevonni szándékozott szakemberek referenciáit is. Császár József, Kisházy Kálmán, Kisházy Vince önéletrajzában a Főváros VI. és XIX. kerületi referenciák esetében szintén megállapítható, hogy ezen referenciák kívül esnek az ajánlattételi határidő lejártát megelőző 3 évből, hiszen a szakemberek integrált gazdasági informatikai rendszer licence szállítása, bevezetése és támogatása feladatot láttak el már 2007. januárjától!

Fentiekből az alábbi következtetések vonhatók le:

- a) ajánlattevő nyilatkozata, mely szerint 2007. augusztus 30. napjától látja el „integrált gazdasági informatikai rendszer licence szállítása, bevezetése és támogatása” feladatot a kérdéses önkormányzatoknál ellentmond az egyes önéletrajzokban fellelhető információkkal, hiszen azok szerint már 2007. januárjától ellátják ezen feladatokat;
- b) függetlenül attól, hogy melyik állítás a valós (a 2007. január, vagy a 2007. augusztus 30.) ajánlattevő nem felel meg azon alkalmassági követelménynek, miszerint az ajánlattételi határidő lejártát megelőző 3 éven belül kellett a szükséges referenciáit igazolnia;
- c) a dokumentáció előírása szerint az alkalmasság körében becsatolt nyilatkozatok a Kbt. 4. § 9. és 9/A pontja körébe esnek, azaz a hamis nyilatkozatra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni rájuk;
- d) ajánlatkérő nem kért felvilágosítást a nem egyértelmű kijelentéssel kapcsolatban, így ajánlatkérő megszegte a Kbt. 85. §-át.

A K&K Mérnökiroda Bt. által benyújtott ajánlat tehát a Kbt. 88. § (1) bekezdésének e) és f) pontja alapján érvénytelen.

2. Az ajánlat 37. oldalán csatolt táblázatban a szakemberek gyakorlati ideje, szakmai gyakorlat tartalma rovat kitöltetlen maradt (csak utalás történt az egyébként is csatolandó szakmai önéletrajzra). **A K&K Mérnökiroda Bt. által benyújtott ajánlat tehát a Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontja alapján érvénytelen.**
3. A 39. oldalon csatolt önéletrajz szerint Kisházy Vince 1989. évtől a Bt. „ügyvezetője”, míg a 41. oldalon csatolt önéletrajz szerint Kisházy Kálmán 1983. óta „ügyvezető” a Bt.-ben, azonban a cégkivonat szerint a Bt. bejegyzésére 1990.12.27-én került sor, illetve Kisházy Kálmán egyáltalán nem „ügyvezetője” a Bt.-nek. **A K&K Mérnökiroda Bt. által benyújtott ajánlat tehát a Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontja alapján érvénytelen.**

4. Az ajánlattételi felhívás V.7.6. pontja szerint az ajánlattevő részéről a cégjegyzésre jogosult személy hiteles cégeljárás nyilatkozatának egyszerű másolatát kellett csatolni, az iratbetekintés során megállapítottuk, hogy az ajánlat 53. oldalán K&K Mérnökiroda Bt. aláírás-mintát csatolt, amely nem azonos a hiteles cégeljárás nyilatkozattal, melyet csak közjegyző készíthet (erre ajánlatkérő egyébként a dokumentációban is kitért). **A K&K Mérnökiroda Bt. által benyújtott ajánlat tehát a Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontja alapján érvénytelen.**

5. Az ajánlat 31.-35. oldalain csatolt referenciaigazolásokról nem állapítható meg, hogy az adott szállításokat ki (mely ajánlattevő) végezte el. A kiadott igazolások csak azt igazolják, hogy valaki elvégezte az adott feladatokat, de hogy azt a K&K Mérnökiroda Bt. végezte el az okiratokból nem állapítható meg, hiszen a szállító megjelölése hiányzik. **Ezen igazolások tehát szintén nem igazolják ajánlattevő alkalmasságát.**

6. A K&K Mérnökiroda Bt. esetében a „bevezetés ideje” bírálati részszempontra megajánlott 1 napos vállalása a Kbt. 87. § (1) bekezdésébe ütközik. Ezt ajánlatkérő is észlelte, hiszen rá is kérdezett a Kbt. alapján, ugyanakkor figyelemmel arra, hogy a benyújtott indokolása sérti a Kbt. 87. § (3) bekezdését, ajánlatkérő köteles lett volna **érvénytelenné nyilvánítani a K&K Mérnökiroda Bt. ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdésének h) pontja alapján** az alábbiakra tekintettel:

- a benyújtott ajánlat 72. oldalán a K&K Mérnökiroda Bt. a bevezetési szolgáltatások között a migrációt 5 munkanapon belül vállalta (ami nyilvánvalóan több, mint a vállalt 1 nap);
- a dokumentáció előírásai szerint értelmezett „bevezetési szolgáltatások” 1 nap alatt nem végezhetőek el:

„Bevezetési szolgáltatások

- o A követelmények teljesítéséhez szükséges alkalmazásfejlesztési munkák elvégzése
- o A meglévő rendszerek adatainak átvételével a kezdeti adatfeltöltés (migráció)
- o Tesztelések
- o A munkatársak kiképzése
- o Az átadott rendszer teljes körű dokumentálása az általános szakmai normák szerint

Vállalkozó a bevezetési munkálatok keretében végezze el az adatok konvertálását és áttöltését Megrendelő meglévő rendszereiből, már a teszt-rendszer beüzemelésékor..”

- az ajánlat 74. oldalának első bekezdésében: „... a szerződés aláírását követő 1 nap múlva teszt időszakot biztosítunk Megrendelő számára, éles adatokkal feltöltött rendszert átadva...” ugyanakkor a 72. oldal szerint a migrációt 5 munkanapon belül vállalta.

- a 2010.09.09-i válaszában ajánlattevő kifejtette, hogy a „szerződés aláírásának időpontjáig a hivatali informatikusoktól kéri telepíteni a MySQL szervert”, illetve azt is, hogy „a végleges paraméterezések, felhasználók, jogosultságok... stb. a teszt időszak alatt folyamatosan készülnek...”: ezekből szintén

megállapítható az 1 napos vállalás irrealitása/lehetetlensége/kirívóan aránytalan/ túlzottan magas volta, ezzel ellentétes, hogy az ajánlatában azt vállalta, hogy „... a szerződés aláírását követő 1 nap múlva teszt időszakot biztosítunk Megrendelő számára, éles adatokkal feltöltött rendszert átadva...”.

- 2010.09.09-i válaszában ajánlattevő szintén kifejtette azt is, hogy „az eredményhirdetést követő 20 nap bármelyikében el tudjuk végezni... az indítási feltételeket jelentő munkákat a szerződéskötést megelőzően...”: ezen kijelentése ellentétes a Kbt.-vel, illetve indokolásként szintén nem elfogadható.

7. Az ajánlat több helyen utalást tartalmaz arra, hogy a gazdasági rendszer fő részét képező „főkönyvi modul” nem az ajánlattevő saját fejlesztése, hanem az utalások alapján az a Csongrád Megyei „TÁKISZ” által kifejlesztett „TTGAZD” rendszer, vagy a szintén elterjedt DOKK főkönyvi program. Ajánlatkérő a Kbt. 85. §-a alapján nem kért felvilágosítást, ugyanakkor ezzel kapcsolatban az alábbi problémák merülnek fel:

- a közbeszerzési eljárás dokumentációjának előírása alapján: Vállalkozó vállalja, hogy letétbe helyezi a teljes rendszer forráskódját, olyan feltételekkel, hogy amennyiben Vállalkozó abba a helyzetbe kerül, hogy a rendszer továbbfejlesztését nem tudja biztosítani, akkor Megrendelő a fejlesztések elvégzését más Vállalkozóval elvégeztethesse. Tekintettel arra, hogy a „főkönyvi modul” nem a K&K Mérnökiroda Bt. saját fejlesztése, így ezen követelménynek az ajánlattevő nem képes megfelelni (tehát az ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívás és a dokumentáció előírásainak- már csak azért sem, mert egyfelől az elvárt integráltság nem valósulhat meg, illetve ha nem a saját rendszerét kínálja az ajánlattevő, a forráskódot sem tudja átadni, másfelől pedig arra sincsen semmi ráhatása, ha a fenntartási időszak alatt megszüntetik a TTGAZD/DOKK fejlesztését stb.);
- a nyertesnek nyilvánított ajánlat 68. oldalán a K&K Mérnökiroda Bt, nyilatkozott arról, hogy a szoftverek fejlesztője és jogtulajdonosa a K&K Mérnökiroda Bt, ami szintén hamis nyilatkozatnak minősülhet;
- a K&K Mérnökiroda Bt. képviselője az ajánlat 67. oldalán nyilatkozott a „működési terület szabályozottságára” vonatkozóan, azonban - tekintettel arra, hogy a TTGAZD vagy DOKK nem a saját rendszere - így a nyilatkozat 2,3,4,8 bekezdéseire vonatkozóan semmilyen ráhatása sincsen ajánlattevőnek, illetve a nyilatkozat utolsó (9.) bekezdése pedig nem lehet valós, hiszen az általa kínált rendszer nem teljesen a sajátja (nyilatkozataitól eltérően!).

8. Az egységes és integrált gazdálkodási rendszer megvalósítását leíró műszaki dokumentáció kizárja, olyan megoldás alkalmazását, amelyben egy lényeges rendszerelem - főkönyvi könyvelés - külső, független rendszerként működik. Ez sérti a rendszer funkciók elvárásának jó részét.

Példaként említve néhányat: a TTG/DOKK rendszer nem fut Linux környezetben, az alkalmazott adatbáziskezelője nem felel meg a nyílt forráskódú elvárásnak.

Az említett „MÁK” által fejlesztett rendszerek DOS alapúak, így azok a műszaki elvárások, amelyeket az ajánlatkérő megfogalmazott egyáltalán nem teljesülnek az említett rendszerekben.

A teljesség igénye nélkül kiemelt példák:


- A rendszer rendelkezzen olyan eszközzel, amelynek a segítségével a frissítések telepítése emberi közreműködés nélkül automatizáltan elvégezhető.
- A rendszer rendelkezzen olyan védelmi rendszerrel, mellyel csoport és felhasználói (adatbázis, program és menüpont) szinten definiálhatók a jogosultságok.
- Legyen lehetőség az intézményi gazdálkodást több dimenziós adathalmazként különböző vetületekből vizsgálni. Ezek a dimenziók szabadon definiálhatók legyenek a felhasználók által.
- Az alkalmazás támogassa az egyes tételek „könyvelői tudás nélküli”, előkontírozott, előfeldolgozott rögzítését a felparaméterezett, bővíthető, Pénzügyi és Adó osztály által jóváhagyott gazdasági események szerint.
- A program alkalmas legyen a főkönyvi adatoknak a számlaszámokon túl egyéb szempontok szerinti csoportosítására (például finanszírozási források, rész intézmények szerinti bontásra) és ezekre a csoportosított adatokra is elkészíthetők legyenek a rendszer listái, illetve a beszámoló táblák.
- Ugyancsak legyen képes automatikusan vagy manuálisan a bevételek felosztására költségviselőkre, költséghelyekre, project gyűjtőkódokra.
- Előirányzatok aktuális egyenlegének jogosultságfüggő lekérdezése
- A költségvetés tervezése az előző időszak főkönyvi adatain (akár eredeti előirányzat, akár módosított előirányzat, akár teljesítés), mint bázis adatokon is legyen elkészíthető.

VII.

Kérem, hogy a Tisztelt Ajánlatkérő az írásbeli összegezés 6., 7., 8., 9., 13., 19. pontjait módosítva nyilvánítsa cégünk ajánlatát a közbeszerzési eljárás nyerteseként és nyilvánítsa érvénytelenné a K&K Mérnökiroda Bt. ajánlatát a fenti indokok alapján!
Amennyiben a Tisztelt Ajánlatkérő nem teljesíti kérésünket, úgy a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz fordulunk jogorvoslatot kérve.

Budapest, 2010. szeptember 18.

Magyar Közigazgatásfejlesztési Zrt. kérelmező ajánlattevő képviseletében tisztelettel:


Ozsvár Ferenc
vezérigazgató

