

**Előzetes vitarendezési kérelem**

Alulírott Osztovits Péter, mint a Prím Építő Kft. /ügyvezető igazgatója (Székhely: 1083 Budapest, Illés u. 17. fsz. 2., fax:+36-1-299-0066), a továbbiakban: Kérelmező, a Tata Város Önkormányzata (2890 Tata, Kossuth tér 1., E-mail: kozbeszerzes@tata.hu, Fax: +36 34 587 090), mint Ajánlatkérő által "Tata Város Önkormányzata részére a KDOP-2.1.1/B-2f-2009-0002 azonosítószámú, a „Tatai Angolpark Rehabilitációja” elnevezésű pályázati projekt keretében a Természetvédelmi Park részét képező műemléki védelem alatt álló Tatai Angolpark Szabadtéri Színpadának (Tata, Angolkert hrsz. 3306/5) átépítése a 430/1780/19/2010 számú a VII-P-021/1336-8/2012 sz. határozattal meghosszabbított KÖH határozatnak, valamint a 430/1085/2011 számú KÖH határozatnak megfelelően; a Sétány átépítése (Tata, Angolkert hrsz. 3306/3) a VII-P-021/902-2/2012 számú KÖH határozatnak megfelelően; továbbá az Eszterházy nyári lak átépítése (Tata, Angolkert hrsz. 3306/7) a 430/1086/11/2011 számú KÖH határozatnak megfelelően vállalkozási szerződés keretében” megnevezéssel a, közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: mint Kbt.) 121. § -ának (1) bekezdés b) pontja alapján megindított nyílt eljárással szemben, az ajánlatkérő által 2013. szeptember 5-én megküldött összegezés az ajánlatok elbírálásáról dokumentummal szemben, a Kbt. 79. § értelmében, az ott előírt határidőn belül és formában

***előzetes vitarendezési kérelmet***

nyújtok be,

és az alábbiakban részletesen kifejtett indokok alapján kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a Kbt. szerinti véleményét, az ott előírt határidőn belül kifejtteni, és a fent hivatkozott fax számra azt megküldeni, valamint a kérelmünk szerinti, szükséges intézkedéseket haladéktalanul megtenni szíveskedjen.

- I.) **A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) 79. §-ának (2) bekezdése szerinti információk:**
  - 1.) A Kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás megnevezése, száma: "Tata Város Önkormányzata részére a KDOP-2.1.1/B-2f-2009-0002 azonosítószámú, a „Tatai Angolpark Rehabilitációja” elnevezésű pályázati projekt keretében a Természetvédelmi Park részét képező műemléki védelem alatt álló Tatai Angolpark Szabadtéri Színpadának (Tata, Angolkert hrsz. 3306/5) átépítése a 430/1780/19/2010 számú a VII-P-021/1336-8/2012 sz. határozattal meghosszabbított KÖH határozatnak, valamint a 430/1085/2011 számú KÖH határozatnak megfelelően; a Sétány átépítése (Tata, Angolkert hrsz. 3306/3) a VII-P-021/902-2/2012 számú KÖH határozatnak megfelelően; továbbá az Eszterházy nyári lak átépítése (Tata, Angolkert

**Előzetes vitarendezési kérelem**

hrs. 3306/7) a 430/1086/11/2011 számú KÖH határozatnak megfelelően vállalkozási szerződés keretében”

KÉ:3871/2013., Eljárás megindítása: 2013/03/11.

- 2.) Az eljárás jogsértőnek tartott eleme, és a jogsértés indoka: Ajánlatkérő által, 2013. szeptember 5-én megküldött összegezésének 10/1. pontja melyben kérelmező ajánlatát érvénytelenné minősítette:

"10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. **Prím Építő Kft. (1083 Budapest, Illés utca 17. fsz.2.)**

Az ajánlattételi felhívás V.4) 19. pontja kimondta, hogy „Ajánlattevőknek ajánlatukhoz csatolniuk kell a dokumentációban található költségvetést beárazva.” Ajánlattevő ajánlatában nem csatolta a dokumentáció mellékleteként kiadott és a költségvetés részét képező „tata\_angolpark\_kiskastely\_terfigyelo.xls” nevű költségvetés részletezőt, melyre tekintettel ajánlata nem minősíthető teljes körűnek. Tekintettel arra, hogy az árazott költségvetés szakmai ajánlatnak minősül, melyre a Kbt. 67.§ (7) bekezdés b) pontja vonatkozik, azt hiánypótlással nincsen mód kiegészíteni, módosítani, melyre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.”

Kérelmező álláspontja szerint az összegezésben megadott, Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti indokolás nem helytálló, kérelmező ajánlata teljes körű, mint ahogyan azt az ajánlat részeként, annak 106. oldalán benyújtott "tata\_angolpark\_kiskastely\_összesítő" Excel file, valamint a 201-202. oldalakon található indikatív ütemterveken szereplés ténye is igazolják.

Az ajánlat részeként becsatolt, előzőekben hivatkozott "Tata, Kiskastély" összesítő szerint:

| <b>Tata, Kiskastély</b>  |  |                     |                   |
|--------------------------|--|---------------------|-------------------|
|                          |  |                     |                   |
|                          |  |                     |                   |
| <b>Szakági összesítő</b> |  |                     |                   |
|                          |  |                     |                   |
|                          | <b>Munkanem</b>                        | <b>Anyagköltség</b> | <b>Díjköltség</b> |
|                          |  |                     |                   |
|                          | Építési munkák, tartószerkezet         | 26 445 826          | 39 872 207        |
|                          | Épületgépészet                         | 8 774 264           | 1 893 254         |
|                          | Elektromos munkák                      | 5 143 289           | 1 685 961         |
|                          | <b>Gyengeáramú munkák (térfigyelő)</b> | <b>2 138 325</b>    | <b>1 018 525</b>  |
|                          | Tűzjelzés                              | 813 502             | 255 070           |
|                          | Külső közmű                            | 1 503 940           | 639 992           |
|                          | <b>Összesen:</b>                       | <b>44 819 146</b>   | <b>45 365 009</b> |
|                          |  |                     |                   |

**Előzetes vitarendezési kérelem**

|                    |                                    |                       |                   |
|--------------------|------------------------------------|-----------------------|-------------------|
| <b>Főösszesítő</b> |                                    |                       |                   |
|                    |                                    |                       |                   |
|                    | <b>Megnevezés</b>                  | <b>Anyagköltség</b>   | <b>Díjköltség</b> |
|                    | Építmény közvetlen költségei       | 44 819 146            | 45 365 009        |
|                    | Anyag és díjköltség összesen nettó | 90 184 156            |                   |
|                    | ÁFA vetítési alap                  | 90 184 156            |                   |
|                    | ÁFA                                | 27%                   | 24 349 722        |
|                    | <b>A munka ára bruttó</b>          | <b>114 533 878 Ft</b> |                   |

Ajánlatunk részeként benyújtásra került - egyebek mellett - a tárgyi munka főösszesítője is:

|                                 |  |                          |                          |                          |
|---------------------------------|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>Tata, Angolpark</b>          |  |                          |                          |                          |
| <b>Főösszesítő</b>              |  |                          |                          |                          |
|                                 |  |                          |                          |                          |
|                                 |  | A:                       | D:                       | A+D:                     |
| Illemhely munkái                |  | 10 299 186               | 6 161 771                | 16 460 957               |
| <b><u>Kiskastély munkái</u></b> |  | <b><u>44 819 146</u></b> | <b><u>45 365 009</u></b> | <b><u>90 184 156</u></b> |
| Sétány munkái                   |  | 46 128 491               | 32 856 601               | 78 985 092               |
| Színpad munkái                  |  | 68 624 036               | 10 053 823               | 78 677 859               |
|                                 |  | <b>169 870 860</b>       | <b>94 437 204</b>        | <b>264 308 064</b>       |

Fentiek alapján megállapítható, hogy ajánlatunkban a teljes műszaki tartalomra ajánlatot tettünk, ajánlatunkból megállapítható, hogy a felolvasólapon megadott - értékelésre került - ajánlati ár tartalmazza a „tata\_angolpark\_kiskastely\_terfigyelo.xls” költségvetést, az ahhoz tartozó műszaki tartalmat is.

Kérelmező az alábbiakban kifejtett részletes indokok értelmében nem fogadja el a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét kimondó ajánlatkérői döntést, a költségvetésnek a hiánypótlási tárgykörből való automatikus kizárásával nem ért egyet.

Ajánlatkérő tárgyi eljárásban a beszerzés egyes részeire való ajánlattételt kizárta, a beszerzés tárgyát a Felhívás II.1.5. és II.2.1. pontjai a következők szerint tartalmazzák:

**"II.1.5) A szerződés meghatározása/tárgya**

Tata Város Önkormányzata részére a KDOP-2.1.1/B-2f-2009-0002 azonosítószámú, a „Tatai Angolpark Rehabilitációja” elnevezésű pályázati projekt keretében a Természetvédelmi Park részét képező műemléki védelem alatt álló Tatai Angolpark Szabadtéri Színpadának (Tata, Angolkert hrsz. 3306/5) átépítése a 430/1780/19/2010

**Előzetes vitarendezési kérelem**

számú a VII-P-021/1336-8/2012 sz. határozattal meghosszabbított KÖH határozatnak, valamint a 430/1085/2011 számú KÖH határozatnak megfelelően; a Sétány átépítése (Tata, Angolkert hrsz. 3306/3) a VII-P-021/902-2/2012 számú KÖH határozatnak megfelelően; továbbá az Eszterházy nyári lak átépítése (Tata, Angolkert hrsz. 3306/7) a 430/1086/11/2011 számú KÖH határozatnak megfelelően vállalkozási szerződés keretében."

**"II.2.1) Teljes mennyiség vagy érték (valamennyi részt, meghosszabbítást és opciót beleértve)**

**Tata Szabadtéri Színpad (Tata, Angolkert hrsz. 3306/5):**

Elvégzendő munkák:

- a jelenlegi színpadépítmény, a zenekari árok, mesterséges domb, vasbeton technikai torony, lelátó elbontása (141 m<sup>3</sup> vasbeton-beton)
- nézőtér területének rekultiválása (174 m<sup>3</sup>)
- 400 fős állandó lelátó és színpad kialakítása
- 1244 férőhelyes mobil lelátórendszer beszerzése és a helyszínen történő felállítása, a hozzá tartozó összes szerelési és telepítési elemmel, valamint betanítással (-tüzhorganyzott acélszerkezeti elemek szerelése 90 db főtartó, 72 db rácsos tartó, 147 db andrás merevítő, 73 db korlátelem, 311 db sorolt ülőke (polipropilén), 1 db szerelt technikai fülke építése tüzhorganyzott acélszerkezeti elemekből, 2 db szerelt torony építése tüzhorganyzott acélszerkezeti elemekből)
- 220 db tömör fa járólaphból épített mobil színpad
- felszíni nyilvános WC kialakítása
- a funkcióhoz tartozó épületgépészeti, erősáramú és gyengeáramú hálózatok és berendezések megvalósítása

**Sétány (Tata, Angolkert hrsz. 3306/3):**

Elvégzendő főbb munkák:

- úthálózat rekonstrukciója (új murvaburkolat 30 cm vtg-ban 2780 m<sup>2</sup>, fémszegély 1080 m, új aszfaltburkolat 240 m<sup>2</sup>, padkarendezés 3000 m<sup>2</sup>)
- kiszáradt fák kivágása (20 db)
- növényültetés (cserje 505 db)
- gyepesítés (443 m<sup>2</sup>)
- utcabútor (176 db)
- a park világításának kiépítése a magterületen 61 db új lámpatesttel és földkábelrel
- régészeti felügyelet, szondázás
- Griffek áthelyezése, rendbe tétele

**Eszterházy nyári lak felújítására (Tata, Angolkert hrsz. 3306/7):**

Elvégzendő munkák:

- a meglévő falszerkezetben a felszivódó nedvesség korlátozása, vízelvezető szivárgó rendszer kialakítása
- külső teraszok helyreállítása
- padlóburkolatok cseréje
- nyílászárók cseréje
- Az épület falfestéseinek restaurálása a restaurátori tervdokumentáció alapján az alábbiak szerint:
  - Körterem és díszítőfestett helyiségek (2., 4., 5., 6., 9., 10) restaurálása a mindenkori restaurátori tervdokumentáció és az annak alapján kiállított mindenkori jogerős restaurálási engedély alapján, összesen legalább 190 m<sup>2</sup> falfelületen (oldalfal és mennyezet), melyből a körteremben legalább 100 m<sup>2</sup> helyreállítás valósítandó meg.

**Előzetes vitarendezési kérelem**

*A restaurátori tervdokumentáció szerinti 1. és 2. jelű technológia szerint végzendő el a helyreállítás. A 190 m<sup>2</sup> felület legalább kétharmada az 1. jelű (teljes helyreállítás) technológiával készüljön el.*

- *a helyreállítandó falfelületek és az adott falfelületen alkalmazandó technológia konkrét meghatározása a jogerős restaurálási engedély és a projekt megbízott tartalomfejlesztője útmutatása alapján történhet.*

- *A díszítőfestett helyiségekben a fennmaradó 275 m<sup>2</sup> feltárt, de nem helyreállított és a fel nem tárt felületek felületképzése a restaurátori tervdokumentáció alapján, restaurátori művezetéssel valósuljon meg.*

- *A díszítőfestett helyiségekben a párkányok és egyéb tagozatok is helyreállítandók a restaurátori dokumentáció alapján.*

- *A restaurátori tervdokumentációban 1, 3, 7, 8 számmal jelölt helyiségek stukkóinak helyreállítása restaurátori dokumentáció alapján, restaurátori művezetéssel.*

- *A díszítőfestett helyiségek, kivéve körterem, egy-egy falfelületének takarása nyomtatott molinóval, staflivázon összesen 50 m<sup>2</sup> mennyiségben. A molinó alapja matt festővászon vagy azzal egyenértékű alapanyag legyen. A molinók felületére az eltakart fal eredeti díszítőfestését eredeti méretarányban kell nyomtatni.*

*Az eltakarandó falfelületek kiválasztása a projekt megbízott tartalomfejlesztője útmutatása alapján történjen.*

- *a pince szinten meglévő kazánház és tároló térben vizes blokk kialakítása - a tervezett kiállítási funkciónak megfelelő gépészeti és elektromos rendszerek kialakítása*

- *az épület tűzvíz ellátásának biztosítására az ellátó vezeték cseréje nagyobb átmérőre*

- *új víz és szennyvíz elektromos bekötés elkészítése-*

- *A teljes épület hasznos alapterülete: pince – 31,65 m<sup>2</sup>, földszint – 174,31 m<sup>2</sup>, teraszok – 138,43 m<sup>2</sup>+32,61 m<sup>2</sup>, emelet – 126,78 m<sup>2</sup>*

*Az építési beruházást az ajánlattételi dokumentáció részeként kiadásra kerülő műszaki tervdokumentációban foglaltak szerint kell elvégezni.*

*Az építési beruházás műemléki környezetben, természetvédelmi területen kerül megvalósításra.*

*Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy az ajánlattételi felhívásban, valamint a dokumentációban szereplő, meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történtek. Ajánlatkérő a 310/2011. (XII. 23.)*

*Korm. rendelet 26. § (6) bekezdése alapján azzal mindenben egyenértékű terméket elfogad. Az egyenértékűség az ajánlatban objektív objektív tartalmú dokumentumok csatolásával igazolandó."*

Ajánlatkérő az ajánlatok értékelése körében a felhívás IV.2.1. pontja értelmében, a Kbt. 71. § -ának (1) bekezdés b) pontja szerinti, az összességében legelőnyösebb ajánlat értékelési szempontját határozta meg.

*"Ajánlati ár (nettó forint) (tartalékkeretet nem tartalmazza), súlyszám: 12*

*Késedelmi kötbér napi mértéke (Ft/naptári nap; minimum 200.000,-Ft/naptári nap, ajánlatkérő az 500.000,-Ft/naptári nap és az annál kedvezőbb megajánlásokat ugyanúgy a kiosztható maximum ponttal értékeli), súlyszám: 6*

*Jótállás vállalt időtartama (hónap; minimum 12 hónap, ajánlatkérő a 36 hónap és az annál kedvezőbb megajánlásokat ugyanúgy a kiosztható maximum ponttal értékeli), súlyszám: 2 "*

**Előzetes vitarendezési kérelem**

**Az ajánlati felhívás V.4./19. pontja a következőt rögzítette: "19. Ajánlattevőknek ajánlatukhoz csatolniuk kell a dokumentációban található költségvetést beárazva."**

**Az eljárást megindító felhívás V.4./26. pontja - a Dokumentáció 16. oldalának IV/6. pontjában foglaltakkal összhangban - a következőt írta elő:**

**"26. Ajánlattevőknek az ajánlat részeként egy szakmai ajánlatot kell benyújtania. A szakmai ajánlatnak tartalmaznia kell a kivitelezés időtartamára vonatkozó, részletesen kidolgozott indikatív sávós ütemtervet és egy ehhez igazodó indikatív pénzügyi ütemtervet.**

**Ajánlattevőknek be kell mutatnia a munkafolyamatok heti ütemezését, időráfordítását, a párhuzamosan és egymásba kapcsolódó tevékenységeket.**

**A pénzügyi ütemterv tartalmazza, hogy ajánlattevő mikor kíván rész-számlát és végszámlát benyújtani. A tervezett előzetes pénzügyi ütemterv igazodjon a műszaki ütemtervben foglaltakhoz.**

**Az előzetes pénzügyi fizetési ütemterv, valamint a műszaki ütemterv nem része a Vállalkozói Szerződésnek, azonban Nyertes ajánlattevőknek a szerződés mellékleteként kell csatolni az indikatív sávós műszaki ütemterv és az indikatív pénzügyi ütemterv - a szerződéskötést követően - Megrendelő által kijelölt szakember jóváhagyásával véglegesített változatát. KONKRÉT IDŐPONT ÉS NAPTÁRI NAP MEGJELÖLÉSE NE SZEREPELJEN AZ ÜTEMTERVBEN, MINDENHOL CSAK ÁTFUTÁSI IDŐ, INTERVALLUM LEGYEN FELTŰNTETVE. Kezdő időpontként a szerződéskötést követő 3. napot kell megjelölni.**

**Az előírt szakmai ajánlat nem képezi az értékelés részét, figyelemmel jelen felhívás IV.2.1. pontjában foglalt értékelési részszerződéskötésre. A szakmai ajánlat az ajánlat tartalmi része, így a Kbt. 67.§ (7) bekezdés b) pontja vonatkozik rá, miszerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása a szakmai ajánlat módosításával nem járhat!"**

**A Dokumentáció VII. fejezete "Műszaki Dokumentáció" megnevezéssel (63. oldalon) felsorolta a költségvetési kiírásokat:**

**KÖLTSÉGVETÉSI KIÍRÁSOK:****Illemhely:**

- tata\_angolpark\_illemhely\_elektromos.xls
- tata\_angolpark\_illemhely\_foosszesito.xls
- tata\_angolpark\_illemhely\_kulso\_kozmu.xls
- tata\_angolpark\_illemhely\_vizellatas.xls

**Kiskastély:**

- tata\_angolpark\_kiskastely\_elektromos.xls
- tata\_angolpark\_kiskastely\_epiteszet-tarto.xls
- tata\_angolpark\_kiskastely\_gepeszeti.xls
- tata\_angolpark\_kiskastely\_osszesito.xls
- tata\_angolpark\_kiskastely\_terfigyelo.xls
- tata\_angolpark\_kiskastely\_tuzjelzo.xls
- Tata\_Kiskastély\_Szabadtéri Sz\_költségvetési kiírás\_külső kmű.doc

**Előzetes vitarendezési kérelem****Sétány:**

- tata\_angolpark\_setany\_kiiras.xls
- tata\_angolpark\_setany\_osszesito.xls
- tata\_angolpark\_setany\_parkvilagitas.xls

**Színpad:**

- tata\_angolpark\_szinpad\_elektromos.xls
- tata\_angolpark\_szinpad\_epiteszet.xls
- tata\_angolpark\_szinpad\_gyengearam.xls
- tata\_angolpark\_szinpad\_osszesito.xls

Jelen ügyben fontos körülmény az is, hogy az ajánlatkérő a fent hivatkozott költségvetési kiírásokat kitölthető Excel formátumban akként bocsátotta a rendelkezésre, hogy abban, például a - tata\_angolpark\_kiskastely\_terfigyelo.xls költségvetési kiírás esetében az egyes tételek típusát (a műszaki tartalmat), a mennyiségi egységet, mennyiséget is már eleve feltüntette.

Tárgyi eljárás során tényként állapítható meg, hogy kérelmező ajánlatot nyújtott be, amely ajánlat - egyebek mellett- tartalmazta az ajánlatkérő által előírt szakmai ajánlatot (felhívás V.4./ 26. pontja). Az ajánlat részeként becsatolásra került:

**Illemhely:**

- tata\_angolpark\_illemhely\_elektromos.xls
- tata\_angolpark\_illemhely\_foosszesito.xls
- tata\_angolpark\_illemhely\_kulso\_kozmu.xls
- tata\_angolpark\_illemhely\_vizellatas.xls

**Kiskastély:**

- tata\_angolpark\_kiskastely\_elektromos.xls
- tata\_angolpark\_kiskastely\_epiteszet-tarto.xls
- tata\_angolpark\_kiskastely\_gepeszet.xls
- tata\_angolpark\_kiskastely\_osszesito.xls
- tata\_angolpark\_kiskastely\_tuzjelzo.xls
- Tata\_Kiskastély\_Szabadtéri Sz\_költségvetési kiírás\_külső kmű.doc

**Sétány:**

- tata\_angolpark\_setany\_kiiras.xls
- tata\_angolpark\_setany\_osszesito.xls
- tata\_angolpark\_setany\_parkvilagitas.xls

**Színpad:**

- tata\_angolpark\_szinpad\_elektromos.xls
- tata\_angolpark\_szinpad\_epiteszet.xls
- tata\_angolpark\_szinpad\_gyengearam.xls
- tata\_angolpark\_szinpad\_osszesito.xls

**Előzetes vitarendezési kérelem**

A benyújtott ajánlatunk tekintetében a **Kbt. 67. § szerinti hiányosság állapítható meg**, mivel a - tata\_angolpark\_kiskastely\_terfigyelo.xls költségvetést nem tartalmazza, ugyanakkor a **vonatkozó szakági összesítő is tartalmaz e tekintetben is adatot**.

**A Kbt. 67. § -a a következőt rögzíti:**

**67. § (1)** Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevők, illetve részvételre jelentkezők részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása - melynek során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet - csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati, részvételi, illetve ajánlattételi felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során a 26. § nem megfelelő alkalmazása esetén az ajánlatban vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben alvállalkozóként megjelölt gazdasági szereplő közös ajánlattevőnek vagy több szakaszból álló eljárásban kizárólag a részvételi szakaszban közös részvételre jelentkezőnek minősíthető.

(4) Mindaddig, amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására - a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt - határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.

(5) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni arra vonatkozóan, ha a hiánypótlással az ajánlattevő (részvételre jelentkező) az ajánlatban (részvételi jelentkezésben) korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás - feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem (vagy csak az általa meghatározott korlátozással) rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók.

(6) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges, a felvilágosítás kérése nem irányulhat az ajánlattevőkkel vagy részvételre jelentkezőkkel történő tárgyalásra.

(7) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat:

a) a 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével vagy

b) az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (a továbbiakban: szakmai ajánlat) módosításával.



**Előzetes vitarendezési kérelem**

(8) A (7) bekezdés *b*) pontjától eltérően a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása során javítható az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor [63. § (4) bekezdése] kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(9) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása a (3) és (7) bekezdésekben foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (7) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

Mint ahogyan arra Közbeszerzési Döntőbizottság eseti döntéseiben felhívta a figyelmet: "Amennyiben az ajánlatkérő megállapítja, hogy valamely ajánlat hiányos, úgy a Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján hiánypótlásra hívja fel az ajánlattevőt. Az ajánlatkérő tehát, köteles minden ajánlattevő számára azonos módon biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, nincs mód a hiánypótlás lehetőségének kizárására, kivéve a Kbt. 67. § (5) bekezdésének esetét. A hiánypótlás jogintézményének célja, hogy az ajánlatban előforduló hiányosság, hiba orvosolását lehetővé tegye és ezáltal minél több érvényes ajánlat vegyen részt a versenyben. A hiánypótlás rendeltetése alapján az ajánlatokban előforduló kisebb hibák és hiányosságok nem okoznak érvénytelenséget, nem vezetnek a verseny csökkenéséhez, a befektetett erőforrások elvesztegetéséhez. Az előbbi jogszabályi célra figyelemmel a "hiánypótlás" kifejezés tágan értelmezendő, iratok pótlását és azok hibáinak javítását is jelenti."

Ajánlatkérő a Felhívásában és a Dokumentációban rögzítette, hogy mit tekint szakmai ajánlatnak, mely dokumentumokkal összefüggésben nem zárta ki a hiánypótlást, mindösszesen a hiánypótlás törvényi korlátjára hívta fel a figyelmet. Előzőek értelmében, amennyiben az általa felsorolt dokumentumokon kívül, további dokumentumot is az ajánlat szakmai részének tekint, úgy a szakmai ajánlat bírálatára előírt szabályait ez esetben is alkalmaznia kell. Ennek keretében pedig, azt is vizsgálnia kell, hogy az ajánlat adott hiányossága a Kbt. 67. § (8) bekezdése alapján orvosolható-e.

Álláspontunk szerint, ajánlatkérő jogsértő módon alkalmazta a hiánypótlás intézményét, továbbá hátrányosan különböztette meg kérelmező - ajánlatkérő által - szakmainak minősített ajánlatát, az ajánlatkérő által, a felhívásban szakmai ajánlatnak minősített ajánlati elemekhez képest. Kérelmező ajánlatába becsatolta a kivitelezés egyik részét képező, az Eszterházy nyári lak felújítására vonatkozó összesítő költségvetést, melyből megállapítható, hogy annak szakági összesítője tartalmazza a gyengeáramú munkák (térfigyelő) anyag és díj tételeit is. Ez alapján tehát, nem

**Előzetes vitarendezési kérelem**

fogadható el az az ajánlatkérői konklúzió, hogy a térfigyelők költségvetésének hiánya azt jelentené, hogy kérelmező nem tett a teljes műszaki tartalomra ajánlatot, mivel ennek az ajánlat tartalma ellentmond.

Véleményünk szerint, a hiánypótlásra benyújtott részletes szakmai ajánlat vonatkozásában tudja azt az ajánlatkérő megvizsgálni, hogy a benyújtott hiánypótlás sérti-e az ajánlati kötöttséget, módosítja-e a szakmai ajánlatot, illetve, hogy a dokumentáció előírásainak megfelelő-e. A benyújtott hiánypótlás során tud az ajánlatkérő döntést hozni arról, hogy a kérelmező által megajánlott árak, a szerződéstervezetben meghatározott feladatoknak, a költségvetési főösszesítőben foglaltaknak megfelel-e a részletes szakmai ajánlat, illetőleg az ajánlati kötöttséget sértő módon az ajánlat módosítását jelenti, különös tekintettel arra is, hogy a hiányzó költségvetés részösszegei nem estek értékelés alá. Mint ahogyan arra már fentebb is hivatkoztunk, az ajánlatunkból hiányzó "tata\_angolpark\_kiskastely\_terfigyelo.xls" költségvetésben ajánlatkérő az egyes tételek típusát rögzítette. Ebből adódóan is az ajánlatkérő által előre, a költségvetési Excel file-ban meghatározott műszaki tartalom megajánlása eleve nem eredményezheti az ajánlat hiánypótlás eredményeként történő tiltott módosítását.

Jelen esetben hangsúlyos körülmény, hogy ajánlatunk tartalmaz műszaki, szakmai ajánlatot az Eszterházy nyári lak felújítása tárgyában, annak összesítő költségvetésében rögzítettük a gyengeáramú munkák (térfigyelő) anyag- és díjköltségét, illetve a "Tata, Angolpark" főösszesítője pedig, tartalmazza megbontva az Illemhely, a Kiskastély, a Sétány munkáit anyag-, és díjköltségre is lebontva; továbbá az indikatív ütemtervünk is tartalmaz erre vonatkozó ajánlatot, melyre tekintettel adtuk meg a Felolvasólapon szereplő, és értékelésre kerülő ajánlati elemet, az ajánlati árat, nettó HUF-ban megadva.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatunk hiányossága nem minősül jelentősnek, és hiánypótlása nincs a sorrendre befolyással, valamint nem eredményezi az értékelésre kerülő ajánlati elemek változását, továbbá az ajánlat módosítását sem, ezért a Kbt. 67. § (8) bekezdése alkalmazásának törvényi lehetősége fennáll, azt automatikusan kizárni nem lehet. Az összegezésben megadott 10/1. pont alatti indokolással összefüggésben ismételten felhívjuk az ajánlatkérő figyelmét arra is, hogy egyrészt az általa ott leírt következtetés az ajánlatunkkal szemben nem állapítható meg, illetve, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatok elbírálásával kapcsolatban tett előírásaihoz kötve van, amelyből adódóan a hiánypótlás kizárása jelen ügyben szintén nem jogszerű.

**II.) Összefoglalás, javaslat:**

Fentiekben részletesen kifejtett indokok alapján kérjük, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján rendelje el kérelmező ajánlatával kapcsolatos hiánypótlást az

**Előzetes vitarendezési kérelem**

összegezésben megjelölt kérelmezői hiányosság tekintetében, továbbá annak eredményeként - szükség szerint - intézkedjen az összegezés javításáról is.

**Kelt: Budapest, 2013. 09.10.**

Tisztelettel:



**Osztovits Péter**

**ügyvezető igazgató**