

Ajánlatkérő:

Tata Város Önkormányzata

2890 Tata, Kossuth tér 1.

Címzett: Lakos Zsuzsanna

Tel: +36 30 714 88 81

Fax: +36 34 587 078

E-mail: projekt@tata.hu

Lebonyolító szervezet:

Beregi Péter felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

2896 Szomód, Várhegy u. 5/A.

Telefon: +36 305761344

E-mail: beregip@t-online.hu

Tárgy: előzetes vitarendezési kérelem Tata Város Önkormányzata ajánlatkérő „*Bútorok, egyedi gyártású bútorok és IKT eszközök beszerzése az EFOP-4.1.8-16-2017-00080 azonosító számú projektben 3 részben*” elnevezésű, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Kbt. 113. § -a szerint lebonyolított nyílt közbeszerzési eljárásában annak 1. része vonatkozásában

Tisztelt Ajánlatkérő!

A INTEGRAL-BÚTOR Kft. mint *Kérelmező* a Kbt. 80. §-a alapján az Ajánlatkérő tárgyi eljárás 1.része vonatkozásában az alábbi

előzetes vitarendezési kérelmet

terjeszti elő.

1. A kérelmező neve, székhelye:

Név: INTEGRAL-BÚTOR Kft.

3400 Mezőkövesd, Asztalos u. 2.

képv: Názán Krisztina önálló cégjegyzési joggal rendelkező ügyvezető

Telefonszáma: +36 30 66 02 706

E-mail:k.naznan@mezobutor.hu

2. A közbeszerzés tárgya:

„Bútorok, egyedi gyártású bútorok és IKT eszközök beszerzése az EFOP-4.1.8-16-2017-00080 azonosító számú projektben 3 részben”

3. Kérelem indoka: a Kbt. 80. § (1) bekezdése a) pontja alapján az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező jogosult előzetes vitarendezés kezdeményezésére a jogsértő eseményről való tudomásszerzéstől számított három munkanapon belül, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye.

Kérelmező 2018.december 4. napján vette kézhez Ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárásában megküldött kérelmező INTEGRAL-BÚTOR Kft. *ajánlata érvénytelenítéséről szóló értesítést* és szintén 2018.december 4. napján a módosított *Összegzés az ajánlatok elbírálásáról* nevű dokumentumot.

A jogsértés tudomásra jutásának időpontja:2018. december 4. napja.

4. Az ajánlat érvénytelenítéséről szóló tájékoztatás jogsértőnek tartott része:

„ A Termék specifikációs táblázatban rögzítettek nem felelnek meg a szakmai ajánlat követelményeinek, mivel az irodai szék, szék,olvasó asztal, szekrény, és tárgyaló asztal tekintetében a termékek méretét nem adta meg pontosan, hanem csak az ajánlatkérő minimális elvárását ismételte meg pontos méret megadása helyett, ezzel alternatív ajánlatot tett. (A döntés során ajánlatkérő a

Közbeszerzési Döntőbizottság D.132-9-2018. határozatát vette figyelembe.) A szakmai ajánlat a Kbt. 71. § (3) bekezdése és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján nem módosítható, és ajánlatkérő a felhívás II.2.9) pontjában rögzítette, hogy nem fogad el alternatív ajánlatokat. Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.”

Módosított Összegezés az ajánlatok elbírálásáról dokumentum jogsértő részei:

V.2.11.pont Az érvénytelen ajánlatot tevők :

„ A Termék specifikációs táblázatban rögzítettek nem felelnek meg a szakmai ajánlat követelményeinek, mivel az irodai szék, szék, olvasó asztal, szekrény, és tárgyaló asztal tekintetében a termékek méretét nem adta meg pontosan, hanem csak az ajánlatkérő minimális elvárását ismételte meg pontos méret megadása helyett, ezzel alternatív ajánlatot tett. (A döntés során ajánlatkérő a Közbeszerzési Döntőbizottság D.132-9-2018. határozatát vette figyelembe.) A szakmai ajánlat a Kbt. 71. § (3) bekezdése és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján nem módosítható, és ajánlatkérő a felhívás II.2.9) pontjában rögzítette, hogy nem fogad el alternatív ajánlatokat. Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.”

A megsértett jogszabályi rendelkezés

- Kbt. 73. § (1) e) bekezdése: *e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;*
- Kbt. 77. § (4) bekezdése: *(4) Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.*

- Kbt. 2. § (1) bekezdés : (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát

5. Jogsértő rendelkezések részletezése , javaslat, észrevétel, valamint az álláspontot alátámasztó adatok, tények:

Az ajánlat érvénytelenítéséről szóló tájékoztatás jogsértő része és a módosított Összegezés az ajánlatok elbírálásáról irat jogsértő részei:

„ A Termék specifikációs táblázatban rögzítettek nem felelnek meg a szakmai ajánlat követelményeinek, mivel az irodai szék, szék,olvasó asztal, szekrény, és tárgyaló asztal tekintetében a termékek méretét nem adta meg pontosan, hanem csak az ajánlatkérő minimális elvárását ismételte meg pontos méret megadása helyett, ezzel alternatív ajánlatot tett. (A döntés során ajánlatkérő a Közbeszerzési Döntőbizottság D.132-9-2018. határozatát vette figyelembe.) A szakmai ajánlat a Kbt. 71. § (3) bekezdése és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján nem módosítható, és ajánlatkérő a felhívás II.2.9) pontjában rögzítette, hogy nem fogad el alternatív ajánlatokat. Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.”

Tisztelt Ajánlatkérő cégünk ajánlatát érvénytelennek minősítette arra való hivatkozással, hogy a szakmai ajánlatunkban (termék specifikációs táblázat) nem ajánlottunk meg az egyes tételeknek (irodai szék, szék,olvasó asztal, szekrény, és tárgyaló asztal) pontos méreteit , ezzel alternatív ajánlatot tettünk és Tisztelt Ajánlatkérő felhívásában rögzítette , hogy nem fogad el alternatív ajánlatot. Ajánlatkérő álláspontja alátámasztására a Közbeszerzési Döntőbizottság D.132-9-2018. számú határozatra hivatkozik.

Szeretnénk felhívni Tisztelt Ajánlatkérő figyelmét arra a nem elhanyagolható körülményre és tényre , hogy a hivatkozott ügyben a

Közbeszerzési Döntőbizottság a méretek (pékárak tömeg) pontos meg nem adását nem minősítette alternatív ajánlatnak (erre csak ajánlatkérő hivatkozott az Összegezésben, vitarendezési válaszában és Döntőbizottságon tett észrevételeiben mármint, hogy álláspontja szerint alternatív volt az érvénytelenített ajánlat), a K.D. nem ezen okból azaz alternatív volta miatt tartotta érvénytelennek a vitatott ajánlatot, hanem csak azt állapította meg, hogy a Kbt. 73. § (1) e) bekezdése szerint az ajánlat egyéb módon nem felelt meg a felhívás és dokumentáció valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeinek amiatt, hogy az ajánlattevő a megajánlását tömegtartományra tette bizonyos pékárak tekintetében, nem pedig konkrét tömegre miközben a konkrét tömeg megadása előírás volt az eljárásban.

Szó szerint idézve így szólt a döntés összhangban a Kbt. 73. § (1) e) bekezdésével:

„ A Döntőbizottság a jogszabályi előírások tükrében megállapította, hogy a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

Kbt. 73. § (1) e) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„ e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;”

A jogesetben szereplő közbeszerzés és a tárgyi közbeszerzés között az a lényegi különbség, hogy az az ajánlatkérő azaz a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság (Budapest, Visegrádi u. 49.) előírta ajánlattevőknek, hogy kötelező megadni a termékek konkrét tömegét, melyre megszabta milyen határ értékek között (tartomány) lehetséges megajánlást tenni.

Az erre vonatkozó előírás így szól:

„ Amely termékek esetében ajánlatkérő az excel táblában kiszerelet határozott meg, az előírtól eltérő kiszerelet megajánlását nem teszi lehetővé. Amely termékek esetében ajánlatkérő kiszerelet tartományt határozott meg, pl. 1000-2000 g, akkor az adott termék **ezen tartományon belüli kiszereletben ajánlható meg.** Azon termékek esetében, ahol ajánlatkérő nem határozott meg kiszerelet, bármely kiszereletben megajánlható és szállítható a termék.”

Az ajánlattevők által kötelezően kitöltendő *Árazatlan terméklisták* (excel) F oszlopa az alábbiakat tartalmazta : „**1 db megajánlott termék tömege (gramm)**”

A tárgyi vitarendezéssel érintett eljárásunkban azonban Tata Város Önkormányzata Ajánlatkérő **nem kérte meghatározni a termékek pontos méretét** , erre vonatkozó előírás sem a felhívásban sem a dokumentációban nem található:

§
-
§

Ajánlatkérő a „**Megajánlott eszköz specifikáció szerinti tulajdonságai**”-t kérte megadni *Termék specifikációs táblázat 5.* oszlopában, és mivel a specifikáció maga is csak mérettartomány pontossággal került meghatározásra így a megajánlást is ezen tulajdonsággal összhangban mérettartományban kellett megadni, ellenkező előírás hiányában . Amennyiben Tisztelt Ajánlatkérő nem a specifikáció szerinti tulajdonságot szeretett volna vizionlátni ajánlattevőktől azaz mérettartományos megajánlást , hanem attól pontosabb, konkrét méretét egy-egy terméknek, akkor erre vonatkozó előírást kellett volna egyértelműen rögzítenie a felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentációban, különösen a **Termék specifikációs táblázatban. Tisztelt Ajánlatkérő erre vonatkozó előírást ugyanakkor nem rögzített,** és Közbeszerzési Döntőbizottság töretlen joggyakorlata alapján, csak olyan feltétel teljesítése várható el ajánlattevőktől, amelyet egyértelműen meghatározott Ajánlatkérő .

A Kbt. 66. § (1) bekezdése rögzíti , hogy ajánlattevőknek a **közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai**

követelményeknek megfelelően kell ajánlatukat elkészíteni és benyújtania .

A közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak arra vonatkozó előírást, hogy a mérettartománynál pontosabb megajánlást várna el Ajánlatkérő (sőt maga Ajánlatkérő hivatkozik arra , hogy a specifikáció szerinti tulajdonságokat kell csak az 5.oszlopban feltüntetni) , sehol nem került az rögzítésre, hogy pontos méret megadását várná el Ajánlatkérő, **így ezen elvárását utólag nem támaszthatja feltételként Ajánlatkérő és érvénytelenség okaként nem hivatkozhat rá.**

A fentebb bemutatott jogesettel analógia nem vonható mert abban a beszerzésben egzakt egyértelmű előírás volt a termékek konkrét tömegének megadására vonatkozóan , mely pontos méretre vonatkozó előírás tárgyi eljárásban hiányzik.

Tisztelettel megjegyezzük, hogy Ajánlatkérő előírásai egyébként ellenmondásosak és a dokumentáció jogellenesen módosította az Összefoglaló tájékoztatás és a Felhívás tartalmát, mert ez előbbi dokumentumokban nem mérettartomány hanem konkrét méret lett több esetben meghatározva egy-egy termék esetén , addig az utóbbiban már ugyanazon értékek nem egzakt kötött méretként hanem a méret alsó értékeként kerültek rögzítésre mint például:

I. Olvasó asztal

Összefoglaló tájékoztatás:

7 db 160 cmX80 cm X75-80

Felhívás:

7 db 160 cmX80 cm X75-80

Dokumentáció Termék specifikációs táblázat:

Hosszúság: legalább 160 cm
2 db bővíthető funkcióval ellátva
Szélesség: legalább 80 cm
Magasság: legalább 75 cm legfeljebb 80 cm
Sarok: lekerekített
Szín: calvados

Megállapítható, hogy az Összefoglaló tájékoztatás és a Felhívás fixen rögzítette, hogy 160 cm hosszú és 80 cm széles kell legyen az olvasó asztal és csak a magasság tekintetében engedett 75-80 cm közötti termékek szállítását, ezzel ellentétesen a dokumentáció a hosszúságra és a szélességre is csak alsó értéket adott meg, azaz el lehet térni a megvalósítás során hosszúságban és a szélességben is az Összefoglaló tájékoztatásban és a Felhívás rögzített fix értéktől felfelé.

II. szekrény

Összefoglaló tájékoztatás:

2 db 194 cmX60 cmX40 cm szekrény

Felhívás:

2 db 194 cmX60 cmX40 cm szekrény

Dokumentáció Termék specifikációs táblázat:

Típus: kétajtós szekrény, (teli ajtós)
Magasság: 194 cm
Mélység: legalább 40 cm
Szélesség: legalább 60 cm
Szín: bükk

Megállapítható, hogy az Összefoglaló tájékoztatás és a Felhívás fixen rögzítette, hogy 194 cm magas, 60 cm széles kell legyen az olvasó asztal és 40 cm mély, ezzel ellentétesen a dokumentáció a mélységre és a szélességre is csak alsó értéket adott meg, azaz el lehet térni a gyártás során mélységben és a szélességben is az Összefoglaló tájékoztatásban és a Felhívás rögzített fix értéktől felfelé.

Javaslat: Kérjük a fentiekben előadottak okán, az ajánlatunk érvénytelenségére vonatkozó ajánlatkérői döntés visszavonását, az Összegezés ismételt módosítását, és ajánlatunk érvényessé nyilvánítását és értékelését! Köszönjük! Ekörben hivatkozunk a Közbeszerzési Döntőbizottság **Összegezés az ajánlatok elbírálásáról** dokumentum többszöri módosítása kapcsán hozott D.242/10/2015. számú határozatára.

Felhívjuk továbbá Tisztelt Ajánlatkérő figyelmét arra, hogy ha az utóellenőrzés során Támogató szervezet megállapítja ajánlatunk érvénytelenné nyilvánításának jogszerűtlenségét és ezáltal azt, hogy olyan gazdasági szereplő nyerte az eljárást az 1. rész tekintetében, amely nem nyerhette volna meg, az 100%-os pénzügyi korrekciót eredményezhet, ezzel szemben egy 2. Összegezés módosítás ha önmagában Kbt. ellenes is, de ezáltal egy súlyosabb jogsértés kerül reparálásra az elképzelhető, hogy kedvezőbb pénzügyi szankciót vonhat maga után.

Budapest, 2018.december 5 .

Tisztelettel:

INTEGRAL-BÚTOR Kft.
3400 Mezőkövesd, Asztalos út 2.
Az Összegezés

INTEGRÁL BÚTOR Kft.

képv.: Názán Krisztina

Kérelmező