

Szám: I/5-2/2022

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága 2022. január 19-án 14:00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén

**Jelen vannak:** Boglári Zoltán elnök,  
Viczenáné Czégény Ágnes elnökhelyettes,  
Gerébi Ákos bizottsági tag,  
Horváthy Lóránt bizottsági tag  
Dr. Popovics Judit bizottsági tag  
Gönczy Mihály bizottsági tag  
Musicz László bizottsági tag  
Dr. Szabó Gábor bizottsági tag

**Igazoltan távol vannak:** Grépály András Zoltán bizottsági tag

**Az ülésre tanácskozási joggal meghívást kapott:**

Michl József polgármester  
Rigó Balázs alpolgármester  
Purgel Zoltán alpolgármester  
Dr. Horváth József jegyző  
Dr. Lantai Éva aljegyző  
Dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető  
Stamler Jánosné könyvvizsgáló  
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke  
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke

**Napirendi pontok előterjesztői, előadói:**

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető  
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

**Az ülésen a meghívottak közül megjelent:** a mellékelt jelenléti íven szereplők.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** tisztelettel és szeretettel köszönti a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság tagjait az ülésen. Külön köszönti a megjelent képviselő társakat, a külső bizottsági tagokat, jegyző urat, meghívottakat és az irodavezetőket.

Megállapítja a határozatképességét, mivel a bizottság 9 tagjából 8 fő jelen van Grépály András Zoltán bizottsági tag jelezte, hogy a mai ülésen nem tud részt venni.

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Gerébi Ákos bizottsági tagot kéri fel. Javasolja a következő döntés meghozatalát.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Gerébi Ákos bizottsági tagot bizza meg.

A javaslattal a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület**  
**Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága**  
**1/2022.(I.19.) határozata**  
**jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Gerébi Ákos bizottsági tagot bizza meg.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

Javaslatot tesz az előzetesen megküldött I/5-1/2022. számú írásos meghívón szereplő napirendek megtárgyalására

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

## **Napirendje:**

1. Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-vel kötött üzemeltetési szerződés módosítása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Berczelly Attila, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
2. Modern Lakások 2017. Kft.-vel városfejlesztési megállapodás megkötése  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Kovács Péter ügyvezető
3. B) Döntés a TOP Plusz-1.2.1-21 Tata, Élhető Város pályázatról  
C) Döntés az Iskolai konyhák hálózatos fejlesztése Tatán című pályázatról  
D) Döntés a Csillagsziget Bölcsőde felújítása pályázatról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
4. Tájékoztató Tata város területén található karsztvizekről és forrásokról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Mürkl Levente irodavezető

## **(Az 1-4., 8. napirendi pontok a képviselő-testület 2022. január 26-i ülésének tervezett előterjesztései.)**

5. Rendelettervezet az élhető város feltételeinek megteremtéséről, a természetvédelem és a környezetvédelem helyi szabályairól (I. olvasat)  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző
6. Forgalmi rend módosításokra irányuló kezdeményezések  
**Előterjesztő:** dr. Horváth József jegyző  
**Előadó:** Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző
7. Tata, Mikszáth Kálmán utca 1. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntések meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
8. Bérleti jog rendezése – Tata, Szélkút u. 5.7. E. ép. 1/1. szám alatti bérlakás *(zárt ülésen tárgyalandó)*  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület**  
**Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága**  
**2/2022.(I.19.) határozata**  
**a bizottság 2022. január 19-i ülésének napirendjéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/5-1/2021. számú írásos meghívón szereplő napirendeket tárgyal meg az alábbiak szerint:

1. Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-vel kötött üzemeltetési szerződés módosítása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Berczelly Attila, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
2. Modern Lakások 2017. Kft.-vel városfejlesztési megállapodás megkötése  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Kovács Péter ügyvezető
3. B) Döntés a TOP Plusz-1.2.1-21 Tata, Élhető Város pályázatról  
C) Döntés az Iskolai konyhák hálózatos fejlesztése Tatán című pályázatról  
D) Döntés a Csillagsziget Bölcsőde felújítása pályázatról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
4. Tájékoztató Tata város területén található karsztvizekről és forrásokról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Mürkl Levente irodavezető

**(Az 1-4., 8. napirendi pontok a képviselő-testület 2022. január 26-i ülésének tervezett előterjesztései.)**

5. Rendelettervezet az élhető város feltételeinek megteremtéséről, a természetvédelem és a környezetvédelem helyi szabályairól (I. olvasat)  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

6. Forgalmi rend módosításokra irányuló kezdeményezések  
**Előterjesztő:** dr. Horváth József jegyző  
**Előadó:** Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző
7. Tata, Mikszáth Kálmán utca 1. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntések meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
8. Bérleti jog rendezése – Tata, Szélkút u. 5.7. E. ép. 1/1. szám alatti bérlakás (*zárt ülésen tárgyalandó*)  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

## **1. NAPIREND**

Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-vel kötött üzemeltetési szerződés módosítása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**Meghívott:** Berczelly Attila, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** köszönti Berczelly Attilát, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatóját, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**Dr. P o p o v i c s Judit bizottsági tag** elmondja, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. jelentősebb anyagi támogatást a Fényes fürdő használhatóvá tétele érdekében. Mi valósult meg az ígért munkálatokból? Ki nyit a fürdő az idei évben? Alkalmas lesz teljes körű szolgáltatás nyújtására? Talán két évvel ezelőtt a vezérigazgató úr prémium feladatként kapta meg a Fényes forrásvidék fejlesztési koncepciójának elkészítése, ebből megvalósult valami? Mi várható?

**M i c h l József polgármester** elmondja, tisztelt képviselő asszony nem ez a témája ennek az előterjesztésnek. Természetesen jelen van Berczelly Attila, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója, így tud válaszolni a kérdéseire, de javasolja, hogy várja meg a Zrt. beszámolójának anyagát, hiszen abban részletesen megkaphatja a kérdéseire a választ. A mai előterjesztés egy dologról szól, visszavette az önkormányzat a HVDSZ területét, a rajta lévő ingatlanokkal együtt. Ezt a területet hozzá kapcsolva a Fényes fürdő területéhez teljes mértékben átadjuk üzemeltetésre a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. részére.

**B e r c z e l l y Attila, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója** elmondja, valóban egy kicsit felkészületlenül értek a képviselő asszony kérdései. Nem tud róla, hogy kaptak volna támogatást a Fényes fürdő működtetésére. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. közművelődési célokra kapja a támogatást, a Fényes fürdő a vállalkozási rész. Egy összegben tavaly a Fényes fürdőre saját bevételből 80 M Ft-ot költöttek, foglalkoztatáson kívül. A prémium feladatot (Fényes forrásvidék fejlesztési koncepciójának) a képviselő asszony is elfogadta 2019-ben.

**Dr. P o p o v i c s Judit bizottsági tag** elmondja, nem azzal van a gondja, hogy elfogadták vagy nem, tudja, hogy elfogadták. Azt szeretne volna tudni, hogy ebből mi valósult meg?

**B e r c z e l l y Attila, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója** elmondja, a prémium feladata a Fényes forrásvidék fejlesztési koncepciójának elkészítése volt, nem a megvalósítás. A koncepció a tervezésnek az a szakasza, amiben az ott felmerülő, az ötletnél jobban indokolt víziója a jövőnek. Azt elfogadja a Képviselő-testület, majd létre kell hozni egy stratégiát (milyen módon, milyen lépésekkel, milyen finanszírozással jöhet létre. A stratégiában is el vannak rejtve már olyan kérdések, amin nagyon sokat vitatkoznának Önök is egymás között. Nyilván ezeket úgy kell kidolgozni, hogy annak legyen létjogosultsága, majd lépésről-lépésre haladnak. 2019-től 2021-ig terjedő időszakban nagyon nehéz volt minden területen helyt állni, hiszen világjárvány volt. Akkor azt tekintette bravúrnak, hogy a korábbiakhoz képest egy sokkal jobb minőségű strand-fürdőt tudtak üzemeltetni és szálláshelyeket, amennyire engedte az aktuális kormányzati szabályzat és a Fényes Tanösvénynek kb. 120 ezer látogatója volt. Minden kolléga egészségesen átvészelte ezt az időszakot és tulajdonképpen működőképessé tették a Városkaput. 2020. második felétől már oktatási intézményként is üzemelnek, a Művelődési Központban. Majdnem minden létesítményükben növekedett a bevétel, sikeres év volt. A Fényes fürdőnél minden olyan előrelépés, amit egy koncepció előrevetít, azt nehezen lehet az adott körülmények mellett megvalósítani, másrészt, ha abban bármilyen lépést tennének, abban a Képviselő-testületnek döntenie kell, hiszen a tulajdonost érintő kérdések, feladatok fogalmazódnak meg. Tehát még egyszer, ebben az elmúlt időszakban az volt a bravúr, hogy a Fényes fürdő működött. Fontos, hogy a stratégia amit a tataiak, illetve Önök kigondolnak, abba milyen módon tud bele illeszkedni az a terület, amit Tata Város Önkormányzata a HVDSZ-től megvásárol. Lényeges, hogy a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. turizmussal, közművelődéssel, projektkoordinációval foglalkozó cég, az a terület, amit használatba vesznek, azon ez nem fog megtörténi, még jó darabig. Ami területet kaptak, az pusztán műszaki követelményekkel bíró terület, mert ott kb. egy 40 éves, kaotikus állapotot kell felszámolni. Ehhez a Zrt-nek szüksége lesz a saját stábjára, pénzre, az optimális az lett volna, ha az Önkormányzat épített oda egy szép üdülőt, a Zrt. pedig átveszi használatra, hiszen ez lenne a feladatuk, de most nem ez történik, hanem rehabilitáljuk ezt a területet. Egyetért ezzel, mert a Fényes fürdő a városé. A lényeg, attól mert gyártunk egy stratégiát, egy koncepciót arról, hogy mi legyen a Fényessel még nagyon sok egyéb feladat vár a Zrt. munkatársaira (illegális szemét eltávolítása). A HVDSZ-szel kapott Tata egy óriási kihívást, örülünk, hogy ebben a kihívásban részt vehetnek.

**G e r é b i Ákos bizottsági tag** elmondja, az előterjesztésben nem szerepel, de meg kell kérdeznie, hogy milyen kondíciók mellett sikerült a HVDSZ-t megszerezni? Azért is érdekes a történet, mert korábban a Képviselő-testületnek szándéka volt, hogy ezt az ingatlanrészletet visszakapja, hiszen hosszú idő óta nem működött. Többféle alternatíva volt, de a tavalyi költségvetésben erre előirányzat nem volt. A második kérdésére a vezérigazgató úr már részben válaszolt. Ahhoz, hogy a megvásárolt területen lévő épületek, felépítmények műszaki állapotának a romlását megakadályozzák pénzre van szükség. Miként gondolják ezt, milyen ütemezés mellett gondolkodnak a problémák megoldásában? Az ingatlanok egy része olyan műszaki állapotban van, hogy azoknak a fenntartása sem indokolt. Készül a költségvetés, kíváncsi, hogy az idei költségvetésben miként számolnak vele.

**M i c h l József polgármester** elmondja, a veszélyhelyzeti felhatalmazás utolsó döntései között szerepelt, amivel sikerült ezt az alkut megkötni a HVDSZ-szel, de erről a képviselő társak akkor értesültek, előterjesztés formájában. 15 M Ft-ban egyeztek meg hosszú huzavona után. Évekkel ezelőtt jóval magasabb összeget szerettek volna, akkor kb. 30 M Ft ért az a ház (mozi mellett), amelyet felajánlott az Önkormányzat cserébe és mellé felajánlották, hogy HVDSZ-es gyerekek ingyen üdülhetnek évente 2 hetet, de nem fogadták el. Közben elnök váltás is volt. 15 M Ft-ban állapodtak meg, amiből még 3 M Ft-ot levonattak területhasználati díjként. 12 M Ft-ba került az, fogalmazhatunk úgy, hogy elmentek. Ami értékes volt, azt elvitték, csak a szemét maradt. Rendszerváltáskor ez a szakszervezet nem jelentette be ezt a tulajdonát a Földhivatalba, nem jegyeztette be a földhasználati jogát. Volt erre egy moratórium, egy időszak, amikor mindent be lehetett jegyeztetni, amire volt valamilyen igazolás. Akkor jutott eszükbe, amikor erre már nem volt lehetőség és akkor beperelték az önkormányzatot, mert az Önkormányzat nem volt hajlandó adni erre lehetőséget. A pert az Önkormányzat megnyerte és már csak azon ment a vita, hogy milyen feltételek mellett lennének hajlandóak elmenni. Ez a vagyon, ami ott marad még 12 M Ft-ot, az üdülőépületet (amiben a gyerekek üdültek) biztos, hogy nem lehet semmire használni. Van egy köépület, a hátsó evezős pálya mellett, talán 3-4 lakrész van benne, azt még meg lehet menteni, a tető szerkezetét még idén meg kell javítani. Jegyző úr kérésére megvizsgáljuk a természeti értékeket ezen a területen, főkertész úr már bejárást tett, tehát most egy állapot felmérést végzünk. A költségvetésben vagy a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. feladatai közé sorolják és valamennyivel segítik is. Tervezhetjük, hogy erre a 3 hektáros területre mit tennénk, milyen fejlesztést lehet engedni. Részükről jött egy megkeresés, eladási szándékkal, mivel rájöttek, hogy egyre kevesebbet fog érni, pár alkalommal büntetést is kilátásba helyeztek, mert elfelejtettek lekaszálni.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-vel kötött üzemeltetési szerződés módosításáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára

1. fogadja el a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-vel a Fényes-fürdő üzemeltetésére fennálló szerződés módosítását a I/17-10/2022. számú előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal,
2. hatalmazza fel a polgármestert az üzemeltetési szerződés módosítás aláírására.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület**  
**Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága**  
**3/2022.(I.19.) határozata**  
**A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-vel kötött üzemeltetési szerződés**  
**módosításáról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára

1. fogadja el a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-vel a Fényes-fürdő üzemeltetésére fennálló szerződés módosítását a I/17-10/2022. számú előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal,
2. hatalmazza fel a polgármestert az üzemeltetési szerződés módosítás aláírására.

**Határidő:** 2022. január 26 Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

## **2. NAPIREND**

Modern Lakások 2017. Kft.-vel városfejlesztési megállapodás megkötése

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**Meghívott:** Kovács Péter ügyvezető

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** köszönti Kovács Pétert, a Modern Lakások 2017. Kft. ügyvezetőjét, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**G e r é b i Ákos bizottsági tag** elmondja, ha jól emlékszik 2019. júliusában tárgyalta a Képviselő-testület ezt a problémakört. Az előzménye a történetnek, hogy a 1879/18 hrsz-ú (75.000 m<sup>2</sup>) területet az Önkormányzat értékesíteni kívánta, jelentkezett a Modern Lakások 2017. Kft., hogy megvenné a terület egy részét, tekintettel arra, hogy részben a tervezett beruházás, részben a használatához szükséges parkolókat kívánja ezen a területen megoldani. A fennmaradó 1/3 rész önkormányzati tulajdonban maradt és az önkormányzat azt vállalta, hogy ezen a területen a parkolók feltárásához szükséges utat, illetve a piac felé eső részen 15 parkolót létesít. Az előterjesztés is foglalkozik vele, hogy menet közben több dolog is kiderült, egyrészt, hogy ezen a területen 15 + 15 parkoló nem helyezhető el, másrészt az ingatlan használatba vételéhez szükséges 15 db parkoló sem elegendő. Emiatt kell rendezni az ügyeket. Az önkormányzat tulajdonában lévő út területén kialakítandó parkolók kapcsolatosan különösebben nincs gond, hiszen ott egy olyan javaslat szerepel a városfejlesztési megállapodásban, hogy a közterületen elhelyezett parkolóknak megváltási díja fejében 7 parkoló kialakításához hozzájárul az önkormányzat. Arra hivatkozik az előterjesztő, hogy a 17. és 18. területen helyezkedik el, ha jól emlékszik maga az út és az önkormányzat parkolója (amire 11 parkolót tervez a tervező).



A másik, hogy arról szól a módosítási javaslat, ami az értékesítési szerződésre vonatkozik, hogy 13 parkoló épül ott meg, ezt vállalja a Kft. A városfejlesztési megállapodásban viszont az szerepel, hogy ebből a 13 parkolóból 1879/18 hrsz-ú területen 6 parkoló épül és ennek a megváltását olyan módon kívánja rendezni, hogy ennek a megváltási díját a vonatkozó jogszabály szerint megfizeti. Tulajdonképpen ez a terület nem az Önkormányzaté. A patak felén lévő 7 db parkolónak megépítésében olyan konstrukciót javasol, hogy ez a 7 parkoló szintén a közforgalom számára megnyitott parkoló lesz azzal a feltétellel, hogy a későbbiek során előfordulhat a Kft. igényt tart ezekre a parkolókra, ebben az esetben a közterület használatra vonatkozó rendelet szerinti díjat fogja megfizetni. Ezzel az a probléma, hogy ilyen típusú parkolókat (megállapodás 13., 14. pontja) kizárja a jogszabályunk, hiszen idegen területen nem lehet ilyen típusú megállapodást kötni. Az előterjesztésben szó van arról, hogy folyamatban van egy telekhatár egyeztetési eljárás e tekintetben, de pontos információ nincs. Az adásvételi szerződésben vázolt helyzet vagy a városüzemeltetési szerződésben vállalt helyzet az igaz? A 1879/23 hrsz-ú közút területén lévő járda, közterületen épült, milyenek a tulajdon viszonyok?

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, a piac és az épülő bérlakás közötti parkolókkal kapcsolatban tudni kell, hogy 2019-ben, amikor döntött a Képviselő-testület az értékesítésről, akkor a vázrajzhoz csatolt skicc alapján úgy tűnt, hogy a 15 db parkoló kialakítható lesz a Kft. tulajdonába kerülő területen. Időközben lezajlott a telekalakítási eljárás, a Kft. megkapta az épületekre az építési engedélyt és az építési engedélyes tervek alapján kezdődött meg a parkolók tervezése, engedélyeztetése. A tervezés során azonban kiderült, hogy a kötelező távolságok megtartása miatt a jelenlegi telekhatár kettévágná a jelenleg 13 db parkolót, azaz a telekhatár a parkolók közepén menne keresztül. Ilyen parkoló kialakítására nem adja meg a Közlekedési Hatóság az engedélyt, ezért volt szükséges a telekhatár korrekcióra az Önkormányzat és a Kft. között, melynek következtében az a 7 db parkoló, ami a patak felé eső részen, felül szerepel az marad a Kft. tulajdonában lévő részen, a lenti 6 db parkoló átkerül az Önkormányzat tulajdonában álló területre. A 6 db parkoló után (hiszen az közterületen van), az Önkormányzat parkoló megváltási rendelete alapján díjat kell fizetni, ezt a díjat rendezik ebben a városfejlesztési megállapodásban. Az adásvételi szerződés és a városfejlesztési megállapodás is tartalmazza, hogy a 7 db parkoló, ami a Kft. tulajdonában van és a patak felé esik, az a közforgalom számára nyitott lesz. Előfordulhat, hogy valamilyen oknál fogva nem tartja be Kft. (az önkormányzatnak egy biztosítékként került be a városfejlesztési megállapodásba), akkor díjat kell fizetnie. Ez nem kifejezetten a Parkoló rendelet alapján számolt díj, hanem ahhoz igazodó összeg, de ez egy önként vállalt szankció, ez az Önkormányzatnak még nagyobb biztosíték arra, hogy az a 7 db parkolóval is lehet úgy számolni, hogy az bárki által használható. A kiépítendő járdát a Kft. fogja megépíteni, a tulajdonában lévő területre, de a megállapodás előírja, hogy közforgalom számára biztosítani kell. A jelenleg meglévő járda közterületen van, az út telkéhez tartozik.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, a lakótömb felé eső parkolót a Kft. épít?

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, igen.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, a piachoz vezető bevezető útnál 14 db van, az önkormányzathoz tartozik, de a Kft. építi meg?

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, igen.

**K o v á c s Péter Modern Lakások 2017. Kft. ügyvezetője** elmondja, megkapták az építési engedélyt, rendelkeznek annyi parkoló számmal, amit az engedély előír. Elképzelhető, hogy az alsó területek vonatkozásában, a különböző bérlői igények miatt több parkolóra lesz szükség, emiatt folynak a tárgyalások. Amit meg tudnak valósítani parkolót telekhatáron belül az elég lenne, de az üzletek, irodák miatt szükséges a további parkolók kialakítása.

**G e r é b i Ákos bizottsági tag** elmondja, célszerű lett volna, ha az előterjesztés erre is vonatkozik, hiszen az előzményeket tekintve nem egészen volt ez világos, hogy ez miként lesz a valóságban. Az Önkormányzat előírta ezen a szabályozási területen minden beruházó számára (az utóbbi 20 évben építkezett), hogy a használatbavételi engedélyhez szükséges parkolókat, illetve a megközelítéshez szükséges útkapcsolatot a saját telkén, a saját költségén valósítsa meg. Ezért nem nagyon szereti az olyan típusú megoldást, ami a későbbiek folyamán bizonytalanságot okoz. Azt javasolja a Kft. vezetésének, hogy gondolja át, hogy ezt a 7 parkolót megépíti és átadja az Önkormányzat számára, pontosan ezek a feltételek mellett. Hiszen az Önkormányzat jelentős engedményt tett a tekintetben, hogy részben a parkolók feltárására szolgáló utat 50 %-ban megépíti, másrészt hozzájárult ahhoz, hogy a használatbavételhez szükséges parkolókat közterületen valósítsa meg. Az előterjesztésből kiderül kb. 20 parkolóra van szükség, hogy ez az ingatlan ilyen célra használatba kerülhessen. Amiről ügyvezető úr beszélt, egy érdekes probléma kör, miközben a lakáscélú rendeltetési egység (kb. 50 m<sup>2</sup>) van az épületben az egy parkolót jelent, ha ez kereskedelmi szolgáltató egység, akkor az öt parkolót jelent. A jelenlegi szabályok szerint az első 100 m<sup>2</sup>-hez 10 m<sup>2</sup>-ként kell és az fölött 20 m<sup>2</sup>-ként kell. A másik dolog, amit fontos lenne megfontolni a terv kapcsán, hogy a parkolók zöme (kivéve az Önkormányzati parkolók) 4,5 x 2,5 méteres parkolók megépítésére számít, de a jelenlegi gépkocsi használatok mellett és az erre vonatkozó tervezési segédletek is azt ajánlják, hogy a gépkocsik méretek számításánál vegyék figyelembe a gépkocsi méreteket. Olyan telekkorrekciónak kellene végre hajtani az 5,5 x 2,5 méteres parkolók megépülhessenek, ez nagy biztonsággal elegendő, hogy a parkolók használhatók legyenek.

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** kérdése az lenne a képviselő úrhoz, hogy a 7 db parkolót tulajdonjogilag adja át a Kft.? Ez azért nem kivitelezhető, mivel csökken a telek nagysága és akkor a Kft. túllépi a beépítési százalékot, azaz nem fog megfelelni a helyi építési szabályzatban meghatározott beépítési százaléknak. Az oldalsó parkolók esetén azért nem lehetséges a 4,5 métert meghosszabbítsák 5 méterre, mert egy kötelező oldalkerti méret van (5,25 m), amiben nem helyezhető el semmilyenfajta építmény, ezért lett az oldalkerten kívülre tolva a parkoló. A lenti 7 + 7 parkolónál, ha ezt a 4,5 métert meghosszabbítják 5 méterre, akkor szintén abba a helyzetbe kerülnek, hogy a tulajdonjogi határ fogja átvágni a parkolókat, abban az esetben a parkolókra nem kapnak építési engedélyt, mert tulajdoni határ a parkolókat nem metszheti át.

**G e r é b i Ákos bizottsági tag** elmondja, az egy másik történet, hogy a szükséges beépítési százalékhoz szükséges telek méretek miként alakulnak (ez sem szerepel az előterjesztésben). Tanulsága a délelőtti beszélgetésnek a tervezőkkel (szerkezeti terv és a helyi építési szabályzat módosítása kapcsán), hiszen kiderült, hogy nagyon sok esetben hamarabb történik a telek megvásárlása, mint ahogy a végleges hasznosítás kialakul. Innentől kezdve alakulnak ki ilyen típusú anomáliák.

Ez igaz a 1879/18 hrsz-as területre is, hiszen a jelenlegi területhasználat szerint nem áll rendelkezésre az a parkoló szám mennyiség, amely ennek a területnek a hasznosítását biztosítja. Arról nem is beszélve, hogy a feltáró út 1879/23 hrsz-nak a folytatása egy magánúton folytatódik, ami közforgalom számára nyitva van, de egyébként magán a területen ezeknek az átvezetése egységes területet jelent, aminek a rendezése nyilván az elkövetkezendő időszakban fontos lenne.

Megértette, hogy a beépítési százalék miatt nem teljesíthetők ezek a történetek, de nem zárja ki egyébként, mert maga a Kft. is úgy számol ezzel a történettel, hogy ezeket a parkolókat közforgalom számára megnyitja. Adódhat olyan helyzet ezeknek a parkolóknak a használata kapcsán (főleg piac napokon), hogy az ott lakók, akik ezt igénybe veszik, ragaszkodni fognak a szabad hely biztosításához.

A tanulsága ennek a történetnek, városfejlesztési szempontból nagyon fontos az, hogy egy ilyen frekvenciált területnek a hasznosítása úgy történjen, hogy ne menet közben derüljenek ki a problémás ügyek.

**dr. H o r v á t h József jegyző** javasolja, ha az a műszaki vége, hogy 4,5 méternél nem tudnak többet tervezni, akkor egy megoldás még lehet, az alacsony szegélyezés kialakítása, ami a parkolót nem növeli meg, de a gépjármű nem lóg ki a parkolóból, ha az orrával lejjebb tud menni, ezzel 40-50 cm lehet nyerni. A műszaki kivitelezés során ezeknél a parkolónál célszerű lenne ezt a műszaki kivitelezést választani. Valóban kell a hosszabb parkoló, utána olvasott és pl.: egy Skoda Octavia 4,70 m, tehát annak érdekében, hogy ne lógjon ki, ezzel a lehetőséggel lehet megnövelni a teret. Javasolja, hogy a kivitelezés során legyenek erre figyelemmel.

**K o v á c s Péter Modern Lakások 2017. Kft. ügyvezetője** elmondja, így tervezték, már sehol nem csinálnak magas szegélyt, mert leszedi az autók elejét.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, reméli a kerítés sem pont a telekhatáron van.

**K o v á c s Péter Modern Lakások 2017. Kft. ügyvezetője** elmondja, ezen a részen nem lesz kerítés. Az eladott lakásokhoz szükséges parkolók egy sorompó mögött lesznek. Nem fordulhat az elő, amit a képviselő úr is említett, hogy a lakók ne tudnának leparkolni, hiszen részükre külön parkolók kerülnek kialakításra, ami a közforgalom elől elzárt területen lesznek.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Modern Lakások 2017. Kft.-vel kötött adásvételi szerződés módosításáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára

1. fogadja el a Modern Lakások 2017. Kft.-vel kötött adásvételi szerződés módosítását a I/17-11/2022. számú előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal,
2. hatalmazza fel a polgármestert az adásvételi szerződés módosítás aláírására.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület**  
**Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága**  
**4/2022.(I.19.) határozata**

**A Modern Lakások 2017. Kft.-vel kötött adásvételi szerződés módosításáról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára

1. fogadja el a Modern Lakások 2017. Kft.-vel kötött adásvételi szerződés módosítását a I/17-11/2022. számú előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal,
2. hatalmazza fel a polgármestert az adásvételi szerződés módosítás aláírására.

**Határidő:** 2022. január 26 Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Modern Lakások 2017. Kft.-vel városfejlesztési megállapodás megkötéséről szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára

1. fogadja el a Modern Lakások 2017. Kft.-vel megkötendő városfejlesztési megállapodást a I/17-11/2022. számú előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal,
2. hatalmazza fel a polgármestert a városfejlesztési megállapodás aláírására.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület**  
**Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága**  
**5/2022.(I.19.) határozata**

**A Modern Lakások 2017. Kft.-vel városfejlesztési megállapodás megkötéséről**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára

1. fogadja el a Modern Lakások 2017. Kft.-vel megkötendő városfejlesztési megállapodást a I/17-11/2022. számú előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal,
2. hatalmazza fel a polgármestert a városfejlesztési megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2022. január 26 Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

### **3. NAPIREND**

B) Döntés a TOP Plusz-1.2.1-21 Tata, Élhető Város pályázatról

C) Döntés az Iskolai konyhák hálózatos fejlesztése Tatán című pályázatról

D) Döntés a Csillagsziget Bölcsőde felújítása pályázatról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**G e r é b i Ákos bizottsági tag** elmondja, a B. pontban szereplő beszámoló (új pályázatra vonatkozó történet) ha jól érti 400 Millió forint 100 % támogatási intenzitású pályázatról szól. Nagyon fontos lenne, hogy elsősorban a vízelvezetési ügyeket próbálnák megoldani belőle. A 400 M Ft sem olyan nagy összeg, ha figyelembe vesszük azt, hogy az Újhegyi csapadék csatornának a rákötése 1 Milliárd forint körüli összeget jelentett. Nagyon fontos lenne legalább két területet megoldani: 1. II. János Pál pápa tér (templom mögötti csapadékvíz elvezetése) 2. Május 1. út – Új út közötti terület megoldása. Alpolgármester úr is már többször jelezte ezt a problémát. Annak idején már az építkezések megkezdése előtt keletkezett a probléma. A szintek beállítása nem történt meg rendesen, így a pincékben felgyülemlik a víz. Megoldás kellene minél hamarabb, mert a használati értékét, műszaki állapotát rontja azoknak a házaknak. Arra hívná fel a figyelmet, hogy próbálják ne elaprózni. Fontos dolog a kerékpár utak összekötése is, de azt látják a szélsőséges időjárási helyzetekre tekintettel is, hogy a felszíni csapadékvíz elvezetés olyan akkut probléma a városban, amiben előbb vagy utóbb lépni kell. Kevés a pályázati lehetőség ilyen tekintetben. Az előterjesztés szól arról, hogy pontosan milyen területeken van előkészítés, reméli, hogy ezek bele férnek.

**Dr. P o p o v i c s Judit** bizottsági tag elmondja, a helyi gazdaság erőforrásaira épülő piac és agrárlogisztikai fejlesztés Tatán, ezzel kapcsolatban azt szeretné kérdezni, hogy van-e valamilyen ismeretségünk, hogy a piac árusok közül mennyi a helyi termelők aránya. Nagyon sok negatív kommentet kapott, hogy a helyi termelőket kiszorítják a kiskereskedelmi vállalkozások. Van erről valamilyen információ?

**M i c h l József polgármester** elmondja, egyetlen egy helyi termelő sem jelezte, hogy kiszorították a piacról. Minden helyi termelő, aki szeretne árusítani, helyet kap a tatai piacon. Ha van konkrét információ, kérem képviselő asszony jutassa el a hivatalba, a piac üzemeltetőjének azonnal jelzésre kerül. Minden szombaton a piacon szokott vásárolni, mindenkinek ajánlja. Helyi termelőnek nem csak az számít, aki tatai, hanem aki a tatai térségben termel, a Minisztérium által meghatározott határokat (km) tartják szem előtt.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a TOP\_ Plusz-1.2.1-21. azonosító számú Tata, Élhető város című szülő beszámoló elfogadásáról szóló döntést

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára

1. fogadja el a pályázati lehetőségekről szóló tájékoztatót
2. hatalmazza fel a polgármestert, hogy a pályázattal kapcsolatos intézkedéseket megtegye, szerződéseket, megállapodásokat aláírja.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **7 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület**  
**Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága**  
**6/2022.(I.19.) határozata**

**Döntés a TOP\_ Plusz-1.2.1-21. azonosító számú Tata, Élhető város című szülő beszámoló elfogadásáról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára

1. fogadja el a pályázati lehetőségekről szóló tájékoztatót
2. hatalmazza fel a polgármestert, hogy a pályázattal kapcsolatos intézkedéseket megtegye, szerződéseket, megállapodásokat aláírja.

**Határidő:** 2022. január 26 Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** az Iskolai könyhák hálózatos fejlesztése Tatán című pályázatról szóló döntést

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára, hogy a TOP-1.1.3-15-KO1-2016-00002 azonosító számú „A helyi alapanyagokra épülő minőségi közétkeztetésért – iskolai konyhák hálózatos fejlesztése Tatán” című pályázat adatait az alábbiak szerint állapítsa meg:

1. A projekt megvalósítási helyszínének pontos címe: Tata, Kőkút köz 2, hrsz.: 17/8, Tata, Fazekas utca 47. hrsz.: 7/1, Tata, Országgyűlés tér 4. hrsz.: 3074, Tata, Jázmin u. 23. hrsz.: 2415/9.

Elszámolható költségek:	163.777.695,- Ft
OP-ból nem elszámolható ÁFA:	43.449.435,- Ft
Nem elszámolható költségek (hitel):	24.174.000,- Ft
Önerő:	1.655.943,- Ft
Összes költség:	233.057.073,- Ft

2. vállaljon kötelezettséget arra vonatkozóan, hogy a 24.174.000,- Ft önkormányzati önerő összegét hitelből, az 1.655.943 Ft-ot saját költségvetéséből finanszírozza.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **7 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület  
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága  
7/2022.(I.19.) határozata**

**döntés az Iskolai konyhák hálózatos fejlesztése Tatán című pályázatról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára, hogy a TOP-1.1.3-15-KO1-2016-00002 azonosító számú „A helyi alapanyagokra épülő minőségi közétkeztetésért – iskolai konyhák hálózatos fejlesztése Tatán” című pályázat adatait az alábbiak szerint állapítsa meg:

1. A projekt megvalósítási helyszínének pontos címe: Tata, Kőkút köz 2, hrsz.: 17/8, Tata, Fazekas utca 47. hrsz.: 7/1, Tata, Országgyűlés tér 4. hrsz.: 3074, Tata, Jázmin u. 23. hrsz.: 2415/9.

Elszámolható költségek:	163.777.695,- Ft
OP-ból nem elszámolható ÁFA:	43.449.435,- Ft
Nem elszámolható költségek (hitel):	24.174.000,- Ft
Önerő:	1.655.943,- Ft
Összes költség:	233.057.073,- Ft

2. vállaljon kötelezettséget arra vonatkozóan, hogy a 24.174.000,- Ft önkormányzati önerő összegét hitelből, az 1.655.943 Ft-ot saját költségvetéséből finanszírozza.

**Határidő:** 2022. január 26 Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök



**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Csillagsziget Bölcsőde felújítása pályázatról** szóló döntést

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára, hogy a TOP-1.4.1-15-KO1-2016-00020 azonosítószerű „Csillagsziget Bölcsőde felújítása Tatán” tárgyú című pályázat adatait az alábbiak szerint állapítsa meg:

1. Projekt elszámolható költségei:

Elszámolható költségek: 186.714.417,- Ft

OP-ból nem elszámolható ÁFA: 48.617.933,- Ft

Nem elszámolható költségek:

Önerő 22.352.735,- Ft

Projekt költsége összesen: 257.685.085,- Ft

2. hatalmazza fel a polgármestert a 17/2017. (II.1.) Kormányrendelet alapján elkészítendő önerő nyilatkozat aláírására.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **7 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület**  
**Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága**  
**8/2022.(I.19.) határozata**  
**döntés a Csillagsziget Bölcsőde felújítása pályázatról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára, hogy a TOP-1.4.1-15-KO1-2016-00020 azonosítószerű „Csillagsziget Bölcsőde felújítása Tatán” tárgyú című pályázat adatait az alábbiak szerint állapítsa meg:

1. Projekt elszámolható költségei:
- |                              |                  |
|------------------------------|------------------|
| Elszámolható költségek:      | 186.714.417,- Ft |
| OP-ból nem elszámolható ÁFA: | 48.617.933,- Ft  |
| Nem elszámolható költségek:  |                  |
| Önerő                        | 22.352.735,- Ft  |
| Projekt költsége összesen:   | 257.685.085,- Ft |
2. hatalmazza fel a polgármestert a 17/2017. (II.1.) Kormányrendelet alapján elkészítendő önerő nyilatkozat aláírására.

**Határidő:** 2022. január 26 Kt. ülés  
**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

#### **4. NAPIREND**

Tájékoztató Tata város területén található karsztvizekről és forrásokról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**M i c h l József polgármester** szeretné megköszönni dr. Horváth József jegyző úrnak, Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető úrnak és az irodán dolgozó kollégáknak, hogy elkészült ez az előterjesztés. A cél, hogy ezt a témát folyamatosan napirenden tartják, de ahogy az összegzésben és a határozati javaslatokban is megfogalmazták, hogy érkeztek arra a pontra, amikor van értelme még erőteljesebben körbejárni (tudományosan, szakmailag) ezt a kérdést. Azért is készítették ezt az előterjesztést, hogy magasabb szinten foglalkozzon a város ilyen formában is ezekkel a kérdésekkel.

**G e r é b i Ákos bizottsági tag** elmondja, ez egy hiánypótló anyag, bár számára sok újdonságot nem tartalmazott, de úgy gondolja, jól összefoglalja azokat a történéseket, amik az elmúlt időszakban történtek. Bizonyos értelemben azt is bemutatja, hogy az Önkormányzat mit tett, valamint egyfajta helyzetelemzést is mutat. Az már egy másik kérdés, hogy mennyire naprakészek ezek az anyagok, de nyilván ezekhez lehet hozzáférni. Ami a határozati javaslatot illeti, egyetért vele, de két dologgal kiegészítené. A novemberi képviselő-testületi ülésen tett fel kérdést erre a Középdunántúli karsztvízszint emelkedés okozta jelenségekkel kapcsolatos pályázatra, akkor azt a választ kapta, hogy az Országos Vízügyi Igazgatóság indította ezt a projektet. Elkerülte a figyelmét, hogy ez valószínűleg meghosszabbításra került, mert korábban 2021. november volt a határidő, most 2022. augusztus 15-éig kell befejezni. Ha az Országos Vízügyi Igazgatóság dolgozik ezen az ügyön, akkor ezt a dolgot a határozati javaslatba is bele kellene emelni, hiszen ha folyamatosan megy ennek az előkészítése, akkor nagyon sok ismeretanyag szerepelhet benne, amit a napi munkában is hasznosítani lehet, ha másként nem legalább úgy, ahogy a határozati javaslatban szerepel.

A másik, ami ennél sokkal összetettebb probléma, a komáromi Ipari Park vízellátásának az ügyei. Nyilván a szakma egyetért, hiszen a Kormányhivatal a környezethasználati engedélyezési eljárás kapcsán komoly szakmai véleményt fogalmazott meg, amikor a részletes tanulmány elkészítését írta elő. Tavaly kérte a szocialista képviselő csoportot, hogy interpelláljanak a Miniszterelnökséghez, illetve

az Innovációs és Technológiai Miniszterhez az 1050/2020-as és az 1080/2021-es Kormányhatározat kapcsán. Ez a két kormányhatározat határozza meg a komáromi Ipari Park vízellátásának a kérdését. Feketén-fehéren benne van a kormányhatározatban, hogy mit kell csinálni. Meg kell építeni a komáromi vízvezetékét, ez az egyik és a másik a Győr melletti szőgyei parti szűrésű vízbázisnak az összekötését Komárommal. Amíg ezek a kormányhatározatok felülvizsgálatra nem kerülnek, addig ez a kérdéskör gyakorlatilag eldőlt. Ezt is kellene a Képviselő-testületnek kezdeményeznie, felkéri a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy vizsgálják meg ezt a történetet. Azt a választ kaptuk, hogy a Kormány eldöntötte, szakmailag elő vannak készítve, minden rendben van, miközben tudjuk azt, hogy akkor még csak a vízvezetéknek volt környezethasználati engedélye. Nyilván érthető módon maga a vízvezeték nem szennyezi a környezetet. A másik, a Fényes kút bekötése ebbe a rendszerbe, ami az előterjesztésben is szerepel és le van írva, hogy sok kérdőjeles dolga van. Amíg ilyen típusú kormányhatározat van, ami rendelkezik a forrásokról, tehát a 2020. februári Kormányhatározat 5-5,2 Milliárd forintot irányzott elő ennek a projektnek megvalósítására. Tavaly februári kormányhatározat ezt felemelte 12,5 Milliárdra, tulajdonképpen a Pénzügyminisztériumnak, illetve az Innovációs és Technológiai Minisztériumnak ezek a források rendelkezésre állnak és felhatalmazást kaptak arra, hogy Komárom városa kösse meg a szerződéseket. Ha ebben valamiféle elmozdulást szeretnénk, akkor ebbe az irányba is kellene valamit tenni.

**H o r v á t h y Lóránt bizottsági tag** elmondja, nagyon tetszik az előterjesztésnek az a mondanivalója, vagy legalább szándéka, hogy precedenst teremt Tata városa a karsztvizekkel, forrásokkal kapcsolatosan. Úgy tűnik, hogy ezek a folyamatokba (komáromi vízpótlással kapcsolatban) nem vontak bele minket kellő mértékben, így nem tudták a szándékaikat, meglátásaikat megfogalmazni. Ezért is fontos, hogy egy ilyen szakmai anyag készült és ez még a határozati javaslat alapján tovább fog változni. Más kiadványok is fogják jelezni, hogy a város komolyan gondolja a területe alatt felhalmozódott vízkincs védelmét. Szeretné azt is kiemelni (régebbi ügy – Nagyegyház, illetve Eocén programban) Mány – Vasztély – Csapdi tekintetében voltak létesítmények, amelyek kapcsán igen jelentős vízemelések voltak. Idő előtt azért fejeződtek be ezek a tevékenységek, mert veszélyeztették a budapesti forrásokat. Ezért is gondolja azt, hogy szükségszerű ez a szakmai anyag elkészítése és továbbvitele, hogy valamilyen módon lehessen védeni az érdekeinket. Egy kiegészítő javaslata lenne a határozati javaslat 2 c. pontjához. Készül egy tanulmánykötet, javasolja, hogy azzal egészítsék ki, ez a tatai barlangok anyagáról szól, amit Almádi Zoltán állított össze és szervesen kapcsolódik ehhez a részhez.

**M u s i c z László bizottsági tag** elmondja, nagyon széles körűen, jól összeállított anyagról van szó. Hűen tükrözi, hogy mik történtek, hogyan zajlanak ezek a folyamatok napjainkban. A jövőre vonatkozóan lenne egy javaslata, az anyagban is szerepel, hogy Tata városának meglehetősen korlátozottak a ráhatási lehetőségei ezekben a folyamatokban, viszont maximálisan ki kell használni a jogi lehetőségeket, az mindenképpen az, hogy ezek a forrásfakadási helyek majdnem mindegyike, de amiről itt szó van az a Fényes 1-es kút, az természetvédelmi terület, ahol Tata város Jegyzője a természetvédelmi hatóság. Hatósági jogkörében a Fényes bekötővezeték tekintetében (eljárás folyamán) használják ki a jog adta lehetőségeket, azaz el is lehet zárkózni az engedély kiadásától. A másik, amiben szintén nincs ráhatásunk, hogy a tatabányai vízaknák a kitermelési volumen emelése még előttünk van, ha jól gondolja környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenységről lesz szó.

Ilyen értelemben szerencsétlen helyzet van, hogy Tata városa nem közvetlenül határos Tatabányával, így a szomszéd Önkormányzat jogán sajnos nincs lehetőségünk bekapcsolódni, de valamilyen módon mégiscsak ügyféli jogállást érdemes ebben kérni, hogy közvetlenül Tata városa is jogosult legyen javaslatokkal élni. Ugyanis leginkább ott kell megfogni ezt a dolgot, hogy ezt a tervezet 60.000 köbliter/napi volument, ha 105.000 akarják emelni, arra ne kerülhessen sor. Mindenképpen ennél kisebb mértékű kitermelési volument kell valamilyen módon elérni. Ráhatásunk csak közvetett módon van, amiket a határozati javaslat már tartalmaz.

**dr. Horváth József jegyző** elmondja, sokan tudják, hogy a Nemzeti Közzolgálati Egyetemen dolgozott és a víztudományi karnak átvételét jómaga is végigcsinálta és vezényelte. Javasolja kiegészíteni a határozati javaslat d. pontját. Három egyetemen van Magyarországon komoly víztudományi kutatás felszíni és felszín alatti, a Nemzeti Közzolgálati Egyetemen, a Műszaki Egyetemen (Gazdasági és Társadalom Tudományi Kar) és a miskolci Egyetem Földtudományi Karán. Ez a három Egyetem mindig együtt dolgozik, gyakorlatilag komplex módon dolgoznak. Javasolja, hogy ezt a három Egyetemet és a három Kart jelöljék meg. Ha ezek megvannak jelölve, akkor minden olyan egyetemi műhelyt megjelölnek, ahol ilyen témával foglalkoznak és lefedik világot, mármint víztudományi értelemben (felszíni és felszín alatt vizek tekintetében). Érdemes is, hiszen ők azt mondanák, hogy nélkülük nem működhet.

**Boglári Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tata város területén található karsztvizekről és forrásokról szóló tájékoztatót, az elhangzott kiegészítésekkel

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára

1. Fogadja el Tata város területén található karsztvizekről és forrásokról szóló tájékoztatót.
2. Hatalmazza fel a Polgármestert, hogy
  - a) tájékoztatás céljából küldje meg *Tata Város területén a karsztvízszint emelkedés okozta feladatok ellátását megalapozó vizsgálatok és szakértői feladatok ellátásának elvégzésére* készített tervdokumentációt az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság igazgatója részére;
  - b) szervezzen konferenciákat az Által-ér Szövetséggel és a Magyar Hidrológiai Társasággal együttműködve Tata aktuális karsztvíz rendszerének teljeskörű megismerése érdekében.
  - c) készíttessen tudományos megalapozottságú tanulmány kötetet Tata karsztvíz rendszerének és felszíni vizeinek, valamint barlangjainak és karsztjelenségeinek a 2020-as évek elején tapasztalható, mérhető állapotáról.
  - d) bővítse, erősítse tovább a meglévő együttműködést a szakmailag érintett felsőoktatási intézményekkel.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület**  
**Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága**  
**9/2022.(I.19.) határozata**  
**a Tata város területén található karsztvizekről és forrásokról szóló**  
**tájékoztatóról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára

1. Fogadja el Tata város területén található karsztvizekről és forrásokról szóló tájékoztatót.
2. Hatalmazza fel a Polgármestert, hogy
  - a) tájékoztatás céljából küldje meg *Tata Város területén a karsztvízszint emelkedés okozta feladatok ellátását megalapozó vizsgálatok és szakértői feladatok ellátásának elvégzésére* készített tervdokumentációt az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság igazgatója részére;
  - b) szervezzen konferenciákat az Által-ér Szövetséggel és a Magyar Hidrológiai Társasággal együttműködve Tata aktuális karsztvíz rendszerének teljeskörű megismerése érdekében.
  - c) készíttessen tudományos megalapozottságú tanulmány kötetet Tata karsztvíz rendszerének és felszíni vizeinek, valamint barlangjainak és karsztjelenségeinek a 2020-as évek elején tapasztalható, mérhető állapotáról.
  - d) bővítse, erősítse tovább a meglévő együttműködést a szakmailag érintett felsőoktatási intézményekkel.

**Határidő:** 2022. január 26 Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

## **5. NAPIREND**

Rendelettervezet az élhető város feltételeinek megteremtéséről, a természetvédelem és a környezetvédelem helyi szabályairól (I. olvasat)

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Első olvasatos az anyag, tehát ehhez most döntés nem kapcsolódik. Már korábban is volt előttünk ez az anyag, akkor is csak első olvasatban.

**M u s i c z László bizottsági tag** elmondja, egy régóta várt rendeletről van szó, örömmel látta, hogy nagyon sok új szabályozási elem is bekerült, de néhány hiányérzete volna még.

Egyrészt a mellékletekkel együtt volna jó értelmezni, ezért a térképeket jó lenne minél hamarabb hozzá igazítani. Nagyon sok módosítási javaslatot tett az övezetek határainak módosítása tekintetében. Több mint 20 éves rendeletről van szó, megérett a módosításra, az alaprendelet 1999-es. Néhány vonatkozásban történt változás (élőhely rekonstrukciók, fejlesztések) az elmúlt két évtizedben, ugyanakkor történtek invazív fajok általi fertőzések. Azaz negatív és pozitív változások egyaránt voltak, ez alapjaiban is átrajzolni kívánja ezeket az övezeteket.

Másrészt ezt a rendeletet javasolja, hogy érdemes volna véleményeztetni, valamint a jogkövetkezmények, szankciók tekintetében hiányos a rendelet.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, a térképi mellékleteken valóban még dolgoznak, elég bonyolult, mert olyat szeretnének, hogy az a későbbiekben digitálisan is frissíthető legyen. Ha Képviselő-testület elé bármikor visszahozzák, akkor már mellékletekkel együtt kell látni, annak érdekében, hogy látható legyen, hogy mi mit fed le, hol vannak átfedések, hol vannak kritikus területek. A társadalmi egyeztetést meg kívánják tartani. Ezen túl pedig nagyobb észrevétel csomagot elnök úrtól kapott a hivatal, szövegszerű javaslatokkal, nagyon sok észrevétellel, javaslattal, ami után kell járni, egyeztetni kell jogszabályokkal. Nagyon fontos, hogy a törvényi helyekkel nem állhat szembe, tehát itt elég sok a kiegészítő szabályozás.

Mindenkit kér, ha van még olyan, amit szeretnének megvizsgálni, lenne olyan téma, amit szeretnének, hogy szerepeljen benne, küldje el, hiszen az óriási segítség. Ennek is az a célja, hogy a bizottság ki tudja beszélni, ha vannak olyan pontok, főleg hiányok, akkor arról beszéljenek. Nagyon eltérő a szabályozás szintje Magyarországon, általános, átfogó rendeletek nincsenek. Sok helyen szabdalt, jó alappal kell elindítani, de a későbbiekben is lehet rajta módosítani. Jó lenne a nyári szezonban már élő lenne, amikor elindult a természet terhelése.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** csak gondolatébresztő jelleggel említené meg az általa benyújtott anyagot, mert számít a képviselő és bizottsági tag javaslatára. Nem volt benne az előzetes rendelet tervezetben: van egy külön eljárás rend, ami egy széles körű összejövétel alkalmával alakult ki, ez a vadon élő állatok megjelenésével kapcsolatos eljárás rend, ami jelenleg is fent van a honlapon, azt kérte, hogy ez épüljön be teljesen.

Két városnak nézte át tételesen a szabályozását, amelyek egy-egy fajta utat követnek és a gondolatiságukat érdemes átnézni. Az egyik Pécs 9/2011-es számú rendelete, a másik Veszprém 27/2020-as rendelete.

Valamint az invazív növényfajok, talán a pécsi rendelet, ami Tatán is meghonosítható lenne, legalábbis, ami a kompenzációs rendszer részét illeti, ez kiterjed mind a magánterületi, mind az önkormányzati tulajdonra, valamint úgy is megbontják, hogy védett és nem védett területek és engedéllyel vagy engedély nélkül történt esemény. A rendeletben a zöldterületi részek már szerepelnek, de amit át kell tényleg gondolni, az a magánterületi fakivágás.

Környezetvédelmi alap is szerepel a rendeletben, fel lehetne tölteni kerettel és lehetne egy keret az invazív fajok vagy a patakokban levő különböző növények szaporodásának gátlása.

Lehetne időbeni korlátokat meghatározni, hogy mettől meddig lépnek hatályba a rendelet egyes szabályozásai.

Volt még egy pont, ami jelenleg nem található meg, ez Tata vízfelületének, (Öreg-tó, Cseke-tó) környezetének használata. Látható, hogy egyre nagyobb az igény (kajakosok, sárkányhajósok, vitorlások, sup-osok), tehát a vízkiállítás és a parthasználatnak a rendelete. Itt is, ahogy az erdők kapcsán vannak felsőbb rangú jogszabályok is, de érez egy kis joghézagot vagyis a vízjog engedélyezés nem teljesen egzakt, tehát itt lehet, hogy van ex lex állapot, talán az Önkormányzat tudna egy helyi rendeleti szabályozást megoldani. Kicsit előre mennénk azokban a folyamatokban, amit látunk, vagyis, hogy egyre többen szeretnék a tavon lenni, sőt előjön ezzel a fürdőzés kérdése is, ami már megjelent az Önkormányzat látókörében. Van egy-két konkrétum is, pl.: játszótérek kérdése, homokozók tisztántartása, rendben tartása, kaszálás időpontjának tisztázása. Talán kevesebben tudják, hogy van olyan galandféreg, ami ha felferik a növényzetet kaszálással a levegőbe kerül és súlyos tüdőbántalmakat okozhat. Egyre többen kutyatartó is van a városban, tehát a kutyapiszok kezelésével is foglalkozni kell, nyilván ez leginkább a tömbös részekre vonatkozik. Ami még sokakat érdekel és sok bejelentés is volt, a szolgáltatók elérése (pl.: fametszés), annak is egyfajta medret kellene szabni, mi az önkormányzati feladat. Hogyan tudjuk a szolgáltatókat rászorítani, akár megállapodással, hogy a gallyazás is a megfelelő formában történjen, vagy ha közművezetékét fektetnek le, akkor a gyökérzet védelme érdekében tett előkészítő munkálatokat elvégezzék. Várja ezzel kapcsolatosan minden bizottsági tagtól, képviselőktől a javaslatokat, hogy egy jó rendelet kerülhessen megalkotásra.

**R i g ó Balázs alpolgármester** elmondja, a források kezelése és a források helyzete kapcsán hangzott el, hogy milyen nagyon fontos, hogy ezt témát napirenden tartsuk és akár konferencia sorozat vagy egyéb tájékoztatás is legyen erről. Úgy gondolja, ha elkészül ez a rendelet, akkor erre vonatkozóan is érdemes lenne kidolgozni egy olyan tervet, hogy a széles közvéleménynek az elérése, az új szabályoknak az ismertetése miként történik meg, vagyis hogy mindenki értse és tudja, hogy ez miért szükséges. Egy szemléletformáló munkát is el kell végezni, tehát ezt még kiegészítené a későbbiekben, ha elfogadják, akkor a határozati javaslatban szerepeljen, hogy erre vonatkozóan egy tervezetet dolgozzon majd ki a hivatal, illetve az Önkormányzat (miként fogja ezt a tájékoztató munkát elvégezni). Ez valóban egy nagyon nagy anyag, így biztos, hogy egészében nem fogják az emberek olvasgatni. Érdemes azt is átgondolni, hogy ebből készül-e valamilyen kivonat vagy milyen egyéb módon lehet eljuttatni a Tatán élőkhez, illetve az ide látogatókhoz. Jegyző úr említette, hogy a környezeti terhelés már szinte teljes évre vonatkozik, különösen az Öreg-tó környékén. Tehát azok, akik ide látogatnak, tisztában legyenek azzal, hogy Tatán milyen értékek vannak és milyen szabályokat kell tiszteletben tartani, ha ide látogatnak és itt töltik el az idejüket.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** további kérdés, hozzászólás nem lévén, mivel első olvasat az anyag, lezárja a napirendet.

## **6. N A P I R E N D**

Forgalmi rend módosításokra irányuló kezdeményezések

**Előterjesztő:** dr. Horváth József jegyző

**Előadó:** Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**V i c z e n á n é Czégény Ágnes elnökhelyettes** elmondja, a határozati javaslat a Bercsényi utcában az An-Zsu Ház melletti 15 m hosszú szakaszon a „Megállni tilos!” alatta kiegészítő táblán „Hétfő-vasárnap 6,00-9,00” kiegészítő tábla forgalmi rend megtartását rendeli el, kéri, hogy hétfőtől-péntekig terjedő időszakokra korlátozzuk, mert a személyszállító autó hétvégén (szombat, vasárnap) nem közlekedik, illetve az oltópontot is áthelyezték, tehát nem indokolt a hétvégi korlátozás.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, előterjesztőként teljesen elfogadhatónak tartja a képviselő asszony módosító javaslatát.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** kérdése, hogy a határozati javaslatok között van olyan pont, ahol A és B. lehetőség is van.

A 4. pontról szeretne kérni egy rövid elemzést, mert arról nincsen térképi melléklet.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, a határozati javaslatoknál az előterjesztő mindig az A. javaslatot preferálja.

A lakók fordultak az Önkormányzathoz, hogy számukra elviselhetetlen az ottani forgalom, ezért kérik, hogy több helyen (4-5) helyezzen ki az önkormányzat sebességcsökkentő küszöböt. Ezt az Önkormányzat nem támogatja az előterjesztésben leírtak szerint.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a forgalmi rend felülvizsgálatokról szóló határozati javaslatot Viczenáné Czégény Ágnes módosító javaslatával

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára

1. A Bercsényi utca menetirány szerinti baloldal első parkolójában található rakodóhely áthelyezését rendeli el a Fürdő utca végén, a menetirány szerinti jobb oldalán található utolsó parkoló helyére. A forgalmi rend változás diszpozíciójának elkészítését követően a közúti jelzőtáblákat a 83/2004. (VI.4.) GKM rendelet szerint kell elhelyezni.
2. A Bercsényi utcában az An-Zsu Ház melletti 15 m hosszú szakaszon a „Megállni tilos!” alatta kiegészítő táblán „Hétfő-péntek 6,00-9,00” kiegészítő tábla forgalmi rend megtartását rendeli el.
3. Az Alkotmány utca 3/A előtt a közút ingatlan felőli oldalán megtiltja a megállást. A forgalmi rend változás diszpozíciójának elkészítését követően a közúti jelzőtáblákat a 83/2004. (VI.4.) GKM rendelet szerint kell elhelyezni.
4. A Kiss Ernő utcában nem támogatja a forgalmi rend módosítást.



mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület**  
**Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága**  
**10/2022.(I.19.) határozata**  
**A forgalmi rend felülvizsgálatokról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára

1. A Bercsényi utca menetirány szerinti baloldal első parkolójában található rakodóhely áthelyezését rendeli el a Fürdő utca végén, a menetirány szerinti jobb oldalán található utolsó parkoló helyére. A forgalmi rend változás diszpozíciójának elkészítését követően a közúti jelzőtáblákat a 83/2004. (VI.4.) GKM rendelet szerint kell elhelyezni.
2. A Bercsényi utcában az An-Zsu Ház melletti 15 m hosszú szakaszon a „Megállni tilos!” alatta kiegészítő táblán „Hétfő-péntek 6,00-9,00” kiegészítő tábla forgalmi rend megtartását rendeli el.
3. Az Alkotmány utca 3/A előtt a közút ingatlan felőli oldalán megtiltja a megállást. A forgalmi rend változás diszpozíciójának elkészítését követően a közúti jelzőtáblákat a 83/2004. (VI.4.) GKM rendelet szerint kell elhelyezni.
4. A Kiss Ernő utcában nem támogatja a forgalmi rend módosítást.

**Határidő:** 1,3 -4 pont: 2022. április 30.  
2. pont: nem igényel külön intézkedést  
**Felelős:** Boglári Zoltán bizottság elnök  
dr. Horváth József jegyző

## **7. NAPIREND**

Tata, Mikszáth Kálmán utca 1. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntések meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Tata, Mikszáth Kálmán utca 1. szám alatti ingatlannal kapcsolatos elővásárlási jog gyakorlásáról szóló határozati javaslatot

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46.§ (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján - a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben - döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:81. § (1) bekezdése alapján, a tatai 2208/5 hrsz.-ú ingatlan- természetben Tata, Mikszáth Kálmán utca 1.- 44/100 tulajdoni hányadára fennálló elővásárlási jogával nem kíván élni.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület  
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága  
11/2022.(I.19.) határozata**

**Tata, Mikszáth Kálmán utca 1. szám alatti ingatlanl kapcsolatos elővásárlási jog gyakorlásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46.§ (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján - a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben - döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:81. § (1) bekezdése alapján, a tatai 2208/5 hrsz.-ú ingatlan- természetben Tata, Mikszáth Kálmán utca 1.- 44/100 tulajdoni hányadára fennálló elővásárlási jogával nem kíván élni.

**Határidő:** értesítésre: 2022. január 26.

**Felelős:** Michl József polgármester

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Tata, Mikszáth Kálmán utca 1. szám alatti ingatlanból ingatlanrész értékesítéséről szóló határozati javaslatot

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46.§ (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján - a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben - döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága:

1. a tatai 2208/5 hrsz.-ú Tata, Mikszáth Kálmán utca 1. szám alatti ingatlanban található 43 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlanrész és a hozzá tartozó 56/100 tulajdoni hányad értékesítésére vonatkozó pályázati kiírásról szóló 36/2021. (VI.30.) határozatát visszavonja,
2. amennyiben a Képviselő-testület a tatai 2208/5 hrsz.-ú Tata, Mikszáth Kálmán utca 1. szám alatti ingatlanban található 43 m<sup>2</sup> térmértékű önkormányzati ingatlanrészt a bérlakás állományból kivonja, úgy értékesíti ezen ingatlanrészt a hozzá tartozó 56/100 tulajdoni hányaddal Dóczyné Lukács Viktória és Dóczy András Attila részére, nettó 8.000.000,- Ft-os áron,
3. felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés előkészítésére és annak aláírására.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület**  
**Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága**  
**12/2022.(I.19.) határozata**  
**Tata, Mikszáth Kálmán utca 1. szám alatti ingatlanból ingatlanrész**  
**értékesítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46.§ (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján - a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben - döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága:

1. a tatai 2208/5 hrsz.-ú Tata, Mikszáth Kálmán utca 1. szám alatti ingatlanban található 43 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlanrész és a hozzá tartozó 56/100 tulajdoni hányad értékesítésére vonatkozó pályázati kiírásról szóló 36/2021. (VI.30.) határozatát visszavonja,

2. amennyiben a Képviselő-testület a tatai 2208/5 hrsz.-ú Tata, Mikszáth Kálmán utca 1. szám alatti ingatlanban található 43 m<sup>2</sup> térmértékű önkormányzati ingatlanrész a bérlakás állományból kivonja, úgy értékesíti ezen ingatlanrész a hozzá tartozó 56/100 tulajdoni hányaddal Dóczyné Lukács Viktória és Dóczy András Attila részére, nettó 8.000.000,- Ft-os áron,
3. felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés előkészítésére és annak aláírására.

**Határidő:** értesítésre: 2022. január 26.  
3. pont esetén: 2022. február 28.

**Felelős:** Michl József polgármester

## 8. NAPIREND

Bérleti jog rendezése – Tata, Szélkút u. 5.7. E. ép. 1/1. szám alatti bérlakás (zárt ülésen tárgyalandó)


**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető


*A napirendet a bizottság zárt ülés keretében tárgyalja, melyről külön jegyzőkönyv készül.*

További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzik el, így **Boglári Zoltán bizottsági elnök zárszavával** a bizottság a mai munkáját a zárt ülést megelőzően 16:02-kor befejezi.

Kmf.

  
**Boglári Zoltán**  
Pénzügyi, Környezetvédelmi  
és Városfejlesztési Bizottság  
elnöke



  
**Gerébi Ákos**  
Pénzügyi, Környezetvédelmi  
és Városfejlesztési Bizottság  
kv. hitelesítő, a bizottság tagja