

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2022. május 9-én 9.00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott rendkívüli üléséről.

**Jelen vannak:** Michl József polgármester  
Purgel Zoltán alpolgármester

Boglári Zoltán, Horváth László, Horváthy Lóránt, Kovács Attila, Lengyel Zsolt, dr. Popovics Judit, Robozné Schönfeld Zsuzsanna, dr. Varga András és Viczenáné Czégény Ágnes képviselők,

továbbá dr. Lantai Éva aljegyző.

**Távolmaradását előzetesen jelezte:**

Gerébi Ákos képviselő  
Rigó Balázs alpolgármester

**Az ülésre meghívást kapott:**

Dr. Kancz Csaba a KEM Kormányhivatal kormány megbízottja  
Bencsik János országgyűlési képviselő, a Tatai-medence kiemelt járműipari térség összehangolt fejlesztéséért felelős miniszterelnöki biztos  
Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője  
Krasula János r. ezredes, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője  
Stamler Jánosné könyvvizsgáló, ASC Adószakértő Kft.  
Vereckei Judit a Tatabányai Tankerületi Központ igazgatója  
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke  
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke  
dr. Solti Hilda járási tiszti főorvos  
Dr. Vízkeleti András díszpolgár  
prof. Dr. Nemes Lajos díszpolgár  
Kótai László díszpolgár  
Bohács Gyuláné díszpolgár  
Dr. Béres György díszpolgár  
Császár Angéla díszpolgár  
Pitti Katalin díszpolgár  
dr. Turczi István díszpolgár  
Kozma Imre díszpolgár  
Sylvester Edina díszpolgár

Tompa Andor díszpolgár  
Elsner László díszpolgár  
Prof. Dr. Kerekes Sándor díszpolgár  
Soltész István díszpolgár  
dr. Friedrich Gábor díszpolgár  
Kirschner József díszpolgár  
Tatai Járási Ügyészség Vezetője dr. Balogh Anikó  
Tatai Járásbíróság Elnöke Király Szonja Járásbíróság elnöke  
MH 25. Klapka György Lövészdandár Parancsnoka  
Tata és Térsége Civil Társulás elnöke  
Tatai Evangélikus Egyházközség  
Tatai Református Egyházközség  
Szent Imre Plébánia  
Szent Kereszt Plébánia  
Kaszál József a Humán és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja  
Kőszegi Istvánné a Humán és Ügyrendi Bizottsági nem képviselő tagja  
Magó Ottó a Humán és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja  
Magyar Balázs a Humán és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja  
Gönczy Mihály a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja  
Grépály András Zoltán a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja  
Musicz László a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja  
dr. Szabó Gábor a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja  
24 ÓRA megyei napilap  
Városkapu c. újság szerkesztősége

**M i c h l József polgármester** nagy szeretettel és tisztelettel köszönti képviselőtársait, a tanácskozási joggal jelenlévőket, a meghívott vendégeket, a napirendek előadóit, előkészítőit, a hivatal munkatársait, a média munkatársait és mindazokat, akik a televízión, interneten keresztül követik a mai ülést.

Megállapítja a határozatképességet, hiszen a megválasztott 12 képviselő közül a 11 fő jelen van. A testvérvárosi kapcsolatok következtében Gerébi Ákos képviselő Gerlingenben, illetve Rigó Balázs alpolgármester úr Magyarokanizsán képviseli a várost. Az ülést 9:05 órakor megnyitja.

### **N A P I R E N D E L Ö T T:**

**M i c h l József polgármester** elmondja, a napirend előtt a felszólalási jogával nem kíván élni senki. Megköszöni, hogy ebben a rendkívüli időpontban a rendkívüli képviselő-testületi ülésre a képviselőtársai megjelentek. Elmondja, mind a négy kérdés, amelyet ma tárgyalnak olyan horderejű, ezért úgy gondolta, hogy a lehető leggyorsabban tartsanak

képviselő-testületi ülést és döntsenek a mai napon ezekről a témákról. Érdeklődik, van-e valakinek kérdése, hozzászólása, véleménye, javaslata a napirenddel kapcsolatban. Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a korábban írásban megküldött meghívó szerinti napirendi pontokat,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
165/2022. (V.9.) határozata  
a 2022. május 9-i rendkívüli testületi ülésen tárgyalandó  
napirendi pontok meghatározásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésén, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/6 - 11/2022. sz. meghívón szereplő témákat tárgyalja az alábbiak szerint:

**N A P I R E N D :**

1. Rendelet-tervezet változtatási tilalom elrendeléséről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Kamarás Dorottya főépítész
2. Döntés a csapadékvíz elvezetés fejlesztéséről szóló pályázat megvalósításának fedezetéről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
3. Helyi népszavazási kezdeményezés bejelentése  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester
4. Helyi népszavazás elrendelése és a költségvetésének meghatározása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester

## **1. NAPIREND**

Rendelet-tervezet változtatási tilalom elrendeléséről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Kamarás Dorottya főépítész

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, készül a város szabályozási terve, amelyet sok fórumon, elektronikus egyeztetésben, illetve sokféle lehetőséget kihasználva tárgyaltak, dolgoztak végig az elmúlt években, különösen az elmúlt két évben. A folyamat vége felé tartanak, és ez is magyarázza azt, hogy a Főépítész asszony javaslatára készítettek egy rendelet-tervezetet, amelyben változtatási tilalmat rendelnének el néhány területre vonatkozóan. Megkéri Főépítész asszonyt, hogy röviden ismertesse ezeket a területeket.

**K a m a r á s Dorottya főépítész** ismerteti, a változtatási tilalmat három területre rendelnék el. Az előterjesztésben tévesen szerepel az 1. számú mellékletben, mert nem Újhegyi út és Zsellér utca közötti terület, hanem Agostyáni út és Zsellér utca közötti. A lehatárolások viszont jók a térképen. A második rész a Kakas utca mellett a hátsó telkeknél a területhatár közötti terület. A harmadik rész a József Attila utcától lefele a Mocsai út, valamint a lefele lévő terület.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, az említett területekről készült térképvázlatot a mai napon a rendelet aláírását követően a honlapra is fel fogják tenni, hogy mindenki a lehető leggyorsabban értesüljön róla, valamint a Facebook oldalukon, illetve az összes többi csatornán keresztül szeretnék a tataiakat tájékoztatni. Ez a tilalom csak addig tart, ameddig az új HÉSZ-t el nem fogadja a képviselő-testület. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Lengyel Zsolt képviselő úrnak.

**L e n g y e l Zsolt képviselő** elmondja, az Agostyáni út és a Zsellér utca között, mielőtt Tatára beérnek, van egy telephely, amely most alakult, nyílt. Érdeklődik, tudnak-e róla valamit.

**K a m a r á s Dorottya főépítész** elmondja, építési engedély vagy településképi vélemény nem volt a területtel kapcsolatosan.

**M i c h l József polgármester** hozzáteszi, több ilyen kezdeményezés elindult, főleg az Agostyáni úti oldalon. Megkezdtek ezeknek a vizsgálatát. A Képviselő úr által említett telephelynek látszó területen nincsen épület. Azt, hogy valaki mit tárol a telkén a következőkben szabályozni szeretnék pont emiatt, mert látszik egy ilyen fajta elindulás. Van olyan telek feljebb is, ahol véleménye szerint egész biztos, hogy túl van építve már a terület különböző garáznak látszó vagy tárolásra alkalmas építményekkel, mobil építményekkel. Ezeket vizsgálja az iroda és erre vonatkozóan hamarosan intézkedéseket fognak tenni. Megköszöni a megerősítést.

További kérdés nincs. Felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 7 tagja, egyhangú 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

**dr. V a r g a András képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet a képviselő-testület számára.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéshez. Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a változtatási tilalom elrendeléséről szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/17-78/2022. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
4/2022. (V.9.) önkormányzati rendelete  
változtatási tilalom elrendeléséről**

*(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

## **2. N A P I R E N D**

Döntés a csapadékvíz elvezetés fejlesztéséről szóló pályázat megvalósításának fedezetéről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, az Újhegyből lefolyó víz, vagyis az Újhegyben összegyűlő csapadékvíz vasúton túli elvezetéséről szóló pályázatokra két ajánlat érkezett, de mindegyik magasabb, mint amennyi pénzük van erre a projektre, ezért szükséges, hogy döntsenek róla, hogy kiegészítik vagy új pályázatot írnak ki. Javasolja, hogy egészítsék ki a meglévő keretet bruttó 76 M Ft-tal, így lehetőségük nyílik arra, hogy ezt a pályázatot elindítsák. Van még egy másik része ennek a pályázatnak, egy opciós tétel, de arra vonatkozóan ráérnek később is döntést hozni. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy ennek a pályázatnak a támogatására az önkormányzat benyújtott egy kérelmet a Magyar Államkincstáron keresztül a Kormány felé. Ennek a döntése még nem született meg, de amennyiben meglesz ez a döntés, akkor erről is természetesen tájékoztatást ad. Ha ez megvalósul, akkor nem lesz szükség az önkormányzat költségvetéséből biztosítani ezt a kiegészítő összeget a projekt megvalósításához. Erről szól az előterjesztés. Ha ma tudnak dönteni, az azt jelenti, hogy nyernek három hetet arra vonatkozóan, hogy egyrészt érvényesnek, eredményesnek tudják tekinteni a pályázatot, az ajánlatot, másrészt elindulhat a Közbeszerzéseket Felügyelő Főosztály vizsgálata és ennek köszönhetően a közbeszerzésnél jogszerűen és

ellenőrzöttén a szerződést alá tudják írni. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nincs. Felkéri a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 7 tagja, egyhangú 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni az előterjesztéshez.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a döntés a csapadékvíz elvezetés fejlesztéséről szóló pályázat megvalósításának fedezetéről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/17-77/2022. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
166/2022. (V.9.) határozata  
döntés a csapadékvíz elvezetés fejlesztéséről szóló pályázat  
megvalósításának fedezetéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a TOP-2.1.3-16-KO1-2021-00039 azonosítószámú pályázat keretében támogatott kivitelezés végrehajtásához szükséges 76.117 E Ft összegű önerőt saját forrásból biztosít.
2. az önkormányzati önerő összegét az 1006-5006 Önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás, Ingatlanok beszerzése sorról 35.909 E Ft, az 1003-5003 Hitelek sor Dologi kiadások sorról 40 208 E Ft terhére biztosítja Tata Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésében.
3. felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosításakor az átvezetésről gondoskodjon

**Határidő:** 1. pont: azonnal  
2-3. pont: a költségvetés soron következő módosítása

**Felelős:** Michl József polgármester

### 3. N A P I R E N D

Helyi népszavazási kezdeményezés bejelentése

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, ebben az anyagban igyekeztek részletesen megfogalmazni azt, hogy mi történt ezzel az ügyel kapcsolatban az elmúlt időszakban. Tájékoztatásul egy történeti áttekintést tart a tatai népszavazást illetően, a helyi népszavazás elrendeléséhez. 2020. február 26-án dr. Popovics Judit, Gyűrüs Károly és Horváth László önkormányzati képviselők népszavazást kezdeményeztek négy kérdésben. A Fényes 1-es kút vízelvezetésére, a golfpálya és az 1-es kút esetleges úttal való összekötésére, a Malomkert projekt megvalósításával kapcsolatban és az Öreg-tó jelenlegi partvonalától számítottan a településképi rendelet és építési szabályzatok módosítására vonatkozóan fogalmaztak meg kérdéseket. 2020. márciusában a kihirdetett veszélyhelyzet következtében annak megszűnését követően a kérdések hitelesítésével kapcsolatos döntésre csak 2020. július 3-án kerülhetett sor, akkor a Helyi Választási Bizottság ennek a négy kérdésnek a hitelesítését megtagadta, viszont jogorvoslati kérelem nem érkezett, tehát azok a képviselőtársai, akik beadták ezeket a kérdéseket, nem kértek jogorvoslatot, elfogadták a HVB döntését. Ezt követően 2020. július 20-án újabb négy kérdést adott be egy magánszemély, Szalay Ildikó a választási bizottsághoz hitelesítés céljából. Szalay Ildikó kérdései arra vonatkoztak, hogy „Egyetért-e Ön azzal, hogy a 1841 hrsz-ú ingatlanl szomszédos telkeken gépjármű közlekedésre alkalmas út ne épüljön, illetve a meglévőt ne lehessen kiszélesíteni”, a második kérdése, hogy ugyanerre az ingatlanra vonatkozó településképi rendelet és Helyi Építési Szabályzat a február 28-ai hatályos állapotában maradjon. A harmadik kérdése arra vonatkozott, hogy az Öreg-tó természetvédelmi területén létesülő beruházáshoz kapcsolódóan ne köthessen az önkormányzat településfejlesztési szerződést. A negyedik kérdés az előbb említett Malomkertes kérdés megismétléséről szólt, arra vonatkozott. Az első kérdésre a HVB a hitelesítést megtagadta. Frivaldszky Gáspár úr nyújtott be felülvizsgálati kérelmet a Győri Törvényszékhez, amely a kérdést hitelesítette. A második kérdést a HVB hitelesítette, itt viszont saját maga nyújtott be jogorvoslati kérelmet. A Győri Törvényszék elutasította a kérelmét, vagyis hitelesítette a kérdést. A harmadik kérdésre vonatkozóan szintén ugyanez történt, tehát a hitelesítést jóváhagyta a Győri Törvényszék. A negyedik kérdésre dr. Popovics Judit nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, a HVB ahogy említette a hitelesítést megtagadta, a Győri Törvényszék helybenhagyta a HVB határozatát, így az a kérdés sem tudott továbbmenni. Mielőtt a HVB a fenti kérdésekben döntött volna újabb kérdések érkeztek, amelyeket szintén meg kellett, hogy vizsgáljon a Helyi Választási Bizottság. 2020. augusztus 6-án nyújtotta be Szalay Ildikó ezeket az újabb kérdéseket. Az első kérdés témája, egyetért-e, hogy a 1841-es hrsz.-on ne épüljön szálloda. A második kérdése, hogy a Településképi Arculati Kézikönyv ne engedélyezze a város közigazgatási területén a közterületekre nyíló felületein az „ördög” képi és a „pokol” szó idegen nyelvű kifejezési formáinak kereskedelmi és reklámcélú ábrázolását. A harmadik kérdésben azt kérte Szalay Ildikó, hogy az a kérdés is jóváhagyásra kerüljön, hogy a 1713 hrsz.-on álló Esterházy fedett lovardához és a lóistállójához vezető út kapuját még átmenetileg se lehessen lebontani. A negyedik kérdés arról szólt, hogy egyetért-e Ön azzal, hogy az Eötvös Gimnázium szomszédságában lévő ún.

Kőporos területén se parkoló, se parkolóház, se egyéb gépjármű elhelyezésére szolgáló építmény ne épülhessen. A HVB ennek a négy kérdésnek a hitelesítését megtagadta a 2020. szeptember 4-ei ülésén. Az egyes, hármas és négyes kérdésekben Frivaldszky Gáspár felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Győri Törvényszék elé, amely mindhárom kérdésben a HVB-nek adott igazat, nem a fellebbezőnek, tehát ezek a döntések helyben maradtak. Összefoglalóan elmondja, 12 benyújtott népszavazásra javasolt kérdés volt összesen, és ebből három kérdés, amely állva maradt a fellebbezéseket, vizsgálatokat, felülvizsgálatot követően. Ez a három kérdés, amely úgy szól:

- „Egyetért-e Ön azzal, hogy a Tata, 1841 hrsz-ú (Esterházy műemlék lóistálló és lovas pálya) ingatlanral szomszédos telkeken gépjármű-közlekedésre alkalmas út ne épüljön, és az ott már meglévő utat se lehessen kiszélesíteni?”
- „Egyetért-e Ön azzal, hogy a Tata, 1841 hrsz-ú (Esterházy műemlék lóistálló és lovas pálya) ingatlanra vonatkozóan a város településképi rendelete (29/2018. (XII.20.)) és helyi építési szabályzata (38/2005. (XII.6.)) a 2020. február 28-án hatályos állapotában maradjon?”
- „Egyetért-e Ön azzal, hogy Tata Város Önkormányzata ne köthessen településfejlesztési szerződést a Tatai Öreg-tó Természetvédelmi Területén létesülő beruházáshoz kapcsolódóan, megőrizve ezzel a terület természeti és épített értékeit?”

Ezek a kérdések, amelyeket a Győri Törvényszék végzéseinek megérkezését követően 2020. október 13-án hitelesített a Helyi Választási Iroda és ezt követően kezdődhetett meg az aláírásgyűjtés. A Kormány 2020. november 5-én ismét veszélyhelyzetet hirdetett, így a helyi népszavazási eljárás megszakadt. Az aláírásokat nem lehetett tovább gyűjteni, azokat megőrzésre le kellett adni a Helyi Választási Irodába. Megemlíti, hogy Bencsik János képviselő úr közbenjárására született egy olyan döntés, hogy ezeket nem lehet megsemmisíteni, hanem meg kell őrizni a korábbi jogszabállyal szemben és folytatni lehet, ha feloldásra kerül a veszélyhelyzet. 2022. április 10-én a helyi népszavazási eljárás folytatódhatott a vonatkozó jogszabályok értelmében. Ezeket az íveket dr. Horváth József jegyző úr átadta Szalay Ildikónak, az aláírás kezdeményezőjének. Majd ő ezeket az aláíróíveket ugyanazzal a mozdulattal, ugyanazon a napon visszaadta, leadta hivatalosan és kérte az aláírások ellenőrzését. Megköszöni a Helyi Választási Irodának a munkáját, hiszen 2022. április 11-én megkezdte ezeknek az íveknek a vizsgálatát, és 2020. április 29-én már befejezték. A Helyi Választási Bizottság 2022. április 29-én megállapította mindhárom kérdésben az aláírások ellenőrzésének eredményességét, vagyis ezek az aláírások megfelelő számúak és a jogszabályban rögzítettek szerintiék. Ez a határozat 2022. május 5-én jogerőre emelkedett és ezen a napon, a HVB elnöke megkereste személyesen és írásban átadta az erről szóló levelét, amelyben jelzi, hogy ezekben a kérdésekben megfelelő számú aláírás érkezett. A konkrét adatokat képviselőtársai olvashatták az előterjesztésben. Az aláírások ellenőrzése úgy történik, hogy az összes aláírást nem szükséges megnézni, hanem addig kell csak vizsgálni az aláírásokat, amíg biztosan a megfelelő számú - amivel már ki lehet írni népszavazást - megvan. Ezen a napon döntött úgy, hogy a mai napra rendkívüli képviselő-testületi ülést hív össze. Volt ezen felül is téma, de úgy gondolta, hogy eleget vártak az aláírásgyűjtők, illetve akik aláírtak, így a lehető leggyorsabban „rajtuk ne múljon”, hogy valóban végre meg is lehessen tartani ezt a



népszavazást. Tájékoztatja képviselőtársait, illetve a tataiakat, hogy 2020. január és május között, amikor ez az ügy Tatán elindult, 15 alkalommal tájékoztatták a tataiakat különböző formában, a televízióban, fórumon, honlapon. A képviselőtársaival együtt közel 1500 levélre válaszoltak a témával kapcsolatban. Fórumokat tartottak 2020. július 17. – 27. között. Összesen kilenc lakossági fórumot szervezett meg az önkormányzat az Öreg-tó fejlesztése kapcsán. 2020. június 16. – 22. között négy alkalommal tartottak lakossági tájékoztatót a településrendezési eszközök felülvizsgálatáról. Ez nem direkt a népszavazáshoz kapcsolódott, viszont érintette mindegyik fórum ezt a témát is. Az építésszel, zöld szervezetekkel, a műemlékvédelem és örökségvédelem képviselőivel több alkalommal mind az önkormányzat, illetve maga is egyeztetéseket folytattak. A Tatai Televízió 60 alkalommal tudósított, több mint 50 órányi adásidőben erről a témáról. Úgy gondolja, hogy Tatán egy témáról ennél hosszabb ideig egész biztos, hogy a televízió nem nyújtott tájékoztatást. A Facebook oldaluk is kiemelkedő látogatottságot ért el, 733.600 embert érte el a hivatalos közösségi oldalán a népszavazás témájához kapcsolódó videós bejegyzésük. 314.000 alkalommal tekintették meg ezeket a bejegyzéseket és összesen közel 25.000 reakció, komment, megosztás, „like” érkezett ezekre a posztokra. A városi újságuk 22 cikkben foglalkozott ezzel a témával. Utánanézett, hogy a tatai népszavazás az országos helyi népszavazások tükrében mit mutat. 1999. óta láthatóak ezek az adatok, bárki ellenőrizheti a [valasztas.hu](http://valasztas.hu) weboldalon, ahol megtalálhatóak az önkormányzatok által kezdeményezett helyi népszavazások. 1999 – 2019 között - ez alatt a 20 év alatt - 243 helyi népszavazást tartottak Magyarországon. Ezeknek több mint a fele, 128, az egyes önkormányzatok területén vagy ingatlanán megvalósuló beruházásokra vonatkozott. A megyénkben 17 népszavazás volt az elmúlt 20 évben, és ennek körülbelül a fele volt érvényes, a másik fele érvénytelen, eredménytelen. A településrendezési eszközökre vonatkozó helyi népszavazás, illetve Helyi Építési Szabályzattal kapcsolatos népszavazás 15 volt országosan és ennek körülbelül a negyede volt érvényes, eredményes, tehát a háromnegyede érvénytelen volt. Elsőként ennek a bejelentésnek kell eleget tennie, vagyis a helyi népszavazási kezdeményezés bejelentését kell megtennie, amelyet most hivatalosan megtesz, az előterjesztéssel, az előbb elmondottakkal együtt bejelenti, hogy elegendő aláírás gyűlt össze és a Helyi Választási Bizottság arról tájékoztatta, hogy kiírható a helyi népszavazás. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót dr. Popovics Judit képviselő asszonynak.

**dr. P o p o v i c s Judit képviselő** érdeklődik, ha már közel két éve húzódik ez az ügy különböző okok miatt, miért ez a nagy sietség, hogy most gyorsan kiírják. Úgy gondolja, azt a helyzetet idézik elő, hogy nyáron lesz a népszavazás, amely egy nagyon fontos kérdést érinti a város életének. Általában a népszavazásokat nem véletlenül tartják tavasszal és ősszel, hiszen a nyári népszavazáson a lakosság nagy része amiatt nem fog részt venni, mert főleg a pandémia miatt két évig nem lehetett nyaralni, így most mindenki megpróbálja bepótolnia az eddigieket. Úgy gondolja, hogy ezzel korlátozni igyekszik Polgármester úr azt a lehetőséget, hogy minél többen elmehessenek szavazni. Megjegyzi, ősszel amúgy is lesz egy országos népszavazás. Kérdése, miért nem vonják össze a kettőt, mert ha most nyáron csinálnak egy helyi népszavazást, annak jelentős költsége van, de ha bevárnák az országos népszavazást és együtt bonyolítanák le a kettőt, akkor ennek a költségétől a város mentesülne.

**M i c h l József polgármester** válaszul elmondja, dr. Popovics Judit képviselő asszony kérdésére, hogy a kérdéseket Szalay Ildikó 2020. augusztus 6-án nyújtotta be, vagyis nyáron. Megkapta a lehetőséget, hogy ezeket az aláírásokat összegyűjtse és össze is gyűjtötte, tehát azt feltételezni, hogy az emberek nyáron nem kívánnak demokratikus jogokkal, lehetőségükkel élni úgy gondolja, hogy a választópolgárok súlyos lenézése. Véleménye szerint Képviselő asszony bírálja felül ebbéli véleményét, mert az, hogy nyáron az emberek nem kívánnak véleményt mondani egy számukra fontos kérdésben úgy gondolja, egy nagyon furcsa álláspont. A választópolgároknak lehetőségük van jogorvoslati eszközöket használni, ahogy látható volt ezt a kérdések esetében is megtették. Amikor meghozzák ezt a döntést, innentől számítva 15 napon belül ezt is meg lehet támadni, amelynek újabb időpontjai vannak, hogy mennyi időn belül kell ezt megvizsgálni az adott szervezetnek és ezután hozhatnak újabb döntést. A képviselő-testület döntését követően a Helyi Választási Bizottság 15 nap után - ahogy említette - ha nem lesz semmilyen felülvizsgálati kezdeményezés, akkor kihirdetheti 50 - 70 nap közé a választás napját. Ez a választási bizottság jogosítványa, nem a jegyzőé, nem a polgármesteré, nem a képviselőtársaié. A Helyi Választási Bizottság fogja meghatározni a népszavazás dátumát és erre vonatkozóan a jogszabály teljesen egyértelműen fogalmaz. Azzal, hogy egy hosszú ideje húzódó, sokak által várt népszavazás ügyében a lehető leggyorsabban javasolja, hogy hozzanak döntést, ezt arra fordítani, hogy ezzel akar ártani a népszavazásnak, ezt elég nehéz megértenie, ráadásul dr. Popovics Judit plakátján a választások során úgy tudja az a szlogen szerepelt, hogy „egymásban bízva”. Kéri, hogy tegye meg Képviselő asszony, hogy ezt a szlogent gyakorolja és irányukban ne feltételezzen negatív és rossz dolgot. Érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni az előterjesztéshez. Megadja a szót dr. Popovics Judit képviselő asszonynak.

**dr. P o p o v i c s Judit képviselő** megköszöni a tájékoztatást, hogy mi a történelme a népszavazás kezdeményezésnek és hogyan jutottak el idáig. A tájékoztató tényszerű volt, de egy dologban szeretne észrevételt tenni. Valóban Gyűrűs Károly és Horváth László képviselő társaival kezdeményezte 2020. februárjában a népszavazást a benyújtott négy kérdéssel, viszont, amikor a HVB elutasította a kérelmüket, akkor ezt nem elfogadták vagy tudomásul vették, mert felkészültek rá, hogy ezt a Győri Törvényszéknél megfellebbezzik, viszont ennek a jogi háttere az lett volna, ha a Győri Törvényszék ezt helybenhagyja, akkor a képviselő-testület elé kerül vissza a kérdés, mivel képviselők nyújtották be a kérdéseket. Ekkor kereste meg Szalay Ildikó azzal, ha nem fellebbezzik meg a Győri Törvényszéknél ezt a négy kérdést és a HVB elutasító döntését, akkor lehetőséget tudnak adni arra, hogy magánszemélyként ő beadja ezeket újra és így, ha a HVB elutasítja a kérdéseket és a Győri Törvényszéknél megfellebbezzik, és az igazat ad nekik, akkor nem a képviselő-testülethez jön vissza a kérdés, hanem a mostani helyzet áll be, hogy kötelesek lesznek meghirdetni a népszavazást.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, azért nem mondta el a tájékoztatásában, mert nem tudott róla, hogy a háttérben egy ilyen alku született. Megköszöni Képviselő asszonynak, hogy elmondta.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a helyi népszavazási kezdeményezésről szóló bejelentésről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/17-76/2022. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
167/2022. (V.9.) határozata  
helyi népszavazási kezdeményezésről szóló bejelentésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a I/17-76/2022 előterjesztésben foglalt tartalommal

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Tata, 1841 hrsz-ú (Esterházy műemlék lóistálló és lovas pálya) ingatlannal szomszédos telkeken gépjármű-közlekedésre alkalmas út ne épüljön, és az ott már meglévő utat se lehessen kiszélesíteni?”*

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Tata, 1841 hrsz-ú (Esterházy műemlék lóistálló és lovas pálya) ingatlanra vonatkozóan a város településképi rendelete (29/2018. (XII.20.)) és helyi építési szabályzata (38/2005. (XII.6.)) a 2020. február 28-án hatályos állapotában maradjon?”*

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy Tata Város Önkormányzata ne köthessen településfejlesztési szerződést a Tatabányai Öreg-tó Természetvédelmi Területén létesülő beruházáshoz kapcsolódóan, megőrizve ezzel a terület természeti és épített értékeit?”*

kérdésekre vonatkozóan Tata Város Helyi Választási Bizottsága az aláírások ellenőrzésének eredményességéről szóló 2/2022. (IV29.), 3/2022. (IV29.), 4/2022. (IV29.) határozatainak jogerőre emelkedéséről szóló bejelentést.

**Határidő:** azonnal

helyi népszavazás elrendelésére: 30 nap

**Felelős:** Michl József polgármester

#### 4. N A P I R E N D

Helyi népszavazás elrendelése és a költségvetésének meghatározása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Javasolja, hogy döntsenek arról, hogy rendeljék el a népszavazást és határozzák meg az ehhez szükséges pénzügyi fedezetet. A hivatal munkatársai elvégezték annak a vizsgálatát, hogy mennyibe fog kerülni ez a helyi népszavazás és elkészült a költségvetése is. Az előzetes számítások szerint 14.076.580 Ft az az összeg, amelyet majd erre a feladatra kell fordítaniuk. A határozati javaslat másik fele arra vonatkozik, hogy az előbb általa is elmondott három kérdésre vonatkozóan a helyi népszavazást az önkormányzat elrendeli. Az előző napirendnél említette, hogy az elrendelést követően 15 napon belül tűzi ki a Helyi Választási Bizottság a népszavazás időpontját, tehát a 15. napot megvárva lesz a Helyi Választási Bizottság ülése és amennyiben nem lesz fellebbezés, akkor kitézi a napját annak, hogy mikor legyen ez a népszavazás. Innentől kezdődően tudnak kampányolni, akik szeretnének ebben a kérdésben állást foglalni. Érdeklődik, hogy van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéshez. Megjegyzi, nagyon összefolyik ez a két napirendi pont, de élesen, a törvény szerint ketté kellett választaniuk.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a helyi népszavazás elrendeléséről és költségvetésének meghatározásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/17-75/2022. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

#### **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **168/2022. (V.9.) határozata**

#### **Helyi népszavazás elrendeléséről és költségvetésének meghatározásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46.§ (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján - a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben - döntése az alábbi:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete** a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 53. §-ban foglalt hatáskörében eljárva Szalay Ildikó szervező által **helyi népszavazásra javasolt alábbi kérdésekben:**

- „Egyetért-e Ön azzal, hogy a Tata, 1841 hrsz-ú (Esterházy műemlék lóistálló és lovas pálya) ingatlan szomszédos telkeken gépjármű-közlekedésre alkalmas út ne épüljön, és az ott már meglévő utat se lehessen kiszélesíteni?”

- „Egyetért-e Ön azzal, hogy a Tata, 1841 hrsz-ú (Esterházy műemlék lóistálló és lovas pálya) ingatlanra vonatkozóan a város településképi rendelete (29/2018. (XII.20.)) és helyi építési szabályzata (38/2005. (XII.6.)) a 2020. február 28-án hatályos állapotában maradjon?”

- „Egyetért-e Ön azzal, hogy Tata Város Önkormányzata ne köthessen településfejlesztési szerződést a Tatai Öreg-tó Természetvédelmi Területén létesülő beruházáshoz kapcsolódóan, megőrizve ezzel a terület természeti és épített értékeit?”

### **helyi népszavazást rendel el.**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Nsztv. 55. § (1) bekezdése alapján a fenti kérdésekben elrendelt **helyi népszavazás költségvetését az alábbiak szerint állapítja meg:**

**A helyi népszavazás összes költsége: 14 076 580,- Ft, melyből**

- Személyi jellegű juttatások:	6 579 000,- Ft
- Személyi jellegű juttatások járuléka:	855 270,- Ft
- Normatív dologi kiadások dologi kiadások:	4 639 810,- Ft
- Egyéb dologi kiadás - étkeztetés:	877 500,- Ft
- Egyéb dologi kiadások:	1 125 000,- Ft

Tata Város Önkormányzat képviselő testülete a helyi népszavazási kiadások fedezetét Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Tata Város önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (II.24.) önkormányzati rendelet 5. melléklete szerint biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az Nsztv. 55. § (2) bekezdése alapján tájékoztassa Tata Város Helyi Választási Bizottság elnökét a helyi népszavazás elrendeléséről.

A határozat ellen annak közzétételét követő 15 napon belül a Győri Törvényszékhez (9021, Győr, Szent István út 6.) címzett, de Tata Város Helyi Választási Bizottságánál (2890 Tata, Kossuth tér 1.) benyújtandó felülvizsgálati kérelemmel lehet élni. Ha a határidő utolsó napja nem munkanapra esik, a határidő csak az azt követő legközelebbi munkanapon jár le.

**A határozat közzétételének időpontja 2022. május 9.** A közzététel helye a helyben szokásos módon a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtáblája, valamint a Tata Város [www.tata.hu](http://www.tata.hu) honlapja.

A felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben (2890 Tata, Kossuth tér 1), illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül (2022. 05.24. 16.00 óráig) megérkezzen a helyi választási bizottsághoz.  
A felülvizsgálati kérelem benyújtása illetékmentes.

### Indokolás

Szalay Ildikó szervező **2020. július 20-án** a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) alapján **helyi népszavazást kezdeményezett** az alábbi három kérdésben:

- „Egyetért-e Ön azzal, hogy a Tata, 1841 hrsz-ú (Esterházy műemlék lóistálló és lovas pálya) ingatlan szomszédos telken gépjármű-közlekedésre alkalmas út ne épüljön, és az ott már meglévő utat se lehessen kiszélesíteni?”

- „Egyetért-e Ön azzal, hogy a Tata, 1841 hrsz-ú (Esterházy műemlék lóistálló és lovas pálya) ingatlanra vonatkozóan a város településképi rendelete (29/2018. (XII.20.)) és helyi építési szabályzata (38/2005. (XII.6.)) a 2020. február 28-án hatályos állapotában maradjon?”

- „Egyetért-e Ön azzal, hogy Tata Város Önkormányzata ne köthessen településfejlesztési szerződést a Tatai Öreg-tó Természetvédelmi Területén létesülő beruházáshoz kapcsolódóan, megőrizve ezzel a terület természeti és épített értékeit?”

Tata Város Helyi Választási Bizottsága a helyi népszavazási kérdések hitelesítése tárgyában 2020. augusztus 14-i ülésén hozott döntést.

Az első kérdés esetében Tata Város Helyi Választási Bizottsága a 10/2020. (VIII.14.) határozatában a kérdés hitelesítését megtagadta. A határozat ellen benyújtott jogorvoslati kérelmet követően a Győri Törvényszék a 103.KPk.720.085/2020/5. számú végzésében a 10/2020. (VIII.14.) határozatot megváltoztatta és a benyújtott kérdést hitelesítette. A végzés 2020. október 13-án érkezett meg a Helyi Választási Bizottsághoz.

A második kérdés esetében Tata Város Helyi Választási Bizottsága 11/2020. (VIII.14.) határozatában a kérdést hitelesítette. A határozat ellen benyújtott jogorvoslati kérelmet követően a Győri Törvényszék a 103.KPk.720.084/2020/5. számú végzésében a 11/2020. (VIII.14.) határozatot helybenhagyta. A végzés 2020. október 12-én érkezett meg a Helyi Választási Bizottsághoz.

A harmadik kérdés esetében Tata Város Helyi Választási Bizottsága 12/2020. (VIII.14.) határozatában a kérdést hitelesítette. A határozat ellen benyújtott jogorvoslati kérelmet

követően a Győri Törvényszék a 103.KPk.720.086/2020/5. számú végzésében a 12/2020. (VIII.14.) határozatot helybenhagyta. A végzés 2020. október 13-án érkezett meg a Helyi Választási Bizottsághoz.

Szalay Ildikó szervező a népszavazásra javasolt kérdést tartalmazó, **hitelesített aláírásgyűjtő ív mintapéldányát 2020. október 13-án vette át**, az aláírásgyűjtésre 30 nap állt rendelkezésre, melynek határnapja 2020. november 12. napja volt.

A veszélyhelyzet idejére eső időközi választásokra vonatkozó átmeneti rendelkezésekről szóló 483/2020. (XI. 5.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése alapján a helyi népszavazási eljárás megszakadt, **2020. november 6. napjától aláírások nem voltak gyűjthetők.**

A koronavírus-világjárvány második hulláma elleni védekezésről szóló 2020. évi CIX. törvény 4. § (7) bekezdése alapján **2020. november 11. napján** Szalay Ildikó szervező és dr. Karlosák Edina ügyvéd, szervező megbízottja 2020. november 6-ig gyűjtött aláírásokat tartalmazó **aláírásgyűjtő íveket átadta megőrzésre a Helyi Választási Irodának.**

Az időközi választások és helyi népszavazások megrendezhetőségéről szóló 103/2022. (III. 10.) Korm. rendelet 1. § (7) bekezdése alapján a helyi népszavazási eljárás folytatására nyílt lehetőség az alábbiak szerint:

*103/2022. (III. 10.) Kr. 1. § (7) A Tv1. 4. § (7) és (8) bekezdésétől eltérően, ha a helyi népszavazás kezdeményezése érdekében folytatott aláírásgyűjtésre vonatkozó határidő a Tv2. 4. § (6) bekezdése alapján szünetelt, a helyi választási iroda vezetője 2022. április 10-én új hitelesítési záradékkal látja el az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát, és azt átadja a szervezőnek. A szünetelés időtartama az Nsztv. 47. § (1) bekezdésében meghatározott időtartamba nem számít be.*

**2022. április 10. napján** Dr. Horváth József jegyző, HVI vezető az új hitelesítéssel ellátott aláírásgyűjtő ív mintapéldányait átadta a szervezőnek, aki azt átvette.

A 103/2022. (III. 10.) Korm. rendelet 1. § (7) bekezdése alapján a szervezőnek az aláírásgyűjtésre további hét (7) nap állt rendelkezésre, melynek kezdő időpontja 2022. április 11. napja (hétfő).

2022. április 10. napján Szalay Ildikó szervező tájékoztatta dr. Horváth József HVI vezetőt, hogy az aláírásgyűjtést nem kívánja tovább folytatni.

Az Nsztv. 47. § (1) bekezdése rögzíti az aláírásgyűjtő ívek leadásra vonatkozó általános előírásokat:

*Nsztv. 47. § (1) A szervező az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítési záradékkal történő ellátását követő harminc napon belül, egy alkalommal nyújthatja be a helyi népszavazás kitűzésére irányuló állampolgári kezdeményezés aláírásgyűjtő íveit a helyi választási bizottsághoz az aláírások ellenőrzése céljából.*

*(2) A késedelmesen, pótlólag, valamint a nem a szervező által benyújtott aláírásgyűjtő íven szereplő aláírás érvénytelen.*

Szalay Ildikó szervező **2022. április 10. napján az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát, valamint a 2020. november 11. napján a HVI részére leadott és a HVI által a helyi népszavazási eljárás szünetelése alatt a HVI-ben megőrzött sértetlen, és bontatlan dobozban tárolt aláírásgyűjtő íveket az Nsztv. 47. (1) bekezdésében foglaltak szerint benyújtotta a helyi választási irodában a Helyi Választási Bizottsághoz az aláírások ellenőrzése céljából az alábbiak szerint:**

Az átadott aláírásgyűjtő ívek száma a szervező nyilatkozata szerint az első kérdés esetében 714 db, a második kérdés esetében 713 db, a harmadik kérdés esetében 713 db.

2022. április 11. napján Dr. Horváth József a Helyi Választási Iroda vezetője tájékoztatta a Helyi Választási Bizottság tagjait az aláírásgyűjtő ívek leadásáról és az aláírások ellenőrzésének megkezdéséről.

Az aláírások ellenőrzésére rendelkezésre álló időtartam az Nsztv. 49. § (6) bekezdése értelmében az aláírásgyűjtő ívek benyújtásától számított 45 nap.

*Nsztv. 49. § (6) Az aláírások ellenőrzését az aláírásgyűjtő ívek benyújtásától számított negyvenöt napon belül kell lefolytatni.*

Az „Egyetért-e Ön azzal, hogy a Tata, 1841 hrsz-ú (Esterházy műemlék lóistálló és lovas pálya) ingatlan szomszédos telken gépjármű-közlekedésre alkalmas út ne épüljön, és az ott már meglévő utat se lehessen kiszélesíteni?” tárgyú kérdés vonatkozásában az aláírásgyűjtő ívek ellenőrzése során 478 db aláírásgyűjtő íven (melyből 477 ív érvényes, 1 érvénytelen), 4.770 aláírás sor ellenőrzésére került sor, melyből:

- érvényes aláírások száma: **4.204 db,**
- érvénytelen aláírások száma: **164 db, melyből**
- nem elfogadható aláírások száma: **159 db,**
- többes aláírások száma: **5 db,**
- az üres sorok száma: **402 db.**

Az „Egyetért-e Ön azzal, hogy a Tata, 1841 hrsz-ú (Esterházy műemlék lóistálló és lovas pálya) ingatlanra vonatkozóan a város településképi rendelete (29/2018. (XII.20.)) és helyi építési szabályzata (38/2005. (XII.6.)) a 2020. február 28-án hatályos állapotában maradjon?” tárgyú kérdés vonatkozásában az aláírásgyűjtő ívek ellenőrzése során 476 db aláírásgyűjtő íven (melyből 476 ív érvényes), 4.760 aláírás sor ellenőrzésére került sor, melyből:

- érvényes aláírások száma: **4.202 db,**
- érvénytelen aláírások száma: **153 db, melyből**
- nem elfogadható aláírások száma: **149 db,**
- többes aláírások száma: **4 db,**
- az üres sorok száma: **405 db.**

Az „Egyetért-e Ön azzal, hogy Tata Város Önkormányzata ne köthessen településfejlesztési szerződést a Tatai Öreg-tó Természetvédelmi Területén létesülő beruházáshoz kapcsolódóan, megőrizve ezzel a terület természeti és épített értékeit?” tárgyú kérdés az aláírásgyűjtő ívek ellenőrzése során 479 db aláírásgyűjtő íven (melyből 479 ív érvényes), 4.790 aláírás sor ellenőrzésére került sor, melyből:



- érvényes aláírások száma: 4.220 db,
- érvénytelen aláírások száma: 157 db, melyből
- nem elfogadható aláírások száma: 152 db,
- többes aláírások száma: 5 db,
- az üres sorok száma: 413 db.

Az érvénytelen aláírások esetében az érvénytelenségi okok az alábbiak voltak:

- az aláírónak nem volt választójoga a záradékolás és az ívek benyújtása között időpontban,
- a választópolgár valamely adata (név, anyja neve, személyi azonosító, aláírás) hiányzott, vagy hiányos,
- az azonosítás eredménytelen a személyes adatok teljes vagy jelentős eltérése miatt,
- az aláírásgyűjtő ív érvénytelen az aláírást gyűjtő polgár valamely adatának hiánya miatt.

Az aláírások ellenőrzése a Nemzeti Választási Rendszer aláírásellenőrző modulja segítségével történt. Az ellenőrzések technikai nyilvántartását a Helyi Választási Iroda kezeli. Az Nsztv. 51. §-a értelmében az aláírásgyűjtő íven feltüntetett adatok nem nyilvánosak, azokat kizárólag a választási szervek és a törvényszék ellenőrizhetik.

*Nsztv. 51. § (1) A választópolgár és az aláírást gyűjtő polgár aláírásgyűjtő íven feltüntetett adatai nem nyilvánosak, azokról - az aláírást ellenőrző szerv által az aláírások érvényességének megállapítása céljából vezetett technikai nyilvántartás kivételével - másolatot készíteni tilos.*

*(2) A választópolgár és az aláírást gyűjtő polgár adatait, valamint a technikai nyilvántartást a választási szervek és a törvényszék ellenőrizhetik.*

Az Nsztv. 34. § (1) bekezdés c) pontja alapján **önkormányzati rendeletben** kell meghatározni a **helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számát**.

*Nsztv. 34. § (1) Helyi népszavazást kezdeményezhet*

*c) az önkormányzati rendeletben meghatározott számú választópolgár, ami nem lehet kevesebb a választópolgárok tíz százalékánál, és nem lehet több a választópolgárok huszonöt százalékánál.*

*(2) A képviselő-testület köteles elrendelni a helyi népszavazást, ha azt az önkormányzati rendeletében meghatározott számú választópolgár kezdeményezte.*

Az Nsztv. 92. §-a felhatalmazta az önkormányzatot, hogy rendeletben határozza meg a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számát.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi népszavazás kezdeményezéséről szóló **15/2017. (VI.30.) önkormányzati rendelete** értelmében a helyi népszavazás elrendeléséhez **Tata város választópolgárainak legalább 20 %-nak** a kezdeményezése szükséges.

Az Nsztv. 34. § (3) bekezdése értelmében a kezdeményezéshez szükséges választópolgárok számát a központi névjegyzéknek az aláírásgyűjtő ív hitelesítési záradékkal történő ellátásának napján érvényes adatai alapján kell megállapítani.

Az aláírásgyűjtő ívek hitelesítésének napján – **2020. október 13-án** - a **tatai választópolgárok száma** a Nemzeti Választási Iroda tájékoztatása szerint **20.790 fő**.

A helyi népszavazás kezdeményezéséről szóló 15/2017. (VI.30.) önkormányzati rendelet alapján **2020. október 13-án a helyi népszavazás elrendeléséhez szükséges választópolgárok száma** - azaz a választópolgárok 20 %-a - **4.158 fő**.

A fentiek alapján a helyi népszavazási kérdésekben **Tata Város Helyi Választási Bizottsága** 2022. április 29-i ülésén az alábbi döntéseket hozta:

**Tata Város Helyi Választási Bizottságának 2/2022. (IV.29.) határozata**

**„Tata Város Helyi Választási Bizottsága a Szalay Ildikó magánszemély által helyi népszavazásra benyújtott,**

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Tata, 1841 hrsz-ú (Esterházy műemlék lóistálló és lovas pálya) ingatlanl szomszédos telkeken gépjármű-közlekedésre alkalmas út ne épüljön, és az ott már meglévő utat se lehessen kiszélesíteni?”* tárgyú helyi népszavazási kérdésben az aláírások ellenőrzését követően **megállapítja**, hogy az ellenőrzés eredményes.

**Tata Város Helyi Választási Bizottsága megállapítja**, hogy az érvényes aláírások száma 4.204 db meghaladta a helyi népszavazás elrendeléséhez szükséges számot 4.158-t.”

**Tata Város Helyi Választási Bizottságának 3/2022. (IV.29.) határozata**

**„Tata Város Helyi Választási Bizottsága a Szalay Ildikó magánszemély által helyi népszavazásra benyújtott,**

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Tata, 1841 hrsz-ú (Esterházy műemlék lóistálló és lovas pálya) ingatlanra vonatkozóan a város településképi rendelete (29/2018. (XII.20.)) és helyi építési szabályzata (38/2005. (XII.6.)) a 2020. február 28-án hatályos állapotában maradjon?”* tárgyú helyi népszavazási kérdésben az aláírások ellenőrzését követően **megállapítja**, hogy az ellenőrzés eredményes.

**Tata Város Helyi Választási Bizottsága megállapítja**, hogy az érvényes aláírások száma 4.202 db meghaladta a helyi népszavazás elrendeléséhez szükséges számot 4.158-t.”

**Tata Város Helyi Választási Bizottságának 4/2022. (IV.29.) határozata**

**„Tata Város Helyi Választási Bizottsága a Szalay Ildikó magánszemély által helyi népszavazásra benyújtott,**

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy Tata Város Önkormányzata ne köthessen településfejlesztési szerződést a Tatai Öreg-tó Természetvédelmi Területén létesülő beruházáshoz kapcsolódóan, megőrizve ezzel a terület természeti és épített értékeit?”* tárgyú helyi népszavazási kérdésben az aláírások ellenőrzését követően **megállapítja**, hogy az ellenőrzés eredményes.

**Tata Város Helyi Választási Bizottsága megállapítja, hogy az érvényes aláírások száma 4.220 db meghaladta a helyi népszavazás elrendeléséhez szükséges számot 4.158-t.”**

Az Nsztv. 49. § (4) bekezdése alapján az aláírások tételes ellenőrzését addig kell folytatni, amíg bizonyossá nem válik, hogy az érvényes aláírások száma a választópolgárok helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges számát eléri, vagy az alatt marad. Ezért a fennmaradó aláírásgyűjtő íveken szereplő aláírások ellenőrzésére nem került sor.

Az Nsztv. 51. § (4) bekezdése szerint a benyújtott aláírásgyűjtő íveket, valamint a technikai nyilvántartást a helyi választási iroda az érvényes aláírások számának megállapítását követő harmincadik és negyvenötödik nap között megsemmisíti.

**Tata Város Helyi Választási Bizottsága 2/2022. (IV.29.), 3/2022. (IV.29.) és 4/2022. (IV.29.) határozatait** Tata Város Helyi Választási Iroda a helyben szokásos módon **közzétette** a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján, valamint a Tata Város [www.tata.hu](http://www.tata.hu) honlapján. A határozatok közzétételének **időpontja 2022. április 29.** A határozatok ellen annak közzétételét követő 5 napon belül a KEM Területi Választási Bizottsághoz címzett (2800 Tatabánya, Fő tér 4.) címzett, de Tata Város Helyi Választási Bizottságánál (2890 Tata, Kossuth tér 1.) benyújtandó fellebbezéssel lehetett élni. A jogvesztő **jogorvoslati határidő** lejártáig (**2022. május 4. napján 16.00 óráig**) **jogorvoslati kérelem nem érkezett.**

**Tata Város Helyi Választási Bizottságának elnöke** Dr. Szalai László **2022. május 5-én** az Nsztv. 50. §-a szerint **tájékoztatta a polgármestert** az aláírásgyűjtés eredményességéről.

*50. § Ha az érvényes aláírások száma eléri a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges számot, az aláírások ellenőrzésének eredményéről - az azt megállapító határozat jogerőre emelkedésétől számított nyolc napon belül - a helyi választási bizottság elnöke tájékoztatja a polgármestert.*

**A polgármester a tájékoztatást** a képviselő-testület ülésén az Nszt. 52. §-a szerint **bejelentette.**

*52. § A polgármester a törvényben foglalt feltételeknek megfelelő kezdeményezést a 43. § (2) bekezdése vagy az 50. § szerinti tájékoztatás kézhezvételét követő legközelebbi testületi ülésen bejelenti.*

**A képviselő-testület** az Nsztv. 53. §-a szerint **döntött a helyi népszavazás elrendeléséről** a három kérdésben. A képviselő-testület döntésének tartalmát és a döntés közzétételének módját az Nsztv. 55. §-a határozta meg.

*53. § A helyi népszavazás elrendeléséről az 52. § szerinti bejelentést követő harminc napon belül dönt a képviselő-testület.*

*55. § (1) A képviselő-testület helyi népszavazás elrendeléséről szóló határozata tartalmazza a helyi népszavazásra bocsátott kérdést, továbbá rendelkezik a helyi*

*népszavazás költségvetéséről. A kérdést a kezdeményezésben megfogalmazott formában kell helyi népszavazásra bocsátani.*

*(2) A helyi népszavazás elrendeléséről szóló határozatot az önkormányzat hivatalos lapjában, illetve a helyben szokásos módon közzé kell tenni. A polgármester a helyi népszavazás elrendeléséről tájékoztatja a helyi választási bizottság elnökét.*

Tata Város Önkormányzat Képviselő testülete a helyi népszavazási kiadások fedezetét Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Tata Város önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (II.24.) önkormányzati rendelet 5. melléklete szerint biztosítja.

A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek időközi választása, a nemzetiségi önkormányzati képviselők időközi választása, valamint a helyi népszavazások költségeinek normatíváiról, tételeiről, elszámolási és belső ellenőrzési rendjéről szóló 6/2021. (VIII. 31.) IM rendelet 3. § (6), (7) és (9) bekezdése értelmében a **helyi népszavazás költségét az önkormányzatnak saját forrásból kell viselni.**

*3. § (6) A helyi népszavazás esetén a népszavazást elrendelő önkormányzat saját forrásból biztosítja az 5-8. melléklet szerinti normatívákat - beleértve a további érintett választási szerv számára meghatározott normatívákat - és annak egyéb költségeit. A jogszabályban meghatározott központi biztosítású nyomtatványok és választástechnikai eszközök, valamint azok kézbesítésének, szállításának a 9. melléklet szerinti összegét az NVI részére, számla alapján kell megtéríteni.*

*(7) Települési szintű helyi népszavazás esetén a TVI igényelheti a HVI-től a normatívák szerint a TVI-t megillető összeget, többletköltségeket.*

*(9) Települési szintű helyi népszavazás dologi kiadásainak összegét a települési önkormányzat képviselő-testülete, a területi szintű helyi népszavazás megyei dologi kiadásainak összegét a megyei önkormányzat képviselő-testülete - az e rendeletben meghatározott normatívákat is figyelembe véve - határozza meg.*

A költségek meghatározása a 6/2021. (VIII. 31.) IM rendelet 5. és 9. mellékletében foglaltak, valamint a Helyi Választási Iroda helyben felmerülő választási eljárással kapcsolatos költségeinek beszámításával történt.

A helyi népszavazás összes költsége: 14 076 580,- Ft, melyből

- Személyi jellegű juttatások:	6 579 000,- Ft
- Személyi jellegű juttatások járuléka:	855 270,- Ft
- Normatív dologi kiadások dologi kiadások:	4 639 810,- Ft
- Egyéb dologi kiadás – étkeztetés:	877 500,- Ft
- Egyéb dologi kiadások:	1 125 000,- Ft

A jogorvoslati eljárás különös szabályairól az Nsztv. 58. §-a rendelkezik:

*58. § (1) A képviselő-testület helyi népszavazást elrendelő, valamint kötelezően elrendelendő helyi népszavazás elrendelését elutasító határozata elleni felülvizsgálati kérelmet - a törvényszékhez címezve - úgy kell benyújtani, hogy az a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül megérkezzen a helyi választási bizottsághoz.*

(2) A helyi választási bizottság a felülvizsgálati kérelmet a beérkezését követő öt napon belül megküldi a törvényszéknek. A helyi választási bizottság elnöke a felülvizsgálati kérelem benyújtásáról haladéktalanul tájékoztatja a polgármestert.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott eljárásban a törvényszék a határozat érdemében csak akkor folytat vizsgálatot, ha az aláírásgyűjtő ív hitelesítése és a helyi népszavazás elrendelése között a körülményekben olyan lényeges változás következett be, amelyet a kérdés hitelesítéséről, vagy az azzal szembeni felülvizsgálati kérelemről hozott döntés során a helyi választási bizottság, illetve az 57. § szerinti eljárásban a törvényszék nem vehetett figyelembe, és a döntést érdemben befolyásolhatja. A törvényszék nem vizsgálja érdemben azt a felülvizsgálati kérelmet, amelyben a kérelmező a kérdés tartalmát illető, valamint a hitelesítéssel összefüggő alkotmányossági aggályokra hivatkozik.

(4) A törvényszék a felülvizsgálati kérelmet harminc napon belül bírálja el. A törvényszék a képviselő-testület határozatát helybenhagyja, vagy azt megsemmisíti, és a képviselő-testületet új határozat meghozatalára kötelezi.

A fentiek miatt Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat az idézett jogszabályokon, továbbá a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 10.§-án, valamint az Nsztv. 34. § (2) bekezdése, 53. §, 55. §-án, a helyi népszavazás költségeinek meghatározása az Nsztv. 82. §-án, valamint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek időközi választása, a nemzetiségi önkormányzati képviselők időközi választása, valamint a helyi népszavazások költségeinek normatíváiról, tételeiről, elszámolási és belső ellenőrzési rendjéről szóló 6/2021. (VIII. 31.) IM rendelet 3. § (6), (7) és (9) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 58. §-án, valamint a Ve. 223. §-án, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklete XIII.8. pontján alapul.

Tata, 2022. május 9.

**Határidő:** - közzétételre azonnal

- HVB elnök tájékoztatására: jogerőre emelkedést követően azonnal

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** elmondja, 11 igennel egyetértettek abban, hogy Tatán kerüljön sor a népszavazásra a kivetítőn látható 3 kérdést illetően, amely így szól:

- „Egyetért-e Ön azzal, hogy a Tata, 1841 hrsz-ú (Esterházy műemlék lóistálló és lovas pálya) ingatlanlanszomszédos telkeken gépjármű-közlekedésre alkalmas út ne épüljön, és az ott már meglévő utat se lehessen kiszélesíteni?”
- „Egyetért-e Ön azzal, hogy a Tata, 1841 hrsz-ú (Esterházy műemlék lóistálló és lovas pálya) ingatlanra vonatkozóan a város településképi rendelete (29/2018. (XII.20.)) és

helyi építési szabályzata (38/2005. (XII.6.)) a 2020. február 28-án hatályos állapotában maradjon?”

- „Egyetért-e Ön azzal, hogy Tata Város Önkormányzata ne köthessen településfejlesztési szerződést a Tatai Öreg-tó Természetvédelmi Területén létesülő beruházáshoz kapcsolódóan, megőrizve ezzel a terület természeti és épített értékeit?”

Ezen három kérdésben a mai napon a képviselő-testület a népszavazást elrendelte.

Megköszöni a Tatai Televízióknak, hogy a rendkívüli ülést most a szerződésüktől eltérően kérésére élőben közvetítette. Megköszöni képviselőtársainak, a hivatalnak, Aljegyző asszonynak az előterjesztések előkészítését. További szép napot kíván mindenkinek. További felvetés nem lévén az ülést 9:45 órakor lezárja.

**K.m.f.**

  
**Michl József**  
polgármester



  
**dr. Horváth József**  
jegyző