

Szám: I/103-14/2021

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága 2021. november 17-én 14.00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén

**Jelen vannak:** Boglári Zoltán elnök,  
Viczenáné Czégény Ágnes elnökhelyettes,  
Gerébi Ákos bizottsági tag,  
Horváthy Lóránt bizottsági tag  
Gönczy Mihály bizottsági tag  
Grépály András Zoltán bizottsági tag  
Musicz László bizottsági tag  
Dr. Szabó Gábor bizottsági tag

**Igazoltan távol vannak:** Dr. Popovics Judit bizottsági tag

**Az ülésre tanácskozási joggal meghívást kapott:**

Michl József polgármester  
Rigó Balázs alpolgármester  
Purgel Zoltán alpolgármester  
Dr. Horváth József jegyző  
Dr. Lantai Éva aljegyző  
Dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető  
Stamler Jánosné könyvvizsgáló  
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke  
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke

**Napirendi pontok előterjesztői, előadói:**

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető  
Hercegné Barcza Ilona adó és pénzügyi irodavezető-helyettes  
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
Kamarás Dorottya főépítész  
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző  
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző  
Németh Mariann intézményi referens  
Zsebőkné Horváth Anna belső ellenőrzési vezető

**Az ülésen a meghívottak közül megjelent:** a mellékelt jelenléti íven szereplők.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** tisztelettel és szeretettel köszönti a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság tagjait az ülésen. Külön köszönti a megjelent képviselő társakat, a külső bizottsági tagokat, jegyző urat, meghívottakat és az irodavezetőket.

Megállapítja a határozatképességét, mivel a bizottság 9 tagjából 8 fő jelen van Dr. Popovics Judit bizottsági tag jelezte, hogy a mai ülésen nem tud részt venni.

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Horváthy Lóránt bizottsági tagot kéri fel. Javasolja a következő döntés meghozatalát.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Horváthy Lóránt bizottsági tagot bízta meg.

A javaslattal a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület**  
**Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága**  
**105/2021.(XI.17.) határozata**  
**jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Horváthy Lóránt bizottsági tagot bízta meg.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

Javaslatot tesz az előzetesen megküldött I/103-15/2021. számú írásos meghívón szereplő napirendek megtárgyalására, úgy, hogy a 4. napirendet (Döntés a Településfejlesztési koncepcióról) nem tárgyalja a bizottság, valamint plusz egy sürgösségi indítvány került benyújtásra:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

### **Napirendje:**

1. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2021. évi költségvetéséről szóló 4/2021.(II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról  
Tájékoztató az adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételekről, határozattervezet a 36/2021.(II.25.) önkormányzati határozat módosításához  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző  
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető  
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes.
2. Rendelet-tervezet a telekadóról szóló 14/2014.(VI.2.) önkormányzati rendelet módosításáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző  
Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető
3. Beszámoló a helyi adókról, valamint a talajterhelési díjról  
**Előterjesztő:** dr. Horváth József jegyző  
**Előadó:** Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető
4. Tata város 2021-2027 évekre vonatkozó kulturális koncepciója  
**Előterjesztő:** Rigó Balázs alpolgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző  
Németh Mariann intézményi referens  
**Meghívott:** Kaszál József a Közgyűjteményi Tanácsadó Testület elnöke  
Berczelly Attila, Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója  
Dr. Schmidt Mayer Richárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója  
Sinkó Ildikó, a Móricz Zsigmond Városi Könyvtár igazgatója  
Borsó Tibor, a Magyar Zoltán Népfőiskolai Társaság elnöke
5. A VOLÁNBUSZ Zrt-vel kapcsolatos ügyek  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző  
**Meghívott:** Szegedi Zsolt Volánbusz Zrt. üzemvezető

6. A Tatai Televízió Közalapítvány részére támogatás nyújtása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző  
dr. Lantai Éva aljegyző  
**Meghívott:** Petzke Ferenc kuratóriumi elnök
7. A Kölyök Kft.-vel kapcsolatos döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Kovács Krisztián, a Kölyök Kft. ügyvezetője
8. Megállapodás megkötése a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.-vel  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
9. Beszámoló Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek ellenőrzéséről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
10. Beszámoló Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe és bérbe adott ingatlanok ellenőrzéséről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
11. Tata Város Önkormányzata 2022. évi ellenőrzési terve  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Zsebőkné Horváth Anna belső ellenőrzési vezető

**(Az 1-11. napirendi pontok a képviselő-testület 2021. november 24-i ülésének tervezett előterjesztései.)**

12. Egyes agostyáni ingatlanok értékesítéséről szóló döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Jónás Gábor Ferenc pályázó
13. Tata, Mindszenty tér 10/3. szám alatti garázs bérbeadása **(zárt ülésen tárgyalandó)**  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület**  
**Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága**  
**106/2021.(XI.17.) határozata**  
**a bizottság 2021. november 17-i ülésének napirendjéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/103-15/2021. számú írásos meghívón szereplő napirendeket, kivéve a 4. napirendet (Döntés a Településfejlesztési koncepcióról), valamint plusz egy sürgősségi indítványt tárgyal meg az alábbiak szerint:

1. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2021. évi költségvetéséről szóló 4/2021.(II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról  
Tájékoztató az adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételekről, határozattervezet a 36/2021.(II.25.) önkormányzati határozat módosításához  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző  
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető  
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes
2. Rendelet-tervezet a telekadóról szóló 14/2014.(VI.2.) önkormányzati rendelet módosításáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző  
Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető
3. Beszámoló a helyi adókról, valamint a talajterhelési díjról  
**Előterjesztő:** dr. Horváth József jegyző  
**Előadó:** Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető
4. Tata város 2021-2027 évekre vonatkozó kulturális koncepciója  
**Előterjesztő:** Rigó Balázs alpolgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző  
Németh Mariann intézményi referens  
**Meghívott:** Kaszál József a Közgyűjteményi Tanácsadó Testület elnöke  
Berczelly Attila, Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója  
Dr. Schmidt Mayer Richárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója  
Sinkó Ildikó, a Móricz Zsigmond Városi Könyvtár igazgatója  
Borsó Tibor, a Magyar Zoltán Népfőiskolai Társaság elnöke
5. A VOLÁNBUSZ Zrt-vel kapcsolatos ügyek  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző  
**Meghívott:** Szegedi Zsolt Volánbusz Zrt. üzemvezető

6. A Tatai Televízió Közalapítvány részére támogatás nyújtása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző  
dr. Lantai Éva aljegyző  
**Meghívott:** Petzke Ferenc kuratóriumi elnök
7. A Kölyök Kft.-vel kapcsolatos döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Kovács Krisztián, a Kölyök Kft. ügyvezetője
8. Megállapodás megkötése a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.-vel  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
9. Beszámoló Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek ellenőrzéséről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
10. Beszámoló Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe és bérbe adott ingatlanok ellenőrzéséről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
11. Tata Város Önkormányzata 2022. évi ellenőrzési terve  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Zsebőkné Horváth Anna belső ellenőrzési vezető

(Az 1-11. napirendi pontok a képviselő-testület 2021. november 24-i ülésének tervezett előterjesztései.)

12. Egyes agostyáni ingatlanok értékesítéséről szóló döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Jónás Gábor Ferenc pályázó
13. Tata, Mindszenty tér 10/3. szám alatti garázs bérbeadása **(zárt ülésen tárgyalandó)**  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

## **1. NAPIREND**

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2021. évi költségvetéséről szóló 4/2021.(II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról  
Tájékoztató az adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételekről, határozattervezet a 36/2021.(II.25.) önkormányzati határozat módosításához

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén s z a v a z á s r a bocsátja az adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételeinek alakulásáról szóló 36/2021.(II.25.) határozat módosításáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 36/2021.(II.25.) határozatát az alábbiak szerint módosítsa.

Tata Város Önkormányzata Képviselő-testülete az adósságot keletkeztető ügyletekről és azok felhasználható saját bevételeiről szóló tájékoztatót az alábbiak szerint fogadja el.

### **Az Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteinek és azok fedezetére felhasználható saját bevételeink alakulása (E Ft-ban)**

Megnevezés	2021.	2022.	2023.	2024.
<b>Helyi adók</b>	<b>2 473 127</b>	<b>1 780 000</b>	<b>1 800 000</b>	<b>1 820 000</b>
<b>Díjak, pótlékok, bírságok</b>	<b>7 200</b>	<b>6 000</b>	<b>5 400</b>	<b>4 850</b>
Talajterhelési díj	500	500	400	350
Pótlék bírság	6 700	5 500	5 000	4 500
<b>Tulajdonosi bevétel (használatba adásból, üzemeltetésbe adásból származó bevétel)</b>	<b>115 317</b>	<b>68 000</b>	<b>67 000</b>	<b>67 000</b>
<b>Tárgyi eszközök, immateriális javak, és önkormányzati vagyonértékesítésből származó bevétel (ÁFA nélküli, csak önkormányzat)</b>	<b>1 803 706</b>	<b>66 000</b>	<b>66 000</b>	<b>66 000</b>
<b>SAJÁT BEVÉTELEK</b>	<b>4 399 350</b>	<b>1 920 000</b>	<b>1 938 400</b>	<b>1 957 850</b>
<b>Saját bevételek 50 %-a</b>	<b>2 199 675</b>	<b>960 000</b>	<b>969 200</b>	<b>978 925</b>
<b>Előző év(ek)-ben keletkezett tárgyév terhelő fizetési kötelezettség</b>	<b>80 777</b>	<b>238 477</b>	<b>234 756</b>	<b>72 129</b>
Hosszú lejáratú hitel tőke és kamatfizetési kötelezettsége	80 777	238 477	234 756	72 129
<b>Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyév terhelő fizetési kötelezettség</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyév terhelő fizetési kötelezettség	0	10 199	10 199	83 457
<b>FIZETÉSI KÖTELEZETTSÉG ÖSSZESEN</b>	<b>80 777</b>	<b>248 676</b>	<b>244 955</b>	<b>155 586</b>
<b>Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel 50 %-a</b>	<b>2118 898</b>	<b>711 324</b>	<b>724245</b>	<b>823 339</b>

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, 7 igen szavazattal és 1 tartózkodással egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület  
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága  
107/2021.(XI.17.) határozata**

**az adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételeinek alakulásáról szóló 36/2021.(II.25.) határozat módosításáról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 36/2021.(II.25.) határozatát az alábbiak szerint módosítsa.

Tata Város Önkormányzata Képviselő-testülete az adósságot keletkeztető ügyletekről és azok felhasználható saját bevételeiről szóló tájékoztatót az alábbiak szerint fogadja el.

**Az Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteinek és azok fedezetére felhasználható saját bevételeink alakulása (E Ft-ban)**

Megnevezés	2021.	2022.	2023.	2024.
<b>Helyi adók</b>	<b>2 473 127</b>	<b>1 780 000</b>	<b>1 800 000</b>	<b>1 820 000</b>
<b>Díjak, pótlékok, bírságok</b>	<b>7 200</b>	<b>6 000</b>	<b>5 400</b>	<b>4 850</b>
Talajterhelési díj	500	500	400	350
Pótlék bírság	6 700	5 500	5 000	4 500
<b>Tulajdonosi bevétel (használatba adásból, üzemeltetésbe adásból származó bevétel)</b>	<b>115 317</b>	<b>68 000</b>	<b>67 000</b>	<b>67 000</b>
<b>Tárgyi eszközök, immateriális javak, és önkormányzati vagyonértékesítésből származó bevétel (ÁFA nélküli, csak önkormányzat)</b>	<b>1 803 706</b>	<b>66 000</b>	<b>66 000</b>	<b>66 000</b>
<b>SAJÁT BEVÉTELEK</b>	<b>4 399 350</b>	<b>1 920 000</b>	<b>1 938 400</b>	<b>1 957 850</b>
<b>Saját bevételek 50 %-a</b>	<b>2 199 675</b>	<b>960 000</b>	<b>969 200</b>	<b>978 925</b>
<b>Előző év(ek)-ben keletkezett tárgyévvel terhelő fizetési kötelezettség</b>	<b>80 777</b>	<b>238 477</b>	<b>234 756</b>	<b>72 129</b>
Hosszú lejáratú hitel tőke és kamatfizetési kötelezettsége	80 777	238 477	234 756	72 129
<b>Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyévvel terhelő fizetési kötelezettség</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyévvel terhelő fizetési kötelezettség	0	10 199	10 199	83 457
<b>FIZETÉSI KÖTELEZETTSÉG ÖSSZESEN</b>	<b>80 777</b>	<b>248 676</b>	<b>244 955</b>	<b>155 586</b>
<b>Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel 50 %-a</b>	<b>2118 898</b>	<b>711 324</b>	<b>724245</b>	<b>823 339</b>

**Határidő:** 2021. november 24. Kt. ülés  
**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök



**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja Tata Város Önkormányzatának 2021. évi költségvetéséről szóló 4/2021.(II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Fogadja el Tata Város Önkormányzatának 2021. évi költségvetéséről szóló 4/2021.(II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet az I/5-189/2021. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **7 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület**  
**Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága**  
**108/2021.(XI.17.) határozata**

**Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2021. évi költségvetéséről**  
**szóló 4/2021.(II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Fogadja el Tata Város Önkormányzatának 2021. évi költségvetéséről szóló 4/2021.(II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet az I/5-189/2021. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

**Határidő:** 2021. november 24. Kt. ülés  
**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

## **2. N A P I R E N D**

Rendelet-tervezet a telekadóról szóló 14/2014.(VI.2.) önkormányzati rendelet módosításáról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**G e r é b i Ákos bizottsági tag** elmondja, a bizottság már második alkalommal foglalkozik ezzel a témával. Amikor első körben tárgyalta a bizottság ezt a napirendet, akkor arról volt szó, hogy az egységesítés irányába kell elmozdulni. Ha jól adta össze a 24 különféle útként nyilvántartott kivett terület 22 különféle névvel van ellátva. Nyilván már ez önmagában indokolja, hogy foglalkozzanak ezzel a dologgal. Amikor elfogadták ezt a rendeletmódosítást, akkor úgy gondolta, hogy az összes útra vonatkozik és szerinte alapvetően ez is volt a szándék. Időközben felvetődik néhány észrevétel. Megnézett néhány ilyen területet, egyet is lehetne érteni, bár az előterjesztésből nem derül ki, hogy a 24 területből mennyi az adóköteles és mennyi a nem adóköteles terület. Ezzel együtt, azt gondolja, mindenképpen indokolt és ezt tartalmazza a javaslat, hogy ebben valamilyen egységesítést kell végrehajtani.

Egy ügyet végiggondolásra ajánl a bizottságnak, amit érdemes lenne végigbeszélni. Az adópolitikának két célja van, az egyik alapvető célja az, hogy a közösségi forrásokat megteremtse a közösségi feladatok végrehajtásához. A másik feladatának a lényege, hogy indirekt módon (támogatások, kedvezmények rendszerével) ösztönözze, elősegítse azokat a társadalmi célokat, amelyek fontosak.

Hogy miként kapcsolódik össze ez a telekadó kérdéssel - áttekintve az elmúlt 30 évet, ha végignézzük történetében a 90-es évek elején történt az állami tulajdonok nevesítése egy részének privatizációja. Az állami gazdaságok privatizációja kapcsán egy sajátos helyzet alakult ki a városban (nemcsak Tatán, máshol is), aminek két eleme fontos, és ami bizonyos értelemben a közösséget is hátrányosan érintette. Ez pedig az, hogy miközben az önkormányzatoknak a kárpótlási jegyeket el kellett fogadnia, tehát azoknál az önkormányzati tulajdonú értékesítéseknél, amelyeket abban az időben a Képviselő-testület megtett, ennek a legnagyobb részét a korábbi Tanácsi tulajdonú, kezelésű bérlakások értékesítése kapcsán jelentkezett, tehát ezeket a kárpótlási jegyeket el kellett fogadnia a Képviselő-testületnek, illetve az Önkormányzatnak, miközben a földpiacon (licitáláson) az önkormányzat nem tudott megjelenni. Így alakulhatott ki az a helyzet, hogy nagyon sok olyan terület (főleg az állami gazdaság privatizációja kapcsán) került magántulajdonba, amelyeket egyébként közösségi tulajdonként, közútként ma is hasznosítunk.

Egy példát mondana: Ha valaki felmegy az agostyáni szőlőhegybe (Neugebirg dűlő) úgy tudja megtenni, hogy egy magánúton megy át (ez az aszfaltozott rész), utána jön egy önkormányzati terület, út és a helynek a felső vége megosztásra került. Ezek a területek közút által nem megközelíthetőek. Ez azért problémás, mert ezekre a területekre építési engedélyt, közműveket nem lehet elhelyezni. Ezt a területet körbe magánutak veszik körül, ezeknek a megvizsgálása egy következő kör lenne, vajon hogyan és miképpen vannak a forgalom számára megnyitva, a Földhivatalba miként vannak bejegyezve.

Ha visszakanyarodunk oda, hogy milyen társadalmi célokat kellene szolgálni, nyilván az önkormányzatnak és az ott élőknek is elsődleges érdeke, hogy azok az utak, amikkel ezeket a területeket meg lehet közelíteni, ezek az utak közterületként közösségi tulajdonba kerülhessenek.

Milyen eszköz van arra, hogy ezt a történetet elősegítsék - nyilván az a lehetőség (nyilván a rendezési terven átvezetve), hogy közcélú hasznosításra tervezik, másrészt azokat a magánterületeket is megadóztatassák, amelyek egyébként azt a célt szolgálnák, hogy később a tulajdonos végiggondolja megéri-e egy olyan területért adó fizetnie, amit a közösség használ, inkább az önkormányzatoknak visszaadja.

Itt kapcsolódik az A és C. variáció. A Képviselő-testület a részleteket nem ismeri, érdemes lenne megvizsgálni azt, hogy melyek azok az utak, amelyeket célszerű mentesíteni. Erre is van példa, ez is lehet egyfajta megoldás, hiszen ha valaki nézi a telekadó rendeletet, a vizes területek mentesítése helyrajzi számokra szól. Tehát jogi úton lehetne egy olyan megoldásban is gondolkodni, hogy a közösségi célra nem hasznosított területeket - magánutak, forgalom elől elzárt területeket - nyilván adóztatni kell – reméli, hogy ez nem vita tárgya. Másrészt a közforgalom számára megnyitott magánutak kapcsán végig kellene gondolni azt, hogy melyek azok az utak, amelyeknek a köztulajdonba vétele, önkormányzati tulajdonba vétele, helyi útként történő szabályzásra szükséges lenne, az agostyáni példát figyelembe véve, hiszen jelentős hátrányt okoz az ott élőknek, ha így marad. Elképzelhető, hogy van a városban még ilyen terület, hiszen az előterjesztésben nem szerepeltek helyrajzi számok, így ennek nem tudtak utána nézni.

Azt gondolja érthető, hogy mit jelent ez a probléma. Elvileg megoldaná a problémát az A. változatnak az elfogadása, nyilván nem szeretné hátrányos helyzetbe hozni azokat, akik közforgalom számára megnyitott magánutakat hasznosítanak, de a közösség érdeke szempontjából célszerű lenne ezt úgy szabályozni, hogy ezek közösségi önkormányzati tulajdonba kerüljenek.

**H o r v á t h y Lóránt bizottsági tag** elmondja, Gerébi Ákos képviselő azon felvetését tudja támogatni, hogy vizsgálják felül azokat az útszakaszokat, amelyek egy nagyobb közösség érdekeit szolgálják. Úgy gondolja, hogy ez az előterjesztés nem elsősorban adóügyi kérdés szempontjából fogalmazódott meg. Nem biztos, hogy ennek a nagyságrendje olyan jelentős, hogy ilyen mértékben kellene ezzel foglalkozni. Mindenképpen abba az irányba menne, hogy ami szükség szerint tisztázandó, azt tisztázzák, ne legyen bizonytalanság ebben a körben, amit pedig meg kell adóztatni azt, adóztassák meg. Ezt a köztes állapotot meg kell szüntetni.

Még egy szempontot szeretne megosztani – kb. 10 évvel ezelőtt kapta meg a város azokat a tulajdonjogokat, amelyek szántó, illetve termő területeken lévő földutakat jelentett, tehát meg kell mondja, nem örültek neki, mert az összes termelő területen lévő földútnak az átvételét jelentette, koncentrált feladatot jelentett.

Ez a mostani is valószínű költséget indikálhat, de azt gondolja, hogy Tata város és környezetének fejlődése megkívánja, hogy ez a kérdés tisztázásra kerüljön.

**B o g l á r i Zoltán bizottság elnök** kérdése, hogy ezeket felső jogszabály írja elő?

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető** elmondja, földhivatali bejegyzés szerint.

**B o g l á r i Zoltán bizottság elnök** kérdése, lehet rajtuk módosítani?

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető** elmondja, azokon nem.

**B o g l á r i Zoltán bizottság elnök** elmondja, ez egy káosz.

**G e r é b i Ákos bizottsági tag** elmondja, egy dolgot lehet tenni, mint a vizes területeknél is, helyrajzi szám szerint szabályozták. Nyilván nagy részük magánterület vagy bejegyzett közforgalom elől elzárt magánutakként szerepel. Lehet, hogy ez csak három terület, nem tudja pontosan. Azt kéri fussanak ebben még egy kört.

**dr. Horváth József jegyző** elmondja, valóban a kérdésre egyszerűen az a válasz, hogy a Földhivatalban ilyen-olyan okokból bejegyzés szerepel, semmi értelme nincsen. Viszont az adófizetés során több olyan probléma volt, hogy nem stimmelt a bejegyzés, ez az egyik oka az egyértelműsítésnek. Azt az elvet, amit preferálnak (C. változat), legalábbis adózás szempontjából, hogy amelyik valóban zártként működik és ezáltal valamilyen értéknövekedést jelent - pl.: Fácános kert – azzal, hogy azt lezárták, az ottani telkeknek az értéke magasabb, mert az védett területté válik azzal, hogy magán, zárt területen van – az legyen adóköteles, aki pedig nem keríti el, nyitottan hagyja, közcélra is használható, az ne adózzon. Amit a képviselő urak felvetettek, azt meg lehet vizsgálni és valóban érdemes is, de a kettőt nem kell összevonni, ettől még lehet erről döntést hozni. Ezzel együtt pedig legyűjtik azokat az ingatlanokat, amiket érint és megvizsgálják őket. Az látható, hogy most egy indirekt módszert választottak, aki menekülni akar az adózás alól, annak két lehetősége van, megnyitja az utat és bejegyezteti a Földhivatalba, annak érdekében, hogy rendezve legyen. Bizonyos útszakaszokat érdemes lenne ezzel a logikával végig venni, ezzel egyetért, tehát előkészítik, de ne várják meg, mert adózási szempontból segítség a végrehajtásban és a működésben. A másik részét átvizsgálják, és a bizottság meg tudja tárgyalni, hogy melyek azok, amelyek esetében indokolt lehet az önkormányzati lépés, akár a tulajdon szerzés is.

**Viczéné Czégény Ágnes elnökhelyettes** elmondja, azt szeretne volna megerősíteni, hogy ebben a C. változatban egyértelműen az van hangsúlyozva, hogy ingatlan nyilvántartási bejegyzés kötelezettség van, a magánút közforgalomtól elzárt vagy közforgalom számára megnyitott terület. Amennyiben közforgalom számára megnyitott rendelkezés van, akkor mentes az adó alól, így szól a jogszabály. Ez egyértelműsíti azt, nem biztos, hogy az a magánszemély, akinek van egy magánútja, de rendelkezésre bocsátja-e közforgalom számára, az meg akarna szabadulni attól az úttól. Egy presszió van rá, hogy a közcélok miatt, kerüljön a közutak közé, ez feszültséget vetne fel a továbbiak tisztázásánál. Jelen pillanatban úgy gondolja, hogy rendelet megfogalmazása alapvetően megfelel annak, amit szeretne volna tisztázni, tehát, hogy elválassza a magánutat, ami közforgalom számára nyitott és azt a magánutat, ami nem nyitott közforgalom számára.

**Horváth Lóránt bizottsági tag** elmondja, mekkora nagyságrendet jelent?

**Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető** elmondja, nem javasolja, hogy elhalasszák a döntést, mert előfordulhatnak olyan ingatlantulajdonosok, akiket ez hátrányosan érint, tehát éppen mostantól kellene adózniuk és ilyen döntést legkésőbb novemberben tudnak hozni, annak érdekében, hogy január 1-jén hatályba lépjen. Egy évet kár lenne ezzel várni, mert nagyon sok ellenőrzésben vannak benne, de megakadtak, mert nem tudták eldönteni, hogy mi legyen, adóztassák vagy ne adóztassák. Azért találták ki ezt a rendelet-módosítást, hogy tovább haladhassanak. Nem szeretne most konkrét számokat mondani, de 50 M Ft fölött van az az ellenőrzés, ami megakadt a döntés hiány miatt. Ez nem azt jelenti, hogy mind ilyen utat érint, hanem, hogy az ellenőrzés során kiderült, hogy valakinek van ilyen is, olyan is és még van egy útja is, mivel nem volt erről döntés, az egészet le kellett állítani. Itt 5 évre visszamenőleges adózásról van szó, ha elhúzzák a döntést egy évvel, akkor elesnek 1 évi adótól. Az előterjesztésben leírt adatokhoz képest már 11 M Ft változás van telekadóban (ellenőrzésből) és 50 M Ft van még függőben, ha született volna döntés.

Képviselő úr felvetésére is válaszolna, miszerint a helyrajzi számos mentesség sem igazán jó megoldás, hiszen azokban is történnek változások (megosztják, összevonják, eladják a telkeket) és ha ilyen történik, akkor a rendelet nem lenne jó.

**G e r é b i Ákos bizottsági tag** elmondja, pontosan tudja, hogy utolsó pillanatban vannak, ahhoz, hogy ezt módosítsák. Elvileg el tudja fogadni, bár azt is hozzáteszi, hogy a jegyző úr megjegyzése volt, hogy, aki ki akar menekülni az, feloldja és kimenekül ez alól. Igazán nincs jó megoldás, talán az lenne a jó és azt el is tudja fogadni, ha ígéretet kap, hogy felülvizsgálják ezeket az ügyeket a közel jövőben. Két dolog miatt is indokolt, egyrészt a rendezési tervek miatt is indokolt ennek a problémának a tisztázása, másrészt igénybe akarják-e venni és ha igen, akkor milyen célra. Amelyik nem szükséges a közlekedési kapcsolatok szempontjából, azokat az utakat teljesen felesleges adómentessé tenni. Ezt is érti, hiszen nyilván egyszerűbb, ha általános szabály van, mintha helyrajzi számú szabályzás van. A vizes területekre is helyrajzi számos szabályozás van, azokat is lehet nyilván alakítgatni. A C. változatot el tudja fogadni, ha ígéretet kap, hogy a közeljövőben felülvizsgálják és visszatérnek erre a kérdésre, pont a rendezési terv módosítása vagy a településrendezési eszközök módosítása kapcsán. Nem szabad függőben hagyni ezt a problémát, hiszen nagyon sok embert ezeken a területeken hátrányosan érint. Ha ez a rendezési terveken van átvezetve, akkor talán nem is jelent azonnali költséget az önkormányzatnak, hiszen nyilván költségvetéssel összefüggő része is van ennek a történetnek. Az sem mindegy, hogy a tulajdonos meg akar-e válni ettől a területtől vagy éppen az adózási terhek miatt gondolja úgy, hogy egyszerűbb megszabadulnia tőle.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető** elmondja, a vizes területeknél azért a helyrajzi számos szabályozás van, mert nem volt olyan megnevezés, amivel azt tudták volna mondani, pl.: az Új út mögötti mocsaras terület, ilyen kategória nincs. Itt viszont van olyan, hogy magánút, stb. és különbséget lehet tenni, hogy közforgalom számára megnyitott vagy nem. Véleménye szerint itt könnyebb a kategorizálás.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, ha valaki úgy gondolja, hogy így kibújhat a kötelezettség alól, az téved, hiszen folyamatosan ellenőrzik a bejegyzéseket. Sokat dolgoztak ezen, de talán ez a legkezelhetőbb elhatárolás. Egyes esetekben vitatható lesz így is, de tudják majd kezelni. Javasolja a C. változat elfogadását.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén s z a v a z á s r a bocsátja a telekadóról szóló 14/2014.(VI.2.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet C. variációját.

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. § -a alapján - a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés h) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

Fogadja el a telekadóról szóló 14/2014.(VI.2.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet az I/5-180/2021. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület**  
**Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága**  
**109/2021.(XI.17.) határozata**  
**a telekadóról szóló 14/2014.(VI.2.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. § -a alapján - a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés h) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

Fogadja el a telekadóról szóló 14/2014.(VI.2.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet az I/5-180/2021. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

**Határidő:** 2021. november 24. Kt. ülés  
**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

### **3. N A P I R E N D**

Beszámoló a helyi adókról, valamint a talajterhelési díjról

**Előterjesztő:** dr. Horváth József jegyző

**Előadó:** Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy lakossági észrevétel volt, hogy nem kapták meg az ingatlan és építményadóról szóló csekket. Kérdése, hogy ez maradt továbbra is az Önkormányzatnál és továbbra is két csekket kapnak?

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető** elmondja, idén került bevezetésre, hogy egy értesítőt küldenek ki, amiben két készpénz-átutalási megbízás van. Februárban került kiküldésre a márciusi és a szeptemberi is, de vastagon, nagybetűvel jelezték, hívták fel a figyelmet, hogy őrizték meg, mert erre ősszel, szeptemberben szükségük lesz. Ezt a döntést azért hozták meg, mert nagyon megnövekedett az anyagköltség, de leginkább a posta költség. Amíg a saját Conica-s csekkyomtatási rendszerrel készítették el a kézbesítést, anyagköltségben sokkal olcsóbb volt, mintha a posta csinálta volna, viszont a nagyobb költség (több mint kétszerese) az maga a posta költség. Ezért döntöttek úgy, hogy átadják ezt a tevékenységet a postának, ezzel megspórolják a Conica-s lízing díjat (visszaadták a borítékoló gépet), felszabadítottak belső költségeket.

Cserébe a posta állítja elő ezeket a küldeményeket, mert nekik olyan rendszerük van, amivel egy A/4-es papírra két csekket is ki tudnak nyomtatni, így több papír nem keletkezett. A posta költség több mint 1 M Ft volt már alkalmanként, tehát több mint 1 M Ft-ot megspóroltak. Amennyivel többbe került anyag árban a postai elkészítés, azt megspórolták a lízingdíjon. Nagyon jókor hozták meg azt a döntést, olyan szempontból, hogy a NAV is csak évente egyszer küldi ki, a lakosság könnyebben hozzá fog szokni az új rendszerhez. Egyre többen fizetnek utalással, sokan megszerették az FR fizetést, ami teljesen új, azóta működik, amióta az ASP program működik, de ott van még a QR kódos fizetés is, tehát több lehetősége van a lakosságnak. Attól félt, hogy sokan be fognak jönni kézi csekkért, de érdekes módon nem nagyon jöttek, úgy gondolja egyre egyszerűbb lesz.

**G e r é b i Ákos bizottsági tag** elmondja, sok tekintetben nem ért egyet azokkal a kormányzati intézkedésekkel, amelyek a koronavírus járvány kezelésének a terheit az önkormányzatokra tolták. Tata azok közé tartozik iparüzési adó tekintetében, aki valamennyi kedvezményt kaptak e tekintetben. Azt gondolja, hogy az iroda munkatársai, az irodavezető asszony megérdemel egy dicséretet, hiszen mindent megtettek annak érdekében, hogy ezeket a problémákat kezelni tudják.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén s z a v a z á s r a bocsátja a helyi adókról, valamint a talajterhelési díjról szóló beszámolót

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adókról, valamint a talajterhelési díjról szóló 2021. évi beszámolót fogadja el.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület**  
**Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága**  
**110/2021.(XI.17.) határozata**

**a helyi adókról, valamint a talajterhelési díjról szóló beszámoló elfogadásáról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adókról, valamint a talajterhelési díjról szóló 2021. évi beszámolót fogadja el.

**Határidő:** 2021. november 24. Kt. ülés  
**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

#### **4. N A P I R E N D**

Tata város 2021-2027 évekre vonatkozó kulturális koncepciója

**Előterjesztő:** Rigó Balázs alpolgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző  
Németh Mariann intézményi referens

**Meghívott:** Kaszál József a Közgyűteményi Tanácsadó Testület elnöke  
Berczelly Attila, Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója  
Dr. Schmidt Mayer Richárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója  
Sinkó Ildikó, a Móricz Zsigmond Városi Könyvtár igazgatója  
Borsó Tibor, a Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság elnöke

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**R i g ó Balázs alpolgármester** elmondja, a Képviselő-testületi ülésre úgy készülnek, hogy még néhány kiegészítés, pontosítás lesz a mellékletekben. Kapott jelzést arra vonatkozóan, hogy volt olyan civil szervezet, amelyik a felsorolásból kimarad, ezt biztos pótoljuk.

**G ö n c z i Mihály bizottsági tag** elmondja, elolvasta a hétvégén. Egy dicséretet szeretne megfogalmazni, mert egy nagyon szépen összerakott, megfogalmazott tagolt mű. Javasolja, hogy mindenki olvassa el. Ez egy olyan anyag, amit érdemes lenne valamilyen formában kiadni.

**R i g ó Balázs alpolgármester** elmondja, nagyon szépen köszöni az elismerő szavakat, ami mindazokat illet, akik ennek az összeállításában részt vettek (Németh Mariann intézményi referens, Osgyáni Zsuzsanna, Izsáki Zsuzsa, Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető, illetve azok a kollégák, akik az intézményeknél segítséget nyújtottak). Hosszú ideje dolgoznak ezen az anyagon, az volt a cél, hogy megfelelő részletettségű, kidolgozottságú anyag szülessen. Az intézményekhez (iskolákhoz, óvodákhoz, kulturális intézményekhez biztos, hogy el fogják juttatni nyomtatott formában kiegészítve a Művelődési Házra vonatkozó koncepció tervezetével. Igyekeznek majd nyomon követni folyamatosan ennek a megvalósulását, ebben segítségükre lesz a Kulturális Közművelődési kerekasztal, ha megalakul (már folyamatban van). Reméljük, hogy nemcsak papírra vetett szavak maradnak ezek az elképzelések.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, a koncepció részét képezi a helyi értéktár bizottság, ezzel kapcsolatban volt felé is megkeresés, javaslat. Szeretne annyit kiemelni, hogy a megyei értéktárhoz a helyi értéktárba kell először felvetetni az adott értéktárgyat, ami lehet szellemi, tárgyi vagy épített környezeti emlék.



Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén s z a v a z á s r a bocsátja Tata város 2021-2027 évekre vonatkozó kulturális koncepciójának elfogadásáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tata város 2021-2027. évekre vonatkozó kulturális koncepcióját fogadja el.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület  
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága  
111/2021.(XI.17.) határozata**

**Tata város 2021-2027 évekre vonatkozó kulturális koncepciójának elfogadásáról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tata város 2021-2027. évekre vonatkozó kulturális koncepcióját fogadja el.

**Határidő:** 2021. november 24. Kt. ülés  
**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

## **5. NAPIREND**

A VOLÁNBUSZ Zrt-vel kapcsolatos ügyek

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

**Meghívott:** Szegedi Zsolt Volánbusz Zrt. üzemvezető

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** köszönti a Volánbusz Zrt. részéről megjelent képviselőket, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**M ü r k I Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető** elmondja, az ülést megelőzően kiosztásra került egy kiegészítő anyag. A buszokkal kapcsolatban van egy javaslata a Volánbusz Zrt-nek, miszerint újabb korszerű buszokra szeretnék lecserélni, egységesítve egész Tata területén a buszokat. Erre vonatkozóan készítettek egy jól használható összehasonlító táblázatot, illetve a nyugdíjas bérletre vonatkozóan van még benne egy kis kiegészítés.

**G e r é b i Ákos bizottsági tag** elmondja, a buszcseréhez kapcsolódóan kérdezi, hogy ez az üzleti tervzet, amit kaptak tartalmazza már ennek a cserének a hatását? Mivel arról szól az előterjesztés, hogy szolgáltatást tekintve korszerűbb autóbuszok, hanem azt is jelenti, hogy bizonyos költségmegtakarításokat is eredményez ezeknek a beállítása. A közvetlen karbantartási költség között 14 %-os növekményt terveznek és az eszközpótlás is lényegében nulla körüli. Ebből az eszközpótlásból az amortizáció mellett egy jelentős részt tartalmazott a gördülő állomány egyéb finanszírozási költsége (MAN-ok lízingdíja), ez is egy 5 %-os növekedést takar. Ehhez képest kell értelmezni a megtakarítást vagy ebbe már figyelembe vették ezeket a költségeket is.

**I l l é s Józsefné Volánbusz Zrt. képviselője** elmondja, az anyag, amely megküldésre került a 2021. évi beszámoló, ez egy várható eredmény, a tényleges eredménnyel majd 2022. márciusában jelentkeznék. Ez még az ideai számokat tartalmazza, ebben valóban nincs csökkenés bérleti díjak tekintetében, de ezeknek a CREDO buszoknak, amelyeket szeretnének Tatára hozni nincsen bérleti díja, illetve az értékcsökkenésük is elég minimális összeg. Így tulajdonképpen MAN buszoknak a bérleti díja megtakarításra kerülhet. Amit leírtak az anyagban, hogy a gépjárműveknek a fogyasztása (mivel automata váltósok) magasabb, mint amik jelen pillanatban vannak, így növekedés várható, de megmaradna az eszközpótlási költségekben. Ami még fontos, hogy ezek az autóbuszok, amiket az előterjesztés nem tartalmazott 2011. évjáratúak, ez a hét autóbusz a legújabbak a szombathelyi gépjármű flottában, ezek euro 5-ösek, kihajtható rámpájuk van. Azt nem tudja, hogy van e gépjárművezető fülke, aminek nagyon örülne, mert ebben a covid-os időszakban az is pozitív dolog lenne, ha a buszvezetőknek nem kellene egész nap maszkban ülnie. Ígéretet tettünk a WIFI beszerzésre is. A nyugdíjas bérletekkel kapcsolatban tett hozzá még kiegészítést, amikor előző évben a Képviselő-testület arról döntött, hogy olcsóbb legyen ez a bérlet, akkor azzal számoltak, hogy a nyugdíjas klubok nagyobb számban meg tudják vásárolni, de sajnos nem így alakult. Ma már aki nyugdíjba mehet, az többnyire már 65 éves és onnantól már ingyen utazik, tehát nem jellemző, hogy bérletet vásárolnak. Akik pedig korábban mennek nyugdíjba sokan gépjárművel rendelkeznek, és az életük hátralévő részében is igyekeznek azt használni. Sajnos ez az intézkedés nem váltotta be a hozzá fűzött reményeket. Az Önkormányzat közszolgáltatási szerződése behatárolja a fizetendő összeget, amit 2021. évre prognosztizáltak, tehát, hogy 7,6 M Ft veszteség keletkezik az az ő veszteségük lesz, ezt nem kell megtéríteni a szerződés alapján.

**V i c z e n á n é Czégény Ágnes elnökhelyettes** elmondja, hogy ezeket a CREDO BC 11-es járatokat (amelyek 16 évesek), ha komplexen lecserélné a város, hiszen amelyeket Szombathelyről kívánunk megszerezni azok is jövőre 11 évesek, nem fiatalok. Nem tudja, hogy megéri-e a városnak, hogy most 6 buszt lecserél viszonylag idős járatokra. Lehet, hogy inkább várni kellene és egy-két új gyártásút vennének, azokat lehetne kombinálni a régebbiekkal, ez kalkuláció kérdése, de nyilván a Volánbusz Zrt-nek ez lenne a gazdaságosabb, hiszen így tudná a legolcsóbban beszerezni és a pótlást megcsinálni. Nem tudja, hogy a városnak hosszú távon jó-e.

**I I I é s Józsefné Volánbusz Zrt. képviselője** elmondja, igazából a közszolgáltatási szerződésnek kell megfelelniük, abban maximum 16 év van megjelölve az itt közlekedő autóbuszok életkora. Annak idején a pályázatnál behatárolásra került egy ár, amit megadtak, nekik az a feladatuk, hogy abból az árból valamilyen szinten kijöjjenek. Az önkormányzati előterjesztés tartalmaz egy részt, amelyben a város szeretne elektromos autóbuszokat beszerezni. 2026. év végén, amikor ez a közszolgáltatási szerződés lejár, akkor teljesen új feltételekkel a város akár vadonatúj buszokat is kérhet a szolgáltatótól. A Volánbusznál nagyon sok elektromos busz került beszerzésre, sok helyen volt demonstrációs mintaprojektek, ezek az elektromos buszok még nem tudják azokat a feltételeket teljesíteni, nincs nagy hatótávolságuk. Volt olyan nap Esztergomban, amikor 130 km után be kellett vonulni töltésre, pedig itt egy autóbusz a kétszeresét is megteszi egy nap. Gázos buszok beszerzésére is sor került a Volán-nál (ha jól emlékszik azok Szegedre kerülnek), úgy hogy a szerviz hálózat is biztosítva legyen.

Úgy látja, hogy a Volán-nál az autóbusz beszerzéseknél igen is nagyon sok az előrehaladás. Persze nem azt mondja, hogy a városi közlekedésben, hiszen az az önkormányzatok teherbírásától is függ, hanem elsősorban az országos közlekedésben vannak ezek a fejlesztések, persze jut a városi közlekedésekre is.

**S z e g e d i Zsolt Volánbusz Zrt. üzemvezető** elmondja, ezekkel a buszokkal a szerződés végigvihető tudna lenni, megfelelnek az előírásoknak és költségcsökkentést tudnak ezekkel elérni, az üzemeltetési oldalról mindenképpen. Azt sem szabad elfelejteni, ha és amennyiben új eszköz kerülne beszerzésre, most egy dízel üzemű busz 60-80 M Ft-ot jelent egy szóló busz esetében. Elég jelentős forrás igényt jelentene.

**R i g ó Balázs alpolgármester** elmondja, nagyon örül a táblázatnak, nagyon sokat segít az áttekintésben. Két kérdése lenne, hogy mennyi km-t futottak ezek a szombathelyi buszok és mennyi ideje vannak Szombathelyen forgalomban? Ez azért fontos, mert akkor tisztában lehetünk azzal, hogy mennyivel lennének jobb helyzetben, ha megvásárolnánk, hiszen ha nem kevés km-t futottak, akkor a karbantartási, javítási díjuk is növekedést okozhat.

**I I I é s Józsefné Volánbusz Zrt. képviselője** elmondja, 350.000-400.000 km futottak ezek a buszok, a jelenlegi CREDO buszok, amelyek lecserélésre kerülnek azokban kb. 1.000.000 km van, a MAN buszoknál pedig azt kell figyelembe venni, hogy már használt beszerzés során szerezték be 2013-ban. Ezeknek az MAN buszoknak a javítási költsége elég magas, csak szakszervizben lehet többnyire javítani. A Volán tatabányai műszaki állomása egy CREDO szakszerviz, tehát a javításuk is könnyebb és lényegesen olcsóbb lesz. Látta a javítási költségét ezeknek a buszoknak, elég alacsonyak, bár mindig azt mondja, hogy óvatosan kell bánni a szavakkal.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** kérdése, hogy helyi tarifaelemek számítási rendszeréről szól az anyag, de hogyan működik az, ha a helyi lakosok helyközi járatot vesznek igénybe? Úgy gondolja, hogy a buszokon van a jegy automatákban beállítási lehetőség, de azt is be lehet állítani, hogy a város bizonyos pontjáig helyi, majd ha eltér a helyi útvonaltól, akkor már helyközi? Miként működik?

**I l l é s Józsefné Volánbusz Zrt. képviselője** elmondja, van az önkormányzatnak egy megállapodása, amelynek értelmében Tata város közigazgatási területén a helyi díjszabást kell alkalmazni. Ennek fejében az önkormányzat fizet éves szinten kb. 18 M Ft-ot (havonta, egyenlő részletekben). Pl: az agostyáni Arborétumtól már, ha ott valaki felszáll, akkor Tata helyi járatos jegyet fog kapni, illetve ha összvonalas bérlete van vagy egy vonalas a 7-re, aminek megegyezik a vonalvezetése a tardosi járattal, akkor azzal a bérlettel is felszállhat az Arborétumnál vagy addig utazhat. De ha Tatán megvesznek egy jegyet Tardosig, akkor annak a fele nem lesz tatai helyi bevétel, hanem rendes helyközi bevételnek számít. Ha a tatabányai járatra felszállnak a campingnél, akkor azok is automatikusan helyi jegyet kapnak.

**G e r é b i Ákos bizottsági tag** elmondja, a kérdése arra vonatkozott, hogy 2022-ben várható-e ez a megtakarítás? Ha jól vette ki, akkor ez több is lesz, mint amennyi az anyagban szerepel (12 M Ft), hiszen ha a lízingdíjat hozzá tesszük, akkor akár több is lehet. Az látható, hogy az elmúlt időszakban dinamikusan növekedett az önkormányzati támogatás, de így is azon a bevételi szinten van, (kb. 3 %-os növekedés várható), mint ami 2020-ban volt. Új elem lépett be, ez a helyközi járatokkal való elszámolás, ami újabb jelentős terhet ró az önkormányzati költségvetésre. Az egy dolog, hogy a törvényalkotó miként szabályozza ezt, de itt, Tatán elkezdődött egyfajta közös gondolkodás a Volánbusz Zrt. és az Önkormányzat között, hogy miként lehet azokat a feltételeket előteremteni, amelyek gyakorlatilag kordában tudják tartani az önkormányzati költségnövekedést. Arra nem lehet számítani, hogy az csökkeni fog, de legalább az emelkedés dinamizmusa legyen normál mértékű. Javasolja, hogy folytassák ezt a munkát, annak érdekében, hogy az önkormányzati támogatás növekedésének a mértékét kordában tudják tartani. A kiegészítő anyag is tartalmazza a nyugdíjas bérleteket, úgy gondolja nincs különösebben jelentősége, ha visszaállítanák sem lenne akkora hozadéka, ami miatt érdemes lenne ezzel foglalkozni. Nyilván tudjuk, hogy igaz, ami le van írva, az 56-ban született korosztály volt az utolsó, aki ezt kapta. Azon nyilván lehet gondolkodni, hogy miként lehet inspirálni a lakosokat a közösségi közlekedés használatára. Minden évben valorizáljuk a bevételeket, de nagyon nem növekednek a díjbevételek, miközben az inflációval mindig megemelik ezeket a költségeket. Az elmúlt 10 év alatt folyamatosan csökkent a díjbevétel aránya.

Ha már arról beszélnek, hogy a környezetvédelmet miként támogatják, akkor hogyan tudjuk a vasúti közlekedés mellett az autóbusz közlekedésben is egy picit az energiatakarékosságot ilyen szempontból a közösségi közlekedési igénybevétele mellett vagy annak erősítésével megoldani, segíteni.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén s z a v a z á s r a bocsátja a Volánbusz Zrt-vel kapcsolatos ügyekről szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

1. Fogadja el a Volánbusz Zrt. előzetes tájékoztatóját Tata város 2021. évi helyi közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan.
2. A közszolgáltatási szerződésben meghatározott számítás alapján 2022. január 1-jétől a vállalási díj fix részét **457,98 Ft/km**, azaz kilométerenként Négyszázötvenhét forint és kilencvennyolc fillérben állapítsa meg.
3. Fogadja el a tájékoztatót a 2022. évi inflációkövető tarifaemelés mértékéről, és kérje fel a Volánbusz Zrt-t a közszolgáltatási szerződés módosítására. A jegyek és bérletek 2022. január 1-től érvényes egységárait a következő táblázat tartalmazza:

Tarifaelem megnevezése	Egységár 2022. január 1-től. (Ft/db) ÁFA-t tartalmaz
elővételben váltott menetjegy	240
autóbuszon váltott menetjegy	280
turistabérlet (napijegy)	585
egyvonalas bérlet (havi)	3 500
egyvonalas bérlet (kéthetes)	1 970
összvonalas bérlet (havi)	4 995
összvonalas bérlet (kéthetes)	2 790
nyugdíjas bérlet (havi)	500
tanuló bérlet (havi)	500
tanuló bérlet (éves)	6 000
tanuló bérlet időszakos (4 hónap)	2 000

4. Támogatja az autóbuszpark teljes megújítását az egységes (Credo BN 12) gyártmányú, évjáratú autóbuszokra.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület  
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága  
112/2021.(XI.17.) határozata  
A Volánbusz Zrt-vel kapcsolatos ügyekről**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

1. Fogadja el a Volánbusz Zrt. előzetes tájékoztatóját Tata város 2021. évi helyi közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan.
2. A közszolgáltatási szerződésben meghatározott számítás alapján 2022. január 1-jétől a vállalási díj fix részét **457,98 Ft/km**, azaz kilométerenként Négyszázötvenhét forint és kilencvennyolc fillérben állapítsa meg.
3. Fogadja el a tájékoztatót a 2022. évi inflációkövető tarifaemelés mértékéről, és kérje fel a Volánbusz Zrt-t a közszolgáltatási szerződés módosítására. A jegyek és bérletek 2022. január 1-től érvényes egységárait a következő táblázat tartalmazza:

Tarifaelem megnevezése	Egységár 2022. január 1-től. (Ft/db) ÁFA-t tartalmaz
elővételben váltott menetjegy	240
autóbuszon váltott menetjegy	280
turistabérlet (napijegy)	585
egyvonalas bérlet (havi)	3 500
egyvonalas bérlet (kéthetes)	1 970
összvonalas bérlet (havi)	4 995
összvonalas bérlet (kéthetes)	2 790
nyugdíjas bérlet (havi)	500
tanuló bérlet (havi)	500
tanuló bérlet (éves)	6 000
tanuló bérlet időszakos (4 hónap)	3 000

4. Támogatja az autóbuszpark teljes megújítását az egységes (Credo BN 12) gyártmányú, évjáratú autóbuszokra.

**Határidő:** 2021. november 24. Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

## **6. N A P I R E N D**

A Tatai Televízió Közalapítvány részére támogatás nyújtása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző  
dr. Lantai Éva aljegyző

**Meghívott:** Petzke Ferenc kuratóriumi elnök

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Televízió Közalapítvány műszaki fejlesztését célzó pályázat támogatásáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzata a Tatai Televízió Közalapítvány részére 1 300 E Ft összegű támogatást biztosítson a televízió műszaki fejlesztését célzó pályázatához a működési céltartalékból. Hatalmazza fel a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület**  
**Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága**  
**113/2021.(XI.17.) határozata**  
**A Tatai Televízió Közalapítvány műszaki fejlesztését célzó pályázat**  
**támogatásáról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzata a Tatai Televízió Közalapítvány részére 1 300 E Ft összegű támogatást biztosítson a televízió műszaki fejlesztését célzó pályázatához a működési céltartalékból. Hatalmazza fel a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

**Határidő:** 2021. november 24. Kt. ülés  
**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

## **7. NAPIREND**

A Kölyök Kft.-vel kapcsolatos döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**Meghívott:** Kovács Krisztián, a Kölyök Kft. ügyvezetője

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**H o r v á t h y Lóránt bizottsági tag** kérdése, hogy mennyivel csökkentjük?

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy 100 %-kal.

**G e r é b i Ákos bizottsági tag** elmondja, az ember mindig azt gondolja, hogy a szolgáltatást igénybe vevőkön miként tud segíteni. Nagyon egyszerű lenne, hiszen az 1,6 M Ft nagyságrendű összeg, amit elengedünk az önkormányzat költségvetésében nem jelent sem előnyt sem hátrányt. Egy dolog miatt van dilemmában, az elmúlt időszakban három lábon is támadta, hozta nehéz helyzetbe a gyermek- vagy diákétkeztetésben vállalkozókat. Egyrészt, önmagában a Covid miatt hol működött, hol nem működött az iskolarendszer és maga az étkeztetés. Másrészt sújtotta a vállalkozókat a minimálbér emelés, hiszen ezen a területen nagyon sok a minimálbér körül foglalkoztatott és nem utolsó sorban a Kormányrendelet értelmében december 31-ig a nyersanyagnormát nem lehet emelni. Tehát ez a három lépcső nyilván sújtja, és ez alapján azt mondhatná, hogy rendben van, másrészt érdekes, ha valaki megnézi a Kölyök Kft. gazdálkodásának alakulását, látható, hogy 2019. és 2020. között 1,8 Milliárd forintos árbevétel 1,8 Millió forintra esett vissza az árbevételük. Közben jelentősen emelkedett a nyereség (kb. 100 M Ft), amiből 25 M Ft-os osztalékot ki is vettek 2020-ban. A közelmúltban úgy döntött az önkormányzat tekintettel a Kormányhivatal álláspontjára, hogy semmilyen módon nem lehet a nyersanyagnormához hozzá nyúlni, még olyan áron sem, hogy az önkormányzat ennek a terhet átvállalja. Ezzel együtt az általuk kért rezi költségemelést elismerte az önkormányzat. 1,6 – 1,8 Milliárdos árbevételű cégnél éppen úgy nem jelent semmit, mint az 1,6 M Ft. Ráadásul dinamikusan növekvő nyereségével együtt is. Ezek alapján a szempontok alapján nem tudja eldönteni, hogy támogatható-e. A gyerekek nem kapnak többet, hiszen nyersanyag norma alapján főznek. Így nem tud dönteni, ez indokolja, hogy tartózkodik.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén s z a v a z á s r a bocsátja a Kölyök Kft.-vel kapcsolatos döntés meghozataláról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. Tata Város Önkormányzata és a Kölyök Kft. között fennálló szolgáltatási szerződés alapján a tálalókonyhák használatáért a 2021. évben fizetendő bérleti díj mértékét a veszélyhelyzet ideje alatt az állami és önkormányzati bérleti szerződésekre vonatkozó eltérő szabályokról szóló 609/2020. (XII. 18.) Korm. rendelet alapján 100 %-al csökkentse,
2. hatalmazza fel a polgármestert a szerződés módosítás előkészítésére és aláírására.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **7 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:



**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület**  
**Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága**  
**114/2021.(XI.17.) határozata**  
**A Kölyök Kft.-vel kapcsolatos döntés meghozataláról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. Tata Város Önkormányzata és a Kölyök Kft. között fennálló szolgáltatási szerződés alapján a tálalókonyhák használatáért a 2021. évben fizetendő bérleti díj mértékét a veszélyhelyzet ideje alatt az állami és önkormányzati bérleti szerződésekre vonatkozó eltérő szabályokról szóló 609/2020. (XII. 18.) Korm. rendelet alapján 100 %-al csökkentse,
2. hatalmazza fel a polgármestert a szerződés módosítás előkészítésére és aláírására.

**Határidő:** 2021. november 24. Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

## **8. NAPIREND**

Megállapodás megkötése a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.-vel

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén s z a v a z á s r a bocsátja a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megkötendő megállapodásról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. térítésmentesen vegye át a Nemzeti Infrastruktúra Zrt. által az „1. sz. főút Tata, Május 1. úti körforgalmú csomópont, PST: K001.06” elnevezésű projekt keretében az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanokon elvégzett beruházásokat,

2. fogadja el a I/5-184/2021 számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező elszámolási kimutatást és azok mellékleteit és hatalmazza fel a polgármestert annak aláírására.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület  
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága  
115/2021.(XI.17.) határozata**

**a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megkötendő megállapodásról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. térítésmentesen vegye át a Nemzeti Infrastruktúra Zrt. által az „1. sz. főút Tata, Május 1. úti körforgalmú csomópont, PST: K001.06” elnevezésű projekt keretében az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanokon elvégzett beruházásokat,
2. fogadja el a I/5-184/2021 számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező elszámolási kimutatást és azok mellékleteit és hatalmazza fel a polgármestert annak aláírására.

**Határidő:** 2021. november 24. Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

## **9. N A P I R E N D**

Beszámoló Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek ellenőrzéséről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek ellenőrzéséről szóló beszámolót

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete fogadja el az önkormányzat által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek ellenőrzésére vonatkozó beszámolót.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület**  
**Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága**  
**116/2021.(XI.17.) határozata**  
**Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek**  
**ellenőrzéséről szóló beszámoló elfogadásáról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete fogadja el az önkormányzat által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek ellenőrzésére vonatkozó beszámolót.

**Határidő:** 2021. november 24. Kt. ülés  
**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

## **10. NAPIREND**

Beszámoló Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe és bérbe adott ingatlanok ellenőrzéséről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén s z a v a z á s r a bocsátja Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe és bérbeadott ingatlanok ellenőrzéséről szóló beszámolót

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete fogadja el a haszonbérbe és bérbeadott ingatlanok ellenőrzéséről szóló beszámolót.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület**  
**Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága**  
**117/2021.(XI.17.) határozata**  
**Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe és bérbeadott ingatlanok**  
**ellenőrzéséről szóló beszámoló elfogadásáról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete fogadja el a haszonbérbe és bérbeadott ingatlanok ellenőrzéséről szóló beszámolót.

**Határidő:** 2021. november 24. Kt. ülés  
**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

## **11. NAPIREND**

Tata Város Önkormányzata 2022. évi ellenőrzési terve

**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Zsebőkné Horváth Anna belső ellenőrzési vezető

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén s z a v a z á s r a bocsátja a 2022. évi ellenőrzési tervről szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 2022. évi belső ellenőrzési tervet a I/5-177/2021. sz. előterjesztés mellékletében foglaltak szerint hagyja jóvá.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület**  
**Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága**  
**118/2021.(XI.17.) határozata**  
**a 2022. évi ellenőrzési tervről**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 2022. évi belső ellenőrzési tervet a I/5-177/2021. sz. előterjesztés mellékletében foglaltak szerint hagyja jóvá.

**Határidő:** 2021. november 24. Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

## **12. N A P I R E N D**

Egyes agostyáni ingatlanok értékesítéséről szóló döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**Meghívott:** Jónás Gábor Ferenc pályázó

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**G e r é b i Ákos bizottsági tag** elmondja, többek között ő volt, aki kérte, hogy futassák meg még egyszer, hátha valaki olyan helyzetben van, hogy számára fontosabb ez a terület, de nem érkezett másik pályázat.

Egy érdekes kérdés van, a 10075 hrsz-ú teleken van a PR Telecom által bérelt terület, az előző anyagban is szerepelt, hogy 850.000 Ft+ÁFA/év bérleti díjat fizetnek. Egy telek értékét az értékbecslők sok szempont alapján számolják ki, az egyik ilyen szempont, hogy bérleti díjat számolnak, bár 2023-ban lejár a szerződés. Ezzel együtt azt gondolja, hogy majdnem a fele, amit a pályázó megajánlott, ezért úgy gondolja, hogy azt a területet az önkormányzat ne adja el. Semmi érdeke nem fűződik az eladáshoz, a bérleti díjból még a karbantartásra is jut.

Mivel a pályázatban szerepel ez a helyrajzi számú ingatlan is, ezért tartózkodni fog a szavazástól

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén s z a v a z á s r a bocsátja az egyes agostyáni ingatlanok értékesítéséről szóló határozati javaslatot

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága:

1. érvényesnek tekinti Jónás Gábor Ferenc által a tatai 10123/1, 10072, 10075, 10057, 10032/2, 10032/1 és a 10062 hrsz. alatti ingatlanok értékesítésére benyújtott pályázatát,
2. értékesíti a tatai 10123/1, 10072,10075, 10057, 10032/2, 10032/1 és a 10062 hrsz. alatti ingatlanokat Jónás Gábor Ferenc pályázó részére, nettó 8.680.001,- Ft-os vételáron,
3. felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés előkészítésére és aláírására.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **7 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület  
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága  
119/2021.(XI.17.) határozata  
egyes agostyáni ingatlanok értékesítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága:

1. érvényesnek tekinti Jónás Gábor Ferenc által a tatai 10123/1, 10072, 10075, 10057, 10032/2, 10032/1 és a 10062 hrsz. alatti ingatlanok értékesítésére benyújtott pályázatát,
2. értékesíti a tatai 10123/1, 10072,10075, 10057, 10032/2, 10032/1 és a 10062 hrsz. alatti ingatlanokat Jónás Gábor Ferenc pályázó részére, nettó 8.680.001,- Ft-os vételáron,
3. felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés előkészítésére és aláírására.

**Határidő:** értesítésre: 2021. december 15.  
szerződés megkötésére: 2021. december 31.

**Felelős:** Michl József polgármester

### **13. NAPIREND**

Tata, Mindszenty tér 10/3. szám alatti garázs bérbeadása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

*A napirendet a bizottság zárt ülés keretében tárgyalja, melyről külön jegyzőkönyv készül.*

További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzik el, így **B o g l á r i Zoltán bizottsági elnök zárszavával** a bizottság a mai munkáját a zárt ülést megelőzően 15:45-kor befejezi.

Kmf.



**B o g l á r i Zoltán**  
Pénzügyi, Környezetvédelmi  
és Városfejlesztési Bizottság  
elnöke



**Horváth Lóránt**  
Pénzügyi, Környezetvédelmi  
és Városfejlesztési Bizottság  
jvk. hitelesítő, a bizottság tagja