

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága 2021. december 8-án 13:00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén

Jelen vannak: Boglári Zoltán elnök,
Viczenáné Czégény Ágnes elnökhelyettes,
Gerébi Ákos bizottsági tag,
Horváthy Lóránt bizottsági tag
Dr. Popovics Judit bizottsági tag
Gönczy Mihály bizottsági tag
Musicz László bizottsági tag
Dr. Szabó Gábor bizottsági tag

Igazoltan távol vannak: Grépály András Zoltán bizottsági tag

Az ülésre tanácskozási joggal meghívást kapott:

Michl József polgármester
Rigó Balázs alpolgármester
Purgel Zoltán alpolgármester
Dr. Horváth József jegyző
Dr. Lantai Éva aljegyző
Dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Stamler Jánosné könyvvizsgáló
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke

Napirendi pontok előterjesztői, előadói:

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó és pénzügyi irodavezető-helyettes
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző
Németh Mariann intézményi referens
Zsebőkné Horváth Anna belső ellenőrzési vezető

Az ülésen a meghívottak közül megjelent: a mellékelt jelenléti íven szereplők.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke tisztelettel és szeretettel köszönti a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság tagjait az ülésen. Külön köszönti a megjelent képviselő társakat, a külső bizottsági tagokat, jegyző urat, meghívottakat és az irodavezetőket.

Megállapítja a határozatképességét, mivel a bizottság 9 tagjából 8 fő jelen van Grépály András Zoltán bizottsági tag jelezte, hogy a mai ülésen nem tud részt venni.

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Gönczy Mihály bizottsági tagot kéri fel. Javasolja a következő döntés meghozatalát.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Gönczy Mihály bizottsági tagot bízta meg.

A javaslattal a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
121/2021.(XII.8.) határozata
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Gönczy Mihály bizottsági tagot bízta meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Boglári Zoltán elnök

Javaslatot tesz az előzetesen megküldött I/103-17/2021. számú írásos meghívón szereplő napirendek megtárgyalására, valamint plusz egy sürgősségi indítvány került benyújtásra (A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatala):

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Napirendje:

1. Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005.(XII.06.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Kamarás Dorottya főépítész
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
2. Döntés a Településfejlesztési koncepcióról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Kamarás Dorottya főépítész
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
3. Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
4. Tata Város Önkormányzata közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervének felülvizsgálata
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
5. Tatai Öreg-tó Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Takács Zoltán személyügyi referens
Meghívott: Heitz Ferenc, az Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője
6. Haszonkölcsön szerződés megújítása a SANITAS Ingatlanhasznosító Kft-vel
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ósz Tibor intézményi referens
Meghívott: Schalkhammer Pálné Dr., a SANITAS Ing. Kft. ügyvezetője
7. A Tatai 22-es Postagalambsport Civil Társaság kérelme
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Madar Gábor ügyvivő

8. A Peron Music Alapítvány által tervezet beruházással kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Acsainé Dávid Ágnes, a Tatai Rend-ház Kft. ügyvezetője
Pap Tibor, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnöke
9. Tata város klímastratégiájának és intézkedési tervének elfogadása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
10. Tata, Újhegy Nádas utcában megvalósítandó közműfejlesztéssel kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
11. Beszámoló a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság 2021. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Boglári Zoltán Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke
12. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
13. A Tata, Mindszenty tér 11. 1/4. szám alatti lakásra bérlőkijelölés *(zárt ülésen tárgyalandó)*
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
- (Az 1-13. napirendi pontok a képviselő-testület 2021. december 15-i ülésének tervezett előterjesztései.)**
14. A városképi jelentőségű épületek utcai homlokzatának felújítására benyújtott pályázatok elbírálása *(zárt ülésen tárgyalandó)*
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
122/2021.(XII.8.) határozata
a bizottság 2021. december 8-i ülésének napirendjéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/103-17/2021. számú írásos meghívón szereplő napirendeket és egy sürgősségi indítványt tárgyal meg az alábbiak szerint:

1. Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005.(XII.06.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Kamarás Dorottya főépítész
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
2. Döntés a Településfejlesztési koncepcióról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Kamarás Dorottya főépítész
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
3. Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
4. Tata Város Önkormányzata közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervének felülvizsgálata
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
5. Tatai Öreg-tó Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Takács Zoltán személyügyi referens
Meghívott: Heitz Ferenc, az Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője
6. Haszonkölcsön szerződés megújítása a SANITAS Ingatlanhasznosító Kft.-vel
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens
Meghívott: Schalkhammer Pálné Dr., a SANITAS Ing. Kft. ügyvezetője
7. A Tatai 22-es Postagalambsport Civil Társaság kérelme
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Madar Gábor ügyvivő

8. A Peron Music Alapítvány által tervezet beruházással kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Acsainé Dávid Ágnes, a Tatai Rend-ház Kft. ügyvezetője

Pap Tibor, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnöke

9. Tata város klímastratégiájának és intézkedési tervének elfogadása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

10. Tata, Újhegy Nádas utcában megvalósítandó közműfejlesztéssel kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

11. Beszámoló a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság 2021. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Boglári Zoltán Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

12. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

13. A Tata, Mindszenty tér 11. 1/4. szám alatti lakásra bérlőkijelölés *(zárt ülésen tárgyalandó)*

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

(Az 1-13. napirendi pontok a képviselő-testület 2021. december 15-i ülésének tervezett előterjesztései.)

14. A városképi jelentőségű épületek utcai homlokzatának felújítására benyújtott pályázatok elbírálása *(zárt ülésen tárgyalandó)*

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

1. NAPIREND

Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005.(XII.06.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Kamarás Dorottya főépítész

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, megérkezett az Állami Főépítész záró szakmai véleménye, amelyben a rendelet-tervezet testületi jóváhagyásra javasolja, annyi kitételrel, hogy a bevezetésben a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 42. §-ára kell hivatkozni, a 38. §-t ki kell törölni. Ezt javítjuk és a kért formában kerül a Képviselő-testület elé.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005.(XII.6.) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezéséről szóló rendelet tervezetét

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005.(XII.6.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet az I/5-198/2021. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
123/2021.(XII.8.) határozata
Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005.(XII.6.) önkormányzati rendelet
módosításának kezdeményezéséről**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005.(XII.6.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet az I/5-198/2021. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

Határidő: 2021. december 15 Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

2. NAPIREND

Döntés a Településfejlesztési koncepcióról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Kamarás Dorottya főépítész

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester felkéri Kamarás Dorottya főépítész asszonyt, hogy foglalja össze az elmúlt Képviselő-testületi ülésen elhangzottakat, hiszen I. olvasatként tárgyalta a testület a Településfejlesztési koncepciót.

Alpolgármester úrnak volt egy javaslata a Humán és Ügyrendi Bizottsági ülésen, ezért kérem, hogy ezt ismertesse.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, a Képviselő-testület I. olvasatként tárgyalta az anyagot, az elhangzott javaslatok alapján átdolgozásra került a javaslat, ez narancssárga színnel kerül kiemelésre, a könnyebb kezelhetőség kedvéért.

A Humán és Ügyrendi Bizottságon annyi észrevétel érkezett, hogy a 3.7 célkitűzés (Tata brenddel kapcsolatos) másként kerüljön megfogalmazásra, mert felborult egy kicsit a struktúrája az anyagnak, ezért ez csak lábjegyzetként fog megjelenni.

H o r v á t h y Lóránt bizottsági tag elmondja, van az anyagban egy idegen szó, aminek nem tudja a jelentését és egyben kéri, hogy a magyar megfelelőjét írják le.

Ez a szó a 7. oldalon szerepel - reziliencia kifejtése – ez mit jelent?

A legutóbbi megbeszélésen a Jegyző úr értette, amit mond, de továbbra sem érzékeli az anyagban, amiről beszélt. Hasznos lenne tisztázni a fogalmakat, hiszen ebben az anyagban van stratégia és van koncepció is megemlítve, ez így zavaros, jó lenne leírni, hogy mi mit tartalmaz és minek mi a célja.

Továbbra is hiányolja a közlekedésre vonatkozó előretekintést, ami meg fogja határozni az életünket. Az, hogy parkolókat bővítünk, az természetes dolog, de azzal nem számolunk, hogy mennyivel több autó lesz kb. 5 év múlva, mennyien akarnak áthaladni, megállni Tatán, bejönni a városközpontba, de azzal, hogy miként mennek ki azzal nem foglalkozunk.

A Hattyúliget utca vegyes forgalmúvá alakítása mit jelent?

A klíma stratégia úgy szerepel mint átfogó cél, a T2.4 a helyi közlekedési program is lehetne átfogó cél, stratégia készítés a közlekedésben.

Következő oldalakon Tata Okos város koncepció kidolgozása, ökológiai város üzemeltetési koncepció kidolgozása.

Hiányérzetét újból megerősíti.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, a mit kell megmondani, nem a hogyan, ezért koncepció.

H o r v á t h y Lóránt bizottsági tag elmondja, ebben van mind a kettő, koncepció és stratégia megnevezés is.

R i g ó Balázs alpolgármester elmondja, a legutóbbi Képviselő-testületi ülés alkalmával ezt a „reziliencia” szót éppen én javasoltam, hogy vezessük be. Az ellenálló képesség, illetve az alkalmazkodó képesség alakulására vonatkozott a javaslat. Azért tartja szükségesnek és fontosnak, mert valóban mindenféle hatás éri a településeket, embereket, de az, hogy mennyire tudnak alkalmazkodni, az attól függ, hogy mennyire figyelnek oda, hogy ez a képességük meg legyen és ha megvan, akkor milyen mértékben van meg. Talán a szövegben is úgy szerepel, hogy az alkalmazkodó képesség kifejezés is oda van fűzve mellé. Tehát nincs teljesen megmagyarázatlanul hagyva. De valóban megérdemelne egy alaposabb kifejtést, de talán a stratégiai dokumentumban nyílik tér erre, ha megnézzük a Klíma stratégiát, ott is ez a kifejezés szerepel és intézkedések szintjén is megjelenik, hogy ez pontosan mit is jelent. Nagyon érdekes, izgalmas kutatások vannak már ezzel kapcsolatban különböző területeken, akár nemzetközi szinten, a településeknél hogyan mérik, már indikátor rendszereket dolgoztak ki ennek a reziliencia képességnek a meglétére vagy arra, hogy egyáltalán mi tartozik ebbe a körbe. Arról, hogy koncepciók is szerepelnek azt gondolja, hogy talán azzal lehet összefüggésben, hogy nyilván vannak olyan területek, amelyek több más alterületet fognak össze és azokon belül aztán stratégiák kidolgozandók, de azokhoz kell egy nagyobb áttekintés, ami az irányokat, elveket, célokat határozza meg és az alsóbb szintű lépések meghatározásához már részstratégiák szükségesek egy-egy területen. Ilyen a kulturális koncepció, amin belül számos stratégiát lehet kidolgozni (pl.: városmarketing stratégia, stb.). Ezért lehetnek benne átfedések fogalomhasználatban, van ahol nagyobb területet fed le egy koncepció, amin belül aztán további dokumentumok, programok – rövidebb távra, stratégiák, amelyek hosszabb távra, illetve tervek (pl: Magyary-terv), amelyek közép távra szólnak.

V i c z e n á n é Czégény Ágnes elnökhelyettes kérdése, hogy feltétlenül szükséges-e egy város minősítésében angol szót használni, mert a Brend tulajdonképpen márkát jelent, ez egy bevett fogalom. A brend a szolgáltatás építését jelenti, jelentős marketing stratégiát igényel. Az, hogy Tata város arculata milyen és miként szeretnénk tovább fejleszteni, illetve mennyivel szeretnénk eladhatóbbá tenni a város, nem hiszi, hogy ehhez angol szó szükséges. Ezt kifejezetten túlzásnak tartja.

R i g ó Balázs alpolgármester elmondja, abban lehet egyetértés, hogy a brend a marketingben egy bevett fogalom. Ha város marketinget csinálunk és egy marketing szakkifejezést alkalmazunk ezen belül, akkor abban nem követnek el hibát. Az egy másik kérdés, hogy talán „város márkázásnak” is nevezhetjük, de nem tudja, hogy az mennyivel jobb, hogy nem egy magyar eredetű szót használnak. Tata város márka nem biztos, hogy közelebb visz a megoldáshoz, ugyanakkor pedig tényleg teljesen jogos és elfogadható legitim dolog, ha egy marketing kifejezést alkalmazunk egy marketing szakterületre irányuló cselekvésnél vagy intézkedésnél.

M i c h l József polgármester elmondja, képviselő úr is utalt arra, hogy van közlekedési jellegű koncepcionális megfogalmazás az anyagban, ennél többet nem is szerettek volna bele tenni. A 3.2-ben teljesen jól megfogalmazásra kerültek ezek a koncepcionális tervek vagy koncepció javaslat. A koncepció szó sem magyar, ha nyelvészkedni akarunk, akkor a munkánk során nagyon sok mindent ki kellene cserélni. A Humán és Ügyrendi bizottságon is felvetődött a „brend” szó, azt gondolja az a helyes válasz, amit Varga András bizottsági elnök fogalmazott meg:

„Olyan gazdag a magyar nyelv, hogy nagyon sok szóval ki tudjuk fejezni, amit ők ebbe az egybe próbáltak bele sűriteni”. Sok szavunk van a „brend” mögötti tartalomra. Az Alpolgármester úr által elmondott marketing szaknyelvnek az egyik alap megfogalmazása, úgy gondolja, ha ez bent marad és ezt a fogalmat használják tovább, akkor mindenki ugyanazt fogja érteni alatta.

Visszatérve a közlekedési felvetésre, szeretne visszakérdezni a képviselő úrnál; konkrétan mit hiányol?

Azok az irányok ebben, amit koncepcióban kell megfogalmazni, az ebben az anyagban benne vannak. Az, hogy stratégia vagy cselekvési terv vagy projekt szinten mik a megoldandó feladatok, az nem ennek az anyagnak a feladata, az a következő lépés lesz majd. Ide azt fogalmazták meg, hogy a város a térségi szerepére vonatkozóan milyen jellegű (pl.: közlekedési) koncepcionális feladatokat kell megoldani. Ez került itt megfogalmazásra, nem tudnak lemenni a részletekig ebben az anyagban, de nem is célja. Minden egyes területre ezután külön kell elkészíteni azt a szakanyagot, ami fejlesztést jelent a városban, tételesen végig haladva azokon a részleteken, amiket már többször megbeszéltek (elkerülő út, parkolók, kis utcák egyirányúsítása, utak terhelhetősége, közösségi közlekedés útvonalak, intermodális csomópontok, stb.). Ezek egy külön stratégiai és megvalósíthatósági anyagot már tartalmazó tanulmányban kell összefoglalni, ennek a felvetésnek a kapcsán.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, a 3.6-os részben van, hogy a helyi közlekedés fejlesztési stratégia kidolgozása szükséges és ezen belül lehet konkrétumokat lefektetni. Itt a koncepció és a stratégia között egy kicsit dilemmás ez a dolog, azért mert van a Településfejlesztési Koncepció, ami nagyon sok ágazatot ölel körül, azáltal, hogy a településfejlesztés sokrétű, ezért ezen belül megjelennek további koncepció kidolgozási javaslatok, ahol úgy éreztük, hogy azok az ágazatok eléggé szétterjeszkedőek, ezért fontos először egy koncepcionális szintű anyagot létrehozni és utána egy stratégiait. Mindig a koncepció, ami átfogóbb, a hosszú távú és a stratégia annak lebontása. Tehát így kell értelmezni, ezért is van az, hogy néha a koncepció szerepel, de azért mert több téma területet kell körülölelni.

H o r v á t h y Lóránt bizottsági tag elmondja, neki megint az jutott az eszébe, hogy nagyon sok energiát fordított arra a parkolási, közlekedési koncepcióra, amiről megállapíthatja, hogy nem helytálló, mivel pár évvel ezelőtt (1,5 év) kereste meg a hivatal. Annak a tapasztalata azt mutatja, hogy forgalomszámlálás és parkolási szokásrend felmérés nélkül semmit nem szabad végrehajtani, mert nem tudjuk, hogy mi lesz a változás.

Azt hiányolja ebből az anyagból, hogy nem rögzíti azt, hogy 10 év múlva milyen közlekedési tendencia, gépjárműszám, szokásrend prognosztizálható, ami meghatároz mindent.

Szépek ezek a célok, mindenkinek tetszik.

Korábban a bizottsági ülésen hangzott el, hogy a Mikovényi saroknál a csomópontot meg lehetne oldani körforgalommal, de az nagyon drága. Drága, de az a tendencia, hogy nagyon sok lesz a jármű, növekedni fog a járművek száma, tehát a körfogalom segítene. Azt hiányolja, hogy nem látja az anyagban, hogy azzal számolnának, hogy Tatán meg fog emelkedni a gépjárművek száma, pedig ez meghatározza a közlekedést. A Május 1. úton kívül nincs túl sok alternatíva.

A másik, a menekülő út, ami a Kálvária felé menne és elvinné az egész forgalmat a Gimnázium térségéből a Fekete út felé, szükségszerű lenne, de nem beszélünk róla.

Ezeket hiányolja, koncepcionálisan fontos, hogy lesz húszezer autó Tatán, hiába lesz parkoló fejlesztés, nem biztos, hogy az a jó, ha beengedjük.

Javaslatban leírta, hogy a város szélén kellene parkolókat létesíteni, annak érdekében, hogy ne jöjjenek be a városközpontba, ez sem találja az anyagban. Nem tudja, hogy ez stratégiai vagy koncepcionális, de illene, ha ezek megjelenének.

Ezeket a konkrétumokat már többször elmondta, adottságok megvannak, ki tudná a parkolókat a város szélén alakítani, hiszen van kisvonal, van buszközlekedés, van kerékpár kölcsönzési lehetőség.

Nem érzékeli, hogy szeretnék-e, hogy a nagy forgalom bejöjjön a városközpontba, nem mondanak rá semmit, pedig teher mentesíteni szeretnék a városközpontot.

M i c h l József polgármester elmondja, amiket a képviselő úr most elmondott, mind praktikus megoldási javaslatok, ebben az anyagban valóban nincsen benne, hogy 2050-ben mennyi autó lesz Tatán, de ezt senki nem tudja megmondani, a jóslatok kategóriájába tartoznak. Itt tendenciát senki nem tud mondani, pontosan azért, mert alakul át a világ ilyen szempontból.

A város szélén lévő parkolók ötletét valóban képviselő úr már sokszor felvetette, semmi akadálya, hogy ezt részletesen megvizsgáljuk, de még nem hallottunk olyan város nevet, ahova elmehetnének megnézni, nincs ilyen.

Budapesten működik, hogy Kelenföldig elmegyünk és ott letesszük az autót, ahonnan villamossal vagy más közlekedési eszközzel bemennek a belvárosban, de Tatán nincs ilyen. Azt a pár alkalmat kibírjuk, amikor a nagy rendezvények esetén el kell viselni, hogy mindenhol autók állnak. Ezért egy ekkora beruházást nem biztos, hogy gazdaságossági szempontból van értelme megvalósítani, de megvizsgálják. Azonban ez a koncepció utáni állapot, amikor meg kell vizsgálni, hogy miként oldható meg.

Azt mondták, hogy a parkolókat úgy helyezik el, hogy a mindennapi városi használatban, a városban élők számára a lehető legpraktikusabb legyen. Így jelölték ki helyszínek; a sportcsarnok melletti területet, az Egység utca és Dobroszláv utca közötti területet, az Építők parkját, a Fáklya utca szélén egy nagyobb parkolónak a létesítését, a Wass Albert utca és Deák Ferenc utca között a szervizutat, amire az a válasz érkezett, hogy az ott lakóknak nem tetszik. Viszont az emberek, akik Tatán laknak és Tatán közlekednek nem kívánnak a város szélén parkolni, hanem a lehető legközelebb állni a megközelítendő létesítményhez. Az anyagban szerepel, hogy meg kell vizsgálni, hogy a fizető parkolásnak milyen hatása lesz a városon belüli utcákban, parkolóban. Nem az a legnagyobb gondunk, hogy a hozzánk látogatók autóit elhelyezzük (feladat és gond), hanem az itt élőkkel van a gond, a forgalmat Tatán a tataiak csinálják, a csúcsforgalmi pontokat, a közlekedési nehézségeket (pl.: minden reggel fél nyolckor a gyerekeket a szülők iskolába viszik). Ezt a részét a koncepciónak nem fogja tudni megoldani, mert azt előre, ilyen részletességgel nem tudjuk kiszámolni. Folyamatában kell alakítani ezt a részét, ezzel teljes mértékben egyetért.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, általános urbanisztikai irányelv az, hogy nem kiszolgálni szükséges az autónövekményeket a városokban, hanem oly módon átalakítani a városokat, hogy a szemléletet formálva élhetőbbé tenni. Amerikában vannak erre nagyon jó példák, hiszen ott újonnan alakult városok vannak, ezért a hely rendelkezésre állt, így olyan széles utakat építettek, amennyi autó elfér, de ez sem volt elég. Most ők is azon vannak, hogy élhető városokat alakítsanak ki, visszavéve ezekből a hatalmas utakból. Nyugati példák vannak, hogy miként lehet a városokban (történeti városokat, nem tervezett városokat) azokat a problémákat megoldani, amiket a gépkocsik jelentenek.

Élhetőbb akkor lesz egy város, ha nem engedjük, hogy a gépkocsik száma nagymértékben növekedjen, hanem elősegítjük azokat az alternatív közlekedési módokat, illetve azokat a tendenciákat, amik élhetőbbé tudják tenni és ezek jelennek meg az anyagban is. A helyi közlekedésnél, mint a tempómat zónák, a kerékpárutak fejlesztése, a közösségi közlekedés fejlesztése és azok a dolgok, amik egy ekkora léptékű városban, mint Tata, tudnak működni ahhoz, hogy ne kelljen mindent alávetni a gépkocsiknak.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, a 26. és 27. oldalon a T2.4 Helyi közlekedésfejlesztési program – amiben benne van, amit képviselő úr is mond – parkolási rendszer fejlesztése - különös tekintettel a városközpontokra, P+R parkolók létesítése a közösségi közlekedési csomópontokban. Benne van, igaz, hogy kék színnel van jelölve.

dr. H o r v á t h József jegyző úr elmondja, azért van kékkel jelölve, mert később került beillesztésre.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, azt, hogy a forgalomszámlálás mikéntje is bele kerüljön, azt nem támogatja.

R i g ó Balázs alpolgármester elmondja, nagyon fontos gondolat (reflektálna arra, amit képviselő úr megfogalmazott), hogy új elemként került be a koncepcióba, hogy átfogóan a klímaváltozással kapcsolatos szempontokra figyelembe vétele milyen fontos. Ez nem elválasztható a közlekedéstől, azzal szoros összefüggésben van már az első pontja (4.1.1.):

„Az éghajlatváltozást okozó gázok kibocsátásának csökkentése, az energiafelhasználás csökkentése”

majd a negyedik pontja (4.1.1.):

„A társadalom klímatudatosságának erősítése (oktatás-nevelés, ismeretterjesztés, közösségszervezés révén”

éppen ezért fontos, hogy ez úgy fogalmazódott meg, hogy ez minden további átfogó célt át kell, hogy hasson, így azt is, ahol egyébként a közlekedés szerepel. Pontosan e miatt szükséges, hogy ne feltétlenül érjünk el arra a pontra, hogy 24.000 jármű legyen a városban, mert az nem legjobb irány. Függetlenül attól, hogy nyilvánvalóan nem lehet eltekinteni a modernizációnak a hatásaitól, de ha ezeket a szempontokat szem előtt tartjuk, akkor elve nem is érhetünk el odáig.

G ö n c z y Mihály bizottsági tag javasolja, hogy az ilyen hosszú dokumentumokat helyesírás ellenőrzővel nézzék át, mivel gyakorlatilag minden oldalon van hiba.

M i c h l József polgármester elmondja, sajnos ez a funkció sem megbízható, sok esetben előfordult, hogy a hibásan írt szavakat nem húzta alá, nem jelölte hibának és volt olyan, hogy pirosan húzta alá, pedig helyes volt a szó.

Köszönjük a jelzést, átnézzük és javítjuk.

G e r é b Ákos bizottsági tag elmondja, talán jó is lehetett volna, komplexebb lehetett volna az anyag, nem véletlenül vetette fel a képviselő úr is azokat a kérdéseket, ha a rendelet alkotás folyamatát végig beszélték volna, sajnos erre nem került sor. Úgy gondolja, hogy nemcsak a Koronavírus járvány volt az oka, hanem talán szemléletbeli kérdés is.

A kérdés az, hogy kié a koncepció, főépítész asszony arról beszélt, hogy ma az a szakmai trend, hogy szorítsuk ki a járműveket a városból, a Képviselő-testület felelőssége, hogy ezekből a trendekből mit választ.

Javasolja a terv készítőjének (főépítész asszonynak), hogy menjen el testvérvárosainkba és hogy miként kezelik ezeket a problémákat, hogyan lehet ezekkel együtt élni. Gerlingen történelmi város, de község volt annak idején, ma már utolérte Tatát, meg kell nézni, hogy miként tudja kezelni ezeket a problémákat. Érdeemes végignézni, hogy milyen módon lehet kezelni ezeket az ügyeket.

Talán ki lehetett volna venni azokat a koherencia zavarokat, amit koncepció szinten érez.

Felmerült a reziliencia kifejezés, mérnökként találkozott ezzel a fogalommal, szakszóval. Tulajdonképpen a fémek rugalmas ellenálló képesség jellemezi a fizikában vagy a műszaki tudományokban. Társadalomtudományban inkább az alkalmazkodó képességre asszociál ez a történet, az anyagban is benne szerepel (19. oldal), sőt még magyarázat is van – kiemelten fontos, hogy reziliens várost hozunk létre, hogy gyorsan és hatékonyan tudjunk reagálni az új kihívásokra.

A Képviselő-testületi ülésen is azt vetette fel, hogy egy koncepcionális kérdés azt eldönteni, hogy Tata befogadó város legyen vagy inkább reziliens. A kettő között ott érzi a különbséget, hogy míg a befogadó egy elfogadóbb, a trendekhez jobban igazodó attitűd, a reziliensnél ellenállunk, nem nagyon vizsgáljuk és így alkalmazkodunk az ügyekhez. Mondhatná a közlekedési ügyeket is, éppen képviselő úr vetette fel, hogy keverednek a koncepcióban a stratégiai és koncepcionális elemek. Azokat a kérdéseket, amelyeket nem koncepció szintjén, hanem intézkedési tervek szintjén kell lenni, tehát amiket ma látunk vagy döntés van róla, hogy megteszik, azok konkrétan szerepelnek, miközben egy sor általános kérdést átlát. Mondhatnánk az öregedő korfa kérdését és a fiatalok letelepítését, ökoturizmus, szerepelnek benne azok az elemek, amikben célszerű lett volna egyfajta értékváltás. Ebben a Képviselő-testület tagjai, a külső bizottsági szakértők sokat tudtak volna segíteni.

Ezzel együtt ugyan nem fogja megszavazni a koncepciót, pont ezek miatt a kérdések miatt, de tekintettel arra, hogy elfogyott az idő a koncepció mögött és ahhoz, hogy tartani tudják magukat, tartózkodni fog.

Talán segített volna, ha ez jobban társadalmasítva van, legalább Képviselő-testület szintjén. Nézte azokat a válaszokat, amelyek beérkeztek, nézte a Képviselő-testületi ülésen, valamint a mostani Bizottsági ülésen elhangzottakat és azt látja, hogy van egyfajta elbeszélgetés egymás mellett.

Nem nagyon gondoljuk végig azt, hogy azok a felvetések, amelyek szerepelnek, azok koncepció szintjén kezelhetők-e vagy nem.

M u s i c z László bizottsági tag elmondja, hogy az Öreg-tó rehabilitáció II-es üteménél szennyvízi iszapkotrásról beszél az anyag, ezt iszapkotrásra kéri javítani (T1.1-es). Három koncepcionális vagy stratégiai észrevétele lenne:

1. Követi-e valamilyen stratégiai elemek kidolgozása vagy csak majd a felülvizsgálat keretében esik szó ezekről ismét. Városban megvannak a hagyományai, hogy a koncepcionális városfejlesztési stratégiai dolgokat egyfajta zöld egyeztetésen viszik keresztül, ezt jó lenne beleépíteni.

Nagyon sok társadalmi konfliktus vezethető vissza erre, amit Gerébi Ákos képviselő úr is jelzett, tehát, ha egy jobb társadalmasítás megelőzi, akkor sok dolognak ki lehetne húzni a méregfogát.

2. Karsztvizek vonatkozásában eléggé ki vannak téve mindennek, az anyag elég jól összefoglalja, hogy milyen előnyei, hátrányai, veszélyei vannak, akár ennek a kérdéskörnek.

Nagyon ki vagyunk téve a külső szereplőknek, karsztvizek kérdésében nem fogunk a városban megoldást találni. Ehhez mindenképpen azokat a külső egyeztetéseket kell megvalósítani, amelyek megfelelő állami, egyéb szinteken szükségesek, ahhoz, hogy itt a koncepcióba épített, bennünket valóban érintő dolgokat meg tudják valósítani.

3. Megfogalmazta az anyag, hogy világörökség várományos lehetne Tata, amivel egyet is lehet érteni. Ennek egyfajta előszobájaként megfontolandó, hogy a komáromi erődrendszer is most került be a magyar értéktárba a hungaricum-ok közé. Akár lehetne egy előszobaként ezt megcélozni.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, lenne egy technikai javítása (31. oldal T4.3.), egyrészt a Vértes Erőd Zrt., amit már egybe írjuk. Van egy mondat:

„Erdő- és vadgazdálkodási program felülvizsgálata a Vértes Erdő Zrt. és a térségi, helyi meghatározó erdőgazdálkodó és vadászatra jogosult szereplők közreműködésével.”

A szereplők kifejezéssel magyartalan, inkább legyen szereplőinek, így lesz helyes a mondat.

M i c h l József polgármester elmondja, a társadalmassal kapcsolatban, hogy ennél többször nem tárgyaltak meg semmit a tataiakkal, sőt itt van a rengeteg hozzászólás. Mit kellene még csinálni, házhoz vinni nem tudjuk. Benne volt az újságban, kint volt a honlapon, tartottunk két nagy fórumot, a képviselőknek behoztuk egy üléssel hamarabb (múlt hónapban). Persze azt is csinálhatjuk, hogy együtt írjuk, de amikor ilyenre hívunk meg valakit, véletlen, soha nem érnek rá.

M u s i c z László bizottsági tag elmondja, arra gondolt, hogy ezt a fajta zöld egyeztetési fórumot, a társadalmi, természetvédelmi kerekasztal rendszerébe is meg lehetne futtatni. Akkor tényleg nem mondhatja senki, hogy nem lett egyeztetve.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, nem szűnt meg a Zöldkerekasztal, de alapvetően azt látjuk, hogy ezek a munkaformák a stratégiaalkotásnál a konkrét cselekvéseknek a kitalálásánál tudnak aktívan működni, működnek is és nem cél, hogy ne legyenek, sőt egyértelműen erre van igény.

G e r é b Ákos bizottsági tag elmondja, javított volna az anyagon, ha végig mennek a szövegen és megnézzük mi mit jelent. Képviselő úr is felvetette, fontos kérdés, hogy ezeket az ügyeket hogyan értelmezzük, pl.: hogy fogjuk kezelni a korfával kapcsolatos dolgokat. Az anyag felvett egy problémát, méghozzá azt, hogy Tata öregszik. Közben ezeket kezelni kell, természetesen elő kell segíteni, hogy munkaképes korosztály területekhez jusson. Azt a lehetőséget kihagytuk, hogy koncepcionálisan azt mondjuk kijelöljük azokat az irányokat. Egy irányt kijelölt a Képviselő-testület, annak idején, amikor döntött a Képviselő-testület Fényes fasori beruházás kapcsán, nyilván ez nem fogja lefedni azokat az igényeket.

Ténylegesen segített volna, ha ebben szakmai műhely szintjén a korábbi gyakorlatoknak megfelelően jártak volna el. Elismeri, ha többségi álláspont alakul ki, hogy bizonyos kérdéseket miként kezeljenek

Közlekedési problémák - a többség azt gondolja, hogy nem egy optimális megoldás kell, hanem a trendet kell követni, ki kell szorítani a gépjármű forgalmat a városból. Ha a többség úgy gondolja, hogy világörökség szintjén magában a természetes élőrendszer, a vízrendszer elegendő ahhoz, hogy a város a világörökség része legyen és nincs megfelelő súlypontja a kulturális örökségnek, akkor ezen is el lehet vitatkozni, de ez egy értékválasztás volt, azok számára, akik ezt a tervet összehozták. Ezzel nem ért egyet, lehet ebben kisebbségi véleménye az embernek.

Egyébként személyeskedést félretéve nem nagyon emlékszik, hogy ilyen típusú felkérésben nem vett volna részt, ha kéri.

Alapvetően nem probléma, amiért kicsit kerettörténetként kezelik, akkor a fejlesztési stratégia és a TÉSZ kapcsán ki lehet szűrni ezeket dolgokat. Egy dologtól fél, hogy visszautalnak majd erre történetre. Kezelhető lenne ez a történet, ha arra van egyfajta garancia, hogy milyen módon kezeljék ezeket az ügyeket.

R i g ó Balázs alpolgármester elmondja, valóban a klímastratégia kapcsán el lehet mondani, hogy ott folyamatosan működött egy klíma platform, aminek több ülése is volt, melyre egyébként a képviselők meghívást kaptak és részt is vettek. Ott is a szakmai képviselőktől, civil szervezetektől is érkeztek észrevételek és úgy, hogy a korábbiakban a Magyary Terveknél, amelyek már programok, ahol intézkedések fogalmazódnak nyilván keretként tekintve a koncepcióra. Ott mindig is egy széles körű társadalmi egyeztetés és párbeszéd zajlott le. Úgy gondolja, hogy ez a következő alkalommal is így fog megtörténni. Le lesz fordítva stratégiai intézkedések szintjére. A Magyary Terv 3.0-nak tulajdonképpen ez a feladata, hogy az új koncepcióhoz az abban megfogalmazott irányokhoz, célokhoz igazodva, akár külön programonként munkacsoportokat működtetve folyamatos, közös gondolkodáson (szakmai érvekkel) keresztül társadalmi és a tataiak véleményét, észrevételeit befoglalva meghatározza azokat a konkrét intézkedéseket, amik mentén eljuthatunk a koncepcióban megfogalmazott általános célokhoz a megvalósításához.

Az merült fel, hogy ez a koncepció akkor mostantól „köbe” van vésve, vissza lehet rá utalni, nem lehet rajta változtatni. Éppen a Magyary Tervek sorsa írja felül és cáfolja meg, hiszen ahogy ott megszületett az első 2008-ban, a második 2015-ben és hamarosan megszületik a 3.0. (várhatóan 2022-ben). Látszik, hogy folyamatos felülvizsgálat történik annak a dokumentumnak is. Éppen ezért próbálta hangsúlyozni, hogy ez a koncepció sincsen köbe vésve, éppen a reziliencia fogalmából következően folyamatosan tekintettel kell lennie, arra, hogy a körülmények változnak, akár a közlekedést tekintve, akár a lakosság korösszetételét tekintve. Ezekre folyamatosan reflektálnia kell, nem tart tőle, hogy ez akár egy stratégia szintjén nem történik meg, mint ahogy attól sem, hogy ne vonnák be a helyben érdekelt szakmai érdekképviselőket, civil szervezeteket vagy egyszerűen a tatai embereket.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, idén júniusban megváltozott a településfejlesztési és településrendezési eszközöknek a rendszere, a jövőben nem lesz koncepció, nem lesz stratégia, ezeket egybe tették, egy településtervé, ami meghatározza a településnek az irányait és ezt 2027-ig felül kell majd vizsgálni. Azért kellett a Településfejlesztési koncepciót megcsinálni, mert a változás előtt kezdték el a településrendezési eszközök felülvizsgálatát, ezért kötelező a Településfejlesztési koncepció is felülvizsgálni. Viszont mivel idén júniusban változott ez a rendszer, ezért felül kell majd vizsgálni és összegyűjteni ezeket a stratégiai és koncepcionális kérdéseket egy településtervvé.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén s z a v a z á s r a bocsátja a Tata Város Településfejlesztési Konceptiójának elfogadásáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

1. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete fogadja el a beérkezett vélemények ismeretében, az azok alapján módosított Tata Város Településfejlesztési Konceptióját az I/5-204/2021. számú előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal.
2. Tata Város Településfejlesztési Konceptiója 2022. január 1-től alkalmazandó.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **5 igen szavazattal és 3 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
124/2021.(XII.8.) határozata
Tata Város Településfejlesztési Konceptiójának elfogadásáról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

1. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete fogadja el a beérkezett vélemények ismeretében, az azok alapján módosított Tata Város Településfejlesztési Konceptióját az I/5-204/2021. számú előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal.
2. Tata Város Településfejlesztési Konceptiója 2022. január 1-től alkalmazandó.

Határidő: 2021. december 15. Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

3. NAPIREND

Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, hogy lenne egy technikai jellegű módosítása. A korábbiakban is benne volt, mint eljárás a 3. bekezdése a rendelet-módosításnak. Az a változás a korábbi jogszabályhoz képest, hogy a „komfortos” kikerül, tehát egy lakószobás lakás bérbeadását ajánlja fel. Ez arról szól, hogyha valaki szociális intézménybe utaláskor lelépési díj ellenében adja vissza a lakását, kvázi kártalanítja az önkormányzat. Egészségügyi állapotában vagy szociális helyzetében vagy egyéb ok miatt változik a helyzete és kikerülne az intézményből akkor milyen méretű lakásra jogosult. Azt gondolja, ha valaki olyan módon mond le a szociális bérlakásáról, hogy ezért lelépési díjat kapott, akkor ha szociális helyzete indokolja jogosult lehet újra bérlőként való kijelölésre. Azt gondolja az lenne a tisztességes megoldás, ha beállna abba a sorba, amiben egyébként sokan várakoznak. Az más kérdés, ha nem térítés ellenében történik a lakás visszaadás, hogy akkor jogot formál-e arra, hogy egyfajta kárpótlásként valamilyen lakást kaphasson. Ezt az előterjesztőnek végiggondolásra javasolja a Képviselő-testületi ülésig.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, ezt a rendelet-tervezetet a Humán és Ügyrendi Bizottság is véleményezte. Ugyanezen ponttal kapcsolatban felmerült egy módosítási igény. Ahogy az előterjesztés is tartalmazza, most csak azt vizsgálták meg, hogy ezt a korábbi ellentmondást kivegyék a rendeletből és jogtechnikailag rendbe tegyék a rendelet ezen vonatkozását. Ahogy az előterjesztésben is szerepel elkezdték a lakásrendelet teljes körül felülvizsgálatát és annak keretében, ha a bizottság is egyet ért vele, akkor ezt a pontot is megvizsgálják és jövő év elején, amikor a lakásrendeletet visszahozzák, akkor megvizsgálják és javaslatot tesznek, hogy miként lehet ezt rendezni.

V i c z e n á n é Czégény Ágnes bizottsági elnökhelyettes elmondja, a körzetében is van két fő, aki krízislakásban lakik és december 31-ével ki kellene költözniük, de sajnos olyan körülmények között élnek, hogy nem tudnak lakást venni. Ezt jelezte a hivatal irányába, várható, hogy a lakásrendelet felülvizsgálatakor az ilyen szempontokra is részletesen kitér majd a rendelet. Mit tud ajánlani a város helyette?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, igen, kitér majd ilyen szempontokra is a rendelet.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016.(IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet tervezetet

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára az az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016.(IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet az I/5-202/2021. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **7 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
125/2021.(XII.8.) határozata
az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016.(IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára az az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016.(IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet az I/5-202/2021. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

Határidő: 2021. december 15. Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

4. NAPIREND

Tata Város Önkormányzata közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervének felülvizsgálata

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Z o l t á n a b i z o t t s á g e l n ö k e érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén s z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tata Város Önkormányzata közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervének felülvizsgálatáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. módosítsa Tata Város Önkormányzata közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervét a I/5-209/2021. számú előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal, a korábban meghatározott célkitűzések változatlanul hagyásával,
2. kérje fel a polgármestert, hogy a tervben meghatározott célkitűzések felülvizsgálatáról és ezáltal a terv módosításáról, amennyiben szükségessé válik gondoskodjon és azt terjessze a Képviselő-testület elé.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **7 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
126/2021.(XII.8.) határozata
Tata Város Önkormányzata közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási
tervének felülvizsgálatáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. módosítsa Tata Város Önkormányzata közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervét a I/5-209/2021. számú előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal, a korábban meghatározott célkitűzések változatlanul hagyásával,
2. kérje fel a polgármestert, hogy a tervben meghatározott célkitűzések felülvizsgálatáról és ezáltal a terv módosításáról, amennyiben szükségessé válik gondoskodjon és azt terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2021. december 15. Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

5. NAPIREND

Tatai Öreg-tó Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Takács Zoltán személyügyi referens

Meghívott: Heitz Ferenc, az Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke köszönti Heitz Ferencet, a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetőjét, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, két kiegészítés lenne:

- Jelenleg az egyik döntés az ügyvezetőre és az ügyvezető jogviszonyára vonatkozik. Ezzel kapcsolatban az előterjesztőnek az lenne a javaslata, hogy ne csak az időben legyen módosítás, hanem egyúttal a megbízási díj tekintetében is, azáltal, hogy a jelenlegi 300.000 Ft-ról felemelnék 500.000 Ft-ra. Az indok, hogy az ügyvezető a cégen belül nem csak a cégvezetői feladatokat látja el, hanem a halászati szakmérnöki feladatokat is. Tehát, amit korábban két személy látott el, azt most az ügyvezető úr egy személyben látja el. A Képviselő-testületi ülésre a 3. pontot kiegészítik azzal, hogy a megbízási szerződésnek nem csak a 3.1-es pontja módosul, hanem a 4.1-es pontja is.
- A Kft. Felügyelő Bizottsága tegnapi nap folyamán tárgyalta ezt az előterjesztést, mind a tagi kölcsön elengedését, mind az ügyvezető jogviszonyának meghosszabbítását a módosított megbízási díj ellenében elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Az írásos FB véleményt a Képviselő-testületi ülésre csatolni fogjuk.

Dr. P o p o v i c s Judit bizottsági tag elmondja, mennyi időre kívánják meghosszabbítani az ügyvezető megbízását?

M i c h l József polgármester elmondja, lehet fél év, de lehet három év is. Mi a javaslata a képviselő asszonynak? Nincsen akadálya, hogy hosszabb időre bízzák meg, ügyvezető úrral egyeztetve tett javaslatot erre az egy évre. Tehát erre az egy évre biztosan tudja vállalni, aztán folyamatosan meglátjuk, ha tudja tovább vállalni azt örömmel vesszük. Ha nem akkor pályázat kiírás lesz időszerű.

Köszöni a felvetést, mert ennek kapcsán jött ki, hogy legyen egy év most.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, a megbízást akkor kapta, amikor a polgármester úr a Képviselő-testület nevében járt el, tehát a veszélyhelyzet időszakában. Már akkor jelezte, hogy célszerűnek tartaná, ha pályázattal történne a megbízás. Polgármester úr akkor azt válaszolta, hogy egy évre megbízza a Heitz urat és utána a pályázat kiírásra kerül. Ez lenne a legjobb megoldás, persze nem zárja ki, hogy Heitz úr is pályázzon és 5 évre megkapja a meghatalmazást. A problémát az okozza, hogy lejár a szerződés néhány napon belül, tehát valamit lépni kell. Egy ilyen típusú vezetői munka megítélésére a mérlegbeszámoló, pénzügyi beszámoló és a gazdasági feladatok teljesítése alkalmas. Megfontolásra javasolja a bizottságnak, az előterjesztőnek, hogy május 31-ig hosszabbítja meg a megbízást és kiírja a pályázatot ennek a teljesítésére. Nyilván megfontolandó, amit a megbízási díjra vonatkozóan a javaslat tartalmaz.

A másik kérdéskör maga a tagi kölcsön és az erre vonatkozó ügyek, ezzel két gondja van, egyrészt maga az előterjesztés arról szól, hogy a testület majd valamikor a gazdasági év lezárását követően számol el a gazdasági eredményekről, ami nyilván a sajátos működésből kifolyólag érthető, de azt nem egészen érti miért kell döntenie a 4,6 M Ft elengedéséről. Korrektebb lenne, ha február 28-ig meghosszabbítjuk a tagi kölcsön futamidejét, miközben a gazdasági eredmények alapján dönt a tulajdonos arról, hogy milyen módon kezeli az ügyeket.

Ehhez kapcsolódóan van egy másik felvetése is, amiről a hivatal sem tehet. Szerepel az előterjesztésben „de minimis” támogatás (csekély összegű támogatás) felülvizsgálatát a Miniszterelnökség Támogatási Hivatalától megkérték. Azt a választ adták, hogy tekintettel arra, hogy nagyon kis értékű és a közösségi kereskedelmet nem érintő, ezért nyugodtan el lehet tekinteni, nem fog gondot okozni. Nyilván ez a 4,6 M Ft (de az egész tagi kölcsön sem – 15 M Ft) az EU jogszabályok kis értékű támogatásokra előírtakat nem éri el, nem érti miért került elő ez a probléma.

1407/2013 EU Bizottsági rendelet vonatkozik a kis értékű támogatásokra, az egyik paragrafusa vagy cikkelye azt tartalmazza, hogy a speciális ágazatokra, halászati ágazatokra és de minimisre vonatkozó jogszabály nem vonatkozik. Tekintettel arra, hogy a halászati profil az Európai Unióban egy nagyon kényes támogatási területet jelent, tehát ilyen értelemben ez a fajta válasz, amit a Miniszterelnöki Hivatal adott nem pontos. Van egy külön rendelt, ami a 104/2000 EU Tanácsi rendelet, ez szabályozza a halászati ágazatra vonatkozó Európai Unió szabályokat, ez viszont alapvetően a tengerhalászatra vonatkozó ügyeket jelenti, miközben az élőhal előállítására vonatkozó szakmai számok szerepelnek benne, ami nyilván a mi tevékenységünkre is vonatkozik. Úgy gondolja, hogy ennek a rendezésére egy egyszerűbb megoldás lenne, ha ezt nem a tagi kölcsön elengedésével, hanem a tőke rendezésével oldanák meg. Úgy biztos kikerülnénk az EU-s jogszabályok megsértésének lehetőségét. Javasolja, hogy gondolja végig az előterjesztő az erre vonatkozó javaslatot.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, alapvetően a Támogatás Vizsgáló Iroda nem a de minimis szempontjából vizsgálta ezt a kérdéskört, hanem az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. cikkeje mondja ki az általános támogatási tilalmat, ez rögzíti azt, hogy egy tagállam gazdasági társaságok részére nem nyújthat közvetlen támogatást, ez alól határoz meg kivételeket. Maga a kölcsön elengedése ebből az aspektusból nézve támogatás nyújtásának lenne tekintendő, de éppen ebből kifolyólag a Kft-nek a tevékenysége a közösségi kereskedelemre vonatkozóan minimális hatást gyakorol ebből következően ennek a tagi kölcsönnek az elengedése és így kvázi támogatás nyújtása a Kft-nek nem lenne hatással a szabad versenyre, nem járna a verseny torzulásával. Ebből az aspektusból vezette le a Miniszterelnökség Támogatás Vizsgáló Irodája, hogy így lehetőség van a tulajdonosnak a tagi kölcsön elengedéséről döntenie.

M i c h l József polgármester elmondja, két dologra szeretne reagálni:

- A veszélyhelyzet alatt hozott összes határozatot előzetesen írásban megküldtük a képviselőknek és az erre adott reakciók alapján hozott döntést, így kvázi testületi döntésként is felfogható, főleg úgy, hogy utólag jóváhagyták.
- A másik, hogy ezt követően arra gondoltak, hogy készüljön pályázat, viszont nem készült, egyrészt azért sem, mert egy olyan feladatot adtak a Kft-nek, amit mostanra fog befejezni (egy olyan fejlesztést kell létrehoznia, amiben egy halárusító hely, illetve a halász munkatársaknak a kulturált, normális öltöző lehetőséget biztosítson).

Ez a fejlesztés most készül el, ehhez adtuk a kölcsönt. Az időben való megbízásra valóban az bevett szokás, amit képviselő úr mondott, vagyis a pénzügyi beszámolót követően legyen mindig a váltás. Csak itt a termelési év és a termelési menetrend keresztbe szeli a történetet. Tavasszal a telepítés megkezdődik és ilyenkor ősszel van a lehalászás. Vagy a termelési évet, termelési feladatot vesszük figyelembe vagy a pénzügyi beszámolás időszakát. Kettő közül most úgy döntöttünk, hogy a termelési szempontot vesszük figyelembe. A pénzügyi rendet nem befolyásolja ilyen szempontból az elszámolást. Azt, hogy a telepítés jól sikerült-e és az eredményt (lehalászás) sokkal inkább egybefüggő történetnek értékeltük.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, bár irodavezető úr jogász én meg csak közgazdász, de a jogszabály azt írja csekély összegű támogatásnak minősül, amelyet kizárólag az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló 2013. december 18-ai 1407/2013 Európai Bizottsági rendelet szabályai alapján lehet nyújtani. A rendelet egyik pontja kizárt ágazatok és tevékenységek közé sorolja többek között a 104/2000 EK Tanácsi rendelet hatálya alá tartozó halászati és akvakultúra ágazatban tevékenységet végző vállalatoknak nyújtott támogatást, magyarul ez kiveszi a de minimis szabályzás alól. Egy külön szabályzást csinál, amire Miniszterelnökség sem hivatkozik.

Arra hívná fel a figyelmet, hogy még egyszer körbe kellene járni, hogy vajon ez igaz-e. Amit az előterjesztő is beidézett ez a speciális kereskedelmet érintő, Európai Uniós alapvető kereskedelmi szabályokat nem érintő kis volumenű, helyi jellegű kereskedelmi tevékenység támogatására vagy termelő tevékenység támogatására vonatkozó szabályok. Ennek a 1407/2013 Európai Bizottsági rendelet értelmezésére vonatkozik és erre nem vonatkozik.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Öreg-tó Kft. részére nyújtott tagi kölcsön visszafizetéséről szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Öreg-tó kft. kizárólagos tulajdonosa:

1. a Tatai Öreg-tó Kft.-nek az önkormányzat felé fennálló tagi kölcsön tartozásából 4.600.000.-Ft tőkét és az arra jutó kamatokat engedje el,
2. hatalmazza fel a polgármestert az erre vonatkozó megállapodás előkészítésére és aláírására,
3. a fennmaradó tagi kölcsön állományból 10.000.000.-Ft tőke visszafizetési határidejét hosszabbítsa meg 2022. február 28. napjáig és hatalmazza fel a polgármestert a kölcsönszerződés módosítás előkészítésére és aláírására.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **6 igen szavazattal, 2 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
127/2021.(XII.8.) határozata
Tatai Öreg-tó Kft. részére nyújtott tagi kölcsön visszafizetéséről**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Öreg-tó kft. kizárólagos tulajdonosa:

1. a Tatai Öreg-tó Kft.-nek az önkormányzat felé fennálló tagi kölcsön tartozásából 4.600.000.-Ft tőkét és az arra jutó kamatokat engedje el,
2. hatalmazza fel a polgármestert az erre vonatkozó megállapodás előkészítésére és aláírására,
3. a fennmaradó tagi kölcsön állományból 10.000.000.-Ft tőke visszafizetési határidejét hosszabbítsa meg 2022. február 28. napjáig és hatalmazza fel a polgármestert a kölcsönszerződés módosítás előkészítésére és aláírására.

Határidő: 2021. december 15. Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Öreg-tó Halásznál Kft. ügyvezetőjének megválasztásáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Öreg-tó Halásznál Kft. (2890 Tata, Kossuth tér 1.) ügyvezetőjének 2022. január 1. napjától határozott időre 2022. december 31. napjáig Heitz Ferenc Miklóst válassza meg.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **6 igen szavazattal, 2 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
128/2021.(XII.8.) határozata
A Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetőjének megválasztásáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. (2890 Tata, Kossuth tér 1.) ügyvezetőjének 2022. január 1. napjától határozott időre 2022. december 31. napjáig Heitz Ferenc Miklóst válassza meg.

Határidő: 2021. december 15. Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetőjének jogviszonyáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- a.) egyrészről a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. (2890 Tata, Kossuth tér 1.) másrészről Heitz Ferenc Miklós között 2020. december 23. napján a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény alapján létrejött szerződést a következők szerint módosítsa:
A megbízási szerződés 3.1. pontjának a helyébe 2022. január 1. napjával az alábbiak lépnek:
„Jelen megbízási szerződés határozott időre szól. Megbízó a Megbízottat 2022. január 1. napjától –határozott időre- 2022. december 31. napjáig alkalmazza.”
- b.) hatalmazza fel a polgármestert az okirat aláírására

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **6 igen szavazattal, 2 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
129/2021.(XII.8.) határozata
A Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetőjének jogviszonyáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

a.) egyrészt a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. (2890 Tata, Kossuth tér 1.) másrészt Heitz Ferenc Miklós között 2020. december 23. napján a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény alapján létrejött szerződést a következők szerint módosítsa:

A megbízási szerződés 3.1. pontjának a helyébe 2022. január 1. napjával az alábbiak lépnek:

„Jelen megbízási szerződés határozott időre szól. Megbízó a Megbízottat 2022. január 1. napjától –határozott időre- 2022. december 31. napjáig alkalmazza.”

b.) hatalmazza fel a polgármestert az okirat aláírására

Határidő: 2021. december 15. Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Öreg-tó Kft. alapító okiratának módosításáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

1. Az alapító okirat a társaság ügyvezetése, képviselete című 10. pontjának 1. bekezdésében található:

„A társaság ügyvezetője Heitz Ferenc Miklós (anyja neve: Szattelberger Ilona, lakcíme: 2890 Tata, Dobozi M. u. 9/A.). Az Alapító az ügyvezető megbízatását 2021. január 1-től 2021. december 31-ig határozta meg.”

szövegrész törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg kerül:

„A társaság ügyvezetője Heitz Ferenc Miklós (anyja neve: Szattelberger Ilona, lakcíme: 2890 Tata, Dobozi M. u. 9/A.). Az Alapító az ügyvezető megbízatását 2022. január 1-től 2022. december 31-ig határozta meg.”

2. Kérje fel a Társaság jogi képviselőjét, hogy az alapító okirat cégbírósági átvezetéséről gondoskodjon.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **6 igen szavazattal, 2 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
130/2021.(XII.8.) határozata
A Tatai Öreg-tó Kft. alapító okiratának módosításáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

1. Az alapító okirat a társaság ügyvezetése, képviselete című 10. pontjának 1. bekezdésében található:
„A társaság ügyvezetője Heitz Ferenc Miklós (anyja neve: Szattelberger Ilona, lakcíme: 2890 Tata, Dobozi M. u. 9/A.). Az Alapító az ügyvezető megbízatását 2021. január 1-től 2021. december 31-ig határozta meg.”
szövegrész törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg kerül:
„A társaság ügyvezetője Heitz Ferenc Miklós (anyja neve: Szattelberger Ilona, lakcíme: 2890 Tata, Dobozi M. u. 9/A.). Az Alapító az ügyvezető megbízatását 2022. január 1-től 2022. december 31-ig határozta meg.”
2. Kérje fel a Társaság jogi képviselőjét, hogy az alapító okirat cégbírósági átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: 2021. december 15. Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Öreg-tó Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete fogadja el a Tatai Öreg-tó Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról szóló határozatot az I/5-198/2021. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **6 igen szavazattal, 2 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
131/2021.(XII.8.) határozata**

A Tatai Öreg-tó Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete fogadja el a Tatai Öreg-tó Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról szóló határozatot az I/5-198/2021. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

Határidő: 2021. december 15. Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

6. N A P I R E N D

Haszonkölcsön szerződés megújítása a SANITAS Ingatlanhasznosító Kft-vel

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ósz Tibor intézményi referens

Meghívott: Schalkhammer Pálné Dr., a SANITAS Ing. Kft. ügyvezetője

B o g l á r i Z o l t á n a b i z o t t s á g e l n ö k e érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén s z a v a z á s r a bocsátja a SANITAS Ingatlanhasznosító Kft-vel haszonkölcsön szerződés megkötéséről szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. kössön haszonkölcsön szerződést a SANITAS Ingatlanhasznosító Kft-vel a 2022. január 1. – 2031. december 31. közötti 10 éves időtartamra, a tatai ingatlan nyilvántartásban a 1877/19. helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a Tata, Váralja u. 6/A. szám alatti ingatlanban található helyiségek háziorvosi rendelő céljára történő igénybevételére.
2. hatalmazza fel a polgármestert a I/5-203/2021. sz. előterjesztés melléklete szerinti szerződés aláírására.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
132/2021.(XII.8.) határozata**

a SANITAS Ingatlanhasznosító Kft-vel haszonkölcsön szerződés megkötéséről

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. kössön haszonkölcsön szerződést a SANITAS Ingatlanhasznosító Kft-vel a 2022. január 1. – 2031. december 31. közötti 10 éves időtartamra, a tatai ingatlan nyilvántartásban a 1877/19. helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a Tata, Váralja u. 6/A. szám alatti ingatlanban található helyiségek háziorvosi rendelő céljára történő igénybevételére.
2. hatalmazza fel a polgármestert a I/5-203/2021. sz. előterjesztés melléklete szerinti szerződés aláírására.

Határidő: 2021. december 15. Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

7. NAPIREND

A Tatai 22-es Postagalambsport Civil Társaság kérelme

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Madar Gábor ügyvivő

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, tekintettel arra, hogy a bérleti szerződés egy azonnali felmondási határidőt javasol és nem igazán látja azt, hogy erre a területre a jövő év során szüksége lenne a Képviselő-testületnek további beruházások felhasználására. Alapvetően a használaton túl, azért adták használatba ennek az Egyesületnek, hogy rendbe tartja a környéket. Javasolja, hogy ne július 31-ig, hanem december 31-ig hosszabbítsák meg a bérleti jogviszonyt, tehát kössenek egész évre szerződést. Nyilván ha menet közben alakul olyan helyzet, hogy nem tartható fent, akkor a megállapodás lehetőséget biztosít, nem okoz gondot. Kéri az elhelyezést, de nem látja, hogy rövidtávon az elhelyezésüket meg tudnánk oldani.

Az Önkormányzatnak és a civil társaságnak is nagyobb biztonságot jelentene, ha egész évre látnák a lehetőségeiket.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, pályázati elbírálás szempontjából a dátumnak lehet, hogy van jelentősége.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, alapvetően azért tették ezt a javaslatot, mert jövő év szeptemberében a jelenlegi számítások szerint megfogja kezdeni a működését az újhegyi bölcsöde. Kicsit aggályosnak vélik, hogy a közvetlen környezetében egy ilyen tevékenység folyna. Ezt leegyeztették a bérlővel, aki ezt tudomásul vette és ezzel párhuzamosan a levélben fordult az önkormányzathoz, hogy elhelyezési igényben próbáljunk a részükre segítséget nyújtani. Ez az eljárás, vizsgálat megindult és abban bíznak, hogy a jövő évben sikerül megfelelő területet találni, ahova át tud költözi ez a civil szervezet.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, maradna a július 31-ei dátum.

Elmondja hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai 22-es Postagalambsport Civil Társaság kérelméről szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. támogassa a Tatai 22-es Postagalambsport Civil Társaság kérelmét,
2. hosszabbítsa meg Tata Város Önkormányzata és a Tatai 22-es Postagalambsport Civil társaság között, a tatai 15324 hrsz.-ú ingatlanból, mindösszesen 1.120 m² térmértékű területre fennálló bérleti jogviszonyt, 2022. július 31. napjáig, 15.000.- Ft + ÁFA/év bérleti díj ellenében,
3. fogadja el a I/5-201/2021. számú előterjesztés 3. számú mellékletét képező bérleti szerződés módosítását, és felhatalmazza a polgármester annak aláírására.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **6 igen szavazattal és 2 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
133/2021.(XII.8.) határozata
A Tatai 22-es Postagalambsport Civil Társaság kérelméről

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. támogassa a Tatai 22-es Postagalambsport Civil Társaság kérelmét,
2. hosszabbítsa meg Tata Város Önkormányzata és a Tatai 22-es Postagalambsport Civil társaság között, a tatai 15324 hrsz.-ú ingatlanból, mindösszesen 1.120 m² térmértékű területre fennálló bérleti jogviszonyt, 2022. július 31. napjáig, 15.000.- Ft + ÁFA/év bérleti díj ellenében,
3. fogadja el a I/5-201/2021. számú előterjesztés 3. számú mellékletét képező bérleti szerződés módosítását, és felhatalmazza a polgármester annak aláírására.

Határidő: 2021. december 15. Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

8. N A P I R E N D

A Peron Music Alapítvány által tervezet beruházással kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Acsainé Dávid Ágnes, a Tatai Rend-ház Kft. ügyvezetője

Pap Tibor, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnöke

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, ehhez kiosztásra került egy kiegészítő előterjesztést. Köszönti Acsainé Dávid Ágnes, a Tatai Rend-ház Kft. ügyvezetőjét, Pap Tibor, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnökét, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, néhány évvel ezelőtt, 3 éve nyílt meg a Peron Music Tehetségközpont. Azt megelőzően egy Uniós Pályázat keretében nyert az Önkormányzat erre a célra támogatást és alakították ki az Alapítvány által javasolt formában a Központot. Mostanra az látszik, hogy 70 főt oktatnak már, szépen növekszik a létszám, ami nagyon biztató, hiszen a 200 fő tanulói létszám elérését tűzték ki célul. Ehhez viszont tovább kell fejleszteni az intézményt és most a Petőfi program keretében lehetőség van az Alapítványnak pályáznia és ehhez javasolja, hogy támogatásul járuljunk hozzá, hogy a meglévő infrastruktúrát tovább fejlesszék, egy 100 M Ft-os pályázati csomagban. A másik dolog, hogy járuljunk hozzá ahhoz, hogy a Magyar Állam ennek fejében bejegyezhesen jelzalogot. Harmadik dolog, hogy hatalmazzuk fel a Tatai Rend-ház Kft. vezetőjét, hogy módosítsa a meglévő bérleti szerződést az Alapítvánnyal és ezt a fenntartási időszakra vonatkozóan kösse meg a két intézmény. Azért került ilyen hirtelen a Képviselő-testület elé, mert december 15. a beadási határideje ennek a pályázatnak. Igazából ez egy zártkörűen is értelmezhető pályázat, hiszen csak azok tudnak pályázni, akinél már van ilyen kezdeményezés, Tata jó esélyekkel indul.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, azzal alapvetően nincs gond, ha valaki forrást tud hozni az Önkormányzat gazdálkodási körébe. A jelenlegi bérleti szerződést az Önkormányzat cégével kötötte az Alapítvány. Ez a szerződés úgy rendelkezik, hogy a normál felmondási idő 6 hónap és amennyiben a normál felmondási idő bekövetkezik akkor a bérlő (Alapítvány) tudomásul veszi, hogy a bérleti jogviszony megszűnésekor sem csereépületre sem bármilyen kártalanításra nem adhat be igényt. Ez magyarul azt jelenti, hogy ez az idegen tulajdonon végzett beruházás, amit számvitelileg teljesít az Alapítvány, átmegegy a bérbeadó tulajdonába.

Az Állam jogosan ragaszkodik, hogy pénzügyi garanciát kér, vagyis bejegyzí a jelzálog jogát a fenntartási időszakra. Ez már azt is kizárná, hogy hat hónapon belül fel lehessen mondani. Kérdése, hogy van ez a szerződés egészen pontosan?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a bérleti szerződés alapvetően rendezi, amennyiben a bérlő végez beruházást. A szerződés 16. pontja rögzíti:

„Bérlő a bérleményen a rendes gazdálkodás körét meghaladó bármilyen beruházás elvégzésére csak a tulajdonos képviselőjének hozzájárulásával és Bérbeadó előzetes tájékoztatásával jogosult, melynek költségeit kizárólag Bérlő viseli, ettől eltérő külön megállapodás hiányában. Ezen költségek megtérítését utólag sem követelheti Bérbeadótól semmilyen jogcímen, még jogalap nélküli gazdálkodás címén sem.”

Tekintettel arra, hogy még csak azokat a feltételeket állították össze az előterjesztésben, amelyek a pályázat benyújtásához szükségesek, így amennyiben a pályázatot pozitívan bírálják el természetesen szükséges ezzel párhuzamosan a Bérbeadó és a Bérlő között a beruházás megvalósításával, annak pénzügyi aktiválásával kapcsolatos megállapodás megkötése és ebben a megállapodásban lehetséges rendezni azt a kérdést, hogyha bármilyen oknál fogva megszűnik a bérleti jogviszonya a Bérlőnek, akkor hogyan történik ennek az elszámolása.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, azt gondolja, hogy ezt is most kellett volna tisztázni, nyilván azokkal a feltételekkel, amiket ma látunk. 100 M Ft-ról van szó, nem egyszerű történet. Abba már bele sem akar menni, hogy ezek közösségi források, amelyek egy közösségi tulajdonon történnek, és ha ez valamilyen módon megszűnik, akkor nyilván jogi személyként nem Közalapítvány, nem Állami és nem Önkormányzati szervezet tulajdonába jutnak. Ezzel kapcsolatos célokot illet volna tisztázni, az ember nyilván segíteni akarja a működést, nyilván hosszú távra gondolja az Alapítvány is a működést, lehet, hogy az alatt az idő alatt amortizálódik ez a beruházás, de biztos, hogy nem szerencsés dolog ekkora volumenű épületnél vegyes tulajdon létrehozása. Nyilván valamilyen módon aktiválni kell ezt a 100 M Ft-ot, tehát ezt azért célszerű lenne körbejárni a Képviselő-testületi ülésig.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a tegnapi napon sikerült véglegesíteni ezt az anyagot, de a Képviselő-testületi ülésig még egyeztetni kell a pályázatot kiíró Petőfi Kulturális Ügynökséggel, így elképzelhető, hogy ők még pluszban kérni fogják ennek ily módon történő rendezését, tehát letisztázzuk ezt a Képviselő-testületi ülésig és valamilyen módon fogunk válaszolni.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Rend-ház Kft. és a Peron Music Alapítvány között fennálló bérleti szerződés módosításáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Rend-ház Kft. tulajdonosa:

1. hagyja jóvá, hogy a Tatai Rend-ház Kft. és a Peron Music Alapítvány között fennálló bérleti szerződés módosítását az I/5-213/2021. előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal,
2. hatalmazza fel az ügyvezetőt a bérleti szerződés módosítás aláírására.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
134/2021.(XII.8.) határozata
A Tatai Rend-ház Kft. és a Peron Music Alapítvány között fennálló bérleti szerződés módosításáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Rend-ház Kft. tulajdonosa:

1. hagyja jóvá, hogy a Tatai Rend-ház Kft. és a Peron Music Alapítvány között fennálló bérleti szerződés módosítását az I/5-213/2021. előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal,
2. hatalmazza fel az ügyvezetőt a bérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2021. december 15. Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén s z a v a z á s r a bocsátja a Peron Music Alapítvány által a Tata, 1842 hrsz.-ú (Tata, Tanoda tér 5/A) ingatlanon tervezett beruházás támogatásáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a tatai 1842 hrsz.-ú (Tata, Tanoda tér 5/A) ingatlan kizárólagos tulajdonosa:

1. járuljon hozzá, hogy a Peron Music Alapítvány a tatai 1842 hrsz.-ú ingatlan egy részének megújítására pályázatot nyújtson be a Petőfi Kulturális Ügynökség Nonprofit Zrt-hez,
2. járuljon hozzá, hogy amennyiben a Peron Music Alapítvány által benyújtott pályázatot a kiíró pozitívan bírálja el, úgy az elnyert támogatás mértékéig az ingatlanra a Magyar Állam javára jelzálogjog kerüljön bejegyzésre,
3. hatalmazza fel a polgármestert a pályázat benyújtásához, illetve a jelzálogjog bejegyzéséhez szükséges nyilatkozatok megtételére, szerződések megkötésére.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
135/2021.(XII.8.) határozata**

**A Peron Music Alapítvány által a Tata, 1842 hrsz.-ú (Tata, Tanoda tér 5/A)
ingatlanon tervezett beruházás támogatásáról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a tatai 1842 hrsz.-ú (Tata, Tanoda tér 5/A) ingatlan kizárólagos tulajdonosa:

1. járuljon hozzá, hogy a Peron Music Alapítvány a tatai 1842 hrsz.-ú ingatlan egy részének megújítására pályázatot nyújtson be a Petőfi Kulturális Ügynökség Nonprofit Zrt-hez,
2. járuljon hozzá, hogy amennyiben a Peron Music Alapítvány által benyújtott pályázatot a kiíró pozitívan bírálja el, úgy az elnyert támogatás mértékéig az ingatlanra a Magyar Állam javára jelzálogjog kerüljön bejegyzésre,
3. hatalmazza fel a polgármestert a pályázat benyújtásához, illetve a jelzálogjog bejegyzéséhez szükséges nyilatkozatok megtételére, szerződések megkötésére.

Határidő: 2021. december 15. Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

9. N A P I R E N D

Tata város klímastratégiájának és intézkedési tervének elfogadása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

dr. P o p o v i c s Judit bizottsági tag elmondja, az anyag tartalmazza, hogy az üvegház hatású gázok esetében a legnagyobb kibocsátók a nagyipari üzemek és az energiafogyasztók, valamint, hogy a kibocsátás csökkentése érdekében fejleszteni kell az energiahatékonyságon és a megújuló energiaforrások fokozott alkalmazását. Az a kérdése, hogy ezt Tata városa hogyan tudja ösztönözni, támogatni? Mit tudunk tenni? Az elv teljesen rendben van, elfogadható, mi a konkrét elképzelés?

M ü r k I Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, ha jól értette az volt a kérdés, hogy lakossági szinten a széndioxid kibocsátást miképp lehet csökkenteni?

Vannak olyan aktuális széndioxid csökkentő intézkedések, egyrészt tömegközlekedésre sarkalljuk a lakosságot, másrészt olyan beruházásokat hajtunk végre, amelyek energia megtakarításokat ér el, további épületeket energia racionalizáljuk. További erdőket telepítenek, hogy a nyelők növekedjenek.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, ez egy 177 oldalas anyag, amelyet talán hozzászólás nélkül nem illik elengedni. A tanulmány rész meglehetősen sok mindenre használható, komoly szakmai anyag. Egyetért abban, hogy az üvegház hatású gázok 27 %-os csökkentése megtörténjen és ennek a végrehajtásáért az önkormányzat kompetens. Az egy másik kérdés, hogy az elmúlt évek változásai akár közjogi, akár gazdasági függetlensége tekintetében mennyit változtak (mennyit csökkent), ezzel együtt is a legjobb helye az önkormányzatoknál van. Ebben fontos szerepe van a területi önkormányzatnak is. Sajnos a területi önkormányzat feladatai, lehetőségei is behatárolódtak az elmúlt időszakban. Annak idején a megyei Környezetvédelmi Bizottság kapcsán próbáltak nagyon sok mindenben orientálni a településeket, akkor is nagyon kevés eszköz állt rendelkezésre, pedig olyan nagyszabású ügyek kezdődtek el abban az időszakban (ökoturizmusra vonatkozó, Nemzeti Parkokra vonatkozó tanulmányok). Nem akar ebben túlságosan elmerülni, de azt gondolja, hogy két alapvető veszélyforrást lát a klímastratégia végrehajtása kapcsán; az egyik a szükséges források hiánya, a másik pedig az a bizonytalansági háttér, ami az egyes technológiai megoldásokban jelentkezik. Azt írja az anyag, bár megengedi azt a kitekintést, hogy 2030-ig szól az anyag, de írja az előterjesztő is, hogy valószínű a források hiánya miatt ez sokkal későbbre ki fog tolni. 100 Milliárd forint, ha csak egy picit számolunk vele, 348 város van Magyarországon, a lakosság 68-69 %-a él belőle. Ha Tatát egy átlagos városnak tekintjük és egy ilyen városnak a klímastratégia végrehajtása 100 M Ft, akkor ez országosan azt jelenti, hogy 30.000 Milliárd Ft-os költségvetési igénye lenne. Nagyságrendjében ez mit jelent, pl.: 2020-ban a központi költségvetés 28.000 Milliárd Ft-ból gazdálkodott egy évben és az a forrás, ami az Európai Unió részéről erre a ciklusra, a kohéziós alapokban rendelkezésre áll, az kb. 22 Milliárd euró (7-8.000 Milliárd forint). Így látható, hogy mekkora az a különbség a valóság és az igények között van.

Nem a mitigációs célokat vizsgálta, mert ezek zömmel olyan feladatokat jelentenek, amelyekhez központi döntések szükségesek ahhoz, hogy megvalósuljanak. Az adaptációs intézkedések között szerepel az egyik legfontosabb, a fenntartható vízgazdálkodás megteremtése, ezt a tervezők 4,4 Milliárd Ft-ra tervezték. Annak idején (2000-es évek elején) tervezték a város felszíni vízvezetésének az összegét, az akkori tervszámok közel voltak ehhez a 4 Milliárdhoz. Ha most hozzá tesszük, hogy ez a 4,4 Milliárd Ft, akkor is nagyon komoly összeg, ha nem számoljuk bele, azt az 1 Milliárd Ft-ot, amit most pályázati szinten megkaptak.

A technológiai innovációs háttér bizonytalanságára egy példát mondana; az energia gazdálkodásnak az ügyei. Valamikor a 80-as évek második felében a magyar energia politikának az volt a célkitűzése, hogy a Magyarországi villamos energia előállításának az igénye három pillérré épüljön. Egyik pillére az atomenergia vagy nukleáris energia volt, a másik a fosszilis, a harmadik megújuló. Abban az időben alapvetően a vízi erőműre fókuszált. Ha megnézzük azt, hogy időközben bekövetkezett változásokban ma már Európai szinten is sem lehet arra számolni, hogy a nukleáris erőművek fejlesztése, atomerőművek fejlesztése megtörténjen. Magyarországon is komoly vita van róla, hogy a Paks 2 megvalósulhasson. A fosszilis atomerőmű, a mátrai erőműnek a bezárását többé-kevésbé eldöntötték. Maradnának a megújulók, amiből a vízi erőmű már 89-ben kiesett, tehát a termo- és szélerőművek használata, valamint a napelemek használata. Amelyek olyan szempontból jelentenek kockázatot, hogy egyik energia termelési mód sem biztosítja az alaperőművek működésének a lehetőségeit. Amikor azt mondjuk, hogy a helyi megoldási módokat is ebbe az irányba kell elvinni, támogatni, akkor azt is hozzá kell tenni, hogy a jelenlegi támogatási rendszer mellett belátható időn belül ezek a beruházások nem térülnek meg rentábilisan. Tehát azok tudják megengedni egy ilyen beruházás kivitelezését, akiknek anyagilag is lehetőségük van a környezettudatos magatartás miatt erre többet áldozni.

A közlekedéssel kapcsolatban, ma a figyelem középpontjában a személygépkocsi állomány van, de a statisztikák alapján a közlekedés 25 %-át jelentik, ennél sokkal több a hajózás és egyéb energiaforrások. Miközben a figyelem az elektromos autókra irányul, elsősorban a lítium akkumulátoros autókat preferálják, miközben van egy nagyon fontos másik irány, az üzemanyagcellás rendszereknek a használata. Nem akar ebbe jobban belebonyolódni, pedig sok szempontból sokkal eredményesebb, csak nyilván a nagy autógyártó cégek nem ebbe az irányba indultak el.

Összességében, azt gondolja, hogy a források hiánya és bizonyos veszélyek miatt a döntéshozóknak nagyon komoly felelősségük van abban, hogy a stratégiának a végrehajtásában milyen konkrét lépéseket tudnak megtenni majd, amelyek előre viszik ezeket az ügyeket. Irodavezető úr is elmondta, hogy bizonyos lépéseket meg lehet lépni (pl.: erdősítés), de nagyon kell figyelni arra, hogy ezek a változások (források elérhetősége, technológiai kihívások) milyen mozgásteret, lehetőséget engednek meg. Úgy gondolja, hogy ez egy előremutató anyag, amelyet el lehet fogadni, azzal, hogy meglehetősen keret ez az anyag, amiben nyilván a cselekvési lehetőségeket meg kell találni.

R i g ó Balázs alpolgármester elmondja, az anyag kidolgozóinak nevében köszöni az elismerő szavakat. Úgy gondolja, miután végig követte ezt a munkát, sőt volt szerencséje személyesen is részt vállalni benne, hogy valóban a helyzetelemző rész egy kifejezetten értékes munka, átfogó képet mutat sok szempontból a városról. Az volt az érzése, amikor első ízben találkozott az intézkedésekkel és a hozzájuk kapcsolódó számításokkal a bekerülési költségeket illetően, hogy itt a realitások talaján maradva kell gondolkodni a megvalósítás szempontjából. Itt szeretné kiemelni, hogy azzal tökéletesen egyetért, hogy az apró lépések politikáját kell folytatni és azokat az intézkedéseket muszáj megtenni, amelyek elvárhatóak és meg is tehetőek az önkormányzat részéről és nem feltétlenül kerülnek óriási költségbe. Pl.: az adaptációs céloknál sok olyan intézkedés szerepel, ami első sorban felmérő jellegű pl.: épület állomány felmérése, adottságok felmérése, milyen klimatikus viszonyok vannak, amihez alkalmazkodni kell, lakosságra vonatkozó felmérések, tájékozottság felmérése.

Nyilvánvalóan ezen a területen van elsősorban teendője az önkormányzatnak, hogy a szemléletformáló intézkedések terén a lehető legtöbbet tegye meg, ahogy irodavezető úr is említette a maga részéről az intézményi oldalon, amely intézményeket a kezelésében tartott, ezeket a megoldásokat minél inkább előtérbe helyezze. Befejezze, ahol még energiaracionalizálásra van szükség és további olyan technológiai megoldásokat is tudjon biztosítani, amik elősegíthetik a célok megvalósulását.

A többi az olyan léptékű, ami elsősorban állami vagy közösségi forrásokból megvalósuló nagy programok részeként, azok helyi lecsapódásaként történhet meg, de olyan elemek vannak ebben a stratégiában, amiből, ha egy-egy évre vonatkozó intézkedési tervekre lebontjuk (javasolja, mert érdemes ezt a munkát elvégezni), akkor reális keretek között mozogva, végrehajthatóak.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, az egyetemi tanulmányai alatt tanulta azt, hogy a föld klímájában egy dolog állandó, az a változás, csak a mértéke nem mindegy. Sokszor halljuk, hogy vannak olyanok, akik tagadják ezt a tényt, de ezen kár vitatkozni, mert a föld klímája állandóan változik. Ennek sokszor látjuk, akár városi szinten a megnyilvánulását, akár legutóbb a jég okozta károk. Bízunk benne, hogy nem fog a város történelmében ilyen többet előfordulni, persze nem kizárható.

Ezek a nagy éghajlati modellek mind arra térnek ki, hogy figyelni kell, ahogy Képviselő úr is megfogalmazta (volumenére), hogy mekkora pénz van ebben a klíma iparágban. Nagyon fontosak a klímastratégiák, ez világtrend, erre nagyon oda kell figyelni.

Képviselő asszony kérdezte, hogy mit lehet még tenni városi szinten, az anyag nagyon fontos része a szemléletformálás, mégpedig a gyermekeink által. Akikre igazán tudunk hatni azok a gyermekeink, van egy ilyen mondás is:

„Unokáinktól kaptuk örökbe Földünket, illetve a környezetünket” – tehát a közös felelősségünk, hogy ebbe a szemléletformálásba folyamatosan részt vegyünk. Ez a személyes felelősségünk, hogy ahol szót kapunk és a szemléletformálás erősítésében részt tudunk venni, akkor azt tegyük meg.

Szeretné megköszöni az anyag készítőinek, ebben egy nagyon komoly munka van. Pl.: platformülések. Ezekben az ülésekben kiemelték a monitoring fontosságát, város szintjén a döntéshozók kapjanak egy olyan képet, ami a város életében változik (hőmérséklet, csapadék).

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén s z a v a z á s r a bocsátja Tata város klímastratégiájának és intézkedési tervének elfogadásáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete fogadja el Tata város klímastratégiáját és intézkedési tervét.

A határozat mellékletét képezi a I/5-178 /2021 számú előterjesztés.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
136/2021.(XII.8.) határozata**

Tata város klímastratégiájának és intézkedési tervének elfogadásáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete fogadja el Tata város klímastratégiáját és intézkedési tervét.

A határozat mellékletét képezi a I/5-178 /2021 számú előterjesztés.

Határidő: 2021. december 15. Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

10. NAPIREND

Tata, Újhegy Nádas utcában megvalósítandó közműfejlesztéssel kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, ha most megállapítanak egy összeget, amennyibe kerül a rácsatlakozás. Ami az Újhegyben, nemcsak a Nádas utcában, hanem a többi dűlőben is problémát jelent, hogy nincsenek meg azok a szabályozási szélességek, amik biztosítják, hogy helyi közútként használhatóak legyenek és biztosítja egyben a közművek elhelyezését. Hogyan gondoljuk kezelni azt, hiszen szerepel az előterjesztésben, hogy az intézményi területen túl is el lehessen vezetni, biztosítani kell hozzá, hogy megfelelő közterület rendelkezésre álljon, ezt ingatlancserevel vagy egyéb módon meg lehet tenni. Hogy fog működni? Hogy látják ennek a végrehajtását?

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, a jelenlegi szabályozási terv alapján a szennyvízcsatorna beruházás megvalósulhat, tehát a vízjogi üzemeltetési engedély úgy szól, hogy önkormányzati tulajdonú területen fog menni a vezeték. Ez nem azt jelenti, hogy nem kell tovább lépni, valóban ezeket az ingatlanokat legalább a mostani beruházás végéig önkormányzati tulajdonba kell venni.

Nem hiába gondolkodnak abban, hogy a közműfejlesztési hozzájárulás kapcsán megkeressük a lakókat azzal kapcsolatban, hogy ezeket a kisajátítandó út telkeket egyeztetett értékarányosan felajánlják az önkormányzatnak, amivel a közműfejlesztést is teljesíteni kellene. Azt, hogy kinél, hogy jön ki pluszban-mínuszban, az telek nagyságtól függ. Valóban, ha tovább szeretnénk lépni (további közműfejlesztés, burkolt út kialakítását, amivel csapadék csatorna, csapadék szikkasztó vagy bármiféle elvezető is beleférjen) akkor mindenképpen ingatlanokat kell kisajátítani. Azt tudni kell, hogy ezek az ingatlan kisajátítások, akár egy utca szakasz részlet tekintetében is több 10 M Ft az önkormányzatnak. Pl.: egy Nádas utca tekintetében a közműfejlesztéssel próbálnák ellensúlyozni, illetve ezeket legalább megvásárolni. Ha további fejlesztési tervek vannak, illetve a további közmű kiépítések esetén újabb kisajátításra van szükség. Ezeket betervezik és az elkövetkező években beütemezik, hogy önkormányzati tulajdonba kerülhessenek. Nyilván megvannak a prioritások mind közlekedési, mind közműfejlesztési szempontból, de ez egy nagyon nagy költség folyamatosan, így csak apró lépésekben lehet teljesíteni.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, ha jól számolt önkormányzati területen túl 10 ingatlanak a megközelítése, ami ezt a problémát felveti. Igazán az egységes kezelésre hívná fel a figyelmet. Akár megállapíthatják ezt a konkrét összeget is, de nem tudja, hogy az Újhegyben ezeknek a nyilvántartása mennyire naprakész. Korábban elindították, hogy azokon a területeken, ahol lehetett látni, hogy szabályozási szélességi probléma van, megszólították a telek tulajdonosokat, hogy ajánljanak fel telkeket. Az, hogy ez melyik dűlőre hogyan vonatkozik arra már nem emlékszik. Korábbi gyakorlat szerint nem fizetették meg a teljes bekerülési költséget, tehát próbáljanak olyan megoldást találni, ami hosszú távon is, ami a gyakorlatot is jelentheti. Tehát a telektulajdonos számolhat azzal, hogyha ilyen közműfejlesztési ügyre kerül sor, akkor a saját telkéből hozzájárul és ezzel kompenzálni tudja a költségeket. Újhegyben alapvetően az a gond, hogy az ivóvíz hálózat sincs meg teljesen, de a csatornahálózat pláne nagy gondot jelent. Irodavezető úr is jelezte, hogy ennek jelentős költségei vannak. Nem egészen látja, hogy az állami támogatási rendszerben lesz-e rá megoldás. Korábbi évekhez képest 2000-es évek elején jelentős támogatási rendszer állt rendelkezésre a közterületek csatornázására, illetőleg ezen városrészek csatornázására, Újhegy és a Bacsó Béla lakótelep maradt ki. Olyan mértéket kellene megállapítani, amivel kezelhető ez az ügy. Végig kell gondolni, nem szabad az ingatlan tulajdonosokat sem hátrányos helyzetbe hozni, azokkal szemben, ahol állami beruházásként megoldották a csatornázást.

Azt a részét sem látja, hogy a korábbi megkeresések kapcsán meddig jutottak.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy javaslatot tenne, egyrészt a hozzájárulás mértéke Ft/ingatlan van az előterjesztés szövege szerint. A bekerülési költséget 50-50 %-ban kerüljön megosztásra az önkormányzat és a tulajdonosok között.

V i c z e n á n é Czégény Ágnes elnökhelyettes elmondja, önkormányzati beruházásról van szó a bölcsőde esetében, nyilvánvalóan ki kell építeni a szennyvízvezetékét. Ez részint öröm és lehetőség az ott lakóknak, másrészt probléma is. Nyilván ingyen ezt a mai világban igen nehéz ezt megoldani, ilyen nagy költségű beruházásnál. Az, hogy ki mennyi területtel kell, hogy hozzá járulnia a kisajátítás során és annak megfelelően mekkora összeget kap, azt el kell választani attól, hogy van itt szennyvízvezeték, amire rá kell, hogy csatlakozzon.

Pontosan azért, mert a saját körzetében is van példa rá, hogy 50 % körüli volt az útépitésnél a hozzájárulás mértéke az ott lakóknak az építés költségeihez, azt javasolta volna, hogy a közművesítés költségeihez kapjanak lehetőséget az ott élők, hogy 50 %-os közműfejlesztési hozzájárulást kelljen fizetniük. Ez talán egy viselhető összeg a nagyságrendet tekintve. Reméljük, hogy az ott élők élni fognak a rákötés lehetőségével.

H o r v á t h y L ó r á n t bizottsági tag elmondja, a korábbi szándékok azok voltak, hogy szélesítsék a dűlőket, ezért nem javasolja elválasztani a két ügyet. Legyen meg a lehetősége annak, hogy fizetni kell 50 %-os közműfejlesztést, ha lemond a területről, ami szükséges az út fejlesztéséhez, akkor lehessen beszámítani azt a dolgot. Ez előre mutatónak értékelendő, ha nem tovább fognak küzdeni a területek megszerzésével.

M ü r k I Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, minden egyes közműfejlesztésre, minden egyes beruházásra külön közműfejlesztési hozzájárulást lehet kivetni. Mindegyikre más összeg fog kijönni, azért célszerű a %-os megosztás, illetve azt sem szabad elfelejteni, hogyha fejleszt az önkormányzat egy adott közművet, akkor azoknak a telkeknek az értéke növekedni fog, itt 15-20 %-os növekedést prognosztizálnak az ingatlan fejlesztők. Nyilván célszerű előtte vagy közben kisajátítani azokat a területrészeket, hiszen akkor utána magunk alatt vágnánk a fát. Ha 50-50 %-ról dönt a bizottság és azt javasolja a Képviselő-testület felé, akkor javasol egy 10 Ft-os vagy 100 Ft-os kerekítést, mert nem kerek a végösszeg: 270.281,5 Ft-ra jön ki.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, csatlakozik Horváthy Lóránt bizottsági tag által elmondottakhoz. Első körben a csatorna, ami meg kell, hogy előzze a szilárd út építését, vagyis a vonalas közművek lehelyezése az első. Az árkérdés megint problematikus, de ha legalább addig az összegig, amennyi a szabályozási szélesség kialakításához szükséges telek értéke, egy meghatározott telekárón, hiszen az Újhegyben vannak példák arra, hogy mennyibe kerülnek ezek a telkek, azon az alapon be lehet számolni ebbe a költségbe. Következő alkalommal már nem jelentkezik, tehát, amikor más közművet kell elhelyezni azon a területen vagy a szilárd útburkolat készítésekor a szerint a beruházás szerint kell mondjuk az 50 % körüli értéken hozzá járulni. Úgy gondolja ez járható út.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, ezen a területen más közmű még nem valósult meg?

M ü r k I Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, 2006-2007 körül került befejezésre a IV-től a VIII-as dűlőig a teljes ivóvízhálózat fejlesztése. Ott is a Képviselő-testület állapította meg és kb. 5.000 Ft/fm-re jött ki az az összeg, ami kicsivel kevesebb, mint a teljes bekerülési költségnek a fele. Ha jól emlékszik 10.000-12.000 Ft-ra jött ki fm-ként és a felét állapította meg a Képviselő-testület.

Lehet azt is csinálni, hogy két külön szerződést rakunk egymás mellé, nem jogász, kérlek irodavezető úr egészsítsd ki, ha nem jól mondom, de a közműfejlesztést külön jogszabály alapján ki lehet róni, de nem lehet teljesíteni ingatlan felajánlással, de oda lehet mellé tenni a szerződést és akár pénzmozgás nélkül is meg lehet őket kötni. A közműfejlesztést úgymond befizeti és önkormányzati tulajdonba adja azt az ingatlant.

Értékegyeztetéssel, minden esetben ezt ingatlan értékbecslésnek kell megelőznie. Valakinek azon az ingatlanrészen van kerítése vagy zöldrésze, ezek természetesen eltérőek lesznek, nyilván eltérőek lesznek a nagyságuk is, akár a jobb, akár a bal oldalt nézzük.

dr. Horváth József jegyző elmondja, nyilván fordíthatunk az ügyön egy picit, előbb a kisajátítási értéket kell megállapítani és majd ahhoz képest lépünk. Nem kell, hogy ugyanaz az elengedés legyen, hanem az értéknek kell a végén ahhoz kijönni. Egy olyan megállapodásban majd össze fogják tudni rakni, ami akár két szerződést is tartalmazhat, de a lényeg az, hogy ezt az elvet végig lehet vinni, csak adott esetben, pont amit az irodavezető úr is elmondott, más lehet a számítási alap is. Valamint azt sem szabad elfelejteni, hogy egy alku folyamat a kisajátítás is, egy adott pillanatban, az ott lévő értékek miatt, tehát nem lesz két egyforma. Az elv ugyanaz lehet, de meg lehet oldani, hogy mindenki számára költséghatékonyabb legyen ez a dolog. Valószínűleg könnyebben fog területről lemondani, minthogy direkt pénzbefizetést tegyen, amikor úgyis tudja, hogy kell neki a komfortosításhoz annak a területnek az igénybe vétele. A komfortosítást pedig mindenképpen akarja, hiszen akár út, akár csatorna, akár más kapcsán egyértelműen a telek értéke növekedni fog ezáltal, még ha mértékben, területben csökken. Megkeressük azt a megoldást, ami adózás és egyéb szempontból is, mindenki számára előnyös és nem megy szembe jogszabályokkal.

Műrk I Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, nyilván a beruházás most kezdődött, célszerű lenne döntenie róla. Dönthet úgy az önkormányzat, hogy elindítja ezeket a területekre a kisajátítást, lehet előtte egy megállapodással is teljesíteni vagy akár a kisajátítási folyamatot is el lehet indítani ezekre a területrészekre. Az fontos tudni ezekben az esetekben, hogy az út telkek nem azonosak az építési telek árakkal, ezt ingatlan értékbecslők határozzák meg.

Boglári Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén s z a v a z á s r a bocsátja a Tata, Újhegy Nádas utcában megvalósítandó közműfejlesztéssel kapcsolatos döntés meghozataláról szóló határozati javaslatot, az elhangzott kiegészítésekkel:

„közművesítési hozzájárulás mértékét az adott ingatlanra jutó költség 50 %-nak ezer forintra kerekített összegében állapítsa meg”

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a Tata, Újhegy Nádas utcában a 15339/3 hrsz.-ú ingatlanig megvalósítandó szennyvízvezeték kapcsán az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 28. § (2) bekezdése szerint kiszabható közművesítési hozzájárulás mértékét az adott ingatlanra jutó költség 50 %-nak ezer forintra kerekített összegében állapítsa meg,

2. kérje fel a polgármestert, hogy az egyes a Tata, Újhegy Nádas utcában lévő ingatlanok részére megállapítandó közművesítési hozzájárulást az 1. pontban meghatározott mérték alapján állapítsa meg.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
137/2021.(XII.8.) határozata

Tata, Újhegy Nádas utcában megvalósítandó közműfejlesztéssel kapcsolatos döntés meghozataláról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a Tata, Újhegy Nádas utcában a 15339/3 hrsz.-ú ingatlanig megvalósítandó szennyvízvezeték kapcsán az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 28. § (2) bekezdése szerint kiszabható közművesítési hozzájárulás mértékét az adott ingatlanra jutó költség 50 %-nak ezer forintra kerekített összegében állapítsa meg,
2. kérje fel a polgármestert, hogy az egyes a Tata, Újhegy Nádas utcában lévő ingatlanok részére megállapítandó közművesítési hozzájárulást az 1. pontban meghatározott mérték alapján állapítsa meg.

Határidő: 2021. december 15. Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

11. NAPIREND

Beszámoló a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság 2021. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Boglári Zoltán Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy ez a beszámoló a bizottság munkájának értékelése. Látható az előterjesztésből, hogy az első félévig a veszélyhelyzet sajátossága miatt csak online térben volt lehetőség véleményezésre. Az első bizottsági ülés júliusban volt, de ennek ellenére aktív munkát folytattak, hiszen a mai ülést beleszámítva kilencszer ülészetek.

Szeretné felhívni a figyelmet, hogy az anyag végén található egy összefoglaló táblázat az ülésen való részvételről. Egy-két hiányzás, jelzés alapján még elfogadható, de azon képviselők, akik 4-5 alkalommal nem vettek részt az üléseken, a veszélyhelyzet elhárítása után egyeztessenek a munkáltatójukkal, hogy mi ennek az oka.

Törvény alapján a munkáltatónak biztosítani kell a képviselőnek a bizottsági ülésen való részvételét. Egyeztessenek a munkáltatókkal vagy igazolást nyújtsanak be, itt most nem egy-két alkalomról beszélünk, hiszen mindenkinek közbe jöhet valami és persze a veszélyhelyzet is sok mindent befolyásolt.

Érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

G ö n c z y Mihály bizottsági tag elmondja, hogy két alkalommal is rendkívül ülésezett a bizottság, amiről az előtte lévő napon értesültünk. Úgy gondolja, hogy azokat az üléseket nem úgy kellene értékelni, mint a normál bizottsági üléseket.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, természetesen nehéz megoldani, de itt most nem is a rendkívüli ülésekre gondolt és azt is elmondta, hogy a veszélyhelyzet is sok mindent befolyásolt, de szeretne volna felhívni a figyelmet a többszöri, ismétlődő hiányzásokra.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén s z a v a z á s r a bocsátja a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság 2021. évi tevékenységéről szóló beszámolóról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület fogadja el a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága 2021. évi tevékenységéről szóló beszámolót. A határozat mellékletét képezi az I/5-196/2021 számú írásos előterjesztés.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
138/2021.(XII.8.) határozata
A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság 2021. évi
tevékenységéről szóló beszámolóról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület fogadja el a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága 2021. évi tevékenységéről szóló beszámolót.
A határozat mellékletét képezi az I/5-196/2021 számú írásos előterjesztés.

Határidő: 2021. december 15. Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

12. N A P I R E N D

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, két részből áll maga az előterjesztés, az első rész, hogy a szeptemberi rendes ülésén döntött arról a Képviselő-testület, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. részére az Árpád-házi Szent Erzsébet Szakkórház egyes részlegeinek felújításának finanszírozása kapcsán 25 M Ft tagi kölcsönt nyújt, 2021. december 31-ei visszafizetési határidővel. A Kft. a munkát elvégezte, de annak a pénzügyi lezárása nem valósult meg. A megbízó (a kórház) kérelemmel fordult a Városgazda felé, hogy módosítsa a kifizetési határidőt 2022. március 31. napjáig. Ebből következően a Kft. pedig kérelemmel fordult a tulajdonos felé, tekintettel arra, hogy a befolyó vételárból szerette volna visszafizetni a tagi kölcsön összegét, ezért kérelmezte, hogy az önkormányzat a tagi kölcsön visszafizetési határidejét 2022. március 31. napjáig hosszabbítsa meg.

Az előterjesztés második része a közhasznúsági megállapodásról szól, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. a tevékenységét a közhasznúsági megállapodás alapján végzi, amit minden évben az adott évi költségvetési rendelet alapján aktualizálnak. Tekintettel arra, hogy a jövő évi költségvetési rendelet elfogadására leghamarabb január végén kerülhet sor, így szükséges a januári hónapra vonatkozóan egy átmeneti közhasznúsági megállapodás megkötése, ami az Államháztartási Törvény alapján úgy nézne ki, hogy az idei évben megállapított összeg 1/12-ed részét kapná meg a Kft. jövő januárban. Ezzel biztosítható, hogy a Kft. a tevékenységét, illetve a feladatai finanszírozását biztonságosan a jövő év elején is el fogja tudni végezni.

V i c z e n á n é Czégény Ágnes elnökhelyettes elmondja, mi van akkor, ha a Kórház nem tud fizetni, mivel állandó problémái vannak a magyar kórházaknak. Most meghosszabbítjuk három hónappal és ha akkor sem tud majd fizetni, akkor újra hosszabbítanak? Van erre valami megoldás?

M i c h l József polgármester elmondja, biztos, hogy fizetni fog, olyan még nem volt, hogy nem fizettek.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. részére nyújtott tagi kölcsönről szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tata Városgazda Nonprofit Kft. tulajdonosa:

1. a kft. részére korábban, a Szent Borbála Kórház Árpád-házi Szent Erzsébet Szakkórház és Rendelőintézet egyes helyiségeinek felújítása kapcsán nyújtott 25.000.000.-Ft összegű tagi kölcsön visszafizetési határidejét 2022. március 31. napjáig hosszabbítsa meg,
2. az így csökkenő bevétellel, annak mértékével az „Elvonások és befizetések” (előzős évi elszámolásból származó kiadások) előirányzatot csökkentse le,
3. hatalmazza fel a polgármestert, hogy az előirányzatok módosításáról a költségvetési rendelet soron következő módosításkor gondoskodjon,
4. hatalmazza fel a polgármestert a tagi kölcsönszerződés módosításának előkészítésére és aláírására.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
139/2021.(XII.8.) határozata
Tatai Városgazda Nonprofit Kft. részére nyújtott tagi kölcsönről

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tata Városgazda Nonprofit Kft. tulajdonosa:

1. a kft. részére korábban, a Szent Borbála Kórház Árpád-házi Szent Erzsébet Szakkórház és Rendelőintézet egyes helyiségeinek felújítása kapcsán nyújtott 25.000.000.-Ft összegű tagi kölcsön visszafizetési határidejét 2022. március 31. napjáig hosszabbítsa meg,
2. az így csökkenő bevétellel, annak mértékével az „Elvonások és befizetések” (előzős évi elszámolásból származó kiadások) előirányzatot csökkentse le,
3. hatalmazza fel a polgármestert, hogy az előirányzatok módosításáról a költségvetési rendelet soron következő módosításkor gondoskodjon,
4. hatalmazza fel a polgármestert a tagi kölcsönszerződés módosításának előkészítésére és aláírására.

Határidő: 2021. december 15. Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötendő közhasznúsági megállapodásról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tata Városgazda Nonprofit Kft. tulajdonosa:

1. hagyja jóvá az I/5-212/2021. számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel a 2022. évre kötendő közhasznúsági megállapodás módosítását és annak 1. és 2. számú mellékletét, valamint az előterjesztés 3. számú mellékletét képező egységes szerkezetbe foglalt megállapodást és mellékleteit,
2. hatalmazza fel a polgármestert, hogy a Miniszterelnökség Támogatás Vizsgáló Irodájának jóváhagyását követően a megállapodás-módosítás és mellékletei, valamint az egységes szerkezetű megállapodás és mellékletei aláírásáról intézkedjen.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
140/2021.(XII.8.) határozata

Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötendő közhasznúsági megállapodásról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021.(VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021.(I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi legyen:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tata Városgazda Nonprofit Kft. tulajdonosa:

1. hagyja jóvá az I/5-212/2021. számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel a 2022. évre kötendő közhasznúsági megállapodás módosítását és annak 1. és 2. számú mellékletét, valamint az előterjesztés 3. számú mellékletét képező egységes szerkezetbe foglalt megállapodást és mellékleteit,

2. hatalmazza fel a polgármestert, hogy a Miniszterelnökség Támogatás Vizsgáló Irodájának jóváhagyását követően a megállapodás-módosítás és mellékletei, valamint az egységes szerkezetű megállapodás és mellékletei aláírásáról intézkedjen.

Határidő: 2021. december 15. Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

13. NAPIREND

A Tata, Mindszenty tér 11. 1/4. szám alatti lakásra bérlőkijelölés *(zárt ülésen tárgyalandó)*

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

14. NAPIREND

A városképi jelentőségű épületek utcai homlokzatának felújítására benyújtott pályázatok elbírálása *(zárt ülésen tárgyalandó)*

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész


A napirendeket a bizottság zárt ülés keretében tárgyalja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzik el, így **B o g l á r i Zoltán bizottsági elnök zárszavával** a bizottság a mai munkáját a zárt ülést megelőzően 15:40-kor befejezi.

Kmf.



B o g l á r i Zoltán
Pénzügyi, Környezetvédelmi
és Városfejlesztési Bizottság
elnöke



G ó n c z y Mihály
Pénzügyi, Környezetvédelmi
és Városfejlesztési Bizottság
jvk. hitelesítő, a bizottság tagja