

Szám: I/13-2/2020

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága 2020. január 22-én 14:00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén

Jelen vannak: Boglári Zoltán elnök,
Viczenáné Czégény Ágnes elnökhelyettes,
Gerébi Ákos bizottsági tag,
Horváthy Lóránt bizottsági tag,
dr. Popovics Judit bizottsági tag
Gönczy Mihály bizottsági tag
Musicz László bizottsági tag
Dr. Szabó Gábor bizottsági tag

Távol maradt az ülésről: Grépály András Zoltán bizottsági tag

Az ülésre tanácskozási joggal meghívást kapott:

Michl József polgármester
Rigó Balázs alpolgármester
Purgel Zoltán alpolgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző
dr. Lantai Éva aljegyző
Stamler Jánosné könyvvizsgáló
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
dr. Varga András képviselő
Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő
Gyűrüs Károly képviselő
Horváth László képviselő
Kovács Attila képviselő

Napirendi pontok előterjesztői, előadói:

dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

Az ülésen a meghívottak közül megjelent: a mellékelt jelenléti íven szereplők.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke tisztelettel és szeretettel köszönt mindenkit a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságnak az ülésén. Külön köszönti a megjelent képviselő társakat, a külső bizottsági tagokat, Alpolgármester urat, Jegyző asszonyt, meghívottakat és az irodavezetőket. Megállapítja a határozatképességet, mivel a bizottság 9 tagjából 8 fő jelen van.

A mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Gönczy Mihály bizottsági tagot kéri fel. Javasolja a következő döntés meghozatalát.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Gönczy Mihály bizottsági tagot bízza meg.

A javaslattal a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának
1/2020.(I.22.) Tata Kt. PVB határozata
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Gönczy Mihály bizottsági tagot bízza meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy a 2. napirendi pont kiegészül egy c. ponttal, javaslatot tesz az előzetesen megküldött I/13-1/2020. számú írásos meghívón szereplő napirendek és az előzőekben említett 2. napirend c. pontjának megtárgyalására az alábbi szerint:

1. Rendelet-tervezet a településkép védelméről szóló 29/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
2. a.) Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól
b.) Döntés a tatai inkubátorház pályázatáról
c.) Pótfedezet biztosítása a „Tata és Agostyán közötti kerékpárút építése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményes zárásához
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője
3. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás aktualizálása a 2020. évre
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Acsai Zoltán Ferenc, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető-igazgatója
4. A Tata, 3425/2 hrsz.-ú ingatlan –Tata, Gábor Áron utca Deák Ferenc utca kereszteződésében található terület – jövőbeni hasznosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

(Az 1-4. napirendi pontok a képviselő-testület 2020. január 29-i ülésének tervezett előterjesztései.)

5. Bérleti jog kérése (zárt ülésen tárgyalandó)

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, egyhangú 8 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának
2/2020.(I.22.) Tata Kt. PVB. határozata
a bizottság 2020. január 22-i ülésének napirendjéről**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/13-1/2020. számú írásos meghívón napirendeket szereplő és a kiegészítésként kiosztott 2. napirend c. pontot tárgyalja az alábbiak szerint:

1. Rendelet-tervezet a településkép védelméről szóló 29/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

2. a.) Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól

b.) Döntés a tatai inkubátorház pályázatáról

c.) Pótfedezet biztosítása a „Tata és Agostyán közötti kerékpárút építése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményes zárásához

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője

3. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás aktualizálása a 2020. évre

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Acsai Zoltán Ferenc, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.

ügyvezető-igazgatója

4. A Tata, 3425/2 hrsz.-ú ingatlan –Tata, Gábor Áron utca Deák Ferenc utca kereszteződésében található terület – jövőbeni hasznosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

(Az 1-4. napirendi pontok a képviselő-testület 2020. január 29-i ülésének tervezett előterjesztései.)

5. Bérleti jog kérése (zárt ülésen tárgyalandó)

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, a napirendi pontok megtárgyalása előtt az Eötvös Gimnázium tanulói, azon belül is a robot szakkör tanulói Szeidemann Ákos tanár úrnak a vezetésével egy bemutatóval készültek az okos város témában.

S z e i d e m a n n Ákos tanár úr elmondja, az Eötvös József Gimnáziumban több mint 10 éve működik egy robotika szakkör és ennek keretében versenyeken szoktak indulni a diákok. A jelenlegi munkának az apropóját az adta, hogy egy robotika versenyen Okos várossal kapcsolatos fejlesztéseket kellett a diákoknak végiggondolniuk és ezt egy projektmunkában előadni.

E ö t v ö s József Gimnázium tanulói elmondják, az Eötvös József Gimnázium csapatát képviselik, a csapat már 2 éve létezik és a délutáni szakkör keretein belül a robot építésével, programozásával és a kutatómunkával foglalkoznak. A csapat minden évben indul a VR-on és az FLL-en, amelyen rendre sikereket érnek el. A VR egy 3 fős robotika verseny, ahol csak a robot menetkörök számítanak. Az FLL ennél összetettebb, 4 alrészből álló verseny. Az első rész egy csapatmunka, a második rész az egy kutatómunka, a harmadik rész egy robot dizájn, a negyedik rész a robotkör. Az idei téma az okos város volt, erre épült fel az egész verseny. A robotoknak különböző feladatokat kellett okos város témában megoldani, egy projektmunkát mutattak be, egy okos parkolóház tervét készítették el. A Robotika szakkör minden héten pénteken van, de a hét összes többi napján, amikor van szabadidejük, akkor ezekkel a versenyekkel és más lego projektekkel is foglalkoznak.

A projektmunkában egy okos parkolóházat terveztek, mivel hallották, hogy Tatára terveznek egy parkolóházat és ezt az innovatív rendszert, amit kitaláltak akár telepíteni lehetne, illetve meglévő parkoló házakban is működhetne. Tatán is egyre több elektromos autó töltőállomás van, de ezeknél nagyon sok probléma merült fel, például, hogy a felhasználók nem tartják be a töltő etikettet, nem parkolnak odébb, amikor már az autó feltöltődött, ezzel megvártnak másokat. Ezért találták ki az okos parkolóházat, ahol nem töltő állásokba kellene a vezetőknek beállnia, hanem a töltők állnának oda az autók parkolóhelyeihez és rácsatlakoznának az autókra, így a munkaidő alatt feltöltenék. A parkolóházba történő belépéskor egy QR kódba lennének összefoglalva a legfontosabb adatok pl.: tulajdonos naptára, mikor legyen kész a töltés, az autó típusa, amiből lehet tudni, hogy hol található a csatlakozás. Azt is tartalmazná a kód, hogy mennyi energiára van szüksége az autónak. A rendszer úgy nézne ki, hogy a plafonon lévő síneken tudna elektromágnesek segítségével mozogni a töltőfej és egy robotkar lógna le, ami precíziósan hozzá tudná csatlakoztatni a töltőfejet az autóhoz. Hogy még pontosabb legyen a csatlakozás, vezeték nélküli töltést találtak ki, amelyhez adaptereket lehetne csatlakoztatni, így könnyebben rá tudna csatlakozni a töltőfej az autónak a csatlakozójához. Különböző típusú töltőfejek vannak az elektromos autókhoz és arra gondoltak, hogy ezt egységesítenék és a töltés megkezdésével a tulajdonos behelyezne egy adaptert, aminek az egyik fele az autó speciális töltőfeje, a másik oldalon pedig egy egységes vezeték nélküli töltőcsatlakozó lenne. A parkolóház energiáját napelemekkel lehetne termelni, napközben, amikor a napelemek több áramot termelnek a kelleténél, azt az áramszolgáltatónak vissza lehetne szolgáltatni, illetve ahhoz, hogy teljesen kihasználják a rendszert, éjszaka pedig a napközben használt CarSharing szolgáltatásoknak az autóit tudná tölteni. Mobil-applikációval lefejlesztették ezt a rendszert.

Készítettek egy kalkulációt, annak érdekében, hogy tudják kb. mennyibe kerülne fajlagosan egy parkolóhelynek az előállítása és magának a rendszernek a kiépítése, parkolónként 1.250.000 Ft-ra jött ki.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke köszöni ezt a kis beszámolót és szeretettel gratulál az elért eredményekhez. Nem tudja, hogy a bizottság részéről valakinek lenne esetleg kérdése a fiatalokhoz vagy a tanár úrhoz.

M i c h l József polgármester elmondja, szeretné megköszönni a tanár úrnak és a külső segítségnek, hogy a város tudomást szerezhette erről az ötletéről, erről a fejlesztésről, igényt tartanak az ötletre, tehát ne adják el másnak. Nézzük meg, hogy Tata, hogy tudná ezt hasznosítani. A régi Dobroszláv úti fűtőmű helyére, arra a területre tervezünk parkolóházat. Mindenképpen érdekes lehet számunkra, érdemes átgondolni, hogy a napelemes megoldás, vagy az E-ON-t behozni partnernek. Ha az ötletet az E-ON-nak eladják, akkor az már sok helyen megvalósulhatna. További munkájukhoz sok sikert kíván, ha valamiben tudunk segíteni, akkor a tanár úr vagy a diákok keresnek.

Lengyelországba nagyon jó kirándulást kíván és sok sikert. Tatáról van egy angol, illetve német nyelvű kiadvány, amiből nagyon szívesen ad, legyen mit vinni ajándékba. Nagyon sok sikert és sok örömet kíván a további tanulásba és a fejlesztési ötletekhez. Keressük a módját, hogy miként tudunk tovább együttműködni ebben az okosváros fejlesztésben. A Magyar terv felülvizsgálata folyik most, arra is jó szívvel buzdítja az ifjúságot, hogy a Magyar terv részleteihez ötleteket adjanak.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, mindenkinek kedves játéka volt a lego és amikor először tudomást szerzett a tevékenységről, akkor egyből a techniq lego jutott eszébe, de örömmel látta, hogy ez már azt túlhaladta. Ami kérdése lett volna, arra már megkapta a beszámolóból a választ. További sok sikert kíván.

R i g ó Balázs alpolgármester elmondja, köszöni, hogy eljöttek bemutatni ezt a tervet, illetve gratulál az elért eredményhez és természetesen nagyon sok sikert kíván a további fordulókhöz. Szeretné jelezni, hogy a következő időszakban éppen az okos város keretében szeretnék hogyha Tatán is lehetne majd Logischool szakkör, ami alsó és felső tagozaton is szeretné megszólítani a gyermekeket, annak érdekében, hogy egy kis alapismeretet szerezzenek programozás terén. Lehet, hogy járt esetleg már nálatok a hölgy, aki ennek a szervezetnek a képviselője, számítnak az együttműködésre e téren is, hogyha esetleg jut még idő és kedvet is éreztek arra, hogy kisebb gyerekekkel foglalkoztatok, akkor örülnék neki, hogyha részt vennének. A hölgy biztosan elmondta, hogy miről van szó, de jelezni szeretné, hogy ez egy jó lehetőség a későbbiekben, mert nemzetközi szinten is jelen van ez a szervezet, van benne kibontakozási lehetőség és esetleg jól is tud mutatni akár az ember önéletrajzában az ilyen jellegű tapasztalat. Még egyszer gratulál, jó munkát és további sok sikert kíván.

H o r v á t h y Lóránt bizottsági tag elmondja, ezen a héten képviselő vizsgát kell tennie, ezt előírja a törvényt, a vizsga egyik szegmense a város működésével kapcsolatosan az okos város témaköre lesz. Bizik benne, hogy az itt hallottakat tudja hasznosítani. Örül, hogy van ilyen gondolkodásmód és a város vezetése nyugodtan támaszkodhat a diákság jelenlegi és későbbi tudására. Mindenképpen jónak érzi a polgármester úr kezdeményezését a laza formájú kommunikációról. Így találhatunk olyan témákat, amelyek elindíthatják a fejlesztést, a gondolkodást a jó irányba. További eredményes fejlesztéseket kíván.

R i g ó Balázs alpolgármester elmondja, az előbbieken egy fontos dolgot nem mondott, jövő héten tartja a diákönkormányzat a K vita nevű rendezvényét, ahol a városfejlesztéssel kapcsolatos kérdések is elő fognak kerülni. Workshop szerűen témafelvetéssel lehet ezekről egy kicsit beszélgetni. Természetesen sok szeretettel várják a csapat tagjait is és mindenkit, aki érdeklődik a téma iránt.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, ha egyéb hozzászólás nincsen, akkor nagyon szépen köszönjük a tájékoztatást.

1. NAPIREND

Rendelet-tervezet a településképi védelméről szóló 29/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, két apróbb kiegészítése volna. Az egyik, hogy megtörtént a lakossági fórum, a lakossági fórumon a rendelet módosítására vonatkozó javaslat, illetve ötlet nem volt. A másik kiegészítés, hogy a részletes indoklásnak a végén el van írva 11., 12. §., itt a 10. és 14. §-a utal, csak elírás történt. Ezt javítotjuk az anyagban és a testületi ülésre már így fog kimenni.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, érdemi részt nem befolyásol, többen is ott voltak a bizottságból, de kérem dióhéjban foglalja össze, hogy mi volt, ami egyértelműsítésre került.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, több apróbb módosítás történt a rendeletben, az egyik ilyen módosítás, hogy a helyi védett épületeket a felsőbb kormányrendelet alapján bontási engedéllyel lehet bontani. 4 olyan kitételt már korábban is tettek a Tkr-be, hogy nem csak bontási engedély kell, hanem kell egy statikai szakértői szakvélemény és csak akkor lehet elbontani helyi védett épületet hogyha, az életveszélyes. Még az került be a Tkr-be, hogy a bontáshoz településképi vélemény is szükséges. A homlokzat felújítási pályázat eddig 1.000.000 forintos összeget határozott meg, most megemelték 1.500.000 forintra ezt az összeget. Voltak apróbb módosítások, főleg a településképi vélemény miatt kellett több helyen hozzányúlni a rendelethez. A melléklet módosult - 1-es helyi védett épületet helyi 2-es védelembe soroltuk át, erről korábban döntött a testület annak érdekében, hogy nem az utcafrontról, hanem a belső udvar felől lehessen egy kicsit a homlokzatot szabadabban értelmezni. A bírságoknál pontosítottak egy kitételt, mert nem volt egyértelmű és beletették azt, hogy, minden, ami a településképi rendeletben benne foglaltatik, az utána bírságozható legyen, ha az nincs betartva.

H o r v á t h y Lóránt bizottsági tag elmondja, átnézve a helyi védett értékeinket azt látja, hogy emlékművek is szerepelnek benne nagyon helyesen. Hirtelen három olyan helyi jelentőségű jut eszébe, hogy azok bekerülése indokolt volt-e, illetve lehetséges-e.

Az egyik a városban felállított 1848-as emlékmű, a másik a Fenyő-téren lévő Aradi vértanúk emlékoszlopa, valamint a Május 1. út mellett a Komáromi úttól kifelé haladva jobb oldalon van egy emléktábla, ami egy korábbi kolostornak az alaprajzát őrzi és igen méltatlan helyzetben van. 45 fokos szögben van egy márványtábla, ami meg van vésvé, ennek a bekerülése eredményezheti azt, hogy nagyobb eséllyel mindig rendben lenne. Úgy gondolja érdemes arra, mert ott egy korábbi állapotot rögzít az a tábla, azt is helyi védetté kellene tenni és a katalán olvasható lenne.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, szeretnék az idei évben a helyi védett értékek értékkataszterét felülvizsgálni és mindenképpen ezt a három értékkategóriát is szeretnék majd úgy módosítani, hogy konkrétabb meghatározások legyenek az egyes épületekre, hogy mit tudnak elképzelni és mit nem tudnak elképzelni a módosítás kapcsán. Ekkor lesz majd felmérve az is, hogy, mit lehetne még esetleg bevonni, vagy esetleg mit kellene levenni ezekről a védett épületről, illetve még az a terve, hogy a műemlékeket is fölvegyék valamilyen módon úgy a Tkr-be, hogy amennyiben lekerül róla a műemléki védelem, akkor rögtön helyi 1-es védelemm legyen áttéve, hogy ne tűnjenek el. Hiszen volt már arra példa, hogy levettek egy műemlékről műemlékvédelmet és ha nincsen helyi védelem alatt, akkor az el tud vészni. Módosítások várhatók majd, de ezt a megalapozó vizsgálatot meg kell csinálni, illetve a helyi építési szabályzat kapcsán is várható, hogy több dolog fog belekerülni, a Tkr-be, és akkor módosítani kell.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, a rendelet módosítást tartalmaz egy helyen szabályt, a 12. fejezete tartalmazza a településképi szempontból általános előírásokat és a 24. § tartalmaz egy módosítási javaslatot, ami a lábazatokra, kerítéslábazatokra vonatkozik. Kérdése, hogy a 24. § (6) bekezdése ami ugye előírja azt, hogy profillemezek nem használhatók a kerítés burkolására, illetve rikító színezés se, nem gondolták hogy a fémllemezeket is tiltják, hiszen a történeti városmagra vonatkozó szabályozásra vonatkozóan ezt beemelte az előterjesztő. Úgy gondolja, célszerű lenne végiggondolni ezt a részét, kilóg egy kicsit a sima fémlemez burkolási lehetőség, bár nyilvánvaló módon általában homlokzatburkolásra, kerítésburkolásra profillemezeket használnak, és nem sima lemezt, de ha már a másikonál beemelték, akkor talán érdemes lenne itt is megtenni. Gondoltak erre?

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, azért is lett beemelve a fémlemez, mert nem volt teljes a felsorolás, de lehet, hogy oda is érdemes lenne beemelni ezt a kitélt.

dr. P o p o v i c s Judit bizottsági tag elmondja, ahogy elnök úr is jelezte többen voltak ott a képviselő-testületből ezen az eseményen és rajtuk kívül több önkormányzati dolgozó és jelen volt, sajnos a lakosság részéről csak három nyugdíjas jelent meg. Kérdése, hogy nem lehetne ezeket a tájékoztatókat munkaidőn kívüli időben tartani?

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, a tájékoztató 4 órakor kezdődött, de valamikor fél 5-re is tehetjük, ez attól is függ, hogy, hogyan van szabad hely.

V i c z e n á n é Czégény Ágnes elnökhelyettes elmondja, ez a településképi véleményezési eljárás lefolytatása a védett épület esetében abszolút logikus és büntetéssel jár, bírsággal, amennyiben ezt a döntést nem tartja be az illető.

A nem védett övezetekben is ugyanúgy illeszkedni kell a településképhez, ha igen, akkor szeretné megkérdezni, hogy a településképi véleményezési eljárás, ami a polgármester úr vezetésével vagy irányításával történik, az minden egyes építkezésnél, minden egyes új épület kialakításánál kötelező?

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, az építési engedély köteles tevékenységeknél van településképi vélemény, illetve most bontási engedélyhez a helyi védetteknel bontási engedélyhez is kérünk településképi véleményt. Az összes többi, tehát az egyszerű bejelentéses vagy a feltöltéses esetekben a város teljes területére főépítész konzultációt kérünk, az kötelező. A konzultációról egy emlékeztető készül, és ezt az emlékeztetőt fel kell tölteni a bejelentéskor, illetve a napló nyitáskor.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, a jelenlegi formában egy éves ez a rendelet, korábban volt más formájú szabályozás is, hiszen ezek a településképi ügyek 2012-2013-as jogszabályokra épülnek. Nyilván volt közte és változás már, de egységes formában tavaly január közepén lépett hatályba ez a rendelet. Ha jól emlékszik, azóta kétszer módosították. Zárójelben megjegyzi, hogy lehet, hogy érdemes lenne, ennek a tapasztalatait összegezni és áttekinteni, hiszen egy új eleme a Képviselő-testület munkájának a településképi védelemi ügyek. Szeretné föl hívni a figyelmet, ha már rendeletmódosításra sor kerül, amit ugyan nem tartalmaz ez a dolog, de az előterjesztőknek, előadóknak a figyelmébe ajánlaná, ami az elmúlt év tapasztalatai kapcsán fölvetődött.

Jelezte a kérdés kapcsán, hogy a 12. fejezet foglalkozik az általános egyedi építészeti követelményekkel és a 20. § (4) bekezdése a belterületen, külterületen lévő mezőgazdasági kertek telepítési távolságaival foglalkozik. A szabályozás arról szól, hogy kétirányú a szabályozás, egyrészt a kerítéstől való távolságokat, másrészt pedig a tényleges építményektől, épületektől a távolságot határozza meg. Több konfliktus keletkezik az építmények, épületek közötti növényzet telepítésével kapcsolatosan. Nincs nagyon eszköz arra, hogy ebben valamiféle eljárást kezdeményezzen az önkormányzat vagy önkormányzati hatóság. Egy olyan szabályozást tartalmaz az anyag, főleg a cserjékre vonatkozóan, meghatározza a magasságokat, a metszést, karbantartást. Azt javasolja, hogy gondolják végig annak a lehetőségét, bár nyilván a jogszabály visszamenőleg nem rendelkezik, tehát már a meglévő rosszul telepített fákkal sok mindent nem lehet kezdeni, de azt gondolja, hogy ennek a metszésével talán egy sor olyan konfliktust meg lehetne előzni, amely igazán kezelhetetlen, hiszen bírósági eljárás kapcsán sem lehet nagyon ezeket rendezni, tekintettel arra, hogy ezen növényzet telepítés egy éven túli, tehát alapvetően bírósági problémát jelenthet.

A másik ilyen fölvetése a 8. fejezet 24-es pontjára vonatkozna - ez a településképi bejelentési eljárás alkalmazásának az ügyei - a 45. § (1) bekezdése tartalmazza azt, hogy milyen eljárásokat, milyen tevékenységek kapcsán kell a bejelentést megtenni. A korábbi szabályozás (38/2013) kicsit másképp szabályozta az ügyeket, amire felhívna a figyelmet az az, hogy a város teljes területére vonatkozó szabályozásba beemelésre került az épületben az önálló rendeltetési egységek számának megváltoztatásának a problémája. Részben az egységek számának megváltoztatása nehezen függ össze a városkép ügyekkel, mert ezek jellemzően belső átalakításokat tartalmaznak. A jelenleg érvényben lévő Kormányrendelet szerint nem építési engedély köteles tevékenység, az önkormányzatok sokféleképpen szabályozzák ezt. Valahol beemelték, valahol nem emelték be ezeket az ügyeket.

Azt javasolja végiggondolásra, hogy jelenleg ez mindegyik területünkre vonatkozik, a kisváros és családi házas üdülő területeken érdemes lenne ezt mentesíteni. Nem is értesül ezekről az ügyekről az önkormányzat hivatala, hiszen jellemzően belső ügyek, azt gondolja, hogy nem is nagyon függ össze a városképpel. A többi területen az ingatlanok jellemzően magántulajdonban vannak, tehát egy érdekeltségi körbe tartoznak, tehát ezért igazán nincs különösebben érdemben funkciója annak, hogy ezt megtegyék. Nyilván mentesíti a hivatalt ezeknek a feladatoknak az elvégzésétől. Azt gondolja olyan szabályozást célszerű kialakítani, ez vonatkozik, nyilván más területek szabályozására is, amit részben ellenőrizni tudnak. Olyan egyéni magatartások szabályrendszerét érdemes megalkotni, amelyek a közösség érdekeit sérthetik.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, ez a rendeltetési egység módosítás azért lett beemelve (főleg a központi területeken), mert ott nincs lakásszám korlátozás, de hogyha valamelyik építési engedély kevesebb lakást tartalmaz azért, hogy parkolót kevesebbet kelljen elhelyezni és a későbbiekben módosítanak, akkor ugye az parkoló elhelyezéssel is jár. Ha a módosítást módosítani kívánják, akkor ide is be kell nyújtani, és akkor erre van rálátásunk, illetve akkor kérhetik a parkoló elhelyezést.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, ezeken a területeken, ha jól emlékszik egy 2018. évi Kormányrendelet szabályozza a kereskedelmi egységet. Ilyen értelemben más jogszabályi keretben korlátozott, hogy ezeken a területeken, (amelyeket felsorolt) kereskedelmi egységek alakuljanak ki, amibe nem tudnak beleavatkozni. Ajánlja, hogy még egyszer gondolják végig.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára a Településkép védelméről szóló 29/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet az I/10-4/2020. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának
3/2020.(I.22.) Tata Kt. PVB. határozata
Rendelet-tervezet a Településkép védelméről szóló 29/2018.(XII.20.)
önkormányzati rendelet módosításáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára a Településkép védelméről szóló 29/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet az I/10-4/2020. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

Határidő: 2020. január 29. Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet államigazgatási és partnerségi egyeztetésének lezárásáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el a Településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet partnerségi egyeztetésről szóló beszámolót, az államigazgatási véleményezési eljárást és a partnerségi egyeztetést zárja le.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának
4/2020.(I.22.) Tata Kt. PVB. határozata
A Településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet államigazgatási és partnerségi egyeztetésének lezárásáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el a Településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet partnerségi egyeztetésről szóló beszámolót, az államigazgatási véleményezési eljárást és a partnerségi egyeztetést zárja le.

Határidő: 2020. január 29. Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

2. N A P I R E N D

- a.) Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról
- b.) Döntés a tatai inkubátorház pályázatáról
- c.) Pótfedezet biztosítása a „Tata és Agostyán közötti kerékpárút építése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményes zárásához

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Az előterjesztés c. pontja kiosztásra került.

M i c h l József polgármester elmondja, a tegnapi napon megtörtént az Agostyán - Harangláb közötti kerékpárútra vonatkozó pályázatoknak a bontása. Sajnos egyik ajánlat sem az önkormányzat rendelkezésére álló árat jelölte meg, ezért egy döntés előtt állunk. Most mit tegyünk? Két lehetőség van, az egyik lehetőség, hogy azt mondjuk, hogy eredménytelen a közbeszerzés és egy újat írunk ki, másik lehetőség pedig az, hogy kiegészítik a legjobb ajánlatot arra az összegre, amennyi hiányzik. Ebben az előterjesztés kiegészítésben azt feltételezték, hogy a legolcsóbb ajánlat lesz a végén is a legjobb, erről még nincsen végeredmény. Kérdése az irodavezető asszonyhoz, hogy mikorra nézik meg a közbeszerzést? Testületi ülésre tud mondani végleges választ? A legolcsóbb ajánlatra számolták ki, hogy mennyi kiegészítésre lenne még szükség, + 64.901.150 forint szükséges még hozzá. Az a javaslata, hogy ne döntsenek úgy, hogy eredménytelen a pályázat, hanem ezt az összeget szedjék össze. Az összeg fedezete részben rendelkezésre áll, abból az összegből, amit a tavalyi esztendőben hitelként felvett az önkormányzat.

Abban volt egy olyan tétel, amit tavaly már kifizettek, tehát az idén azt a pénzt újra föl tudják használni, ez a Hajdú utcának a megépítése volt. Ezt kell kiegészíteni valamennyi összeggel a tartalék terhére. A határozati javaslatban azt javasolták, hogy rögtön a kiegészítő támogatásért folyamodjanak a magyar kormányhoz. Erre minden pályázat esetében lehetőség van akkor, ha már van egy kész lezárt közbeszerzés, akár eredményes, akár eredménytelen. Ebben az esetben az a javaslata, hogy ne a teljes összegre pályázzanak, mert az a 15 %-ot, illetve a 30.000.000 forintot mindenképp meghaladó összeg, ebben az esetben jóval hosszadalmasabb a bírálati rész. Az a javaslat, hogy a 30.000.000 forint alatt 29.500.000 forintot kérjenek, a másik felét pedig tegyék hozzá saját forrásból. Így a lehető leggyorsabban kapnak választ is egyrészt, másrészt pedig a beruházást el tudják indítani, miután ekkora összeget a saját költségvetés terhére is bevállalhatják. Természetesen ez a mostani döntés a következő költségvetés módosításakor kerül átvezetésre. Ez az egyik része az előterjesztésnek, a másik az Inkubátorház pályázat, ahol a közbeszerzés kiírásánál tartanak, ott most fogják kiírni a közbeszerzést. Az egy újabb fajta eljárási rendhez tartozó projekt, ugyanis tavalyi évtől nettó finanszírozású pályázatok lehetőségét is bevezette a kormány, ami azt jelenti, hogy az áfát nem a pályázat tartalmazza, ezt visszaigényelheti az önkormányzat is, mint vevő, mint kedvezményezett, mint beruházó. Így tulajdonképpen áfa-mentesen tudják igazából a teljes elnyert összeget nettóként fölhasználni a beruházáshoz. Ha elindítják, akkor a számlák beérkezését követően a következő hónapban mindig vissza tudják igényelni az áfát, tehát csak az áfa összegét kell folyamatosan meghitelezni, így mindig vissza jön a költségvetésbe. A költségvetés módosításánál az áfa bevétel-kiadási oldalt kell ezzel az összeggel megemlíteni. Kéri a bizottságot, hogy támogassa, hogy a Képviselő-testület ilyen formában fogadja el.

dr. P o p o v i c s Judit bizottsági tag kérdése, hogy az inkubátorház mennyire van kihasználva, milyen a kihasználtsági foka?

M i c h l József polgármester elmondja, nincsen ilyen Inkubátorház még. Most fognak egyet megépíteni, addig nem tudják föltölteni, amíg nincs meg. Amit már tudjuk, hogy a pályázat beadásakor már kellett egy felmérést készíteni és ott több kicsi cég jelezte, hogy szívesen bérelne majd helyet az Inkubátorházban. Amíg nem tudják teljes mértékben elkészíteni, addig nem is tudunk szerződést kötni. Legfeljebb előszerződés lehetne kötni, de arra gondoltak, hogy amikor a beruházás ténylegesen el tud kezdődni, akkor leszünk olyan állapotban, akkor tisztességes az ajánlatokat bekérni és megpályáztatni a lehetőségeket. Külső bérlőket szeretnének bevinni ebbe az inkubátorházba, amennyiben marad szabad terület, akkor azt a város intézményei, cégei számára tudjuk biztosítani, akár raktározási, akár valamilyen tevékenység céljára. Sok olyan feladat van, ahol szükség lenne további raktárokra vagy műhelyre, ilyen esetben erre is tudják használni. Az épület maga a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. melletti ingatlanra épül. Ez egy önálló ingatlan, amit kis cégek számára alakítottak ki. Ezt az ingatlanrészt nem tudták eddig értékesíteni, ezért ide tervezték meg ezt az inkubátorházat. Öt éves kötelező fenntartási idő számít erre is, ami azt jelenti, hogy 5 év után akár az önkormányzat csak saját magának is használhatja. A cél az, hogy kezdő vállalkozóknak ne otthon, ne a garázsban kelljen dolgoznia, hanem ha valakinek jó ötlete van és kell hozzá egy terület, akkor itt azt meg tudja oldani. Egy közös szociális blokk lesz, egy kicsi közös irodarész és magát a csarnokot úgy osztják fel utólagosan válaszfalakkal, ahogy a bérlők kívánják.

dr. P o p o v i c s Judit bizottsági tag kérdése, hogy van-e lista az érdeklődőkről? Az alapján milyen nagyságú az érdeklődés az Inkubátorház iránt?

M i c h l József polgármester elmondja, igen van lista, és az elmondottak alapján már teljesen telített.

dr. P o p o v i c s Judit bizottsági tag elmondja, a piac kapcsán egy olyan megfogalmazás van, hogy agrárlogisztikai fejlesztés Tatán, ez eddig nem volt, kérdése, ez pontosan mit takar? A Malomkert – Angolkert, ami részben összefügg a Cultplay-el is, kért betekintést az iratokba, kérdése mikor lehetne azt megejteni? A Kőfaragó házzal kapcsolatban kint volt a helyszínen, magyar szót nem sokat hallott és aggodalommal tölti el a kivitelezési munka minősége, amit ott látott, kérdése, hogy az állagmegóvási problémákért ki a felelős? Valamint az önkormányzat részéről ki az, aki ellenőrzi a minőséget? Az előterjesztésből, úgy érzékeli, hogy a műszaki tartalom csökkenni fog, kérdése, hogy miben?

A bölcsődei kapacitás növelése férőhely bővítéssel Tatán elnevezésű projekttel kapcsolatban hiánypótlás volt, amit szeptemberben teljesítettük, kérdése, hogy mi volt a hiánypótlás? Ez inkább csak technikai kérdés, hiszen már túl vagyunk rajta.

A Tiszti Klubbal kapcsolatban szeretné megkérdezni, hogy fennáll-e még az a szándék, hogy a könyvtárat ide szeretné áthelyezni a város? A múltkor meglehetősen sok vitára okot adó klíma tudatosság és klimatudatosságot erősítő szemléletformálás volt ez a KEHOP -os pályázattal kapcsolatban. Elmondja, hogy szakember, az Által-ér igazgatója és itt van, környezetvédelmi szakember is van a sorainkban, de továbbra is aggodalommal tölti el, hogy a Fényes források kapacitására másoknak lehetőséget biztosítanak és egy olyan tanulmányt, illetőleg eszmefuttatást olvasott, hogyha ebbe belemegyünk, akkor a 10 évvel ezelőtti vízhozamot fogjuk újra Tatán látni. Ezt azért érzi idetartozónak, mert a klíma helyzethez az egyik legfontosabb dolog a víz és ez a kincs, amin mi ülünk mit fog jelenteni a városra nézve, hogy ha bekövetkezik ez a tervezet, különös tekintettel arra, hogy január 28-ig van a határidő. Nagyon szeretné tudni, hogy vannak-e itt valamilyen háttér tanulmányok, azokat meg lehet-e tekinteni, nagyon örülne, ha bele lehetne abba is nézni. Musicz László szakmai véleményét és a segítségét is kérné, hogy megértesse, hogy az aggodalma megalapozott vagy nem. A Jedlik Ányos tervvel kapcsolatban a kérdése, hogy a töltőállomást ki üzemelteti?

M i c h l József polgármester elmondja, utolsó előtti felvetésre vonatkozóan el kell mondania, hogy nem tárgya a mai napirendnek. Szívesen beszélget erről a témáról, de a mai napirend kereteit túlfeszíti, nem része ez a téma a pályázatnak. A korábbi testületi ülésen is ígérte, hogy felveszi a kapcsolatot a Vízmű igazgatójával, megkérte, hogy egy informális testületi ülésre jöjjön el és a képviselőtársak minden kérdésére válaszoljon. Ez az ügy folyamatban van, az időpont egyeztetésnél tartanak, amint meglesz, tájékoztatja a képviselőket és akkor ott minden ilyen jellegű kérdést fel lehet tenni. A másik dolog, hogy mind az Által-ér Szövetség, mind a hivatal elkészítette az észrevételeit ezzel a hirdetéssel kapcsolatba és el is küldte. Mindenkinek lehetősége van, akár mint képviselő, akár mint magánszemély is, hogy felszólaljon ebben az ügyben az engedélyező hatóságnál. Az a jó, ha minél többen írnak levelet, a hivatal a maga részéről ezt megtette és elküldte, tehát az észrevételt bárki megteheti, magánszemélyek is küldtek egyébként. Mindenkinek jogában áll, hogy erre a felhívásra reagáljon, ezért tették ki a honlapra. Az Által-ér Szövetségben is készítettek egy anyagot, amit Musicz László bizottsági tag, illetve az Által-ér Szövetség igazgatója elküldött.

Az agrárlogisztikai fejlesztés, ezt a pályázatot annak idején a piacnál úgy adták be, hogy nem csak ez a pályázat ment akkor be, hanem a Kőkúti Általános Iskola konyha fejlesztése, illetve az iskolai konyháknak a felújítása vagy a tálalókonyhák felújítása. Akkor az a döntés született, mivel az iskolai konyháknál látható volt, hogy kevés az anyagi forrás, amire pályázni lehet, azt találták ki, hogy egy zöldség előkészítő kisüzemet hoznak létre, amit a helyi termékekkel töltenek meg, ahonnan a helyi konyhákat el tudják látni, a helyben megtermelt zöldségekkel. Sajnos az látszik, hogy a piac költségvetése se bírja el a piacot, sem ezt az agrárlogisztikai központot sem, tehát most azt kezdeményezik és kérvényezték, hogy ezt hadd hagyják ki a pályázatból és ennek a pénzét hadd használják fel a piacra. Így a piacot teljesen meg tudnák építeni, ennek az ötletnek pedig keresik a megoldását, majd egy következő körben. Ezért a címében továbbra is szerepel, de tartalmából éppen ezért szeretnék ezt a részt kivenni.

Kőfaragó ház témája, minden egyes projekt, minden egyes pályázat, minden egyes építkezés úgy kezdődik, hogy megversenyeztetik és kiválasztják a műszaki ellenőrt, ez nem a hivatal munkatársai közül kerül ki, hanem egy külsős műszaki ellenőrt alkalmaznak. Kicsi apró projekt esetében, vagy valami nagyon egyszerű dolog esetében végzi el a hivatal ezt az ellenőri feladatot.

Egy ember nem is bírja az összes projekt műszaki ellenőrzését, tehát ennek a projektnek is van egy kiváló tudású, nagyon szigorú, jó műszaki ellenőre. Az, hogy az építkezésen milyen nyelven hallotta beszélgetni a munkatársakat, azt nem tudja, de eddig mindig tudott magyarul kommunikálni velük. Lehet, hogy most más alvállalkozó dolgozik ezen a feladaton. Nem egyszerű dolog egy ilyen rossz állapotban lévő műemlék épület felújítása. A homlokzaton egy hosszadalmas eljárást kellett beilleszteni, ez a sótalánítás, ami úgy néz ki, hogy egy hálót ragasztanak fel az épület falára, ahol a tégláról már leverték a vakolatot. Ebbe elektromos áramot vezetnek be és az elektromos áram hatására kiválik a só a falból és ezt mindaddig leszedik, újra teszik, amíg teljesen meg nem szűnik a sókiválás, hiszen a só vezeti leginkább a nedvességet. Ezért is szükséges ennek az elvégzése, a homlokzaton ez most jól látszik. Az épület egy részével minden gond nélkül tudnak haladni egy másik részénél bent az udvarban viszont sajnos a statikus azt állapította meg menet közben (mikor leverték a vakolatot), hogy sajnos ez az épület így ebben a formában nem felújítható, le kell azt a részét bontani. Ez bent az udvarban van, a jobb szárnya az épületnek, így most ennek az elbontása történt meg, itt egy külön közbeszerzési eljárást kell lefolytatni, hogy az újjáépítése ennek az épületrésznek megtörténhessen. Sajnos ez tovább fogja drágítani a projektet, ezzel a feladattal küzdenek most éppen. Arra vonatkozóan, hogy a műszaki tartalom konkrétan, hogy változott arra, Lakos Zsuzsanna irodavezető asszony fog válaszolni. Rengeteg hiánypótlás van, elektronikus úton levelezgetnek, tehát azért ez aránylag jól megy, de sokszor a hiánypótlás olyan anyag, ami be kell szerezni (tervezőtől, statikustól). Időnként ez időigényes és problémával jár.

A bölcsődénél most eljuthat ezekkel a feladványokkal oda, hogy újra meg tudják hirdetni (már négyszer tették meg), hiszen ez eddig nem sikerült. Most szeretnék még egyszer kiírni és nagyon szeretnék precíz, jó kiírás tenni, annak érdekében, hogy legyen is vállalkozó, aki jelentkezik rá. Biztos, hogy az is jön ide vissza terület elé, annak érdekében, hogy eldöntsék, tudnak hozzátenni pénzt vagy, hogy honnan tesznek hozzá. A bölcsődei konyhafejlesztés azért lenne nagyon jó, mert az óvodákat innen szeretnék ellátni, illetve több óvodát, mint eddig. Így két helyszínen megszüntetnék a főzést és ez egy nagyon komoly szép új, modern, korszerű konyha lehetne.

A következő a Tiszti Klub kérdése volt, a könyvtár fejlesztése a CLLD pályázatuk alatt fut, az EFOP-os hatos sorszámú könyvtár fejlesztése Tatán ennek egy kiegészítő pályázata. Az EFOP-ban volt lehetőség a könyvtárba kiegészítő eszközök vásárlására. Ami most a könyvtárba bekerült, azt már az újba tervezték, de addig is használni fogják (laptopok, bútorok, eszközök). A Tiszti Klubban az új könyvtárat csak két ütemben tudják megépíteni. Az első ütem lesz a CLLD pályázatból a könyvtári kávézónak és a Tourinform Irodának a megépítése, amely a földszinten lesz kialakítva, ahol régen is volt az étterem rész. A homlokzata újulna meg az épületnek, illetve az infrastruktúra egy részét tudják még ebből a pénzből kiépíteni. Az országgyűlési képviselő urat is megkérte, aki el is indult abban az ügyben, hogy a 2. ütemre való pénzt külön kormányzati támogatásban kapják meg, mert most nincs pályázat. Addig is próbálnak máshonnan ezt a pénzt előteremteni, hogy megvalósulhasson a könyvtár. Így az Ady Endre utcába is lenne egy kulturális központ és a Művelődési Házban egy kulturális és szórakoztató központot tudnak létrehozni, a meglévő színházterem felújításával, illetve a többi terem ilyen célra való alkalmassá tételével.

L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője elmondja, a Kőfaragó ház műszaki tartalom csökkenése, az a vállalkozási szerződés módosítását érintette, annak a vállalkozási szerződésnek, ami a Kőfaragó ház épületére vonatkozott. Ahogy a Polgármester úr is elmondta, a bontások megkezdését követően a statikai probléma miatt egy több hónapos egyeztetés kezdődött az Örökségvédelmi Hivatallal és az Örökségvédelmi Hivatal kitarított amellett sokáig, hogy fel kell újítani ezt a jobb szárnyat is, az épület rész elbontásához nem járult hozzá. Azonban nem sikerült ebben előre lépni és többszöri bejárás után jóváhagyta az Örökségvédelem azt, hogy a jobb épületrészt bontsa le az önkormányzat és helyére építsen egy hasonló szerkezettel egy másik épületet. Ezt a vállalkozó azért az árért, amire 2018. decemberében szerződést kötött, már nem tudta vállalni, így a műszaki tartalom csökkenés keretén belül a jobb szárnyon a bontás és azok a munkák kerültek az első ütemes szerződésbe, ami belefért a vállalkozási szerződés összegébe. Most kaptuk meg az utolsó módosított tervdokumentációkat, illetve egy újabb tervezői költségbecslést a 2. ütemre vonatkozóan, ami ennek a jobboldali szárnyak az építésére vonatkozik és erre egy újabb közbeszerzési eljárást fog Tata Város Önkormányzata kiírni. Magát a projektet ugyanazzal a tartalommal kell megvalósítani, ahogy azt Tata Város Önkormányzata elnyerte, csak 2 ütemben.

A töltővel kapcsolatosan pedig azt tudja mondani, hogy Tata Város Önkormányzata szerződést kötött a töltő kiépítésére és az üzemelésére is, ezt az ELMÜ nyerte el, és ők üzemeltetik jelenleg is két helyen a töltőállomást.

Beérkeznek a számlák Tata Város Önkormányzatához - ennek az átírása folyamatban van - de addig is az átadás hónapjától kezdve ezeket a pénzüsségeket az ELMÜ kifizeti Tata Város Önkormányzata részére.

dr. P o p o v i c s Judit bizottsági tag kérdése, hogy mikor tekinthet bele a dokumentumokba?

M i c h l József polgármester elmondja, a képviselő asszony levelét továbbította jegyző asszonynak, össze fogják készíteni a projekttel kapcsolatos kérdésben szereplő iratokat és a jegyző asszonynál vagy Irodavezető asszonynál meg fogja tudni tekinteni képviselő asszony. Jelezni fognak, egyeztetnek időpontot az iratok betekintése ügyében.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** az Európai Unió pályázatokról szóló tájékoztatót

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el az aktuális pályázatok megvalósulásáról szóló I/10-1/2020. sz. előterjesztésben foglaltakat

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **7 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának
5/2020.(I.22.) Tata Kt. PVB. határozata
az Európai Unió pályázatokról szóló tájékoztatóról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el az aktuális pályázatok megvalósulásáról szóló I/10-1/2020. sz. előterjesztésben foglaltakat

Határidő: 2020. január 29. Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a tatai inkubátorház pályázatáról szóló döntést

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a 305/2018.(IX.26.) Tata Kt. határozatának 2. pontját vonja vissza és a következő tartalommal fogadja el.

2. a projektet az alábbiak szerint valósítja meg:
A projekt címe: Inkubátorház építése Tatán
Megvalósítási helyszínek: 2890 Tata
Projekt megvalósítási helyszínének helyrajzi számai: 460/158, 460/155
Felhívás száma: TOP-1.1.2-16, pályázati azonosító: TOP-1.1.2-16-KO1-2017-00002
Projekt összes költsége: 399 459 125,-Ft +ÁFA
Projekt elszámolható nettó összköltsége: 399 459 125,- Ft
Önkormányzati önerő: 105 180 964 Ft, melyet Tata Város Önkormányzata a 2020. évi költségvetésében az ÁFA visszaigénylés sorról biztosít 105 181 E Ft összegben.
Támogatási kérelem benyújtásakor az igényelt támogatás összeg (támogatási kérelemben foglaltakkal megegyezően): 399 459 125,- Ft
biztosítja, hogy a 2018. évi költségvetésben a 066 020 Város-, községgazdálkodási egyéb szolgáltatások kormányzati funkcióra átvételére kerül:
Bevételi oldalon
Felhalmozási célú (vissza nem térítendő) támogatás 399 459 125,- Ft

Kiadási oldalon

Személyi juttatás 8 019 000 Ft, Járulék 1 881 000 Ft, Dologi 28 671 059 Ft, Beruházás 360 888 066 Ft

Tata Város Önkormányzata kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a projekt önkormányzati önerójét (ÁFA tartalom) a 2020. évi költségvetésében biztosítja, 105 181 E Ft összegben az ÁFA visszaigénylés sor terhére.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **6 igen szavazattal és 2 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának
6/2020.(I.22.) Tata Kt. PVB. határozata
döntés a tatai inkubátorház pályázatáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a 305/2018.(IX.26.) Tata Kt. határozatának 2. pontját vonja vissza és a következő tartalommal fogadja el.

2. a projektet az alábbiak szerint valósítja meg:

A projekt címe: Inkubátorház építése Tatán

Megvalósítási helyszínek: 2890 Tata

Projekt megvalósítási helyszínének helyrajzi számai: 460/158, 460/155

Felhívás száma: TOP-1.1.2-16, pályázati azonosító: TOP-1.1.2-16-KO1-2017-00002

Projekt összes költsége: 399 459 125,-Ft +ÁFA

Projekt elszámolható nettó összköltsége: 399 459 125,- Ft

Önkormányzati önerő: 105 180 964 Ft, melyet Tata Város Önkormányzata a 2020. évi költségvetésében az ÁFA visszaigénylés sorról biztosít 105 181 E Ft összegben.

Támogatási kérelem benyújtásakor az igényelt támogatás összeg (támogatási kérelemben foglaltakkal megegyezően): 399 459 125,- Ft

biztosítja, hogy a 2018. évi költségvetésben a 066 020 Város-, községgazdálkodási egyéb szolgáltatások kormányzati funkcióra átvezetésre kerül:

Bevételi oldalon

Felhalmozási célú (vissza nem térítendő) támogatás 399 459 125,- Ft

Kiadási oldalon

Személyi juttatás 8 019 000 Ft, Járulék 1 881 000 Ft, Dologi 28 671 059 Ft, Beruházás 360 888 066 Ft

Tata Város Önkormányzata kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a projekt önkormányzati önerójét (ÁFA tartalom) a 2020. évi költségvetésében biztosítja, 105 181 E Ft összegben az ÁFA visszaigénylés sor terhére.

Határidő: 2020. január 29. Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a pótfedezet biztosítása a „Tata és Agostyán közötti kerékpárút építése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményes zárásáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. a TOP-3.1.1-16-KO1-2017-00004. azonosító számú " Fenntartható települési közlekedésfejlesztés Haranglábtól-Agostyánig, Tata, Országgyűlés tértől Agostyán városrészig létesítendő kerékpárút I. ütem" tárgyú pályázat megvalósításához többlettámogatási igényt nyújtson be.

A projekt megvalósítási helyszíneinek pontos címe:

Sorszám	Közterület	Házszám	Helyrajzi szám
1.	2890 Tata	belterület	2158/2
2.	2890 Tata	belterület	2158/3
3.	2890 Tata	belterület	2158/25
4.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15410/2
5.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15415
6.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15424/9
7.	2890 Tata	külterület	013
8.	2890 Tata	külterület	011
9.	2890 Tata	külterület	07/1
10.	2896 Szomód	belterület	1021/2
11.	2896 Szomód	belterület	965/2
12.	2896 Szomód	külterület	035
13.	2896 Szomód	külterület	036
14.	2896 Szomód	külterület	038/2
15.	2890 Tata	külterület	028/2
16.	2836 Baj	külterület	038
17.	2836 Baj	külterület	044
18.	2896 Szomód	külterület	041
19.	2836 Baj	külterület	036/3
20.	2890 Tata	belterület	2158/20
21.	2890 Tata	belterület	2158/24
22.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15406/2
23.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15406/1
24.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15409
25.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15411
26.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15412/8
27.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15412/6
28.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15413/2
29.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15414/1
30.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15416
31.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15417
32.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15418/4
33.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15418/1
34.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15419/1
35.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15419/3
36.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15420/1
37.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15420/2
38.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15421/3
39.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15421/4

40.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15422/6
41.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15422/4
42.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15424/4
43.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15424/5
44.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15424/6
45.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15163/15
46.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15163/16
47.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15163/11
48.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15163/12
49.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15163/19
50.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15163/20
51.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15163/7
52.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15163/14
53.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15161/11
54.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15161/15
55.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15161/16
56.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15161/17
57.	2890 Tata	külterület	01009/9
58.	2890 Tata	külterület	01009/6
59.	2890 Tata	külterület	01031/1
60.	2890 Tata	külterület	01031/2
61.	2896 Szomód	belterület	1087
62.	2896 Szomód	belterület	1085/4
63.	2896 Szomód	belterület	1086
64.	2896 Szomód	belterület	966
65.	2896 Szomód	belterület	964/11
66.	2896 Szomód	belterület	964/8
67.	2896 Szomód	belterület	964/7
68.	2896 Szomód	belterület	964/20
69.	2896 Szomód	belterület	964/19
70.	2896 Szomód	belterület	964/5
71.	2896 Szomód	belterület	964/4
72.	2896 Szomód	belterület	964/10
73.	2896 Szomód	belterület	964/2
74.	2836 Baj	külterület	045/1
75.	2836 Baj	külterület	045/2
76.	2836 Baj	külterület	045/4
77.	2836 Baj	külterület	045/5
78.	2836 Baj	külterület	045/6
79.	2836 Baj	külterület	045/7
80.	2890 Tata	belterület	2920
81.	2890 Tata	belterület	2199
82.	2890 Tata	belterület	3071

A projekt teljes költsége összesen: 314.201.150 Ft
A projekt elszámolható költsége: 250.000.000 Ft
Az önerő összege: 34.701.150 Ft
Az önerő forrása: saját forrás
Az igényelt támogatás összege: 29.500.000 Ft

A közbeszerzési eljárás eredményes lezárását követően látható, hogy a projekt kivitelezése, a többletkiadások finanszírozása jelentős anyagi terhet ró az önkormányzatra, amelyet saját forrásból a város nem tud biztosítani.

2. 29.500.000 Ft többlettámogatást igényeljen, a beruházás egyéb, támogatáson felüli összegét saját forrásból finanszírozza.
3. vállaljon kötelezettséget arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati önerő összegét a költségvetésben elkülöníti.
4. hatalmazza fel a polgármestert, a 17/2017. (II.1.) Kormány határozat alapján benyújtandó támogatási kérelemhez szükséges valamennyi nyilatkozat aláírására, az eljárásban szükséges feladatok elvégzésére.
5. a beruházáshoz 34 702 E Ft önerőt biztosítson Tata Város Önkormányzata 2020. évi költségvetés iparüzési adó többletbevételének terhére.
6. a 29 500 E Ft többlettámogatás megérkezéséig Tata Város Önkormányzata a többlettámogatás összegét előlegezze meg az iparüzési adó többletbevételének terhére.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **7 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának
7/2020.(I.22.) Tata Kt. PVB. határozata
a pótfedezet biztosítása a „Tata és Agostyán közötti kerékpárút építése”
tárgyú közbeszerzési eljárás eredményes zárásáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. a TOP-3.1.1-16-KO1-2017-00004. azonosító számú " Fenntartható települési közlekedésfejlesztés Haranglábtól-Agostyánig, Tata, Országgyűlés tértől Agostyán városrészig létesítendő kerékpárút I. ütem" tárgyú pályázat megvalósításához többlettámogatási igényt nyújtson be.

A projekt megvalósítási helyszíneinek pontos címe:

Sorszám	Közterület	Házszám	Helyrajzi szám
1.	2890 Tata	belterület	2158/2
2.	2890 Tata	belterület	2158/3
3.	2890 Tata	belterület	2158/25
4.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15410/2
5.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15415
6.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15424/9
7.	2890 Tata	külterület	013
8.	2890 Tata	külterület	011
9.	2890 Tata	külterület	07/1
10.	2896 Szomód	belterület	1021/2
11.	2896 Szomód	belterület	965/2
12.	2896 Szomód	külterület	035
13.	2896 Szomód	külterület	036
14.	2896 Szomód	külterület	038/2
15.	2890 Tata	külterület	028/2
16.	2836 Baj	külterület	038

17.	2836 Baj	külterület	044
18.	2896 Szomód	külterület	041
19.	2836 Baj	külterület	036/3
20.	2890 Tata	belterület	2158/20
21.	2890 Tata	belterület	2158/24
22.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15406/2
23.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15406/1
24.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15409
25.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15411
26.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15412/8
27.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15412/6
28.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15413/2
29.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15414/1
30.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15416
31.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15417
32.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15418/4
33.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15418/1
34.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15419/1
35.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15419/3
36.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15420/1
37.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15420/2
38.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15421/3
39.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15421/4
40.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15422/6
41.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15422/4
42.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15424/4
43.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15424/5
44.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15424/6
45.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15163/15
46.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15163/16
47.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15163/11
48.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15163/12
49.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15163/19
50.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15163/20
51.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15163/7
52.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15163/14
53.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15161/11
54.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15161/15
55.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15161/16
56.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15161/17
57.	2890 Tata	külterület	01009/9
58.	2890 Tata	külterület	01009/6
59.	2890 Tata	külterület	01031/1
60.	2890 Tata	külterület	01031/2
61.	2896 Szomód	belterület	1087
62.	2896 Szomód	belterület	1085/4
63.	2896 Szomód	belterület	1086
64.	2896 Szomód	belterület	966

65.	2896 Szomód	belterület	964/11
66.	2896 Szomód	belterület	964/8
67.	2896 Szomód	belterület	964/7
68.	2896 Szomód	belterület	964/20
69.	2896 Szomód	belterület	964/19
70.	2896 Szomód	belterület	964/5
71.	2896 Szomód	belterület	964/4
72.	2896 Szomód	belterület	964/10
73.	2896 Szomód	belterület	964/2
74.	2836 Baj	külterület	045/1
75.	2836 Baj	külterület	045/2
76.	2836 Baj	külterület	045/4
77.	2836 Baj	külterület	045/5
78.	2836 Baj	külterület	045/6
79.	2836 Baj	külterület	045/7
80.	2890 Tata	belterület	2920
81.	2890 Tata	belterület	2199
82.	2890 Tata	belterület	3071

A projekt teljes költsége összesen: 314.201.150 Ft
A projekt elszámolható költsége: 250.000.000 Ft
Az önerő összege: 34.701.150 Ft
Az önerő forrása: saját forrás
Az igényelt támogatás összege: 29.500.000 Ft

A közbeszerzési eljárás eredményes lezárását követően látható, hogy a projekt kivitelezése, a többletkiadások finanszírozása jelentős anyagi terhet ró az önkormányzatra, amelyet saját forrásból a város nem tud biztosítani.

- 29.500.000 Ft többlettámogatást igényeljen, a beruházás egyéb, támogatáson felüli összegét saját forrásból finanszírozza.
- vállaljon kötelezettséget arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati önerő összegét a költségvetésben elkülöníti.
- hatalmazza fel a polgármestert, a 17/2017. (II.1.) Kormány határozat alapján benyújtandó támogatási kérelemhez szükséges valamennyi nyilatkozat aláírására, az eljárásban szükséges feladatok elvégzésére.
- a beruházáshoz 34 702 E Ft önerőt biztosítson Tata Város Önkormányzata 2020. évi költségvetés iparüzési adó többletbevételének terhére.
- a 29 500 E Ft többlettámogatás megérkezéséig Tata Város Önkormányzata a többlettámogatás összegét előlegezze meg az iparüzési adó többletbevételének terhére.

Határidő: 2020. január 29. Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

3. NAPIREND

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás aktualizálása a 2020. évre

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Acsai Zoltán Ferenc, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető-igazgatója

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

V i c z e n á n é Czégény Ágnes elnökhelyettes elmondja, számszaki probléma van a mellékletben a működési támogatás összegével kapcsolatban (erről döntenek). A 2019-es és a 2020 évi adat is hibás, ezt mindenképp korrigálni kell.

dr. B a k o s Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a mellékletek legvégén, ahol az összesítés rész található, voltaképp úgy kell közhasznúsági megállapodásban gondolkodni, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. részére, mint közhasznú feladatot ellátó szervezet részére két darab jogcímen fog forrásátadás megtörténi. Az egyik maga az a működési támogatás összege ez összesen 261.336.000 Ft és e fölött található a városüzemeltetési feladatok, ami a 2020. évben nettó 217.886.000 Ft, illetve a hozzá tartozó áfa. Tehát a városüzemeltetési feladatoknak a nettó és a hozzáadott áfa összege nem egyenlő a működési támogatás összegével, hanem ez két külön lévő összeg és ez a kettő együttesen fogja kiadni az 538.051.000 Ft-ot.

V i c z e n á n é Czégény Ágnes elnökhelyettes elmondja, ezt érti, a 3-as mellékletben az szerepel, hogy városüzemeltetési feladatok nettó 217.886.000 Ft, és ehhez ha hozzáadjuk az 58.000.000 Ft áfát, az nem 261.000.000 Ft.

dr. B a k o s Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, azokat a tételeket nem kell összeadni, az egyik a városüzemeltetési 217.886.000 Ft és a hozzá tartozó 58.000.000 Ft az áfa, és van maga a működési része, ami 261.000.000 Ft.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás aktualizálásáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. hagyja jóvá az I/10-7/2020. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel a 2020. évre kötendő közhasznúsági megállapodás módosítását és annak 1. és 2. számú mellékletét, valamint az előterjesztés 2. számú mellékletét képező egységes szerkezetbe foglalt megállapodást és mellékleteit,
2. hatalmazza fel a polgármestert az Innovációs és Technológiai Minisztérium Támogatás Vizsgáló Irodájának jóváhagyását követően a megállapodás-módosítás és mellékletei, valamint az egységes szerkezetű megállapodás és mellékletei aláírására.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **7 igen szavazattal és 1 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának
8/2020.(I.22.) Tata Kt. PVB. határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás
aktualizálásáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. hagyja jóvá az I/10-7/2020. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel a 2020. évre kötendő közhasznúsági megállapodás módosítását és annak 1. és 2. számú mellékletét, valamint az előterjesztés 2. számú mellékletét képező egységes szerkezetbe foglalt megállapodást és mellékleteit,
2. hatalmazza fel a polgármestert az Innovációs és Technológiai Minisztérium Támogatás Vizsgáló Irodájának jóváhagyását követően a megállapodás-módosítás és mellékletei, valamint az egységes szerkezetű megállapodás és mellékletei aláírására.

Határidő: 2020. január 29. Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

4. NAPIREND

A Tata, 3425/2 hrsz.-ú ingatlan –Tata, Gábor Áron utca Deák Ferenc utca kereszteződésében található terület – jövőbeni hasznosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

dr. B a k o s Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, egy kiegészítés lenne, az értékbecslővel történt konzultáció alapján a cserével érintett önkormányzati ingatlan értékét 27.000 Ft-os nettó négyzetméter árban határozta meg, tehát összesen 675.000 Ft az érintett terület. Így a vagyonrendelet 13. szakasza alapján a telek-csere ügylet lefolytatása polgármesteri hatáskörbe tartozik. Jelenleg a Képviselő-testületnek a forgalomképtelen vagyoni körből történő kivonásról kell döntenie.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Tata, 3425/2 hrsz.-ú ingatlan –Tata, Gábor Áron utca Deák Ferenc utca kereszteződésében található terület – jövőbeni hasznosításáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. a szabályozási tervvel összhangban – tekintettel arra, hogy a korábbi, közcélú funkció megszűnt – a Terrénum Geodéziai Iroda Kft. által készített 328/2018. munkaszámú vázrajza alapján vonja ki a forgalomképtelen vagyoni körből és kivett beépítetlen területként üzleti vagyonná minősítse a Tata, 3425/2 hrsz.-ú ingatlanból 25 m² térmértékű területrészt,
2. hatalmazza fel a polgármestert, hogy az átminősítéshez szükséges nyilatkozatokat megtegye.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, 7 igen szavazattal és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának
9/2020.(I.22.) Tata Kt. PVB. határozata
A Tata, 3425/2 hrsz.-ú ingatlan –Tata, Gábor Áron utca Deák Ferenc utca
kereszteződésében található terület – jövőbeni hasznosításáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. a szabályozási tervvel összhangban – tekintettel arra, hogy a korábbi, közcélú funkció megszűnt – a Terrénüm Geodéziai Iroda Kft. által készített 328/2018. munkaszámú vázrajza alapján vonja ki a forgalomképtelen vagyoni körből és kivett beépítetlen területként üzleti vagyonná minősítse a Tata, 3425/2 hrsz.-ú ingatlanból 25 m² térmértékű területrészt,
2. hatalmazza fel a polgármestert, hogy az átminősítéshez szükséges nyilatkozatokat megtegye.

Határidő: 2020. január 29. Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

5. NAPIREND

Bérleti jog kérése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

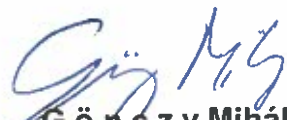
A napirendet a bizottság zárt ülés keretében tárgyalja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzik el, így **B o g l á r i Zoltán bizottsági elnök zárszavával** a bizottság a mai munkáját a zárt ülést megelőzően 15:30-kor befejezi.

Kmf.



B o g l á r i Zoltán
a bizottság elnöke



G ö n c z y Mihály
jkv. hitelesítő, a bizottság tagja