

Szám: I/13-7/2020

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága 2020. június 30-án 14:00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén

Jelen vannak: Boglári Zoltán elnök,
Viczenáné Czégény Ágnes elnökhelyettes,
Gerébi Ákos bizottsági tag,
Horváthy Lóránt bizottsági tag,
dr. Popovics Judit bizottsági tag
Grépály András Zoltán bizottsági tag
Musicz László bizottsági tag
Dr. Szabó Gábor bizottsági tag

Távols van: Gönczy Mihály bizottsági tag

Az ülésre tanácskozási joggal meghívást kapott:

Michl József polgármester
Rigó Balázs alpolgármester
Purgel Zoltán alpolgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző
dr. Lantai Éva aljegyző
Stamler Jánosné könyvvizsgáló
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
dr. Varga András képviselő
Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő
Gyűrűs Károly képviselő
Horváth László képviselő
Kovács Attila képviselő

Napirendi pontok előterjesztői, előadói:

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó és pénzügyi irodavezető-helyettes
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző
Németh Mariann intézményi referens

Az ülésen a meghívottak közül megjelent: a mellékelt jelenléti íven szereplők.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke tisztelettel és szeretettel köszönt mindenkit a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságnak az ülésén. Külön köszönti a megjelent képviselő társakat, a külső bizottsági tagokat, Alpolgármester urat, Jegyző asszonyt, meghívottakat és az irodavezetőket. Megállapítja a határozatképességet, mivel a bizottság 9 tagjából 8 fő jelen van, Gönczy Mihály bizottsági tag jelezte, hogy a mai ülésen nem tud részt venni

A mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Grépály András Zoltán bizottsági tagot kéri fel. Javasolja a következő döntés meghozatalát.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Grépály András Zoltán bizottsági tagot bízta meg.

A javaslattal a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
36/2020.(VI.30.) határozata
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Grépály András Zoltán bizottsági tagot bízta meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke javaslatot tesz az előzetesen megküldött I/13-6/2020. számú írásos meghívón szereplő napirendek megtárgyalására az alábbi szerint:

1. a.) Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának a 2019. évi költségvetéséről szóló 26/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Kórosi Emőke jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető

Hercegné Barcza Ilona adó és pénzügyi irodavezető helyettes

Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

- b.) Tájékoztató az önkormányzat vagyonkataszteréről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

2. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának a 2020. évi költségvetéséről szóló 24/2019.(XII.19.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Kórosi Emőke jegyző
 Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető
 Hercegné Barcza Ilona adó és pénzügyi irodavezető
 helyettes
Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője
3. Rendelet-tervezet a temetőkről és a temetkezések rendjéről szóló 29/2000.(XII.5.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
4. Rendelet-tervezet a települési hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás ellátásának és igénybevételének szabályairól szóló 30/2013.(X.31.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
5. a.) Rendelet-tervezet a közművelődésről szóló 12/2019.(IV.25.) önkormányzati rendelet módosításáról
 b.) Közművelődési megállapodás a Peron Music Alapítvánnyal
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
 dr. Fülöp-Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
 Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője
Meghívott: Pap Tibor, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnöke
6. a.) Döntés a „Tata, Baji úti kerékpárút fejlesztése” című pályázatról
 b.) Döntés a „Bölcsődei kapacitás növelése férőhelybővítéssel Tatán” című pályázatról
 c.) Döntés a „NATURA 2000-es és Ramsari védettségű élőhelyek komplex rekonstrukciója” című pályázatról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője
Meghívott: c.) ponthoz: Szigeti-Böröcz Ferenc - vezető pályázati szakértő
7. Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

8. Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
9. A Tatai Öreg-tó Kft. 2020. évi üzleti terve
Előterjesztő: Karsainé Haris Hajnalka ügyvezető-igazgató
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
10. a.) A Tatai Rend-ház Kft. 2019. évi egyszerűsített beszámolója
b.) A Tatai Rend-ház Kft. 2020. évi üzleti terve
Előterjesztő: Acsainé Dávid Ágnes ügyvezető
Előadó: dr. Fülöp-Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
11. A Tatai Rend-ház Kft. által kötendő helyiségbérleti szerződés elfogadása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
dr. Fülöp-Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Meghívott: Acsainé Dávid Ágnes, a Tatai Rend-ház Kft. ügyvezetője
Pap Tibor, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnöke
12. Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok felügyelő bizottságainak beszámolója az éves tevékenységükről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Fekete Gyula Tatai Távhőszolgáltató Kft. FB elnöke
Fesselné Harsányi Marietta Tatai Városkapu Zrt. FB elnöke
Boglári Zoltán Tatai Városgazda Kft. FB elnöke
Heitz Ferenc Tatai Öreg-tó Kft. FB elnöke
dr. Varga András Tatai Rend-ház Kft. FB elnöke
13. A központi orvosi ügyelet működtetésével kapcsolatos kérdések
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Meghívott: Molnár György, az Inter-Ambulance Zrt. vezérigazgatója
14. Javaslat a 29/2020. (IV. 18.) sz. polgármesteri határozat visszavonására
Előterjesztő: Dr. Popovics Judit és Gyűrűs Károly képviselők
Előadó: Dr. Popovics Judit képviselő
15. Az Országos Bringapark Program keretében meghirdetett Bringapálya építéssel kapcsolatos döntés
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

16. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője
17. A Tata, Kossuth tér 8. fsz/1. és a Tata, Keszthelyi u. 10/4. 1/3. szám alatti bérlakás átminősítése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

(Az 1-17. napirendi pontok a képviselő-testület 2020. július 8-i ülésének tervezett előterjesztései.)

18. Forgalmi rend módosítására irányuló kezdeményezések
Előterjesztő: dr. Kórosi Emőke jegyző
Előadó: Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
37/2020.(VI.30.) határozata
a bizottság 2020. június 30-i ülésének napirendjéről**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/13-6/2020. számú írásos meghívón napirendeket tárgyalja az alábbiak szerint:

1. a.) Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának a 2019. évi költségvetéséről szóló 26/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Kórosi Emőke jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó és pénzügyi irodavezető helyettes
Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője
- b.) Tájékoztató az önkormányzat vagyonkataszteréről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
2. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának a 2020. évi költségvetéséről szóló 24/2019.(XII.19.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Kórosi Emőke jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó és pénzügyi irodavezető helyettes
Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

3. Rendelet-tervezet a temetőkről és a temetkezések rendjéről szóló 29/2000.(XII.5.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
4. Rendelet-tervezet a települési hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás ellátásának és igénybevételének szabályairól szóló 30/2013.(X.31.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
5. a.) Rendelet-tervezet a közművelődésről szóló 12/2019.(IV.25.) önkormányzati rendelet módosításáról
b.) Közművelődési megállapodás a Peron Music Alapítvánnyal
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
dr. Fülöp-Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője
Meghívott: Pap Tibor, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnöke
6. a.) Döntés a „Tata, Baji úti kerékpárút fejlesztése” című pályázatról
b.) Döntés a „Bölcsődei kapacitás növelése férőhelybővítéssel Tatán” című pályázatról
c.) Döntés a „NATURA 2000-es és Ramsari védettségű élőhelyek komplex rekonstrukciója” című pályázatról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője
Meghívott: c.) ponthoz: Szigeti-Böröcz Ferenc - vezető pályázati szakértő
7. Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
8. Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
9. A Tatoi Öreg-tó Kft. 2020. évi üzleti terve
Előterjesztő: Karsainé Haris Hajnalka ügyvezető-igazgató
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

10. a.) A Tatai Rend-ház Kft. 2019. évi egyszerűsített beszámolója
b.) A Tatai Rend-ház Kft. 2020. évi üzleti terve
Előterjesztő: Acsainé Dávid Ágnes ügyvezető
Előadó: dr. Fülöp-Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
11. A Tatai Rend-ház Kft. által kötendő helyiségbérelti szerződés elfogadása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
dr. Fülöp-Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Meghívott: Acsainé Dávid Ágnes, a Tatai Rend-ház Kft. ügyvezetője
Pap Tibor, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnöke
12. Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok felügyelő bizottságainak beszámolója az éves tevékenységükről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Fekete Gyula Tatai Távhőszolgáltató Kft. FB elnöke
Fesselné Harsányi Marietta Tatai Városkapu Zrt. FB elnöke
Boglári Zoltán Tatai Városgazda Kft. FB elnöke
Heitz Ferenc Tatai Öreg-tó Kft. FB elnöke
dr. Varga András Tatai Rend-ház Kft. FB elnöke
13. A központi orvosi ügyelet működtetésével kapcsolatos kérdések
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Meghívott: Molnár György, az Inter-Ambulance Zrt. vezérigazgatója
14. Javaslat a 29/2020. (IV. 18.) sz. polgármesteri határozat visszavonására
Előterjesztő: Dr. Popovics Judit és Gyűrűs Károly képviselők
Előadó: Dr. Popovics Judit képviselő
15. Az Országos Bringapark Program keretében meghirdetett Bringapálya építéssel kapcsolatos döntés
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
16. Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője
17. A Tata, Kossuth tér 8. fsz/1. és a Tata, Keszthelyi u. 10/4. 1/3. szám alatti bérlakás átminősítése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

(Az 1-17. napirendi pontok a képviselő-testület 2020. július 8-i ülésének tervezett előterjesztései.)

18. Forgalmi rend módosítására irányuló kezdeményezések
Előterjesztő: dr. Kórosi Emőke jegyző
Előadó: Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

1. NAPIREND

- a.) Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának a 2019. évi költségvetéséről szóló 26/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Kórosi Emőke jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó és pénzügyi irodavezető helyettes
Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője
- b.) Tájékoztató az önkormányzat vagyonszerkezetéről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** Tata Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetéséről szóló 26/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet tervezetét

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára Tata Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetéséről szóló 26/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet az I/10-94/2020. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **6 igen szavazattal és 2 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
38/2020.(VI.30.) határozata**

**Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetéséről
szóló 26/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára Tata Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetéséről szóló 26/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet az I/10-94/2020. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

Határidő: 2020. július 8. Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** Tata Város Önkormányzat vagyonkataszteréről szóló tájékoztatót

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
39/2020.(VI.30.) határozata
Tájékoztató az önkormányzat vagyonkataszteréről

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára Tata Város Önkormányzat vagyonkataszteréről szóló tájékoztatót.

Határidő: 2020. július 8. Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

2. N A P I R E N D

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának a 2020. évi költségvetéséről szóló 24/2019.(XII.19.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Kórosi Emőke jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó és pénzügyi irodavezető helyettes

Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, tisztelettel és szeretettel köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. Elmondja, hogy ez az első bizottsági ülés, amelyet a veszélyhelyzet lezárását követően össze tudtunk hívni. Szeretné megköszönni a bizottság tagjainak, a külsős tagoknak és a képviselőtársaknak az elmúlt hónapok segítő együttműködését.

Köszönöm, hogy a megküldött előterjesztésekhez, javaslatokhoz megküldték a véleményüket, ezzel is segítették az elmúlt hónapokban a munkánkat. A napirendhez kapcsolódóan elmondja, hogy az előterjesztésben foglaltakat is nagyban átírta a veszélyhelyzet és a járvány. Ez azt jelenti, hogy nagyon komoly módosításokat leszünk kénytelenek tenni a költségvetésben.

A jegyző asszonnyal közösen 100 cégnek küldtünk ki levelet, amiben kértük a 100 legnagyobb tatai vállalkozástól, hogy írják meg számításaik szerint az idei esztendőjük miként fog alakulni vagyis az adóbefizetést illetően mi várható. Volt, aki posta fordultával válaszolt, de reméljük, hogy a többiek is válaszolnak. Szeptember lesz az a hónap, amikor először látunk valamit az éves adóbevétel teljesüléséről. Az időközbeni költségvetési kérdéseket komolyan érintő változások például, hogy a feltöltést a cégeknek nem kell idén megtenniük, ez érzékenyen érinti a várost.

A másik, amiről már a képviselőtársai, bizottsági tagok már tudnak, hogy az idei esztendőben az idegenforgalmi adó nem kerül beszedésre, illetve a gépjármű adónak az önkormányzatára eső részét nem kapjuk meg.

Ezekkel együtt kell majd végiggondolni, hogy év végén miként tudnak egy olyan állapotot teremteni, ami a lehető legkisebb veszteséggel, nehézséggel érinti a várost. Ezen már dolgoznak a kollégák, szeretné megragadni az alkalmat, hogy megköszönje Fesselné Harsányi Mariettának, Hercegné Barcza Ilonának és az Intézmények Gazdasági Hivatal vezetőjének az anyag elkészítését, valamint a könyvvizsgáló asszonynak a közreműködését.

Ami ebből a mostani helyzetből látható és kihozható, az olvasható az előterjesztésben, de egész biztos, hogy a következő módosításkor további alakítást kell végezni. A lehető legkisebbre kell szorítani a kiadásokat a továbbiakban is, éppen ezért minden olyan kiadást megvizsgálunk, amire nincsen még kötelezettség vállalás, amelyeket nem feltétlenül szükséges megtenni, ahhoz, hogy az idei évet az önkormányzat át tudja vészelni és a jövő évi költségvetésben már egy jóval nagyobb egyensúlyt tudjunk teremteni. Tehát ez a végső állapot, a köztes módosításokat vezették át, annak érdekében, hogy látni lehessen a jelen állást.

V i c z e n á n é Czégény Ágnes elnökhelyettes kérdése, olvasható a módosításban, hogy jelentősen meghatározó tételt tettek ki az állami elvonások (idegenforgalmi adó, gépjárműadó), ami majdnem 150 M Ft volt. Szerepel az anyagban, hogy az Öreg-tó menti sétány kialakítására 80 M Ft állami támogatás kapott volna az önkormányzat, de ezt elvonták, kérdése, hogy látnak arra esélyt, hogy ezt a fejlesztési támogatást megkapja a város, ha éves szinten mérlegelésre kerülnek a költségvetés számai.

M i c h l József polgármester elmondja, természetesen van rá esély, de dátumot nem tud mondani, hogy melyik évben. Ha ilyen komoly kiesés van az államkasszájánál is, akkor természetesen megnézik, hogy melyek azok a halasztható feladatok, tételek, amelyeket vissza tud vonni, át tud csoportosítani. Biztos benne, hogy előbb vagy utóbb ennyit vagy ennél többet kapunk vissza arra a feladatra.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** Tata Város Önkormányzatának 2020. évi költségvetéséről szóló 24/2019.(XII.19.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet tervezetet

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára Tata Város Önkormányzatának 2020. évi költségvetéséről szóló 24/2019.(XII.19.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet az I/10-95/2020. számú előterjesztés szerinti tartalommal

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **6 igen szavazattal és 2 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
40/2020.(VI.30.) határozata
Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2020. évi költségvetéséről
szóló 24/2019.(XII.19.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára Tata Város Önkormányzatának 2020. évi költségvetéséről szóló 24/2019.(XII.19.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet az I/10-95/2020. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

Határidő: 2020. július 8. Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

3. N A P I R E N D

Rendelet-tervezet a temetőkről és a temetkezések rendjéről szóló 29/2000.(XII.5.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

dr. P o p o v i c s Judit bizottsági tag elmondja, a temetkezési szolgáltatási díjak jóval a magyar átlagár fölött vannak, mind az urnás, mint a koporsós szolgáltatás díjat tekintve. Kérdése, hogy mi ennek az oka?

M i c h l József polgármester elmondja, ezt a szolgáltatóktól kellene megkérdezni, ezekben nem a Képviselő-testület hoz döntést. A Képviselő-testületnek a temető üzemeltetésével kapcsolatos díjak határozza meg.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, ha jól tudja, most nem is a díjazásról volt szó, hanem egy technikai módosításról.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, a díjazásról az előző körben döntött a Képviselő-testület, jelenleg egy jogharmonizációnak való megfelelés miatt kellett ezt a rendelet behozni.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a temetőkről és a temetkezések rendjéről szóló 29/2000.(XII.5.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet tervezetet

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára a temetőkről és a temetkezések rendjéről szóló 29/2000.(XII.5.) önkormányzati módosításáról szóló rendelet tervezetet az I/10-110/2020. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
41/2020.(VI.30.) határozata
Rendelet-tervezet a temetőkről és a temetkezések rendjéről szóló
29/2000.(XII.5.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára a temetőkről és a temetkezések rendjéről szóló 29/2000.(XII.5.) önkormányzati módosításáról szóló rendelet tervezetet az I/10-110/2020. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

Határidő: 2020. július 8. Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

4. N A P I R E N D

Rendelet-tervezet a települési hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás ellátásának és igénybevételének szabályairól szóló 30/2013.(X.31.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

B o g l á r i Z o l t á n a b i z o t t s á g e l n ö k e érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a b o c s á t j a** a temetőkről és a temetkezések rendjéről szóló 29/2000.(XII.5.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet tervezetet

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára a települési hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás ellátásának és igénybevételének szabályairól szóló 30/2013.(X.31.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet tervezetet az I/10-103/2020. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **7 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
42/2020.(VI.30.) határozata
Rendelet-tervezet a települési hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás
ellátásának és igénybevételének szabályairól szóló 30/2013.(X.31.)
önkormányzati rendelet módosításáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára a települési hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás ellátásának és igénybevételének szabályairól szóló 30/2013.(X.31.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet tervezetet az I/10-103/2020. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

Határidő: 2020. július 8. Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

5. NAPIREND

a.) Rendelet-tervezet a közművelődésről szóló 12/2019.(IV.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

b.) Közművelődési megállapodás a Peron Music Alapítvánnyal

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
dr. Fülöp-Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető

Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője

Meghívott: Pap Tibor, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnöke

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke köszönti Pap Tibort, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnökét, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, egy teljesen új dolgot kezdtek el, az az együttműködés, amely a Peron Music Alapítvánnyal kialakult nagyon szép dolgot eredményezett a városban. A meglévő művészeti intézmények mellett egy új intézményt is létre tudtak hozni, egy könnyű zenei központtal gazdagodott a város, ezt a Peron Music Alapítványnak köszönhetjük. Az a munka, amit elnök úrék végeztek az elmúlt évtizedekben, a környékbeli könnyűzenei tehetség segítségével, összegyűjtésével, támogatásával, az tiszteletre méltó. Ennek a munkának lett egy közösségi háza, lett egy olyan otthona, ahol ezt a munkát még magasabb színvonalon végezhetik. Ahhoz, hogy minden szempontból megfeleljenek, a rendeletet javasolja módosítani és foglaljuk bele a közművelődési megállapodások sorába a Peron Music Alapítvány is. A pályázatot is az önkormányzat nyerte, az önkormányzat volt a pályázat gazdája, de a szakmai együttműködő partner a Peron Music Alapítvány volt. Velük együtt hozták létre ezt az új intézményt és harmadik félként ebbe a rendszerbe a Rendház Kft. lép be, ők a helyet és a működés biztonságát segítik. Erre a közművelődési megállapodásra nem csak tartalmi szempontból van szükség, hanem gazdasági, pénzügyi szempontból is. A jövőben addig, amíg ennek az intézménynek a tanuló létszáma, a szponzorok száma vagy együttműködő partnereinek száma nem emelkedik arra a szintre, hogy nullára kihozza működését, addig az önkormányzatnak kell segíteni. Tulajdonképpen ennek a formába öntéséről szól az előterjesztés tartalma. Kéri az együttműködést és a támogatást a bizottságtól.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, nagyon elegánsan megkerülve az együttműködési szerződés, azt, hogy milyen költsége, milyen támogatási igénye van az alapítványnak és igazából ez a pályázatból sem derült ki. Nyilván amikor egy ilyenfajta döntést meghoz a bizottság célszerű látni azt is, hogy milyen feladatokat jelent, milyen anyagi terhet jelent az önkormányzatnak. Az előző napirendek kapcsán hangzott el, hogy meglehetősen szűkös az önkormányzat saját mozgástere, olyan feladatot tekintve, amelyek nem kötelezően ellátandók. Látszik a Rendház Kft. tevékenysége kapcsán, hogy egyrészt meglehetősen jelképes bérleti díjat számolunk fel, nyilván a rezsivel számolnia kell. De a költségvetés tervezése kapcsán látni kell, hogy mivel számoljunk.

M i c h l József polgármester elmondja, nonprofit tevékenységről van szó, ez egy olyan jellegű feladat, mint az összes többi ilyen művészeti, oktatási terület. A konkrét számokat is befogják hozni a testület elé. Erre azért nem tud még válaszolni, mert az első kis fél évecske telt el, igazából ad-hoc jelleggel tudnak csak számításokat végezni.

Elkészült a rezszi állandó összegeire (fűtés, víz, villany) vonatkozó számítás, ami a működésnek a másik része, részben az alapítvány a támogatásaiból, bevételeiből, a fizetésből tevődik össze, ezt kellene összhangba hozni. Jelezte az alapítvány felé, hogy abban tudja elképzelni az önkormányzat támogatását, hogy a rezsit az átvállaljuk, addig, amíg ezt a szintet nem tudják elérni, valamint bérleti díjat sem számolnak fel a terület használatáért. Mint egy együttműködő partner, egy szakmai megvalósító vesznek részt ebben a közös projektben, hiszen maga a projekt az önkormányzaté. Azt a feladatot tűzte ki, és az elnök úr nem tudott mit mondani elvállalta, hogy a lehető legrövidebb időn belül 100 körülire fel kell tornáznia a diákok számát. Kérdése, hogy egy diáknak mennyi a tandíja és milyen tanári órabérral számolnak?

P a p Tibor a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnöke elmondja, hogy jelenleg havidíjas rendszerben működnek, ami 25.000 Ft. Ebből a 25.000 Ft-ból fizetik az oktatást végző tanárokat, valamint az egyéb órákat. Hat főtárgyban oktatnak (gitár, zongora, dob, basszus gitár, elektronikus zene, ének), de ezért a havi 25.000 Ft-ért egy diák kap heti egy óra főtárgyi órát, 90 perc zeneelméletet, 30 perc hallásfejlesztést, és kap 30 perc zenekari, gyakorlati órát, azaz havi 20 óra oktatásban részesülnek a diákok. Ebből kell kigazdálkodni a tanárok egyéni tanítási díját és a közösségi órák díját is. Ha legalább 100 fő-t elérünk, akkor egyszerű matematikával ki lehet számolni, hogy 2,5 M Ft-os bevételt jelent, amiből már a rezsit is meg tudják finanszírozni. Ehhez kérünk türelmet, hogy együttműködés keretében meg tudjuk oldani. Az elmúlt fél évből három hónapot már online tanítottak, hiszen mindenki átállt erre a működési formára. Próbálják belátni, hogy mik azok a költségek, amik terhelni fogják őket.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Tata Város Önkormányzata és a Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány között közművelődési megállapodás megkötéséről szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára a I/10-117/2020. számú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal a Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvánnyal közművelődési megállapodást kössön és hatalmazza fel a Polgármestert a közművelődési megállapodás aláírására.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
43/2020.(VI.30.) határozata**

**Tata Város Önkormányzata és a Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és
Tehetséggondozó Alapítvány között közművelődési megállapodás
megkötéséről**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára a I/10-117/2020. számú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal a Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvánnyal közművelődési megállapodást kössön és hatalmazza fel a Polgármestert a közművelődési megállapodás aláírására.

Határidő: 2020. július 8. Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Tatai Rend-ház Kft.-vel kötött közművelődési megállapodás módosításáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el a Tatai Rend-ház Kft. és az Önkormányzat között kötött közművelődési megállapodás módosítását a I10-117/2020. számú előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal és hatalmazza fel a Polgármestert annak aláírására.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
44/2020.(VI.30.) határozata**

a Tatai Rend-ház Kft.-vel kötött közművelődési megállapodás módosításáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el a Tatai Rend-ház Kft. és az Önkormányzat között kötött közművelődési megállapodás módosítását a I10-117/2020. számú előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal és hatalmazza fel a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2020. július 8. Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a közművelődésről szóló 12/2019.(IV.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet tervezetet

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára a közművelődésről szóló 12/2019.(IV.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet tervezetet az I/10-117/2020. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **7 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
45/2020.(VI.30.) határozata
Rendelettervezet a közművelődésről szóló 12/2019. (IV.25.) önkormányzati
rendelet módosításáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára a közművelődésről szóló 12/2019.(IV.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet tervezetet az I/10-117/2020. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

Határidő: 2020. július 8. Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

6. N A P I R E N D

- a.) Döntés a „Tata, Baji úti kerékpárút fejlesztése” című pályázatról
- b.) Döntés a „Bölcsődei kapacitás növelése férőhelybővítéssel Tatán” című pályázatról
- c.) Döntés a „NATURA 2000-es és Ramsari védettségű élőhelyek komplex rekonstrukciója” című pályázatról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője

Meghívott: c.) ponthoz: Szigeti-Böröcz Ferenc - vezető pályázati szakértő

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke köszönti Szigeti-Böröcz Ferencet, vezető pályázati szakértőt, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, ahogy elnök úr is említette három részből áll az előterjesztés. Jó dolog, hogy a baji úti kerékpárút fejlesztését is el tudják indítani, az ezzel kapcsolatos költségvetési módosítást kérjük támogassa a bizottság. A bölcsőde kapacitással kapcsolatban is ugyanezt kérjük. Annyit még elmondana, hogy az Újhegyben elkezdődött a munka a terület bejárásával, tervezés előkészítésével. Reméljük jó ütemben sikerül a döntéseket meghozni így egy nagyon szép bölcsőde épülne az Újhegyben. A harmadik témánál szeretnénk egy zöld pályázatot a LIFE programba beadni. Felkérte dr. Horváth Józsefet és Lakos Zsuzsannát, hogy készítsék elő ezt a pályázatot. Ennek a pályázatnak a lehetőségéről a bizottság, az átvizsgálás után adjon javaslatot a Képviselő-testület felé.

S z i g e t i-Böröcz Ferenc vezető pályázati szakértő elmondja, a helyi kollégákkal hónapok óta készítjük elő a közvetlen brüsszeli LIFE programnak a projekt előkészítését. A LIFE program az Európai Uniónak a természetvédelmi, környezetvédelmi és éghajlat változást segítő programja. Sőt ezen belül, a természetvédelmi alprogramon belül a biodiverzitással foglalkoznak. A pályázati felhívás két körös, július 16-án van az első körnek a beadási határideje. Abban az értelemben ez egy teljes projekt vázlatot igényel, hogy a két kör között a költségvetést csak minimálisan lehet mozgatni. Csökkenteni lehet, de növelni csak 10 %-kal. Ha nyer első körben a projekt, ami csak ősszel derül ki és 2021. februárjában kell a teljes körű pályázatot benyújtani.

A projekt kiírásnak a legfontosabb eleme, hogy a biodiverzitás növelése azon belül is a NATURA 2000-es területeknek a többi természetvédelmi illetve a nem védett területekhez való kapcsolódásának a növelése. 5 fő projekt terület került beazonosításra Tatán. Elég messziről indult a projektben való gondolkodás és nagyon sok online beszélgetés eredményeképpen alakult ki ez az 5 terület. A legfontosabb terület a helyi védett és Ramsari területnek számító Réti-tavaknak a komplex rehabilitációja. Ez azért is fontos, mert az Öreg-tó közvetlen közelében van. Illetve, ahogy folyik a gondolkodás és a kiírás is ezt támogatja, hogy ökológiai folyosóról beszélünk, ami a NATURA 2000-es területről indul az Öreg-tó környezetéből és egészen a Dunáig tart. 7 db térségnek a komplex rehabilitációjára kerül sor természetvédelmi szempontok szerint. Miután ez természetvédelmi projekt illetve program, ezért a beruházásoknak a nagy része, de minimum 25%-át kell konkrét természetvédelmi beruházásra fordítani, de lehetőleg minél nagyobb összeget. Itt az elképzelés az, hogy a 7 térségből 2 természetvédelmi halgazdálkodásnak nyújt terepet, a másik 5 viszont abszolút az élőhely specifikumához kapcsolódóan alapvetően a madarak számára kedvező természetvédelmi rekonstrukción esik át. Tehát nádasok és különböző a madarak számára kedvező élőhelyek kerülne kialakításra. Az Öreg-tónál is terveznek egy kisebb beavatkozást a kastély felőli oldalon, három kis szigetnek rekultivációjára kerül sor a tervek szerint, ami szintén élőhely kezelési szempont, tehát az ottani nádasnak a rendberakása és a három szigetnek a kotrása. Ezt követi a nagy rét, tehát a Réti tavak folytatásában, a Duna irányában az úgynevezett nagy rét, ahol egyrészt egy elárasztás történne, szintén a természetvédelmi szempontoknak megfelelően egy madár élőhelynek a kialakítása, viszont itt kerülne a nagy aggófűnek egy szaporító kertje is kialakításra. Most onnan nem messze, de a városi övezethez sokkal közelebb található meg, itt a nemzeti park bevonásával egy szaporító kert kerülne kialakításra. A fényes forrás is, a Fényes Fürdő területe is bevonásra kerülne, itt annyi zárójel megjegyzés van, hogy itt a három Hülcsér-tónak a rekonstrukciója egy másik projektben is szerepel, amelyről talán nyáron lesz döntés. A fényes források tekintetében 5 forrástól, 3 Hülcsér-tó és az északi összekötő ároknak a kotrása lenne benne. A Nemzeti Park bevonásával létrejönne a fekete bődöncsigának a visszatelepítése, ami egykor itt fontos és ritka fajként jelen volt, de kipusztult. Valamint a szikla forrás rendbetétele történne meg, tehát itt is nagyobb volumenű beavatkozás jönne létre. Innen északra még Szomódi-gyepnek elnevezésű Natura 2000 területhez kapcsolódó legnyugatibb rétfolton történne egy cserje irtás, ez a terület a Ferencmajori tavak közvetlen közelében található. A Ferencmajori halastavak természetvédelmi beavatkozás szintjén nincsen benne a pályázatban, viszont ott is történne némi beavatkozás, de ez alapvetően a környezeti neveléshez és a megfigyeléshez kapcsolódna, tehát madárvárta kerülne kialakításra. Ez még vonatkozik egy-két másik pontra is, tehát lehetőség van a természetvédelmi beavatkozások maximum 10%-áig ökoturisztikai elemeknek a tervezésére is. Ilyen lenne az Öreg-tó esetében a tanösvénynek a felújítása, illetve szintén madárvárta kialakítása, valamint lenne egy nagyobb volumenű tanösvény palló utas megoldással Réti-tavakon, ami összeköttetésbe állna a Fényes forrással. A Réti-tavakon kialakításra kerülne egy kisebb fogadóépület is, a fenntarthatóság kapcsán pedig alapvetően a Fényes forrás tanösvény koncepcióját követné az önkormányzat, tehát ez is egy fizetős tanösvény lenne. Ezek a legfontosabb ökoturisztikai elemek, ezen felül az összes tervezési feladat benne van a projektben, ez támogatható tevékenység és benne van az összes kapcsolódó élőhely monitoring feladat is, illetve nyilván kommunikáció és projektmenedzsment.

dr. P o p o v i c s Judit bizottsági tag kérdése, hogy nem lát ellentmondást a pályázat és a tópartra épülő mega beruházás között? Hiszen az egy ramsari területeket, NATURA 2000-es területeket érint, amit elvileg védeni akarunk. Ez a mega beruházás pedig pont az ellenkezőjét képviseli.

M i c h l József polgármester elmondja, milyen ellentmondásnak kellene lennie?

dr. P o p o v i c s Judit bizottsági tag elmondja, ha egyik oldalon védeni szeretnénk a környezetünk természeti szépségeit, akkor a másik oldalon nem kellene bele rondítani és tönkre tenni ugyanazt.

M i c h l József polgármester elmondja, köszönjük szépen az észrevételt, majd felhasználjuk a pályázat során.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, ez kicsit eltér a napirendtől, de neki konkrét kérdése lenne: a cserjeirtásba bele vonható—e az invazív növény fajok irtása, gondol itt a Bálványfára?

S z i g e t i-Böröcz Ferenc vezető pályázati szakértő elmondja, ezt csak véletlenül hagyta ki, ha a területen van invazív faj, akkor ez működhet.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, hogy a felhasználható keretbe erre van mód? A pályázat részét képezi?

S z i g e t i-Böröcz Ferenc vezető pályázati szakértő elmondja, ha ezen az öt területen van, akkor igen.

dr. P o p o v i c s Judit bizottsági tag kérdése, a Fényestől a Réti-tavakhoz vezetnék el a vizet, ennek van valamilyen szakmai felülvizsgálati terve?

S z i g e t i-Böröcz Ferenc vezető pályázati szakértő elmondja, nem tudta mennyi ideje van, kihagyta a projekt tervezett partnerségét. Az önkormányzat mellett a projektben benne lenne az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság, mint projekt partner, szakmai támogató venne részt, valamint nagyon fontos, hogy benne van a Nemzeti Közszolgálati Egyetem Vízügyi Tanszéke, a vízügyi tervezést az utóbbi partner fogja ellátni. Ők már be lettek vonva a projekt tervezésébe és a szükséges vízkormányzási feladatokról tudnak. Ez támogatható tevékenység.

M u s i c z László bizottsági tag elmondja, kiegészítésként, amikor ezeknek a tatai védett területeknek a közkincsé tételéről esik szó, akkor nem kis szempont az, hogy mennyire lehet széthúzni ez az egyre intenzívebbé váló látogatottságot a tópartról egy picit a többi tó felé. A Fényes tanösvény már nagyon komoly szerepet lát el ebben. Ennek a fejlesztésnek az eredményeként a Réti-tavak vidékére is sikerülne egy tanösvény rendszert, valamint szabadidő eltöltésére alkalmas területet kialakítani. Plusz a hosszú évek óta kallódó értékek kaphatnának új erőre, amelyek a nem megfelelő vízellátás következményeként váltak az enyészetté, holott rendkívül értékes területek voltak ezek. Ugyanez igaz a tavaktól északra elterülő rétek, ahol visszahozható, megteremthető mocsár-rét együttes hangulatos világa, ahol valóban azok a fajok tudnak új élőhelyet kialakítani, amik eltűntek.

Kicsit turisztikai fejlesztési elemeket is tartalmaz, illetve megteremti az alapját, másrészt pedig keményebben vett természetvédelmi intézkedéseknek nyújt lehetőséget.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, ha jól értette, akkor ennek tökéletesen megfelel, hiszen van itt egy tanösvény felújítási konstrukció, illetve felkapta a fejét a Pannon réti csiga – jelzőfajokra. Az egyensúlyt kell megteremteni a turisztikai fejlesztés és a jelzőfajok visszatelepítése között.

R i g ó Balázs alpolgármester elmondja, csak arra szeretne reagálni, amit a képviselő asszony vetett fel. Hol lát ellentmondást, ott lát ellentmondást, hogy vannak, akik azt állítják a jelenlegi városvezetésről, hogy nem tartja tiszteletben azokat a természeti értékeket, amelyek Tatán megtalálhatók, miközben ez a projekt is azt mutatja, hogy igenis tiszteletben tartja őket, sőt arra törekszik, hogy megőrizze őket és a jövő generációinak is megmutassa azokat. Tulajdonképpen az ellentmondást ebben a dologban látja, vannak olyan vélemények, amelyek szerint ez nem igaz, nem állja meg a helyét, nem máshol keresné az ellentmondást ebben az ügyben.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, arról szól a 3. határozati javaslat 2. pontja, hogy a bizottság hatalmazza fel a polgármestert a pályázattal kapcsolatos intézkedések megtételére, szerződéseket, megállapodásokat írja alá. Ha jól emlékszik ez Tata Város Önkormányzatának pályázata természetesen közreműködő partnerekkel. Régi visszatérő gondja az összes pályázatnak, ami az utóbbi évtizedben megvalósult, és főleg ennél a pályázatnál érezhető nagyon. Olyan típusú koncepcióról kellene ma dönteni és javasolni a Képviselő-testületnek, amiről néhány mondatot a meghívott előadásából meghallgattunk. Miközben azt gondolja és ez talán válasz az alpolgármester úrnak, hogy nem lehet ilyen nagy léptékű pályázatokat megvalósítani anélkül, hogy a képviselők magukénak érezhessék, illetve azok az emberek, akikért történik. A LIFE nagyon fontos programja az Európai Uniónak, arról szól, hogy miként tudjuk rehabilitálni, miként tudjuk megőrizni a környezeti értékeket és erre nem kevés forrást is áldoz. Miközben azt tudjuk, hogy környezetvédelmi beruházásra nagyon kevés jut. Mióta a pályázati rendszer megvan, mindig is így volt. Tehát nagyon fontos dolgok ezek. Úgy gondolja, ha projekt elemeket kiválasztunk, akkor jobban kellene társadalmasítani, ahhoz, hogy el lehessen dönteni az elemeket. Nyilván minden pályázatnál megvannak azok a sarokpontok, amelyek elősegítik, hogy a pályázat kiíró szándékait erősítsék, ezáltal elnyerhetőek legyenek a pályázatok. Ahhoz, hogy ne fussunk bele megint ilyen problémákba, mint a szóba került AVALON ügye, sokkal inkább felelőssége a Képviselő-testületnek, hogy ezeket a fejlesztéseket, elképzeléseket társadalmasítsa.

Kéri, hogy erről a határozati javaslatról külön döntsenek, mert nincs abban a helyzetben, hogy jó szívvvel fel hatalmazza a polgármestert.

Érti azt is, hogy nagyon közeliek a határidők, gyorsan kellene lépni, de egy szakmai, belterjes előkészítés mellett futunk bele olyan elemekbe, amiket nem biztos, hogy ilyen módon kellene megtenni. Nyilván a célokkal egyetért az ember, hiszen nagyon kevés lehetőség van arra, hogy pályázzunk. Koncepció szintjén kellene elfogadni először, hogy melyik irányba haladunk.

Ha a koronavírus volt az akadály, hogy ezt társadalmasítsuk, akkor most sem késő megtenni, még ha júliusban közepéig kell a pályázatokat beadni.

M i c h l József polgármester elmondja, nagyrészt megérti, amit képviselő úr mond, azt a részét nem érti, hogy milyen társadalmasítást gondolt? Beszéljük meg valakikkel, hogy mit tegyünk, és mit ne tegyünk rendbe. Olyan koncepciót raktunk össze, ami a Magyary tervre, a Mikovényi programra illeszkedik. Az év elején tartottak 5 főrumból álló sorozatot a Magyary terv 3.0-nak az előkészítéséről és ott is hosszasan beszélgettek a Fényesről is. Bárki eljöhett, adott volt a lehetőség, előre meg volt hirdetve. A járvány megjelenése után a záró fórumot a televízión keresztül tartotta meg.

Az előterjesztést igyekeztek amilyen hamar csak lehetett kiküldeni, ennyi információknak van jelen pillanatban, ahhoz, hogy most arról döntsenek, hogy ezt a pályázatot beadják-e. A pályázat társadalmasítása azt jelenti, hogy annak a tartalmát megismertetjük, nem azt jelenti, hogy másoknak kell helyettünk döntést hozni ebben a kérdésben. Azt vállaltuk, hogy Tata zöld felületeit a Mikovényi program szerint folyamatosan megújítjuk.

Ezt a programot saját pénzből nem tudjuk megvalósítani, pedig jó lenne, akkor lehetőség lenne arra, amit a képviselő úr is mondott, hogy hosszabb előkészítő szakasza legyen. Azt kellene elérni, hogy az Európai Unió pályázatok kiírására, mind az Unió részéről, mind a magyar kiíró részről, hogy ne három hónap legyen felkészülni és beadni a pályázatot, hanem legyen három év. Akkor lehetőség lenne hosszán megvitatni, végiggondolni. Mi azt vállaltuk, hogy előkészítünk egy nagyobb koncepciót a város fejlesztéséről, ebben a zöld fejlesztésről is, azért, ha van pályázati lehetőség, akkor tudunk csipegetni.

Többféle jó munkamódszer van, ezt maximálisan elfogadja, de jelen helyzetben ezzel lehet gazdálkodni, mert a körülmények, a lehetőségek, ehhez adtak minél több municiót. Úgy gondolja, hogy izgalmas, szép pályázatot tudnak beadni, Magyarországon 4-5 db ilyen pályázat elnyerésére van lehetőség.

Ilyen átfogó, komplex programokat várnak, ezért van esély, hogy elnyerjük ezt a pályázatot. A megvalósítás az valóban úgy lesz, hogy ezt a ciklust felöleli, tehát a társadalmasítása, a tataiakkal való megismertetésére bőven lesz lehetőség.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, nem először hívja fel a polgármester úr figyelmét, hogy a Magyar terv egy "óhaj" gyűjtemény. Miközben a pályázat konkrét elemekből felépülő dolog. Még egyszer elmondja, hogy nem csak ő, hanem a többi képviselő sem ismeri. Nyilván nem lehet kimenni és mindenkinek elmagyarázni, de ezzel együtt, ahhoz, hogy az ember jó szívvvel dönteni tudjon, nagyjából látni kellene. Nyilván, amit a szakértő úr elmondott, az nem tegnap és nem tegnap előtt történt, hanem egy hosszabb előkészítő munka volt.

Úgy érzi, hogy ehhez nagyon sok köze nincsen, nem tudja miről dönt.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, nagyon örül a konstruktív vitának, de az idő keretre is figyelni kell.

S z i g e t i-Böröcz Ferenc vezető pályázati szakértő elmondja, minden LIFE projekt előkészületi költségek tervezése, engedélyeztetés, tekintettel a dolog komplexitására ez viszonylag hosszúnak várható. Minden projekt elem kapcsán beletették a társadalmasítást.

M u s i c z László bizottsági tag elmondja, lenne egy technikai jellegű javaslata, a határozati javaslatban elírás történt, mert a TOP szerepel a LIFE helyett, ezt javítani kellene, valamint még nem nyertes, csak reméljük, hogy az lesz.

Egyetért a társadalmasítással és valóban lesz még idő, első körben csak egy nagyon szigorú első szűrőn megy át, ha ez sikeres, akkor kapunk jogosultságot, hogy egy részleteibe bele menő pályázatot kidolgozzunk. Másrészt bele illik ebbe a Tatán nagyon sikeres a Fényes tanösvény, a régió talán legjobb, legsikeresebb tanösvénye. Kicsit ennek az oldal vízén, ennek a testvéreiként létesülne ez a tanösvény rendszer a többi vizes élőhelyen. Mind bele illik abba a sorba, hogy önfenntartó rendszerekké váljanak. Az a cél, hogy új attrakció legyen és eltartsa magát.

M i c h l József polgármester elmondja, Lakos Zsuzsanna irodavezető asszony elvitte kijavítja a határozati javaslatot. Kérem a bizottságot, hogy az előterjesztés 3. határozati javaslatáról akkor döntsön. Köszönjük Musicz László bizottsági tagnak, hogy észrevette az elírást.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a „Tata, Baji úti kerékpárút fejlesztése” című pályázatról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. fogadja el a TOP-3.1.1-16-KO1-2019-00006 azonosító számú, a „Tata, Baji úti kerékpárút fejlesztése” című nyertes pályázatra vonatkozó beszámolót.
2. a projektet az alábbiak szerint valósítsa meg:
A projekt címe: Tata, Baji úti kerékpárút fejlesztése
Megvalósítási helyszín: Tata
Projekt megvalósítási helyszínének helyrajzi számai: 3301, 3332/3, 3332/4, 3332/5, 3332/6, 3300/6, 3302, 3332/2
Felhívás száma: TOP-3.1.1-16-KO1, pályázati azonosító: TOP-3.1.1-16-KO1-2019-00006
Projekt összes költsége: 286.009.349 Ft
Támogatási kérelem benyújtásakor az igényelt támogatás összeg (támogatási kérelemben foglaltakkal megegyezően): 286.009.349 Ft
Ebből Tata Város Önkormányzatának része: 270.409.349 Ft
Melyből az elszámolható bruttó összköltség: 270.409.349 Ft
3. biztosítsa, hogy a 2020. évi költségvetésbe bekerül a 1123-5123 részletező kódra Bevételi oldalon
Működési célú (vissza nem térítendő) támogatás: 35.494.598 Ft
Felhalmozási célú (vissza nem térítendő) támogatás: 234.914.751 Ft
Kiadási oldalon
Dologi: 35.494.598 Ft, Beruházás: 234.914.751 Ft
4. hatalmazza fel a polgármestert, hogy a pályázattal kapcsolatos intézkedéseket megtegye, szerződéseket, megállapodásokat írja alá.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
46/2020.(VI.30.) határozata
a „Tata, Baji úti kerékpárút fejlesztése” című pályázatról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. fogadja el a TOP-3.1.1-16-KO1-2019-00006 azonosító számú, a „Tata, Baji úti kerékpárút fejlesztése” című nyertes pályázatra vonatkozó beszámolót.
2. a projektet az alábbiak szerint valósítsa meg:
A projekt címe: Tata, Baji úti kerékpárút fejlesztése
Megvalósítási helyszín: Tata
Projekt megvalósítási helyszínének helyrajzi számai: 3301, 3332/3, 3332/4, 3332/5, 3332/6, 3300/6, 3302, 3332/2
Felhívás száma: TOP-3.1.1-16-KO1, pályázati azonosító: TOP-3.1.1-16-KO1-2019-00006
Projekt összes költsége: 286.009.349 Ft
Támogatási kérelem benyújtásakor az igényelt támogatás összeg (támogatási kérelemben foglaltakkal megegyezően): 286.009.349 Ft
Ebből Tata Város Önkormányzatának része: 270.409.349 Ft
Melyből az elszámolható bruttó összköltség: 270.409.349 Ft
3. biztosítsa, hogy a 2020. évi költségvetésbe bekerül a 1123-5123 részletező kódra Bevételi oldalon
Működési célú (vissza nem térítendő) támogatás: 35.494.598 Ft
Felhalmozási célú (vissza nem térítendő) támogatás: 234.914.751 Ft
Kiadási oldalon
Dologi: 35.494.598 Ft, Beruházás: 234.914.751 Ft
4. hatalmazza fel a polgármestert, hogy a pályázattal kapcsolatos intézkedéseket megtegye, szerződéseket, megállapodásokat írja alá.

Határidő: 2020. július 8. Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** „A bölcsődei kapacitás növelése férőhelybővítéssel Tatán” című pályázatról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára

1. fogadja el a TOP-1.4.1-19-KO1-2019-00016 azonosító számú, „A bölcsődei kapacitás növelése férőhelybővítéssel Tatán” című nyertes pályázatra vonatkozó beszámolót.
2. a projektet az alábbiak szerint valósítsa meg:
A projekt címe: A bölcsődei kapacitás növelése férőhelybővítéssel Tatán
Megvalósítási helyszín: Tata
Projekt megvalósítási helyszínének helyrajzi száma: 15324.
Felhívás száma: TOP-1.4.1-19-KO1, pályázati azonosító: TOP-1.4.1-19-KO1-2019-00016
Projekt összes költsége: 350.217.731 Ft

Támogatási kérelem benyújtásakor az igényelt támogatás összeg (támogatási kérelemben foglaltakkal megegyezően): 353.440.486 Ft, elfogadott támogatás összege: 350.217.731 Ft

Ebből Tata Város Önkormányzatának része: 340.997.986 Ft

Melyből az elszámolható bruttó összköltsége: 340.997.986 Ft

3. biztosítsa, hogy a 2020. évi költségvetésbe bekerül a 1124-5124 részletező kódra Bevételi oldalon

Működési célú (vissza nem térítendő) támogatás: 73.040.686 Ft

Felhalmozási célú (vissza nem térítendő) támogatás: 267.957.300 Ft

Kiadási oldalon

Dologi: 73.040.686 Ft, Beruházás: 267.957.300 Ft

4. - 15.600.000 Ft költségvetéssel – hatalmazza fel a polgármestert, hogy a pályázattal kapcsolatos intézkedéseket megtegye, szerződéseket, megállapodásokat írja alá.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
47/2020.(VI.30.) határozata**

„A bölcsődei kapacitás növelése férőhelybővítéssel Tatán” című pályázatról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára

1. fogadja el a TOP-1.4.1-19-KO1-2019-00016 azonosító számú, „A bölcsődei kapacitás növelése férőhelybővítéssel Tatán” című nyertes pályázatra vonatkozó beszámolót.

2. a projektet az alábbiak szerint valósítsa meg:

A projekt címe: A bölcsődei kapacitás növelése férőhelybővítéssel Tatán

Megvalósítási helyszín: Tata

Projekt megvalósítási helyszínének helyrajzi száma: 15324.

Felhívás száma: TOP-1.4.1-19-KO1, pályázati azonosító: TOP-1.4.1-19-KO1-2019-00016

Projekt összes költsége: 350.217.731 Ft

Támogatási kérelem benyújtásakor az igényelt támogatás összeg (támogatási kérelemben foglaltakkal megegyezően): 353.440.486 Ft, elfogadott támogatás összege: 350.217.731 Ft

Ebből Tata Város Önkormányzatának része: 340.997.986 Ft

Melyből az elszámolható bruttó összköltsége: 340.997.986 Ft

3. biztosítsa, hogy a 2020. évi költségvetésbe bekerül a 1124-5124 részletező kódra Bevételi oldalon

Működési célú (vissza nem térítendő) támogatás: 73.040.686 Ft

Felhalmozási célú (vissza nem térítendő) támogatás: 267.957.300 Ft

Kiadási oldalon

Dologi: 73.040.686 Ft, Beruházás: 267.957.300 Ft

4. - 15.600.000 Ft költségvetéssel – hatalmazza fel a polgármestert, hogy a pályázattal kapcsolatos intézkedéseket megtegye, szerződéseket, megállapodásokat írja alá.

Határidő: 2020. július 8. Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

7. NAPIREND

Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

V i c z e n á n é Czégény Ágnes elnökhelyettes elmondja, a módosított rendeletben a számszaki adatok sok helyen változtak jó értelemben. A vagyon vonatkozásában marad a mindenkori legkisebb öregségi nyugdíj 100-szorosa. A legkisebb öregségi nyugdíj az 2008-óta 28.500 Ft, nem változott 12 év alatt, holott a jövedelmek 2008-ban 69.000 Ft volt, jelen pillanatban 210.000 Ft a bruttó garantált bérminimum, vagyis a háromszorosára nőtt. A vagyon értéke is nyilván, természetesen az áremelkedésekkel nőtt, aki örökölt egy kis szőlőt vagy földet és vett egy használt autót már nem tudja teljesíteni a feltételeket, nem tud beadni kérelmet lakásigényhez, mert a 28.500 Ft százszorososa 2.500.000 Ft, ami olyan alacsony érték, ami különösebb vagyonnak nem minősíthető. Kérdése, hogy nem kellene ennél a szorzónál módosítani valamennyit és figyelembe venni a többi módosításoknál az arányokat.

M i c h l József polgármester elmondja, ezt második alkalommal tárgyalja a bizottság, a járvány előtt már tárgyalta első olvasatként ezt a rendelet-tervezetet. A módosító indítványok beadása rendeleteinkhez szabályozott formában van, kérdésként tudom értelmezni a fölvetést is gondolkodunk rajta, majd egy adandó alkalommal kérünk javaslatot, de erre ad-hoc nem tudok reagálni, hiszen erre nem érkezett módosító javaslat a képviselőktől az elmúlt hónapok során. Gerébi Ákos bizottsági tagnak köszöni a szempontjait, észrevételeit nagyon sokat bedolgoztunk az anyagba, egy ponton kérem azt majd figyelembe venni, illetve a szavazáskor erre különösen is figyelni, hogy a 9. §-nál A és B variációt javasolunk. Az A variációt javasolja a bizottság számára elfogadásra, mivel azzal egy olyan új, többlet szempontokat tudunk behozni a lakásrendeletbe és a költségalapú lakások kiutalásába, amivel segíteni tudjuk ezt a munkát.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, egyetlen kiegészítés lenne, a rendeletmódosításnál a jövedelemhatárokhoz jelenleg nem nyúlunk tehát ezek a korábban a Képviselő-testület által, a tavalyi évben elfogadott lakás rendeletmódosításkor megállapított jövedelem alsó határok. Ez a két pont azért került bele, mint módosítás, a jelen rendelet módosításba, mert itt pontosítottuk az elmúlt évek gyakorlata alapján, hogy az egyes kérelmezői kategóriák melyikbe tartoznak. A rendelet-módosítás négyes szakaszában beemelésre kerül a gyermekét egyedül nevelő szülő is, míg az 5-ös szakasznál egy olyan módosítást hajtottunk végre, hogy egy része kikerül, eddig az volt benne, hogy aki egyedülálló vagy gyermektelen házastársak esetén egyik fél sem töltötte be a 35. életévét. Jelenleg a demográfiai viszonyok miatt ez egy olyan megszorító értelmezés, amit nem szeretnénk a jövőben alkalmazni, ezért határozták meg az 5. szakaszban, hogy aki egyedülálló vagy gyermektelen házastársak.

A 35. életéves felsőhatárt vesszük ki a rendelet módosítással. A további jövedelmi viszonyokat, hogy milyen vagyonnal kell rendelkeznie, azt a rendelet módosítást nem célozza.

M i c h l József polgármester elmondja, összekeverte a két napirendet, a B. variációt javasolja elfogadásra.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, köszöni az előkészítőknél, hogy sok elemet átvettek. Tekintettel arra, hogy polgármester úr korigálta a korábbi javaslatát elmondja, hogy a B. variációt támogatja. Ez a változat az, ami teljesen piaci alapra helyezi ennek a lakásnak a megszerzését. Az A. változat kicsit hasonlít a költség alapú bérlakásokhoz, kicsit el is mossa a dolgokat. Egy dologra hívja fel a figyelmet, ami valószínű elírás lehet a B. variáció végén a (10) bekezdésnél, amikor versenyeznek a lakás elnyeréséért a verseny tárgya a bérleti díj nagysága. Az önkormányzat azt mondja, hogy ad egy minimálisan elérendő lakbért, amit a leírtak szerint állapít meg. Aki benne lakik az is versenyezhet, annyi előnye van, ha ő vállalja a legmagasabban megajánlott bérleti díjat kifizeti, akkor maradhat bent a lakásban. Viszont a (10) bekezdésbe az került be, hogy a korábbi bérleti díj szerint kell megkötni a szerződést. Az a javaslata, hogy az új bérleti szerződést azzal a pályázati összeggel, amivel nyert, azzal kössék meg. Gondoljuk át, ha valaki benne lakik a lakásban és nagyon magas bérleti díjat ajánl föl, ami az összes jövedelmük 40 %-ába belefér, de amikor kiderül, hogy ki a nyertes, akkor a régi bérleti díjával maradhat bent. Közben akik benne vannak még a lakásért folytatott versenyben alul maradtak. Kéri ennek a résznek a kijavítását.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, ezt a (10) bekezdést úgy értelmeztük, bár lehet, hogy nem erre gondolt képviselő úr a módosító javaslat benyújtásakor, hogy ha mondjuk a bérlő korábbi (1500 Ft-os) bérleti joga lejár (5 év) és újra megpályáztatjuk, de a legeredményesebb pályázó az 1200 Ft, akkor ha a jelenleg bentlakó bérlő nyilatkozik, hogy vállalja tovább az 1500 Ft-ot. Az önkormányzatot hátrány ebből kifolyólag én ne érje.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, akkor ez az alsó korlát, a felső pedig nyilván a magasabb, ezért kellene pontosítani.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, átfogalmazzuk, pontosítjuk.

V i c z e n á n é Czégény Ágnes elnökhelyettes elmondja, jogos, hogy lett volna mód rá korábban jelezni, sajnos nem jutott eszébe. Mindenesetre úgy érzi, hogy a továbbiakban ha felmerül, akkor ez átgondolandó lenne az öregségi nyugdíj módosítása, tekintettel arra, hogy évek óta nem változik.

H o r v á t h y Lóránt bizottsági tag elmondja, a B. variáció teljesen egyértelműen fogalmaz, a (6) bekezdés úgy zárul:

„Bérleti szerződés határozott időre, de legfeljebb öt évre lehet kötni. Bérlő a szerződés megszűnését megelőzően legalább 120 nappal kérheti annak újabb öt évre történő meghosszabbítását, amennyiben vállalja:

a) az adott lakásra kiírt és lezárt érvényes és eredményes pályázatban megajánlott, a bérbeadó számára legkedvezőbb bérleti díjat”

Ez egyértelműsíti, hogy pályázat van kiírva, ott, ami a bérbeadónak a legkedvezőbb, azt vállalja a meglévő bérlő, akkor továbbra is maradhat a lakásban.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016.(IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet tervezet B. variációját

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016.(IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet tervezet B. variációját az I/10-113/2020. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
48/2020.(VI.30.) határozata**

Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016.(IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet tervezet B. variációját az I/10-113/2020. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

Határidő: 2020. július 8. Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

8. N A P I R E N D

Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, helyi védettséggel kapcsolatos észrevétele lenne. A Rákóczi utca 9. szám alatt található épületnél az a javaslat, hogy kerüljön át helyi védelem 3-ba (HE-3), ami ez által elbonthatóvá válik. Ez az épület egyedi védett, javasolja HE 2-be kerüljön átsorolásra, hiszen úgy az utca karaktere, képe nem változna az átépítéssel. Ennél érdekesebb történet az Erzsébet királyné utca 8. Amikor a 90-es években a Képviselő-testületi döntést meghozták, akkor alapvetően az volt a szándék, hogy az Erzsébet térnek az Arnold szállóval szembeni beépített területét megőrizték. Ebbe bele értendő az Erzsébet királyné u. 8. szám is.

Azzal, hogy abszolút kivesszük a védelem alól megbontja azt a fajta egységes beépítési jelleget, ami jelenleg ott van. Úgy gondolja, hogy minimum a HE-2-be kell sorolni. Tehát ezt struktúrát meg kellene őrizni, hiszen ez egy jellegzetes épület, mivel a fala egyben van a szomszédos épülettel, ezért az átépítés is nehézségeket okozhat. Ez gyakran visszatérő dolog, a korábbi tulajdonosok kihaltak és az örökösök nem így szeretnék az épületet megtartani. Ha valaki egy területen vesz egy ingatlant azért azzal számolnia kell, ha helyi védett épületről van szó, akkor annak többletköltségei vannak. Nem elégséges az, hogy valaki a város frekventált helyén vásárol vagy örököl egy épületet, annak a költségeit vállalni kell, hiszen itt szigorúbb szabályok vannak a beépítésre. Nem szeretné, ha folytatnák azt a precedenst, hogy azt mondjuk az épület műszaki állapota miatt akkor nem kell megtartani. Az értékeket csak akkor tudjuk megőrizni, ha ebben a Képviselő-testület határozottan dönt. Ebben nem adminisztrációs hiba volt, hogy így alakult a védettség, ez az akkori Képviselő-testületi döntésnek köszönhető.

H o r v á t h y Lóránt bizottsági tag elmondja, a Rákóczi 9. szám alatti ingatlannal kapcsolatban kéri, hogy eredeti fotót mellékeljenek a Képviselő-testületi ülés anyagához. Véleménye szerint ez egy jó állapotban lévő épület, hiszen a mellette álló (jobb oldali – bal oldali) épületek is nagyon stabilak és jó színvonalúak. Valamint olyan értékei vannak a belső lépcsővel, illetve a balkonnal, amelyet már Tatán nem nagyon találni, sőt Tardosi kőből készült lépcsővel sem lehet sok helyen találkozni. Balkonról még egy helyen tud Tatán az Ady Endre út 19-ben. Ha ezt engedjük elbontani, akkor már ez sem marad, nem javasolja, hogy megengedjük az épület elbontását. Ezeket az értékeket, a homlokzattal együtt frekventáltan védené. Ha olyan beruházó jelentkezne, aki elbontaná, de ezeket az elemeket visszaépítené, akkor is ráérünk erről a kérdésről dönteni. Nagyobb garanciát lát abban, ha nem engedik a bontást és az maradna az 1-es besorolásba.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, a besorolás között nincs nagy különbség, azért, mert mindkét épület, amiről szó van, az területileg is védett területen helyezkedik el. A területi védelemben az a meghatározás, hogy meg kell hagyni a területre vonatkozó előírásokat. Nagyon sok van, nem olvasná fel az egészet, csak azt, ami releváns ebben az esetben: a történelmileg kialakult jellegzetes utca és tér szerkezet, jellegzetes utcakarakter, térfalak, légtérarányok, beépítés módját, beépítési struktúra jellegét bontás után új beépítés esetén is, jellemző homlokzati és tömegarányokat, tömegformálást, tető hajlásszöget, anyaghasználatot. Ezek az előírások a területi védelemben is megvannak. A helyi kettős védelemben úgy fogalmaz, hogy elbontható az épület, viszont a beépítésnél az eredeti építmény tetőformáját, tömegarányait, tömegformáját, párkánymagasságát, gerincmagasságát és jellegzetes nyílásarányait meg kell őrizni. Amit javasolt, hogy HE-3-ba legyen átsorolva, viszont az összes helyi védett épületnél van egy megjegyzés kategória, oda be lehet írni azokat amelyek pluszban még védendő, megtartandó. Pontosan úgy írta le ezt a javaslatot, hogy ebbe a megjegyzésbe írjuk be, ami tulajdonképpen a HE-2-ben van benne, a jellegzetes nyílásarányai, struktúra, homlokzatnak arányait, amit meg kell őrizni, ahhoz, hogy utána az új épület az olyan legyen, ami ebbe a struktúrába igazodik. Akár ebbe a táblázatba lehet beírni, hogy a lépcső, ami mindenképpen megőrizendő vagy valamilyen formában helyre állítandó a későbbi épületben is.

H o r v á t h y Lóránt bizottsági tag elmondja, van élő példa is előttünk, hiszen a Fazekas utcában volt egy ingatlan fejlesztés, ahol a homlokzat megőrzését határozta meg a Képviselő-testület. Sajnos ma semmi nem köszön vissza abból, nem valósult meg, amit elvileg feltételként szabtuk. Ezért tart attól, ezért nem támogatja a lebontást, mert ez egy értékes épület egy értékes helyen. Ráérünk még ezen gondolkodni, tényleg azt látná a legnagyobb garanciának, ha egy olyan partner jelentkezne, akiben a város is megbízik és tatai vállalkozáshoz méltóan bizalmat tud teremteni és ha mond valamit azt meg is valósítja. Akkor támogatná csak a bontást, esetleg egy másik feltételrendszer szerint. Ezt tartaná megnyugtatóbbnak.

M i c h l József polgármester elmondja, azt nem tudja, hogy az Erzsébet téren az összes házat levédték-e, csak a 8-as számról tud, azon a téren, de ismerte ezt a házat, nem tudja mi a védendő. Úgy gondolja, hogy azzal a kitételrel, hogy oda az illeszkedés szabályait betartva lehet csak tervezni. Nem lát olyan veszélyt, hogy ennek a térnek az arculata elveszne. Ilyen szempontból gondolták, hogy ezt minden nehézség nélkül el lehet fogadni. A másik, hogy annak idején a Jenő malom nem volt fontos a Képviselő-testületnek, csak a szembe lévő Vánkos-ház. Úgy gondolják, hogy valamilyen félreértés lehetett és nem így gondolták. Főépítész asszony már örökölte ezt a történetet, most cserélt gazdát, mert a tulajdonos elhunyt. Képviselők bölcsességére bízva, hogy miként döntenek. Ugyanez vonatkozik a másik ingatlanra a Rákóczi utcában. Képviselő úr észrevétele, miszerint a mellette lévő két ház jó állapotban van nem magyarázza meg, hogy ez az épület pedig nincs jó állapotban. Ha tud hozni, olyan kiváló tatai befektetőt, ahogy azt a tájékoztatásában is elmondta, akkor örömmel fogadjuk. Ez az épület 130 M Ft-ra van értékelve, az önkormányzat nem tudja értékesíteni, mert így nem veszi meg senki, 10 éve próbáljuk eladni és kb. 20 éve üresen áll. Korábban az ÁNTSZ, majd kisebb pártok irodái voltak ott, majd a Vöröskereszt használta raktárnak, de ma már üresen áll az épület és az udvara is. Az emeleti rész nagyon fontos része az ingatlanoknak. Az önkormányzat által szedett bérleti díj, valóban egy tisztességes összeg, jó bérlő van ott, nem is szeretnénk elveszíteni. Pont ezért van értelme ezzel az épülettel foglalkozni, ha másért nem is, hogy az épület jövőjével kapcsolatban semmi más javaslat nem érkezett eddig a képviselőktől sem, mint az értékesítés. Ha találunk rá egy olyan vevőt, befektetőt, aki ezt az épületet is újjá építi és rendet csinál, akkor az mindannyiunk hasznára válik. Az önkormányzat pedig a 10 éves bérleti díjához hamarabb hozzá jut. Most olyan évben vagyunk, amikor minden fillér számít, de ha a képviselő úr hoz rá vevőt, aki ebben az állapotban, így akarja használni, akkor örömmel támogatja az adásvételi szerződést. Sajnos nem jelentkezett senki, ez a fő probléma.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a Rákóczi utca 9-vel kapcsolatban annyi kiegészítés lenne, amit főépítész asszony is elmondott, ezeket a feltételeket a településképi rendeletben foglalják bele, ami egy jogszabály. Tehát bárki is veszi meg, ezekkel a feltételekkel tudja csak beépíteni. További beépített eljárás ebben, hogy a polgármesterek megkapták a településképi véleményezési jogkört, ami azt jelenti, hogy minden építési engedélyhez kötött tevékenységet megelőzően az építető beruházónak a polgármester településképi véleményét kell kikérnie a 312/2012-es Kormányrendelet alapján, ami önmagában nemcsak egy vélemény, olyan kötéssel rendelkezik, hogy az építésügyi hatósági eljárásról szóló 312/2012-es Kormányrendelet kimondja, hogy amennyiben a polgármester nem javasolja a településképi véleményében azt az adott épületet abban a formában beépíteni, akkor az építési hatóság köteles elutasítani az építési engedély iránti kérelmet.

Ebben az esetben a beruházó csak úgy tudja megvalósítani ahogy az a településképi rendeletünkben megvan fogalmazva.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, a területi védettség egy általánosabb szabályt fogalmaz meg, ezért is tartja fent azt a véleményét mindkét esetben, hogy minimum HE-2-es védettségi osztályban maradjanak az ingatlanok. Tekintettel arra, hogy azzal megőrizhető az ingatlan. Az, hogy a Rákóczi utca 9-es épület miért jutott ebbe a helyzetbe, a tulajdonosnak éppen olyan felelőssége van, hiszen az onnan befolyó bérleti díjat sem az ingatlanra fordította az elmúlt 30 évben. Meg kell találni a kompromisszumot, miközben egy használható épületet épít az, aki ezt hasznosítani akarja, amellettt gyakorlatilag megőrzi ezt a városképi elemet.

R i g ó Balázs alpolgármester elmondja, annak a lényegét, amit szeretett volna elmondani, már az irodavezető úr is említette. Az alapján, amit elmondott a főépítész asszony, illetve ami ide le van írva nincsen kétsége a felől, hogy az esetleges lebontás és az újra építés vagy újjá építés ezen elvek mentén tud megvalósulni. Illetve valóban arra kell utalni, amit polgármester úr is mondott, hogy azok az elemek, amelyek a korábbi védendő értéket jelentették vagy jelenthették, azok jelenleg már nem található meg az épületen, ez a leírásban is szerepel. Azt gondolja, legalábbis, ami a homlokzati részt illeti veszteséggel nem kell számolni. Megjegyzésbe pedig bekerülhet, ahogy képviselő úr is mondta, hogy azokat az elemeket őrizzük meg, amelyek az épületen belül található, akkor az egy elfogadható kompromisszum, azzal a kiegészítéssel, amit az irodavezető úr mondott. Miszerint vannak még lehetőségek arra, hogy érvényesítsük azt, hogy ez a gyakorlatban is meg tudjon valósulni.

H o r v á t h y Lóránt bizottsági tag elmondja, nem ilyen egyszerű ez a gondolat. Úgy érzi, hogy a működő üzlet átmeneti megszüntetése sem megoldás. Ahhoz, hogy az épületet le lehessen bontani, minimum 1 vagy 2 év üzletmentesség. Az egy befektetőnek sem érdeke és nem tudja ezt áthidalni, maximum úgy hogy hátra épít egy sátrat, amiben tovább üzemel.

M i c h l József polgármester elmondja, ezt nem jól tudja képviselő úr, a SPAR kérte, ha valami történik az épülettel, szeretné az üzlet részét átépíteni, tehát kiköltözne egy évre. Sátorban nem fognak árulni, szeretnék, hogy megújuljon az épület, szeretnék átépíteni, mert rosszul van elhelyezve az eladó tér a raktárhoz viszonyítva. Másrészt nem jó nekik sem, hogy az udvar felől a raktárt feltölteni. Tehát jó megoldások születhetnek, ha így marad az épület, akkor sincs semmi baj, csak újabb 20 évig romlik az állapota. Erre nem lehet pályázni, nincs ilyen jellegű, ezért csak egy befektetőre számíthatunk.

Még egy szempontot szeretne felvetni, arra példaként, hogy van a városban olyan épület is, amelyik frekventált helyen van, mégis teljes lebontással ugyanaz épült vissza, pedig országosan védett műemlékről beszélünk, a Hajdú utcában. A tulajdonos megvárta, amíg összerogyott az épület, most a több 10 M Ft-os büntetést kifizetheti, abból, amiért az ingatlant eladta, és a Műemlék Országos Hivatala hozzá járult, hogy az új tulajdonos teljesen lebontsa az épületet, majd ugyanabból a téglából ugyanakkora méretarányban visszaépítse modern eszközök segítségével az épületet. Tehát van arra példa, hogy lebontás után nem rosszabb lett a helyzet, hanem sokkal jobb. Ezért javasolja, hogy gondolkodjanak erről, nem sürgeti a helyzetet semmi, talán csak az, hogy jól jöjjön a költségvetésbe további bevétel és az értékesítés benne szerepel az ideai tervezetben.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a településképi védelméről szóló 29/2018. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezéséről szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára

1. Kezdeményezze a településképi védelméről szóló 29/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) módosítását, oly módon, hogy
 - a) Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005. (XII.6.) önkormányzati rendeletben lévő településképi előírások kerüljenek át a Rendeletbe,
 - b) Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005. (XII.6.) önkormányzati rendelet eredeti szelvényein szereplő műemlékek listája kerüljön bele a Rendeletbe, és legyen róla előírás, hogy a műemléki védelem megszűnését követően automatikusan HE-1 helyi védetté válik az épület,
 - c) a Rendelet mellékletét képző lehatárolási térképen a volt szőnyeggyári sziget területe kerüljön át családiházias besorolásba,
 - d) a Rákóczi utca 9. szám alatti (Tata 1704 hrsz.) épület HE-1 helyi védelemből kerüljön át HE-3 helyi védelembe,
 - e) az Erzsébet királyné tér 8. (Tata 3033/1 hrsz.) szám alatti épület kerüljön le a helyi egyedi védelem alatt álló épületek listájáról,
 - f) a Rendelet kerüljön felülvizsgálatra a 45/2020.(II.26.) határozatban foglaltaknak megfelelően.
2. Hatalmazza fel a Polgármestert az 1. pont szerinti rendelet módosítás előkészítéséhez szükséges lépések megtételére.
3. Indítsa meg a Rendelet 1/A. mellékletének helyi egyedi védelem alatt álló épületek listájának teljes felülvizsgálatát, oly módon, hogy a védendő elemek részletesen kerüljenek az épületek törzslapjára.
4. Hatalmazza fel a Polgármestert a 3. pont szerinti felülvizsgálathoz szükséges lépések megtételére.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **5 igen szavazattal és 3 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
49/2020.(VI.30.) határozata**

**A településképi védelméről szóló 29/2018. (XII.20.) önkormányzati rendelet
módosításának kezdeményezéséről**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára

1. Kezdeményezze a településképi védelméről szóló 29/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) módosítását, oly módon, hogy
 - a) Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005. (XII.6.) önkormányzati rendeletben lévő településképi előírások kerüljenek át a Rendeletbe,
 - b) Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005. (XII.6.) önkormányzati rendelet eredeti szelvényein szereplő műemlékek listája kerüljön bele a Rendeletbe, és legyen róla előírás, hogy a műemléki védelem megszűnését követően automatikusan HE-1 helyi védetté válik az épület,

- c) a Rendelet mellékletét képző lehatárolási térképen a volt szőnyeggyári sziget területe kerüljön át családiházás besorolásba,
 - d) a Rákóczi utca 9. szám alatti (Tata 1704 hrsz.) épület HE-1 helyi védelemből kerüljön át HE-3 helyi védelembe,
 - e) az Erzsébet királyné tér 8. (Tata 3033/1 hrsz.) szám alatti épület kerüljön le a helyi egyedi védelem alatt álló épületek listájáról,
 - f) a Rendelet kerüljön felülvizsgálatra a 45/2020.(II.26.) határozatban foglaltaknak megfelelően.
5. Hatalmazza fel a Polgármestert az 1. pont szerinti rendelet módosítás előkészítéséhez szükséges lépések megtételére.
 6. Indítsa meg a Rendelet 1/A. mellékletének helyi egyedi védelem alatt álló épületek listájának teljes felülvizsgálatát, oly módon, hogy a védendő elemek részletesen kerüljenek az épületek törzslapjára.
 7. Hatalmazza fel a Polgármestert a 3. pont szerinti felülvizsgálathoz szükséges lépések megtételére.

Határidő: 2020. július 8. Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

9. NAPIREND

A Tatai Öreg-tó Kft. 2020. évi üzleti terve

Előterjesztő: Karsainé Haris Hajnalka ügyvezető-igazgató

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke köszönti Lévai Ferencet, az Aranyponty Zrt. vezérigazgatóját és Karsainé Haris Hajnalkát, a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezető-igazgatóját, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

dr. P o p o v i c s Judit bizottsági tag elmondja, miből lett megállapítva a ráfordítás és a nyereség megosztás? Tavaly 30-70 volt, azelőtt 25-75, most 35-re emelkedett. Ez hogy jött össze?

K a r s a i n é Haris Hajnalka ügyvezető-igazgató elmondja, amikor Tata Város Önkormányzata létrehozta ezt a Kft-t, ami megnyerte az Öreg-tóra a halászati jogot, akkor azt is elhatározták, hogy egyre inkább bevonódik a haltermelésbe. Az Aranyponty Zrt. az együttműködő partner, mert nála van a halászati szaktudás, illetve anyagi eszközökkel is segíti a Kft. munkáját. A Kft-nek egyedül nem lenne arra pénze, hogy a telepítés, illetve az ezzel kapcsolatos dolgokat (etetés) elvégezze. Viszont azt is elhatározták, hogy egyre többet, egyre nagyobb részt vállalnak ebből a munkából. Tanulják a szakmát, és az látszik az elmúlt évekből, hogy mindig nyereséggel zárta a Kft. az éveket.

L é v a i Ferenc az Aranyponty Zrt. vezérigazgatója elmondja, 2016-ban egy meglehetősen lerobbant állapotú területet vettek át, aminek több vetülete van, mint maga a haltermelés. Itt egy egészséges vízről is szó van, egy látképről, tehát, hogy a fák alatt pontyok úszkáljanak, ne döglött halak. Az önkormányzat nyilván akkor úgy gondolta, hogy erősebb szakmai hozzáállás kell, hiszen nem volt biztos, hogy nyereséges lesz.

Aki emlékszik a régi tatai tó halászatára, akkor az tudja, hogy 1-1,5 hónapig tartott, mire kicincálták 5 helyről a halakat. Anno a város kisebb rizikót vállalt. Az alapszerződés úgy szól, hogy amennyiben a város igényt tart rá, akkor 50-50 %-os arányig lehet elmenni a közös együttműködésben.

Ez az alap kérdés, most eltelt két év, úgy gondolta az önkormányzat, hogy megfelelőnek itéli az együttműködést és a benne lévő nyereség tartalmát és él a jogával, hogy emelhet 5 %-ot évente a saját részesedésen.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, az előterjesztés elején a vezetői összefoglalóban, ugyan az anyag többi részében a 2020-as év tervezésére már vannak konkrétumok csak a vezetői összefoglalóból hiányolta a 2020-as év prioritásairól beszámolót. Ez egy általános rész 2016-ra van bent vonatkozás, illetve, hogy milyen hagyományokat kíván folytatni a Kft. Nyilván az anyag többi része kifejti a 2020-as évet, csak az összefoglalásban nincs róla szó. Ez csak egy észrevétel.

K a r s a i n é Haris Hajnalka ügyvezető-igazgató elmondja, a 6. oldalon próbálta ezeket az idej plusz feladatokat kifejteni. A várások közmű tervezése, közmű rendbetétele az idej évre kirendelt feladat, hiszen a várások bent van a város közepén. Jelenlegi közmű ellátás nagyon régi, nincsen szennyvízelvezetés, a villanyvezetékek gyakorlatilag szinte használhatatlanok, illetve a vízellátás is régi és rossz állapotban van. A közmű tervezést, a közművek megújítását az idej évben meg kell tenni, nem lesz egy egyszerű feladat. Talán a víz elvezetése lesz a legkönnyebb része a feladatoknak, de a szennyvízelvezetés csak egy átemelővel fog menni az út szintjére, ez biztos jelentős többlet költséget jelent. A jelenlegi, régi, ócska léghábelek helyett földkábeleket terveznek elhelyezni, hogy a várások mégiscsak méltó és szép helyszín legyen.

Amikor a Kft. átvette ennek a tónak a halászati feladatait, a halrácsok katasztrofális állapotban voltak, azóta folyamatosan újítják fel, cserélik le a régi rossz halrácsokat, illetve javítják ki a rendszert. Ezeket a feladatokat továbbra is végzik. A fenékleeresztő zsilipnek rendbetételére várhatóan az év első vízleengedése után kerülne sor. Ez köztudott, hogy a fenékleeresztő zsilip halrácsa sérült, a Vízügygel egyeztetve most nem engednek nagy mennyiségű vizet, hiszen akkor elszökne az összes hal, de legalábbis egy nagyon jelentős állomány menne el, tehát ezt is mindenképpen meg kell csinálni.

Ezen kívül a halrácsok takarításához a halrácsok mentén szükség van védőkorlátra, hiszen folyamatosan kell takarítani. Ebben az időjárásban nagyon kritikus volt az Által-ér befolyó szakaszán lévő halrács állapota, ezt gyakorlatilag éjjel-nappal takarították, annak érdekében, hogy ne öntsön ki.

V i c z e n á n é Czégény Ágnes elnökhelyettes elmondja, az 1. sz. mellékletben a bevételi tervnél a halértékesítésre fajtánként van megadva összeg, a végösszeg 40.185 E Ft. A mérlegben, az értékesítés nettó árbevétele 52.818 E Ft. Szeretné megkérdezni, hogy a különbözetet mi biztosítja?

K a r s a i n é Haris Hajnalka ügyvezető-igazgató elmondja, az árbevétel két részből tevődik össze, egyrészt a halértékesítés árbevétele. Az Aranyponty Zrt-nek adnak el halat és ennek a 35 %-a lesz az övék, ezt számlázzák halértékesítés árbevételeként. Ehhez kapcsolódó plusz árbevétel az amikor átszámlázzuk neki a költségeknek a 65 %-át. Tehát az árbevétel ebből a két részből tevődik össze.

V i c z e n á n é Czégény Ágnes elnökhelyettes elmondja, ezek a tételek nem a bevételben szerepelnek, hanem a költség között kellene megjelennie annak, hogy most nem 70 %, hanem 65 %. Ez hogy jelenik meg az árbevételben?

K a r s a i n é Haris Hajnalka ügyvezető-igazgató elmondja, a mérlegben ez úgy rendeződik majd, hogy van a halértékesítés árbevétele és van az egyéb árbevétel.

Rigó Balázs alpolgármester elmondja, arra szeretne rákérdezni, hogy az előterjesztésben szerepel egy olyan szövegrész, ami arról szól, hogy a halászati napok bővítésével lehetőség lenne év közbeni halászatra is. Az együttműködési megállapodás ezen pontjának módosítását is javasolják. Az együttműködési megállapodás 2. számú módosításában nem talált erre vonatkozó részt.

L é v a i Ferenc az Aranyponty Zrt. vezérigazgatója elmondja, a bővítésben ott van, de nem ennek van jelentősége. Minden becsült terméknél az a legfontosabb, hogy a legjobb áron és időben jussanak hozzá az árbevételhez. Nem volt eddig arra szükség, hogy nyáron halásszanak, hiszen meglehetősen jó téli halárak és téli piaci viszonyok jöttek létre. A nyári halászat mindig nehezebb, nagyon kész piacoknak kell lennie, akik rögtön fogadják, hiszen a hal szállíthatósága, oxigén igénye, természete, megfogása macerás. A többi halgazdaságon sokkal könnyebben tudják, hiszen tervezhetőbb, kisebb méretűek, eleve úgy van meghatározva a termelés rendje, hogy sorba fog menni hetente a különböző tavak nyári lehetőségein és amikor nem tudta megfogni a halat, akkor nyúlnak a tatai Öreg-tóhoz. Nem szerencsés itt a halászat nyáron, hiszen van egy technikájuk, amivel leszoktatták a halat a várárokra. Sokan nem láttak a városból halászatot, mert általában éjszaka vagy hajnalban 6-7 alkalommal a 1200-1500 mázsányi halat letolják a várárokba és onnan termelik ki. Ha rászoktatják a halakat 2-3 helyre, ahol nyáron próbálják takarmányon megfogni, nem szerencsés szétszoktatni a halat, az a jó, ha egy rendet alkalmaznak. Kitúrnak a mederfenékben egy halágyat, ahol, amikor vonul le a víz összeszedik a beszoruló halakat. Nem szerencsés ha több nyári halászóhely van, ezt korábban csinálták, de nem volt egy folytatható gyakorlat, arról nem is beszélve, hogy nem tud 20-25 embert elővenni, aki halászik, örülnek, ha 6-7 összejönnek. Rengeteget változott a világ, a technika. Az idén azért próbálják meg a nyári halászatot, hogy évközi árbevételhez jutassák a Kft-t. Nem tudja most megmondani, hogy milyen lesz a kereslet. Tatai viszonylatban lesújtó volt az idei tél csapadék szegénysége, figyelembe véve, hogy az Által-ér főleg szennyvizet szállít télen, olyan szennyvizeket, amelyek Oroszlány és környékén meglehetősen gyéren tisztított szennyvizei. Ezek a tóba kerülnek itt kumulálódnak le, a szokásosnál másfélszer nagyobb halpusztulás volt az idén. Nagy 8-10 kg-os halak pusztultak a tóba, jobb lenne, ha a tó vízszintje fél méterrel magasabban lenne, magasabb vízben tudna a hal telelni. Ez sem egy kedvező állapot, a csapadékszegény időszakok mindig megviselik a tavat, most is. Nem szabad elfelejteni, hogy ezek a szeles és meleg időszakok napi 1,5-2 cm vizet visznek el a tóból (elpárolog). Ez mindenkinek jó a környéken, növényzetnek, párát visz el, port köt meg. Kivételt képez a tó, ahol minden egyes négyzetcentiméter számít, 10 nap alatt 15 cm víz el tud párologni a tóból. Nem lehet kiszámítani ma azokat a mozgásokat, ami júliusban vagy augusztusban szükségesek lesznek. Tudnak-e, van-e olyan piaci szituáció, van-e helyzet, lehetőséget adtak, hogy halásszanak nyáron, igazából jelentősége nincs. A napi helyzet dönti majd el.

K a r s a i n é Haris Hajnalka ügyvezető-igazgató elmondja, szeretné még azzal kiegészíteni, hogy a második oldalon, a második bekezdésben szerepel a nyári időszakos halászat.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, ez egy örökös probléma, ahogy az erdőnek úgy a vízfelületeknek is megvan a hármas funkciója (gazdasági, közjóléti, védelmi). A gazdasági a halászati, a védelmi a természetvédelmi – árvízvédelmi, a közjóléti a turisztikai. Mindenkinek más vízszint lenne a jó, ezt nehéz össze egyeztetni.

K a r s a i n é Haris Hajnalka ügyvezető-igazgató elmondja, ez az összeegyeztetés kezd jól működni, hiszen a Tóhasználók Egyesülete évente többször is össze ül, ilyenkor összehívják az összes tóhasználót (sport, turisztika és egyéb célokra használja a tavat) és megpróbálnak egy olyan vízrendet kialakítani, amit a Vízügy is jóváhagy és engedélyez. Megpróbálnak együttműködni, de nyilvánvaló ezt az egészet az fogja eldönteni, hogy mennyi csapadék érkezik.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Tatai Öreg-tó Kft. 2020. évi üzleti tervéről szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, mint a Tatai Öreg-tó Kft. közgyűlésének jogait gyakorló alapító, és mint ezen gazdasági társaság kizárólagos tulajdonosa:

1. fogadja el a kft. 2020. évi üzleti tervét 52.818. E Ft tervezett bevétellel és 50.767 E Ft tervezett kiadással,
2. hagyja jóvá az előterjesztés 2. számú mellékletét képező az Aranyponty Halászati Zrt.-vel fennálló együttműködési megállapodás módosításáról szóló szerződést és hatalmazza fel az ügyvezetőt annak aláírására.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
50/2020.(VI.30.) határozata
A Tatai Öreg-tó Kft. 2020. évi üzleti tervéről**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, mint a Tatai Öreg-tó Kft. közgyűlésének jogait gyakorló alapító, és mint ezen gazdasági társaság kizárólagos tulajdonosa:

1. fogadja el a kft. 2020. évi üzleti tervét 52.818. E Ft tervezett bevétellel és 50.767 E Ft tervezett kiadással,
2. hagyja jóvá az előterjesztés 2. számú mellékletét képező az Aranyponty Halászati Zrt.-vel fennálló együttműködési megállapodás módosításáról szóló szerződést és hatalmazza fel az ügyvezetőt annak aláírására.

Határidő: 2020. július 8. Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

10. NAPIREND

a.) A Tatai Rend-ház Kft. 2019. évi egyszerűsített beszámolója

b.) A Tatai Rend-ház Kft. 2020. évi üzleti terve

Előterjesztő: Acsainé Dávid Ágnes ügyvezető

Előadó: dr. Fülöp-Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke köszönti Acsainé Dávid Ágnes Tatai Rend-ház Kft. ügyvezetőjét, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M u s i c z László bizottsági tag, elhagyta az ülést.

A c s a i n é Dávid Ágnes Tatai Rend-ház Kft. ügyvezetője elmondja, hogy a Kft. könyvelője Kasza Andrea is jelen van, szeretné bemutatni.

dr. P o p o v i c s Judit bizottsági tag elmondja, közel 78 M Ft-os tervezet árbevétel szerepel az anyagban, ez túlzottan optimista? Hiszen hivatkoznak arra, hogy a vírus miatt nehézség jelentkeztek.

A c s a i n é Dávid Ágnes Tatai Rend-ház Kft. ügyvezetője elmondja, igyekeztek úgy tervezni és dolgozni, hogy a pandémia alatt is helyt álljanak. Az elmúlt héten megkezdték azokat a terveket megvalósítani, amelyek akár a közművelődéshez, akár a képzésekhez kidolgoztak. Örömmel jelzi, hogy három képzésüket is elfogadták, így a felnőtt képzéseket is tudják indítani terveik szerint augusztustól online képzések formájában. Szeretnék azokat a költségeket, amelyeket beterveztek, megvalósítani.

dr. P o p o v i c s Judit bizottsági tag elmondja, akkor nem túlzottan optimista.

A c s a i n é Dávid Ágnes Tatai Rend-ház Kft. ügyvezetője elmondja, pozitívan tekintenek az előttük álló időre.

B o g l á r i Zoltán bizottság elnök kérdése, hogy a képviselő asszony az eredmény tartalmat vagy a bevételt kérdezte?

dr. P o p o v i c s Judit bizottsági tag elmondja, a tervezett bevételeket.

B o g l á r i Zoltán bizottság elnök elmondja, az eredmény 2019-ben közel 17 M Ft volt, 2020-ban közel egyenlő a kiadások és a bevételek alakulása.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető elmondja, pár évvel ezelőtt volt egy javaslat, hogy az önkormányzati cégek készítsék úgy az üzleti tervüket, hogy mérlegszerűen, mint az előző évi beszámolójukat, ezáltal könnyebb lesz össze hasonlítani a számokat. Sőt az is elhangzott, hogy legyenek ott az előző évi üzleti tervek is, így három számot lehet egymás mellé tenni. Tavaly is felmerült a Rend-ház Kft. esetében, de akkor megállapítottuk, hogy az előző év csak töredék év volt, így nem lett volna lehetőség az összehasonlításra. Most azonban már van egy egész év, érdemes lenne így elkészíteni a jövőben.

A c s a i n é Dávid Ágnes Tatai Rend-ház Kft. ügyvezetője elmondja, azért nem így készítették el, mert a Peron Music Alapítvány ez év szeptemberétől lépett be a Rend-ház Kft. életébe, oly módon, hogy már a költségekben, a kiadásokban megjelenik.

Ez elsősorban a víz, villany és gáz tekintetében látszik a legjobban, hiszen közel 1800 m² területről gondoskodnak a tavalyi 700 m² helyett. Tehát még mindig nem látnak tisztán. Meg kell várniuk egy olyan esztendő, amikor valós költségeket látnak.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető elmondja, nem kell várni, hiszen állandó fejlődést terveztek. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt-nél is ugyanez volt a helyzet, ahogy jöttek az új területek, mindig hozzá tettek egy új oszlopot, amiben ki tudták mutatni, melyik helyszínre mennyi volt a bevétel és a kiadás. Egy hasonló természetű üzleti tervet, beszámolót lehet készíteni, úgy látszódn fog, hogy a különbség miből adódik.

B o g l á r i Zoltán bizottság elnök elmondja, teljesen igaza van mindkettőjüknek, nyilván rá lehet világítani ezekre a pontokra. Már korábban utalt rá az Öreg-tó üzleti tervénél, hogy a vezetői összefoglaló szerepeljen a bevezetés helyett, ami egy általános összefoglaló.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Tatai Rend-ház Kft. 2019. évi egyszerűsített éves beszámolója elfogadásáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, mint a Tatai Rend-ház Kft. kizárólagos tulajdonosának

1. a Tatai Rend-ház Kft. 2019. évi egyszerűsített éves beszámolóját az I/10-115/2020. számú előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalom szerint, 38 373 E Ft mérlegfőösszeggel és 16 966 E Ft adózott eredménnyel fogadja el,
2. hívja fel az ügyvezetőt, hogy a Kft. 2019. évben elért 16 966 E Ft adózott eredményét a társaság mérlegében helyezze eredménytartalékba,
3. hívja fel az ügyvezetőt, hogy a Tata Város Önkormányzata által korábban a veszteségek fedezetére teljesített, a társaság mérlegében a Lekötött tartalékban szereplő 7 700 E Ft összegű pótbefizetésből 3 700 E Ft-ot fizessen vissza,
4. hívja fel az ügyvezetőt, hogy a Tata Város Önkormányzata által korábban a veszteségek fedezetére teljesített, a lekötött tartalékban szereplő 7 700 E Ft összegű pótbefizetésből 4 000 E Ft-ot a Piarista Rendház épülete fűtési rendszerének korszerűsítésére fordítson,
5. hívja fel az ügyvezető figyelmét a jogszabályokból adódó közzétételi és letétbe helyezési kötelezettség teljesítésére

mellyel a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **7 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
51/2020.(VI.30.) határozata

A Tatai Rend-ház Kft. 2019. évi egyszerűsített éves beszámolója elfogadásáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, mint a Tatai Rend-ház Kft. kizárólagos tulajdonosának

1. a Tatai Rend-ház Kft. 2019. évi egyszerűsített éves beszámolóját az I/10-115/2020. számú előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalom szerint, 38 373 E Ft mérlegfőösszeggel és 16 966 E Ft adózott eredménnyel fogadja el,
2. hívja fel az ügyvezetőt, hogy a Kft. 2019. évben elért 16 966 E Ft adózott eredményét a társaság mérlegében helyezze eredménytartalékba,
3. hívja fel az ügyvezetőt, hogy a Tata Város Önkormányzata által korábban a veszteségek fedezetére teljesített, a társaság mérlegében a Lekötött tartalékban szereplő 7 700 E Ft összegű pótbefizetésből 3 700 E Ft-ot fizessen vissza,
4. hívja fel az ügyvezetőt, hogy a Tata Város Önkormányzata által korábban a veszteségek fedezetére teljesített, a lekötött tartalékban szereplő 7 700 E Ft összegű pótbefizetésből 4 000 E Ft-ot a Piarista Rendház épülete fűtési rendszerének korszerűsítésére fordítson,
5. hívja fel az ügyvezető figyelmét a jogszabályokból adódó közzétételi és letétbe helyezési kötelezettség teljesítésére

Határidő: 2020. július 8. Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

M u s i c z László bizottsági tag, vissza jön az ülésre.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Tatai Rend-ház Kft. 2020. évi üzleti tervének jóváhagyásáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára a Tatai Rend-ház Kft. 2020. évi üzleti tervét 77 950 720 tervezett bevétellel és 77 758 680 Ft. tervezett kiadással az I/10-115/2020. számú előterjesztés 2. számú mellékletében foglalt tartalommal hagyja jóvá.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
52/2020.(VI.30.) határozata

A Tatai Rend-ház Kft. 2020. évi üzleti tervének jóváhagyásáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára a Tatai Rend-ház Kft. 2020. évi üzleti tervét 77 950 720 tervezett bevétellel és 77 758 680 Ft. tervezett kiadással az I/10-115/2020. számú előterjesztés 2. számú mellékletében foglalt tartalommal hagyja jóvá.

Határidő: 2020. július 8. Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

11. NAPIREND

A Tatai Rend-ház Kft. által kötendő helyiségbérleti szerződés elfogadása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
dr. Fülöp-Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető

Meghívott: Acsainé Dávid Ágnes, a Tatai Rend-ház Kft. ügyvezetője
Pap Tibor, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnöke

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke köszönti Acsainé Dávid Ágnes, a Tatai Rend-ház Kft. ügyvezetőjét és Pap Tibort, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnökét, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Tatai Rend-ház Kft. és a Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány által kötendő bérleti szerződés elfogadásáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, mint a Tatai Rend-ház Kft. közgyűlésének jogait gyakorló alapító, és mint ezen gazdasági társaság kizárólagos tulajdonosa:

1. a I/10-114/2020. számú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal fogadja el a Tatai Rend-ház Kft. és Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány által kötendő bérleti szerződést,
2. hatalmazza fel az ügyvezetőt a bérleti szerződés aláírására.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **7 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
53/2020.(VI.30.) határozata**

**a Tatai Rend-ház Kft. és a Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és
Tehetséggondozó Alapítvány által kötendő bérleti szerződés elfogadásáról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, mint a Tatai Rend-ház Kft. közgyűlésének jogait gyakorló alapító, és mint ezen gazdasági társaság kizárólagos tulajdonosa:

1. a I/10-114/2020. számú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal fogadja el a Tatai Rend-ház Kft. és Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány által kötendő bérleti szerződést,
2. hatalmazza fel az ügyvezetőt a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2020. július 8. Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

12. NAPIREND

Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok felügyelő bizottságainak beszámolója az éves tevékenységükről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Fekete Gyula Tatai Távhőszolgáltató Kft. FB elnöke
Fesselné Harsányi Marietta Tatai Városkapu Zrt. FB elnöke
Boglári Zoltán Tatai Városgazda Kft. FB elnöke
Heitz Ferenc Tatai Öreg-tó Kft. FB elnöke
dr. Varga András Tatai Rend-ház Kft. FB elnöke

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Tatai Városkapu Zrt. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el a Tatai Városkapu Zrt. Felügyelő Bizottságának beszámolóját a 2019-es évi tevékenységéről.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **7 igen szavazattal és 1 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
54/2020.(VI.30.) határozata
A Tatai Városkapu Zrt. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el a Tatai Városkapu Zrt. Felügyelő Bizottságának beszámolóját a 2019-es évi tevékenységéről.

Határidő: 2020. július 8. Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Tatai Távhőszolgáltató Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el a Tatai Távhőszolgáltató Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolóját a 2019-es évi tevékenységéről

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **7 igen szavazattal és 1 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
55/2020.(VI.30.) határozata
A Tatai Távhőszolgáltató Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el a Tatai Távhőszolgáltató Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolóját a 2019-es évi tevékenységéről.

Határidő: 2020. július 8. Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Tatai Öreg-tó Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el a Tatai Öreg-tó Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolóját a 2019. január 1. és 2020. június 30. közötti időszakra vonatkozó tevékenységéről.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **7 igen szavazattal és 1 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
56/2020.(VI.30.) határozata
A Tatai Öreg-tó Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el a Tatai Öreg-tó Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolóját a 2019. január 1. és 2020. június 30. közötti időszakra vonatkozó tevékenységéről.

Határidő: 2020. július 8. Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Tatai Rend-ház Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el a Tatai Rend-ház Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolóját a 2019. január 1. és 2020. június 30. közötti időszakra vonatkozó tevékenységéről.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **7 igen szavazattal és 1 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
57/2020.(VI.30.) határozata
A Tatai Rend-ház Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el a Tatai Rend-ház Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolóját a 2019. január 1. és 2020. június 30. közötti időszakra vonatkozó tevékenységéről.

Határidő: 2020. július 8. Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolóját a 2019. január 1. és 2020. június 30. közötti időszakra vonatkozó tevékenységéről.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **7 igen szavazattal és 1 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
58/2020.(VI.30.) határozata

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolóját a 2019. január 1. és 2020. június 30. közötti időszakra vonatkozó tevékenységéről.

Határidő: 2020. július 8. Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

13. NAPIREND

A központi orvosi ügyelet működtetésével kapcsolatos kérdések

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Meghívott: Molnár György, az Inter-Ambulance Zrt. vezérigazgatója

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

H o r v á t h y Lóránt bizottsági tag elhagyja az ülést.

M i c h l József polgármester elmondja, egy rövid hozzászólása lenne. A tatai és a többi település képviselő-testülete egy különleges szövetséget alkot, ezzel a kérdéssel kapcsolatban. Nem egyszerűen a kistérség ennek az ügyletnek a fenntartója, hanem a 10 önkormányzat közösen erre a célra szövetkezve fedi le a járást és a kistérséget. Annak idején döntöttek, hogy pályázattal az Inter-Ambulance Egészségügyi Szolgáltató Zrt-nek adják át ezt a feladatot. Jól működik, kisebb-nagyobb zökkenőkkel. Most egy nagyobb zökkenő van, ez egy anyagi kérdés, az ügyleteknek a finanszírozása és a rendszere még nem változott, de a bérek emelkednek. Korábbi döntés volt, hogy egy mentőtisztet vonjanak be ebbe a feladatba, ennek a fedezetét is megteremtették, viszont még nem találtak olyan mentőtisztet, aki vállalta volna ezt a feladatot, így ez a pénz részben megmaradt. Az a javaslatuk, hogy ennek a terhére ezt a többletköltséget (1.670.000 Ft/hó) emeljék meg.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, polgármester úr is jelezte, hogy tavaly a beszámoló után döntöttek, hogy vonjanak be a feladatok ellátásába egy mentőtisztet. Kérdése, hogy az Inter-Ambulance Zrt-nek nincs szüksége a mentőtisztre vagy addig amíg nem találnak, addig ezt a pénzt felhasználják.

M i c h l József polgármester elmondja, továbbra is fent áll a települések igénye a mentőtiszt bevonására, hogy folyamatos legyen az ügyleti feladatok ellátása. Különösen akkor, amikor az ügyeletes orvos címre megy ki. Itt a humánerőforrás a probléma, nem tudott a Zrt. olyan mentőtisztet találni, aki vállalt volna ilyen többlet feladatot a normál munka mellett, ezért, amit eddig felhasználhatott volna erre pénzt, javasoljuk átcsoportosítani, amíg nem talál.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, ez akkor lép hatályba, ha Tatán kívül a többi település is elfogadja. Mi történik, ha valamelyik település nem fogadja el?

Ő s z Tibor humánszolgáltatási ügyintéző elmondja, mindenki fizeti a saját részét, ezért muszáj, hogy ők is elfogadják.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a központi orvosi ügylet további működtetéséről szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. fogadja el az Inter-Ambulance Zrt. kérelmét és járuljon hozzá ahhoz, hogy a központi orvosi ügyleti feladatok ellátására a Zrt-vel kötött feladat-átadási szerződés VI/4. pontjában rögzített díj összege 2020. július 15-étől 1.670.000 Ft/hó összegre emelkedjen.
2. a díjemelést 2020. évi fedezetének a plusz 1 fő mentőtiszt beállítására biztosított önkormányzati költségvetési forrást határozza meg.
3. a Tatai Kistérségi Többcélú Társulást alkotó tagönkormányzatok képviselő-testületeinek egybehangzó támogató döntése esetén hatalmazza fel a polgármestert a I/10-106/2020. számú előterjesztés mellékletében szereplő szerződés-módosítás aláírására.

mellyel a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **6 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
59/2020.(VI.30.) határozata
a központi orvosi ügyelet további működtetéséről

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. fogadja el az Inter-Ambulance Zrt. kérelmét és járuljon hozzá ahhoz, hogy a központi orvosi ügyeleti feladatok ellátására a Zrt-vel kötött feladat-átadási szerződés VI/4. pontjában rögzített díj összege 2020. július 15-étől 1.670.000 Ft/hó összegre emelkedjen.
2. a díjemelés 2020. évi fedezetének a plusz 1 fő mentőtiszt beállítására biztosított önkormányzati költségvetési forrást határozza meg.
3. a Tatai Kistérségi Többcélú Társulást alkotó tagönkormányzatok képviselő-testületeinek egybehangzó támogató döntése esetén hatalmazza fel a polgármestert a I/10-106/2020. számú előterjesztés mellékletében szereplő szerződés-módosítás aláírására.

Határidő: 2020. július 8. Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

14. NAPIREND

Javaslat a 29/2020. (IV. 18.) sz. polgármesteri határozat visszavonására

Előterjesztő: Dr. Popovics Judit és Gyűrűs Károly képviselők

Előadó: Dr. Popovics Judit képviselő

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

dr. P o p o v i c s Judit bizottsági tag elmondja, hogy kérdése a polgármester úrhoz szól. Az Ön olvasatában az, hogy kiemelt fejlesztési helyszíneként kezeli az 1841 hrsz-ú területet, illetve, hogy kiemelt fejlesztési helyszínné nyilvánítja van-e különbség?

M i c h l József polgármester elmondja, vissza szeretne kérdezni. Képviselő asszony az előterjesztő, gondolja megvizsgálta mielőtt ezt az előterjesztést benyújtotta. Kérdése, hogy mit jelent, hogy indokolatlanul túlterjeszkedik azon a mértéken?

dr. P o p o v i c s Judit bizottsági tag elmondja, úgy gondolja, hogy a jogszabály arra adott Önnek lehetőséget, hogy a kialakult veszélyhelyzet megszüntetéséhez és az ehhez kapcsolódó problémák megoldásához kapcsolódó döntéseket hozzon meg. Az, hogy most kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja vagy kezeli, mert a kérdésre nem kapott választ, nem tartja a veszélyhelyzet megoldására vonatkozó döntésnek. Ezen kívül ez egy olyan súlyos döntés, ami gyakorlatilag a Képviselő-testület kezéből veszi ki azt a jogot, hogy a felmerült kérdésekben döntsön. Tehát Ön, mint polgármester minden álláspont meghallgatása nélkül maga dönthet ebben a kérdésben a Képviselő-testület helyett. Április 8.-óta nagyon sok minden történt Tatán, megmozdultak szakmai, civil szervezetek, illetve elindult egy Tata lakosságát képviselő civil szervezkedés is, a tervezett mega beruházás ellen. Úgy gondolja ez olyan jelentős mértékű a város életében, amihez kapcsolódó döntések a Képviselő-testületnél kellene, hogy legyenek. Ezért terjesztette be az indítványt.

M i c h l József polgármester elmondja, ebből nem tudtuk meg, hogy mit jelent, hogy túlterjeszkedik indokolatlanul. Képviselő asszonnyal volt egy beszélgetésük a Tatai TV-ben, ahol el mondta, hogy nem kapott még választ a Kormányhivataltól a beadványára. Kérdése, hogy mi volt a Kormányhivatal álláspontja?

dr. P o p o v i c s Judit bizottsági tag elmondja, kaptak a Kormányhivataltól választ, amiben elutasították a panaszukat, ez természetes, azon lepődött volna meg, ha az a Kormányhivatal, ami ezt a beruházást támogatja, helyt adott volna a panaszuknak.

M i c h l József polgármester elmondja, ha Képviselő asszonynak a magyar törvényhozásban, a Kormányhivatalok munkájában nincs bizalma, nem hisz benne, akkor miért fordult oda segítségért. Ha pedig már oda fordult segítségért, miért nem fogadja el az ő döntésüket.

Arra vonatkozóan, hogy kiemelt fejlesztési helyszíneként kezeli az Öreg-tó partján lévő 1841 hrsz-ú ingatlant és annak környezetét, elmondja, hogy erről nagyon pontosan fogalmaz mind az építési törvény, mind pedig a helyi rendelet. Ezek alapján javasolta és hozta ezt a döntést. A határozatba többek véleményét bele fogalmazta, tehát az az álláspontja, hogy mindenki meghallgatása nélkül döntötte el ennek a határozatnak a szövegét, az nem igaz. Minden képviselőnek, ahogy Önnek is elküldte ezt a szöveget előre, Ön erre válaszolhatott. Sajnos a Klub rádióban nem mondott igazat, mert azt mondta, hogy két napja volt rá. Kéri, hogy máskor legyen szíves korrekten válaszolni. Visszakanyarodva, a döntésbe belefogalmazta mindenki javaslatát, amivel pozitív egészítették ki. Egy nagyon szigorú határozat született így, eddig a határozat szövegével, az ott meghatározott feltételekkel senki még az ellenzék sem állt le vitatkozni. Mindenki azzal foglalkozik, hogy a járvány időszak alatt hozta meg ezt a döntést. Ezen kívül még 116 döntés született a járvány időszaka alatt. Úgy gondolja teljesen korrekt, egyenes, vállalható, őszinte, tiszta határozatról van szó. Ahhoz, hogy a Képviselő-testület erről a kérelemről (terület átminősítéséről) egy esetben tud dönteni, ha mindent tud róla. Amíg nem tud mindent róla, amíg nem vizsgál meg minden körülményt, addig nem tud korrekt, tisztességes, becsületes döntést hozni. Folyamatosan mindenhol ezt képviselte és ezt képviseli továbbra is.

M u s i c z László bizottsági tag elmondja, függetlenül attól, hogy ebben az ominózus határozatban milyen értelemben született döntés vagy elköteleződés a helyszín mellett, magának a határozatnak az 5., 6., 7. pontjában látja leginkább azokat a garanciákat, (amire polgármester úr is utalt) amiben kellő szigorral írta elő a beruházónak ezeknek az elkészítését. Ha most visszavonásra kerülne ez a határozat, akkor pont ettől a következetes, kellő szigorral elvárt tanulmánytól zárkóznánk el, pedig ebben kapnának igazán garanciákat.

R i g ó Balázs alpolgármester elmondja, arra az állítására szeretne reagálni a Képviselő asszonynak, hogy polgármester úr nem kérte ki a képviselők véleményét. Felhívna a Képviselő asszony figyelmét, hogy bár kifogásolják azt, hogy példaként ajánlotta Fényes forrásvidéket. Jól emlékszik, hogy a március 11-ei meghallgatáson ez éppen az Ön részéről is felmerült, mint lehetséges javaslatként. Ezen a ponton is az igazolódik, hogy polgármester úr meghallgatta mások javaslatát, a képviselők, bizottsági tagok részéről felmerülő javaslatokat és ezeket beépítette ebbe a határozatba.

Musicz László bizottsági tag felvetésére válaszolna, ez a döntés valóban nagyon pontosan meghatározza, hogy milyen szempontokat kell figyelembe vennie a beruházónak és, ha a 314/2012-es Kormányrendelet 7. mellékletét megnézzük, akkor láthatjuk, hogy ott részletesen ki van fejtve, hogy a tanulmánytervnek mit kell tartalmaznia. Fel van sorolva, hogy (1.7, 1.8) a javasolt beépítés változás várható környezeti hatásai rövid összefoglaló (az önkormányzat részletes kidolgozását kérhetik). Az 1.8-ban pedig az szerepel, hogy örökségi vagy környezeti érték sérülésének lehetőségei rövid összefoglaló (az önkormányzat részletes kidolgozását kérhetik). Úgy gondolja, hogy a polgármester úr teljes mértékben élt azzal a lehetőséggel, amit a Kormányrendelet felvett itt az önkormányzat számára és így nagyon precízen, meghatározott módon részletes kidolgozást kért ezekre a hatástanulmányokra vonatkozóan. Ezért sem tartja indokoltnak és ésszerűnek, hogy visszavonják ezt a határozatot, mert abban az esetben éppen attól a lehetőségtől esnének el, amit az előterjesztő számon kér ezen a határozaton, mégpedig azt, hogy alaposan és részletesen meg tudja vizsgálni az esetleges hatásokat. Hiszen, ha visszavonják, akkor visszaáll az eredeti helyzet, tehát legfeljebb egy rövid összefoglalót kérhetnének, miközben most a részletes tájékoztatás kérték erre vonatkozóan.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, úgy gondolja, amit alpolgármester úr elmondott, abban teljesen igaza van. Amikor polgármester úr kérte a véleményét, elmondta, hogy ezzel a részével egyet ért, hiszen az említett Kormányrendelet ténylegesen előírja, azt, hogy az önkormányzatnak van lehetősége bővebb, részletesebb véleményre. Tehát, ha teljes egészében vissza vonjuk ezt a polgármesteri határozatot, akkor az új határozatba nyilván ezeket bele kell emelni. Viszont van egy másik oldala ennek a történetnek, ha ő lenne a jegyző biztos pontosabb megfogalmazásra intette volna a polgármestert a tekintetben, hogy kifejezetten minősítette ennek a területnek, nem kezeli. Kezeli, mint magánember, de a Képviselő-testület döntési jogkörében hozott döntésében kiemelt fejlesztési területté minősítette ezt a területet. Hiszen ténylegesen erről szól a történet, mit is jelent. A felvetésében, amit írt a polgármester úrnak, azt javasolta, hogy fontolja meg, egyrészt azért, mert ez egy olyan biztatás a beruházónak, amely azt mondja, hogy a Képviselő-testület nagyjából egyetért azzal, hogy ez a beruházás itt valósuljon meg. Ez egy prekonceptió lehet, hiszen ilyen mélységig a Képviselő-testület erről nem nyilatkozott. Ilyen értelemben ez részletkérdés, ami az eljárási szabályokra vonatkozik az ennél sokkal súlyosabb. Tudniillik a jogszabály három féle eljárást biztosít ennek az ügynek a lebonyolítására. Ez a tárgyalásos eljárás, bár van egy egyszerűsített eljárás is, ami sokkal bonyolultabb. Ez a megoldás, amit polgármester úr választott, azt jelenti, hogy készül egy szakmai anyag, ami egyeztetésre kerül a partnerekkel. Ezeknek a véleményeknek a figyelembe vételével a Képviselő-testület valamilyen álláspontot kialakít. Ezt követően a polgármester a területi főépítészhez fordul, aki lebonyolítja az eljárást, mégpedig úgy, hogy az érintett szakhatóságokkal konzultál. Ha nagy eltérés van, akkor a vitát valamilyen módon eldönti és elküldi a határozatot végrehajtásra, elfogadásra. Ez a nevezett jogszabály lehetőséget biztosít az önkormányzatnak, hogy bármelyik elemnek a módosítására teljes eljárást kérhet. Javasolja polgármester úrnak is megfontolásra a teljes eljárást, pontosan emiatt a lakossági ellenállás miatt, hiszen ez három lépcsős eljárás. Ugyanígy előzetes anyag készül, ami társadalmi vitára kerül, ez visszakerül az önkormányzathoz, azokat a részletkérdéseket, amelyeket ki kell bontani munkaközi anyag kapcsán, konzultálva a szakhatóságokkal még egy tájékoztató kapcsán meg lehet vitatni és így kerül tovább.

Ebben az eljárásban a szakhatóságok nyilatkoznak és a Képviselő-testület a párbeszéd szakaszában (interaktív szakaszában) tud dönteni. Utána folytatódik az eljárás a főépítész véleményével. Nagyon sok kérdés menet közben, normális, kulturális keretek között kezelhető, ha azt választják. A jogszabály lehetőséget biztosít akkor is, ha ezt kiemelt fejlesztési területnek minősítette az önkormányzat. Ezt megfontolásra ajánlja, ebben a kérdésben nem akar állást foglalni, a Képviselő-testületi ülésig még van egy hét, kéri, hogy gondolják még át.

dr. P o p o v i c s Judit bizottsági tag elmondja, amit nagyon fontos megérteni, onnantól kezdve, hogy kiemelt fejlesztési terület lett és nem a teljes eljárás megy végig, hiába írt elő az 5., 6., 7. pontokban a polgármester úr bármit, ezek gyakorlatilag a polgármester hatáskörébe kerülnek. A döntéshozatal során a Képviselő-testület ehhez már hozzá szólást nem fog tenni, a polgármesternek önállóan joga van elfogadni, kiegészíteni, nem elfogadni. Ha gondos a polgármester, akkor jár el helyesen, ha ezeket a jogköröket, amiket gyakorol, vissza adja a Képviselő-testületnek. Döntsék el ők, akik Tata lakosságának megválasztott képviselői, azon az alapon, hogy szeretné-e Tata vagy sem, úgy konzultálnak a körzetükben élő lakókkal. Ez a rész most, ebben a tárgyalásos eljárásban teljes egészében kimarad, illetőleg teljes egészében figyelmen kívül hagyható. Ezért tartaná tisztességesnek és korrektnek azt, hogy a Képviselő-testület hatásköre legyen mindabban dönteni, ami itt a pontokban fel van sorolva.

M i c h l József polgármester elmondja, szeretné felkérni dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezetőt, hogy reagáljon a Képviselő asszony által elmondottakra. Kettőjük között is nagyon komoly nézetkülönbség van. Képviselő asszony jogász, ha ezt a jogi környezetet részletesen megvizsgálta és elemezte a több jogszabályból álló háttérrel az önkormányzatra vonatkozó részét, akkor nem mondta volna ezeket az állításokat. Kéri, hogy irodavezető úr segítsen értelmezni a jogszabályt.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, korábban már említett 314/2012-es Kormányrendelet szabályozza a településrendezési eszközök módosításának az eljárását és annak menetrendjét. A kormányrendelet rögzíti, hogy ez egy többlépcsős folyamat, a többlépcsős folyamatnak az első szakaszában a Kormányrendelet rögzíti, hogy a Képviselő-testület dönt a Településrendezési Eszköz módosításának a megindításáról. Jelenleg ilyen döntés még nincs érvényben.

Az áprilisi döntés a beruházott kérte fel, hogy a döntés előkészítéséhez szükséges hatástanulmányokat, mint a beépítési tervet és a telepítési tanulmányt készítse el saját költségére és kockázat viselése mellett. Ezen tanulmányt szakhatóságokkal történt leegyeztetését követően fog a teljes anyag visszakerülni a Képviselő-testület elé, ahol a Képviselő-testület ezen tanulmányok birtokában és az abban megfogalmazottak figyelembevételével tud egyáltalán arról dönteni, hogy megindítja-e a településrendezési eszközök módosítására irányuló eljárást vagy nem.

Amennyiben megindítja, akkor dönt magáról az eljárásról, ennek van egy véleményezési szakasza, a véleményezési szakaszban van egyrészt a beérkezett véleményekre vonatkozóan lezárási rész, de erről is kell hozni egy döntést és azt követően kerül át az állam Főépítészhöz, aki ugye a tárgyalásos eljárás esetén összehívja az államigazgatási szerveket és megtartja tárgyalást, illetve az államigazgatási szervek annak keretében mondják el véleményüket.

Az Állami Főépítész a tárgyaláson elhangzottak figyelembevételével alakítja ki a záró véleményét, a záró véleményt visszaküldi a polgármesternek és ugyanúgy a záró vélemény birtokába a Képviselő-testület dönt arról, hogy ennek alapján, mivel rendeletet kell alkotni, és az át nem ruházható hatáskörben a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik, hogy módosítja-e a helyi építési szabályzatot vagy az eljárás legvégén is mondhatja azt, hogy nem módosítja a helyi építési szabályzatot.

B o g l á r i Zoltán elnök elmondja, a 314/2012-es határozatban tulajdonképpen nem a testületet kötik a határidők, hanem a szakhatóságokat. A rendelet négy eljárás rendet szabályoz meg, ebből jelen esetben a tárgyalásos lenne.

Az önkormányzat egy későbbi szakaszba lép bele, amikor már döntést kell hozni.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, az önkormányzat a teljes eljárásban részt vesz tekintettel arra, hogy a Képviselő-testület hatáskörében van egyáltalán az eljárás megindításának a lehetősége is, hogy ő döntse el, hogy megindítja az eljárást vagy nem. Az eljárás módja lehet többfajta van a teljes eljárás, a tárgyalásos eljárás, az egyszerűsített eljárás, illetve van az állami főépítésznek egy eljárása, amit nagyon ritka esetekben, a Kormány rendeletben meghatározott feladatkörökben lehet lefolytatni. Tehát ez a négy eljárás rend van, de három eljárásnál az indítás a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

G e r é b i Ákos bizottsági tag kérdése, az, hogy a Képviselő-testület nevében eljáró polgármester kiemelt fejlesztési területté minősítette jogilag mit jelent?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, nem érti a kérdést. A Képviselő úr arra utal, hogy megindult-e már az eljárás?

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, nem erre gondolt. Ennek az ominózus határozatnak, amiről vitatkoznak, a 2. pontja arról szól, hogy kiemelt beruházási területté minősítette vagy kezeli. Erre miért volt szükség? A 314-es jogszabály meghatározza, hogy ebben az esetben milyen technikával kell az eljárást megindítani. Vagy azt mondjuk, hogy született egy határozat, a Képviselő-testület döntött és most még egyszer dönt, hogy melyik eljárást választja, pedig a jogszabály lehetőséget biztosít az önkormányzat számára, hogy a teljes eljárást válassza.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, önmagában már az, hogy a határozatban így került megfogalmazásra, maga az előterjesztő is a területnek a fokozott környezet és örökségvédelmi érzékenysége miatt döntött arról, hogy kiemelten szeretné ezt a területet kezelni. Önmagában az, hogy azt követően az eljárást miként fogja lefolytatni, illetve az eljárás megindításáról mikor fog dönteni az pedig a tanulmányok fogják meghatározni, illetve azoknak az elkészülte. Az abban foglaltaknak a birtokában fog tudni róla majd a képviselő-testület dönteni.

dr. P o p o v i c s Judit bizottsági tag elmondja, tehát azáltal, hogy megszületett ez az április 8-ai határozat és kiemelt fejlesztési terület lett ez az ingatlan ezáltal nem a rendes eljárásban, hanem tárgyalásos eljárásban zajlik ennek az összes további kérdésének a megoldása. Ez pedig azt jelenti, hogy a polgármester egymaga dönt, a Képviselő-testületnek már nincs jogköre ebben dönteni. Nem szükséges a polgármesternek, nem mérlegelés kérdése, a jogszabály ezt így mondja ki. A tárgyalásos eljárás gyakorlatilag a Képviselő-testülettől veszi el a jogot a polgármester javára.

R i g ó Balázs alpolgármester elmondja, annyit szeretne megkérdezni a képviselő asszonytól, hogy azok mentén, amit az irodavezető úr elmondott, hogy képviselő asszony értelmezésében mit jelent az, hogy a képviselő-testületnek döntenie kell arról, hogy elindítja-e egyáltalán a szabályozási terv módosításának a folyamatát. Az a polgármester döntését jelenti vagy a Képviselő-testület döntését jelenti? Ez az első lépcsőfok, irodavezető úr az előbb ezt mondta el, először is erről kell döntést hoznia a Képviselő-testületnek miután a polgármester úr a korábbiakban, ebben a határozatában, erről nem hozott döntést. Egyébként a maga részéről azt gondolja, hogy nagyon bölcsen tette ezt, mert éppen annak a lehetőségét teremtette meg, hogy arról a fő kérdéssel, hogy egyáltalán elindítja-e szabályozási terv módosítását a Képviselő-testület az már egy testületi döntés alapján tudjon megszületni. Ezt nem a polgármester egyedül fogja eldönteni, hanem ez a Képviselő-testületnek a döntése lesz és azoknak a szakhatósági véleményeknek és tanulmányoknak a birtokában tudja majd meghozni ezt a döntést, amelyeket most kell kidolgoztatnia a beruházónak. Képviselő asszony is mondta az 5. 6. 7. pontok azok amelyek számára is elfogadhatóak, tehát ezen szempontok alapján fogja tudni majd a Képviselő-testület eldönteni, hogy egyáltalán elindítja-e a Helyi Építési Szabályzat módosítását, amennyiben a képviselő-testület többsége úgy fogja látni, hogy erre nincs mód, nincs lehetőség, mert a szakhatósági vélemények állásfoglalások alapján ez azon a területen mondjuk, olyan természeti, táji örökségvédelmi sérüléseket okoz vagy okozhat ez a beruházás, amiket nem érdemes megkockáztatni, akkor nyilvánvalóan a képviselők maguk felelősség tudatával, lelkiismeretükkel elszámolva meg fogják hozni a döntést abban a pillanatban, hogy egyáltalán elindítsák ezt a folyamatot. Ha ott nemleges válasz születik a Képviselő-testület részéről, akkor tulajdonképpen ezt követően már nincs is miről beszélni, csak azt szeretné kérdezni, hogy ezt Képviselő asszony hogyan értelmezi, itt a képviselő-testületnek van döntési lehetősége és nem a polgármester úrnak.

dr. P o p o v i c s Judit bizottsági tag elmondja, szeretné még egyszer nyomatékosan felhívni a figyelmet arra, hogy a polgármester úr már döntött, a Képviselő-testületnek itt már szerepe nincs. Ha marad a határozat szerint a kiemelt fejlesztési terület, az annyit jelent, hogy tárgyalásos eljárásba került az egész és ez nem mérlegelés kérdése, hanem ezt a jogszabály mondja ki. A tárgyalásos eljárás pedig a Képviselő-testület hatáskörét gyakorlatilag a polgármesternek adja át, a polgármester úr már ebben a kérdésben megítélése szerint döntött.

M i c h l József polgármester elmondja, a Képviselő-asszony még mindig azt hajtogatja, hogy már a polgármester már döntött, valóban 117 döntést született a vírus helyzet alatt és rengeteget a mellett, ami nem ilyen jellegű döntés. Naponta nagyon sok döntést kell hoznia. A 8. pontra szeretné felhívni a figyelmet, a szabályozási terv módosítandó paramétereiről a leegyeztetett telepítési tanulmány és beépítési terv alapján a szabályozási terv javaslat és javasolt szabályozási paraméterek, illetve az ezek alapján készült koncepció terv ismeretében további döntést kell hozni. A kormányrendeletben előírt lakossági fórumot az eljárásrend keretében meg kell tartani, ez azt jelenti, hogy miután elmúlt a járványveszély, a bizottságok és a Képviselő-testület is össze tud ülni, erről döntenie tudnak. Ezt a határozati javaslatot egyébként a Képviselő-testület tárgyalta volna meg, ahogy meg is tárgyalta, hozzászóltak, küldtek véleményt, javaslatot ahogy mondta az elején. Ön is és képviselő társai is véleményezték, így született meg ez a határozati javaslat

Az, hogy a továbbiakban minden további döntést a Képviselő-testületnek kell meghoznia, ez nem volt kérdés, ezt most Ön vetette föl, lásd Klub rádiós interjú, ahol elmondta, hogy a polgármester már mindent eldöntött. Kérdése, hogy jogilag utána tetszett-e nézni, hogy nincs is lehetősége a polgármesternek az egészről döntést hoznia, mert ez egy folyamat, amibe a Képviselő-testületnek a továbbiakban, ahogy az imént is elhangzott, feladata van még.

R i g ó Balázs alpolgármester elmondja, csak annyit szeretne még ehhez hozzáfűzni, hogy korábbiakban a Képviselő-asszony is olvasta az előterjesztést (ehhez a határozati javaslatához kapcsolódóan), amiben szerepelt, hogy ez nem a beruházás konkrét műszaki paraméterének támogatását jelenti, hanem egy elvi döntés meghozatalát a szükséges vizsgálatok elindításáról.

Ennél kristálytisztában nem lehet meghatározni, abban Önnek igaza van, hogy polgármester úr döntött az elvi támogatásról és a szükséges vizsgálatok elindításáról, semmiképpen sem arról szól, hogy ez a szálloda ott megépüljön, a szükséges vizsgálatok elindítását mondja ki a határozat és az ehhez kapcsolódó előterjesztés szövege is ezt fektette le. Úgy gondolja, hogy a továbbiakban valóban nincs értelme vitát folytatni, hogy arról döntött a polgármester úr egyedül, hogy ott épülhet-e szálloda vagy sem, mert ez most már teljesen egyértelmű kell, hogy legyen, hogy erről nem döntött, nem is dönthetett és ezen határozat alapján egyáltalán nem is állt szándékában.

V i c z e n á n é Czégény Ágnes elnökhelyettes elmondja, reagálva arra, hogy a polgármester úr túlterjeszkedett, nem jogász, de utána nézett. A rendkívüli jogrend nagyon pontosan meghatározza, hogy mi a polgármesternek a jogköre, abban két dolgot emel ki. Nincs jogköre arra, hogy önkormányzati cégeket létrehozson, összevonjon, megszüntessen. Nincs benne olyan fogalom, hogy túlterjeszkedik vagy nem terjeszkedik túl. Az adott időszakban felmerülő előterjesztések, kérdések tekintetében, mivel a Képviselő-testület nem funkcionál, feladata és hatásköre megszűnik, a polgármester jogosult döntéseket hozni. Az már egy másik kérdés, hogy a polgármester úr valóban bekérte a bizottsági tagok, képviselők véleményét, majd az alapján meghozta a döntését. Amit a Képviselő-asszony itt kiemelt a 4., 5., 6., 7. pont a beruházókra vonatkozik (milyen elvárásokat határozott meg). Amit nem említ meg az a 8. pont, ami nagyon lényeges, hogy amint kész egy tanulmányterv, akkor lehet majd dönteni a beépítési és egyéb paramétereiről, ez pedig már messze nem a polgármester úr feladata, hanem a Képviselő-testületé. Nem értik, hogy a feszültséget miért kell szítani, állandóan ezzel szembeül a lakosság részéről is, azt hiszik, hogy önhatalmúlag döntött a polgármester úr kedve és tetszése szerint. Itt tulajdonképpen a lényeg a 8. pont, hosszú időszak áll mire eljutunk oda, utána tárgyalja a Képviselő-testület és a lakossági fórumok is sorra fognak kerülni.

R i g ó Balázs alpolgármester elmondja, egyetlen mondattal, konkrét idézettel szeretné alátámasztani azt, amit az előbb elmondott és arra felhívni a figyelmet, hogy mi szerepel az előterjesztésben:

„A konkrét műszaki paramétereiről, a hatástanulmány elkészültét, a hatóságokkal történő leegyeztetését követően dönthet a Képviselő-testület.”

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, úgy gondolja polgármester úr értette a hozzászólását. Lényeges különbség az, hogy a szakhatóság hogyan vesz részt a munkában. Amikor az eljárás keretében bevonva az eljárásban véleményt nyilvánít, akkor köti a szakhatósági állásfoglalása, míg a környezetvédelmi ügyekben is a 314/2005-ös Környezetvédelmi rendelet kimondja, hogy mérlegelhet a hatóság, hogy megindítja vagy nem indítja meg a munkát e tekintetben. Ott kerül a partnerek elé az egyeztetés, miközben a szakhatóságoknak hivatalos álláspontjuk nincs ebben, hiszen a hivatalos álláspontjuk a tárgyalásos eljárásnál, majd a főépítési tárgyalásos megkeresés kapcsán születik meg. Amire felhívta a figyelmet, hogy azt gondolják végig, hiszen a teljes eljárásnál az előzetes véleménynél már be kell vonni a hatóságot, de munkaanyagokban már az eljáró hatóságoknak a saját, kötött szakmai véleményük megjelenik. Ezt kell megfutatni még egyszer a partnerekkel, meg lehet vitatni ezeket az ügyeket. A Képviselő-testületnek döntési kompetenciája van néhány esetben, de nem biztos, hogy milyen ismeret anyaggal és milyen tartalomról tud dönteni. Csak a beruházó szándékai szerinti szakmai anyagokról vagy pedig már a szakhatóságok által megfutatott szakmai anyagokról. Gondolják meg, hogy milyen eljárást indítanak, mert ha igaza van az irodavezető úrnak abban, hogy nem született az eljárásról döntés, akkor teljesen felesleges volt kiemelt fejlesztési területté nyilvánítani ezt a területet.

M u s i c z László bizottsági tag elmondja, itt egy jog eljárásról van szó, aminek része lesz a környezetvédelmi engedélyezés is. Úgy tudja, ebbe a rendkívüli jogrendben néhány engedélyezési eljárás típust, többek között a környezet védelmit, nem vonták ki abból a körből, tehát azt kötelezően le kell folytatni, még ha jönne még egy ilyen vírus helyzet, akkor is. Ha ezt a beruházási helyszínt az illetékes hatóságok úgy ítélik meg és az elvégzett vizsgálatok alapján olyan hatásokat látnak, akkor előírhatják a részletes környezeti hatásvizsgálatot, ami jogintézményben abban a körben is kötelező lakossági fórumot tartani, függetlenül ettől a települési szabályozási terv keretében lefolytatandó lakossági fórumoktól. Több értelemben is vannak fékek a rendszerben, tehát ez a plusz, amit a polgármester úr előírt, csak ezt fogja erősíteni.

dr. P o p o v i c s Judit bizottsági tag elmondja, ha jól érti a polgármester úr most garanciát vállal arra, elkötelezte magát, hogy rendes eljárásban fogja lebonyolítani a beruházáshoz kapcsolódó kérdést.

M i c h l József polgármester elmondja, a Képviselő asszony nagyon kedvesen meg aranyosan megpróbál mindig az én számba adni bizonyos mondatokat, ezt most ezúttal is kénytelen visszautasítani. Azt se tetszett megérteni ebből mostani vitából, hogy itt egy vizsgálat elindításáról van szó és nem egy beruházás engedélyezéséről, jóváhagyásáról. Ennek a területnek jelenleg is van egy érvényben lévő szabályozása, ha ez a cég nem módosítaná a beépítési paramétereket, a szabályozási tervet, már rég beadhatta volna az építési engedélyt a Képviselő-testületnek, nem is kellett volna róla tudnia, hogy oda egy 100 szobás apartman, üdülőház épül. Nem került volna ide a testület elé, mert korábban a tatai Képviselő-testület egyszer ezt a szabályozást már eldöntötte. Ez a mostani beruházó azért hozta ide a témáját, mert szeretne ettől eltérően gondolkodni erről a területről és szeretne oda egy szállodát más paraméterekkel építeni. Így került ide ez a dolog, most azt vizsgálják, hogy a megismert információk alapján hajlandó-e az önkormányzat ezeken a paramétereken változtatni.

Az, hogy milyen eljárással történik az ettől egyébként teljesen független, mert eddig is mindent úgy csinált, hogy a lehető legbiztonságosabb és legjobb legyen Tata városának. Ezután is így fog tenni, minden egyes ilyen jellegű döntést esze ágában sem volt eddig se egyedül eldönteni, eldönthetett volna már sokszor, hiszen a jogszabály erre is lehetőséget ad, de esze ágában sem volt és ezután sem szeretne, a Képviselő-testülettel való együttműködésbe kíván döntenie a jövőben is ezekről a kérdésekről.

B o g l á r i Zoltán elnök elmondja (felelős képviselőként), ha a városba ide jön egy befektető és a szükséges hatástanulmányokat nem folytatjuk le, akkor szerinte nem jó döntés. Tehát, ha valaki itt szeretne beruházni, elkölteni X M Ft-ot, akkor modortalanság lenne visszautasítani, hogy a még szükséges hatástanulmányokat sem folytatják le.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a 29/2020.(IV.18.)** számú polgármesteri határozat visszavonásáról szóló határozati javaslatot, mellyel a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **1 igen szavazattal, 5 nem szavazattal és 1 tartózkodással** nem ért egyetért.

6. NAPIREND

c.) Döntés a „NATURA 2000-es és Ramsari védettségű élőhelyek komplex rekonstrukciója” című pályázatról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője

Meghívott: c.) ponthoz: Szigeti-Böröcz Ferenc - vezető pályázati szakértő

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy M u s i c z László bizottsági tag észrevette, hogy elírás van a határozati javaslatban, amit az irodavezető asszony javított, ezt a módosítást befogadták.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a „NATURA 2000-es és Ramsari védettségű élőhelyek komplex rekonstrukciója”** című pályázatról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. fogadja el a LIFE Természet és Biodiverzitás alprogramban a „NATURA 2000-es és Ramsari védettségű élőhelyek komplex rekonstrukciója” című nyertes pályázatra vonatkozó beszámolót.
2. hatalmazza fel a polgármestert, hogy a pályázattal kapcsolatos intézkedéseket megtegye, szerződéseket, megállapodásokat írja alá.

mellyel a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
60/2020.(VI.30.) határozata
a „NATURA 2000-es és Ramsari védettségű élőhelyek komplex
rekonstrukciója” című pályázatról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. fogadja el a LIFE Természet és Biodiverzitás alprogramban a „NATURA 2000-es és Ramsari védettségű élőhelyek komplex rekonstrukciója” című nyertes pályázatra vonatkozó beszámolót.
2. hatalmazza fel a polgármestert, hogy a pályázattal kapcsolatos intézkedéseket megtegye, szerződéseket, megállapodásokat írja alá.

Határidő: 2020. július 8. Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

15. N A P I R E N D

Az Országos Bringapark Program keretében meghirdetett Bringapálya építéssel kapcsolatos döntés

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

B o g l á r i Z o l t á n a b i z o t t s á g e l n ö k e érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a b o c s á t j a** a Bringapálya építéssel kapcsolatos döntésről szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. fogadja el a I/10-108/2020 számú előterjesztést és az Országos Bringapark Programról szóló tájékoztatást
2. vállaljon kötelezettséget arra vonatkozóan, hogy a tatai bringapálya megépüléséhez 16 000 E Ft önkormányzati önerő összegét Tata Város Önkormányzatának 2021. évi költségvetésében elkülöníti.

mellyel a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **7 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
61/2020.(VI.30.) határozata
Bringapálya építéssel kapcsolatos döntésről

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. fogadja el a I/10-108/2020 számú előterjesztést és az Országos Bringapark Programról szóló tájékoztatást
2. vállaljon kötelezettséget arra vonatkozóan, hogy a tatai bringapálya megépüléséhez 16 000 E Ft önkormányzati önerő összegét Tata Város Önkormányzatának 2021. évi költségvetésében elkülöníti.

Határidő: 2020. július 8. Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

16. NAPIREND

Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** az Európai Unió pályázatokról szóló tájékoztató határozati javaslatát

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el az aktuális pályázatok megvalósulásáról szóló I/10-97/2020. sz. előterjesztésben foglaltakat.

mellyel a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **6 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
62/2020.(VI.30.) határozata
Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el az aktuális pályázatok megvalósulásáról szóló I/10-97/2020. sz. előterjesztésben foglaltakat.

Határidő: 2020. július 8. Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

17. NAPIREND

A Tata, Kossuth tér 8. fsz/1. és a Tata, Keszthelyi u. 10/4. 1/3. szám alatti bérlakás átminősítése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, elfogadta a bizottság a rendelet módosítás, de még nincs kihirdetve megtehetik, hogy módosítják. Nem érti, ha már felújítják, rendbe teszik és nem utolsó szempont, hogy jó helyen is van (Kossuth tér 8.), miért akarják költségalapúnak, miért nem üzleti alapúnak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, alapvetően csak az a koncepció vezérelt minket, hogy a Kossuth tér 8. szám alatti ingatlan 3 bérlakásból áll, annak a hátsó részét már a Képviselő-testület korábban költségalapúvá minősítette. Ebből kiindulva döntötték el, hogy az egész költségalapú bérlakás legyen

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, ezért kellene egyértelműnek és kezelhetőnek lennie a lakásrendeletnek. Itt van a Mód Lászlónak az ügye, ő a tatai pszichiátriának volt a vezető főorvosa. Kérdése, az szolgálati lakás? Fontos, hogy ott lakjon? Akkor miért költségalapú. 600 E Ft-os nettó jövedelem mellett, ha nem szolgálati lakásnak adjuk ki, akkor jogosult arra, hogy az önkormányzat támogatásával lakhat ott. Nincs a doktor úrral problémája, de lehet, hogy szólni kellene a Tatai Városgazda Nonprofit Kft-nek, hogy ezeket jobban készítse elő, kiszámítható, előre tervezhető legyen. Kicsit kilóg a sorból.

M i c h l József polgármester elmondja, maga a főorvos úr kérte, hogy szeretne változtatni a jelenlegi helyzeten, már kínosnak érezte és kéri, hogy költségalapú bérlakásként szeretné tovább használni az ingatlant, de lehet ezen változtatni és ha kell piaci alapúra minősítik át. Nem szeretnénk, hogy elhagyja az ingatlant, hanem maradjon meg a bérleti jogviszonya. Ellenőrzik a lakókat és anyagi helyzetüket évről-évre, hogy tisztán láthassanak az ingatlanok besorolása tekintetében.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, egyetlen kiegészítése lenne még a polgármester úr által elmondottakhoz. Ez egy örökölt szerződés, ez 1993-ban vagy 1997-ben került megkötésre, határozatlan időre. Ennek a rendezése, ha nem történik a bérlő részéről szerződésszegés, csak úgy rendezhető, ha mindkét fél adja ehhez magát. A főorvos úr kérvényezte, hiszen érezte ennek a dolognak a súlyát, ez így már emberileg nem jó, de az önkormányzat jogilag csak akkor tud lépni, az ilyen megörökölt határozatlan idejű szerződések tekintetében, ha a másik fél is adja magát vagy a bérlő részéről szerződésszegés történik.

V i c z e n á n é Czégény Ágnes elnökhelyettes elmondja, a főorvos úr 27 éven keresztül használata szociális bérlakásként az ingatlant, de csak akkor jelentkezik, amikor már köztudott, hogy az önkormányzat felméréseket végez a bérlakásokkal kapcsolatosan. Hiszen nagyon sokaknak változott a jövedelme. Nagyon zavart, hogy erre a jelzésre 27 év alatt nem került sor.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, változott időközben a lakástörvény, ha jól emlékszik valamikor a Boros kormány végén módosították határozott időre, de akiknek határozatlan időre szólt, azokra teljesen igaz, amit az irodavezető úr elmondott, ha nincs a bérlő részéről szerződésszegés, akkor mindkét fél beleegyezése kell a módosításba.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** Tata, Kossuth tér 8. fsz/1. szám alatti bérlakás átminősítéséről szóló határozati javaslatot a.) variációját

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a Tata, Kossuth tér 8. fsz/1. szám alatti, 74 m² térmértékű szociális bérlakást költség alapú bérlakássá minősítse át.

mellyel a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **7 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
63/2020.(VI.30.) határozata
A Tata, Kossuth tér 8. fsz/1. szám alatti bérlakás átminősítéséről

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a Tata, Kossuth tér 8. fsz/1. szám alatti, 74 m² térmértékű szociális bérlakást költség alapú bérlakássá minősítse át.

Határidő: 2020. július 8. Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** A Tata, Keszthelyi u. 10/4. 1/3. szám alatti bérlakás átminősítéséről szóló határozati javaslatot a.) variációját

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a Tata, Keszthelyi u. 10/4. 1/3. szám alatti, 53 m² térmértékű szociális bérlakást költség alapú bérlakássá minősítse át.

mellyel a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **7 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
64/2020.(VI.30.) határozata
A Tata, Keszthelyi u. 10/4. 1/3. szám alatti bérlakás átminősítéséről

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a Tata, Keszthelyi u. 10/4. 1/3. szám alatti, 53 m² térmértékű szociális bérlakást költség alapú bérlakássá minősítse át.

Határidő: 2020. július 8. Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

18. NAPIREND

Forgalmi rend módosítására irányuló kezdeményezések

Előterjesztő: dr. Kórosi Emőke jegyző

Előadó: Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, a gyógyszertárközpontnál a Csever utcáig kint van a megállni tilos jelzőtábla, meg kell nézni, bár lehet vagyis biztos, hogy a kereszteződés (piacnál) feloldja. Igen, valóban ki kell helyezni még egyet.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a b o c s á t j a** a Forgalmi rend módosításokról szóló határozati javaslatot

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága

1. „Megállni tilos!” (KRESZ 60. ábra) közúti jelzőtáblák kihelyezését rendeli el az Új úton a Csever utca és a volt Gyógyszertári Központ közötti útszakaszra. A közúti jelzőtáblákat a 83/2004. (VI.4.) GKM rendelet szerint kell elhelyezni.
2. „Megállni tilos!” (KRESZ 60. ábra) közúti jelzőtáblák kihelyezését rendeli el a kis Fáklya utca buszfordulójában mindkét irányból az Építők parki útcsatlakozás és az Esély alapítvány táborának bejárata közötti útszakaszra. A közúti jelzőtáblákat a 83/2004. (VI.4.) GKM rendelet szerint kell elhelyezni.

mellyel a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **7 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
65/2020.(VI.30.) határozata
Forgalmi rend módosításokról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága

1. „Megállni tilos!” (KRESZ 60. ábra) közúti jelzőtáblák kihelyezését rendeli el az Új úton a Csever utca és a volt Gyógyszertári Központ közötti útszakaszra. A közúti jelzőtáblákat a 83/2004. (VI.4.) GKM rendelet szerint kell elhelyezni.
2. „Megállni tilos!” (KRESZ 60. ábra) közúti jelzőtáblák kihelyezését rendeli el a kis Fáklya utca buszfordulójában mindkét irányból az Építők parki útcsatlakozás és az Esély alapítvány táborának bejárata közötti útszakaszra. A közúti jelzőtáblákat a 83/2004. (VI.4.) GKM rendelet szerint kell elhelyezni.

Határidő: 2020. július 8. Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke
dr. Kórosi Emőke jegyző

További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzik el, így **B o g l á r i Zoltán bizottsági elnök zárszavával** a bizottság a mai munkáját 17:50-kor befejezi.


B o g l á r i Zoltán
a bizottság elnöke




Gréppály András Zoltán
jkv. hitelesítő, a bizottság tagja