

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága 2020. február 19-én 13:00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén

**Jelen vannak:** Boglári Zoltán elnök,  
Viczenáné Czégény Ágnes elnökhelyettes,  
Gerébi Ákos bizottsági tag,  
Horváthy Lóránt bizottsági tag,  
dr. Popovics Judit bizottsági tag  
Gönczy Mihály bizottsági tag  
Grépály András Zoltán bizottsági tag  
Musicz László bizottsági tag  
Dr. Szabó Gábor bizottsági tag

**Az ülésre tanácskozási joggal meghívást kapott:**

Michl József polgármester  
Rigó Balázs alpolgármester  
Purgel Zoltán alpolgármester  
dr. Kórosi Emőke jegyző  
dr. Lantai Éva aljegyző  
Stamler Jánosné könyvvizsgáló  
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke  
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke  
dr. Varga András képviselő  
Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő  
Gyűrüs Károly képviselő  
Horváth László képviselő  
Kovács Attila képviselő

**Napirendi pontok előterjesztői, előadói:**

dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető  
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető  
Kamarás Dorottya főépítész  
Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető  
Hercegné Barcza Ilona adó és pénzügyi irodavezető-helyettes  
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Ősz Tibor intézményi referens  
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző  
Németh Mariann intézményi referens

**Az ülésen a meghívottak közül megjelent:** a mellékelt jelenléti íven szereplők.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** tisztelettel és szeretettel köszönt mindenkit a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságnak az ülésén. Külön köszönti a megjelent képviselő társakat, a külső bizottsági tagokat, Alpolgármester urat, Jegyző asszonyt, meghívottakat és az irodavezetőket. Megállapítja a határozatképességet, mivel a bizottság 9 tagjából 9 fő jelen van.

A mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Musicz László bizottsági tagot kéri fel. Javasolja a következő döntés meghozatalát.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Musicz László bizottsági tagot bízta meg.

A javaslattal a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület**  
**Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága**  
**11/2020.(II.19.) határozata**  
**jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Musicz László bizottsági tagot bízta meg.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** javaslatot tesz az előzetesen megküldött I/13-3/2020. számú írásos meghívón szereplő napirendek megtárgyalására az alábbi szerint:

1. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának a 2019. évi költségvetéséről szóló 26/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Kórosi Emőke jegyző  
Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető  
Hercegné Barcza Ilona adó és pénzügyi irodavezető-helyettes  
**Meghívott:** Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője
2. Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017.(II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Ősz Tibor intézményi referens  
**Meghívott:** Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője  
Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője

3. Rendelet-tervezet a településkép védelméről szóló 29/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető  
Kamarás Dorottya főépítész
4. Rendelet-tervezet változtatási tilalom elrendeléséről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető  
Kamarás Dorottya főépítész
5. A VOLÁNBUSZ Zrt. kérelme a Közszolgáltatási Szerződés módosítására  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző  
**Meghívott:** Németh Tamás, a Volánbusz Zrt. helyi közszolgáltatási vezető
6. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2020. évi üzleti terve  
**Előterjesztő:** Berczelly Attila vezérigazgató  
**Előadó:** Fesselné Harsányi Marietta Adó és pénzügyi irodavezető
7. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2020. évi turisztikai munkaterve  
**Előterjesztő:** Berczelly Attila vezérigazgató  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
8. A „Tatai Fényes Forrásvidék fejlesztési iránya”, koncepció a tartalmi és műszaki fejlesztéséhez  
**Előterjesztő:** Berczelly Attila vezérigazgató  
**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
9. Beszámoló Tata Város Kulturális Koncepciójának 2019. évi intézkedési tervében foglaltak teljesítéséről, valamint a 2020. évi intézkedési terv meghatározása.  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Németh Mariann intézményi referens  
**Meghívottak:** Berczelly Attila, a Tatai Városkapu Zrt. vezérigazgatója  
Dr. Schmidtayer Richárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója  
Sinkó Ildikó, a Móricz Zsigmond Városi Könyvtár igazgatója  
Acsainé Dávid Ágnes, a Tatai Rend-ház Kft. ügyvezetője  
Lévai Ádám, a Tatai Mecénás Közalapítvány kuratóriumi elnöke
10. A TMK Invest Zrt. kérelme  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Fülöp Judit Edina, a TMK Invest Zrt. vezérigazgatója

11. Tata, 1879/18 hrsz.-ú ingatlanon kialakítandó városi piac jövőbeni hasznosítása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető  
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
12. Tata, Rákóczi u. 9. sz. alatti ingatlan jövőbeni hasznosítása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető
13. Döntés a Tata, Alkotmány utca 2., 2/A., 2/B.. szám alatti ingatlan elővásárlási jogáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető
14. Tájékoztató Tata Város Önkormányzatának vagyonértékesítéséről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető
15. Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője
16. Tájékoztatás az Öreg-tó víz-, meder- és partfalvédelméről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
17. Forgalmi rend módosítására irányuló kezdeményezés  
**Előterjesztő:** dr. Kórosi Emőke jegyző  
**Előadó:** Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző
18. Bérleti jog kérése (zárt ülésen tárgyalandó)  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület**  
**Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága**  
**12/2020.(II.19.) határozata**  
**a bizottság 2020. február 19-i ülésének napirendjéről**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/13-3/2020. számú írásos meghívón napirendeket tárgyalja az alábbiak szerint:

1. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának a 2019. évi költségvetéséről szóló 26/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Kórósi Emőke jegyző  
Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető  
Hercegné Barcza Ilona adó és pénzügyi irodavezető-helyettes  
**Meghívott:** Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője
2. Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017.(II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Ósz Tibor intézményi referens  
**Meghívott:** Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője  
Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője
3. Rendelet-tervezet a településkép védelméről szóló 29/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető  
Kamarás Dorottya főépítész
4. Rendelet-tervezet változtatási tilalom elrendeléséről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető  
Kamarás Dorottya főépítész
5. A VOLÁNBUSZ Zrt. kérelme a Közszolgáltatási Szerződés módosítására  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző  
**Meghívott:** Németh Tamás, a Volánbusz Zrt. helyi közszolgáltatási vezető
6. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2020. évi üzleti terve  
**Előterjesztő:** Berczelly Attila vezérigazgató  
**Előadó:** Fesselné Harsányi Marietta Adó és pénzügyi irodavezető
7. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2020. évi turisztikai munkaterve  
**Előterjesztő:** Berczelly Attila vezérigazgató  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
8. A „Tatai Fényes Forrásvidék fejlesztési irány”, koncepció a tartalmi és műszaki fejlesztéséhez  
**Előterjesztő:** Berczelly Attila vezérigazgató  
**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

9. Beszámoló Tata Város Kulturális Konceptiójának 2019. évi intézkedési tervében foglaltak teljesítéséről, valamint a 2020. évi intézkedési terv meghatározása.  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Németh Mariann intézményi referens  
**Meghívottak:** Berczelly Attila, a Tatai Városkapu Zrt. vezérigazgatója  
Dr. Schmidt Mayer Richárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója  
Sinkó Ildikó, a Móricz Zsigmond Városi Könyvtár igazgatója  
Acsainé Dávid Ágnes, a Tatai Rend-ház Kft. ügyvezetője  
Lévai Ádám, a Tatai Mecénás Közalapítvány kuratóriumi elnöke
10. A TMK Invest Zrt. kérelme  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Fülöp Judit Edina, a TMK Invest Zrt. vezérigazgatója
11. Tata, 1879/18 hrsz.-ú ingatlanon kialakítandó városi piac jövőbeni hasznosítása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető  
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
12. Tata, Rákóczi u. 9. sz. alatti ingatlan jövőbeni hasznosítása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető
13. Döntés a Tata, Alkotmány utca 2., 2/A., 2/B.. szám alatti ingatlan elővásárlási jogáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető
14. Tájékoztató Tata Város Önkormányzatának vagyonértékesítéséről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető
15. Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője
16. Tájékoztató az Öreg-tó víz-, meder- és partfalvédelméről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
17. Forgalmi rend módosítására irányuló kezdeményezés  
**Előterjesztő:** dr. Kórosi Emőke jegyző  
**Előadó:** Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

18. Bérleti jog kérése (zárt ülésen tárgyalandó)

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

## **1. N A P I R E N D**

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának a 2019. évi költségvetéséről szóló 26/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Kórosi Emőke jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető

Hercegné Barcza Ilona adó és pénzügyi irodavezető-helyettes

**Meghívott:** Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** Tata Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetéséről szóló 26/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet tervezetét

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára Tata Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetéséről szóló 26/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet az I/10-8/2020. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **7 igen szavazattal és 2 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület  
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága  
13/2020.(II.19.) határozata**

**Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetéséről  
szóló 26/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára Tata Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetéséről szóló 26/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet az I/10-8/2020. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

**Határidő:** 2020. február 26. Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

## **2. N A P I R E N D**

Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017.(II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Ósz Tibor intézményi referens

**Meghívott:** Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017.(II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017.(II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet az I/10-22/2020. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület  
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága  
14/2020.(II.19.) határozata**

**Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól  
szóló 2/2017.(II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017.(II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet az I/10-22/2020. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

**Határidő:** 2020. február 26. Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Kölyök Kft-vel kötött szolgáltatási szerződés módosításáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára

1. járuljon hozzá ahhoz, hogy a Kölyök Kft-vel az étkeztetés biztosítására kötött szolgáltatási szerződések 1.2.) pontjában rögzített szolgáltatási díjak (egységárak)
  - a) a rezsiköltségek tekintetében 6 %-os emelés figyelembevételével 2020. január 1-jétől,
  - b) a nyersanyagnormák tekintetében pedig a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet 1. mellékletének figyelembevételével 2020. április 1-jétől, módosuljanak.
2. hatalmazza fel a polgármestert és az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetőjét a szolgáltatási szerződések fenti tartalmú módosításának aláírására.

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:



**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület**  
**Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága**  
**15/2020.(II.19.) határozata**  
**a Kölyök Kft-vel kötött szolgáltatási szerződés módosításáról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára

- járuljon hozzá ahhoz, hogy a Kölyök Kft-vel az étkeztetés biztosítására kötött szolgáltatási szerződések 1.2.) pontjában rögzített szolgáltatási díjak (egységárak)
  - a rezsiköltségek tekintetében 6 %-os emelés figyelembevételével 2020. január 1-jétől,
  - a nyersanyagnormák tekintetében pedig a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet 1. mellékletének figyelembevételével 2020. április 1-jétől, módosuljanak.
- hatalmazza fel a polgármestert és az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetőjét a szolgáltatási szerződések fenti tartalmú módosításának aláírására.

**Határidő:** 2020. február 26. Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

**B o g l á r i Z o l t á n a b i z o t t s á g e l n ö k e** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a b o c s á t j a** a pénzügyi fedezet biztosítása az étkeztetési feladatok ellátásáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a képviselő-testület számára, hogy

- a 2020. évi költségvetése általános tartalékának terhére nettó 4,23 M Ft összegben biztosítsa az étkeztetési feladatok ellátására a Kölyök Kft-vel kötött szolgáltatási szerződések alapján a rezsiköltség 2020. január 1-jétől történő emelésének fedezetét.
- kérje fel a polgármestert, hogy az előirányzat átvezetéséről a költségvetés soron következő módosításakor gondoskodjon.

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület**  
**Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága**  
**16/2020.(II.19.) határozata**  
**pénzügyi fedezet biztosítása az étkeztetési feladatok ellátásához**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a képviselő-testület számára, hogy

- a 2020. évi költségvetése általános tartalékának terhére nettó 4,23 M Ft összegben biztosítsa az étkeztetési feladatok ellátására a Kölyök Kft-vel kötött szolgáltatási szerződések alapján a rezsiköltség 2020. január 1-jétől történő emelésének fedezetét.
- kérje fel a polgármestert, hogy az előirányzat átvezetéséről a költségvetés soron következő módosításakor gondoskodjon.

**Határidő:** 2020. február 26. Kt. ülés  
**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** az intézményi dolgozók étkezésért fizetendő díjának megállapításáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára, hogy az intézményi dolgozók étkezésért fizetendő kedvezményes díját 2020. április 1-jétől bruttó 545 Ft/adag összegben állapítsa meg.

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület  
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága  
17/2020.(II.19.) határozata  
az intézményi dolgozók étkezésért fizetendő díjának megállapításáról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára, hogy az intézményi dolgozók étkezésért fizetendő kedvezményes díját 2020. április 1-jétől bruttó 545 Ft/adag összegben állapítsa meg.

**Határidő:** 2020. február 26. Kt. ülés  
**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

### **3. NAPIREND**

Rendelet-tervezet a településkép védelméről szóló 29/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető  
Kamarás Dorottya főépítész

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**G e r é b i Ákos bizottsági tag** elmondja, előző körben, amikor tárgyalta a napirendet a bizottság, akkor 3 felvetése volt. Az előterjesztő szerint, bár nem az előterjesztés tartalmához kapcsolódik, de a rendelet azon területeire vonatkozik, ami miatt a jelenlegi jogi környezetben muszáj egy újabb egyeztető kört futni, annak érdekében, hogy ez megvalósulhasson és javasolja elfogadásra, hogy a felvetett kérdéseket fontolja meg a Képviselő-testület.

El tudja fogadni ezt a megoldást azzal, hogy néhány megjegyzést tenne a javasolt ügyekhez. Az előterjesztő hivatkozik a polgári törvénykönyvre, azon belüli is, ami a fás-szárú növények szigorítására vonatkozik. Egy korábbi jogszabályi környezet biztosítja annak a lehetőségét, hogy ezt a problémát más jogszabályi keretek között kezelni lehessen. Felhívna a figyelmet, hogy hivatkozik az előterjesztő a polgári törvénykönyvre. A polgári törvénykönyv 5. könyve, a dologi joggal kapcsolatos szabályozás foglalkozik ezzel a kérdéskörrel. Meglehetősen általános, hiszen maga a polgári törvénykönyvben a műfajánál fogva is meglehetősen általános megfogalmazások vannak, szükségtelenül ne zavarja a szomszédokat, illetőleg a jogai gyakorlását ne veszélyeztesse.

Ez egy meglehetősen általános megfogalmazás a tekintetben, hogyha ezt konkrét jogszabályi környezetre kell fordítani, akkor nehéz megmondani, hogy mi legyen. Érti a jogszabályalkotó, hogy gond van, hiszen a szomszédjogok és a tulajdonjogok korlátainak különös szabályairól szóló, 2013-ban alkotott jogszabály tartalmazza a fás-szárú növények telepítésére vonatkozó szabályokat. A lényege, hogy az egészséget, a biztonságos közlekedést nem akadályozhatja, az építményekben, létesítményekben kárt nem okozhat, illetőleg a biztonságos működés se akadályozhatja. Van még egy utalás benne, a szomszédokra vonatkozó 5. §, ami azt mondja ki, hogy amennyiben a növényzet az ingatlan hasznosítását, használatát akadályozza és a tulajdonos felhívás ellenére sem távolítja el, akkor nyilván el lehet járni ebben az ügyben, ez is meglehetősen általános szabályozás. Nem véletlenül jelenik meg a helyi szabályozásban a cserjékre vonatkozó szabályozás. Egyébiránt a jogalkotó a fás-szárú növényekre vonatkozóan általános jogi kategóriaként a fákat és a cserjéket együtt jeleníti meg, ez is amellel szól, hogy ezt a jogszabályt érdemes végiggondolni. Van még egy rendelkezés, a 746/2008-as Kormányrendelet, amely a jegyzőt hatalmazza fel arra, hogy az ingatlan tulajdonosát, illetve a növényzet tulajdonosát, tudja kötelezni az eltávolításra, amennyiben a növény az élet- és vagyonbiztonságot veszélyezteti. Nem nagyon segíti a jegyzőnek a munkáját abban, hogy a határozatot meghozza, hiszen nincsen olyan előírás, ami egzakt módon megmondja, hogy az a növény az élet- és vagyonbiztonságot veszélyezteti. Szükséges lenne a városkép, hiszen kihasználva ezt a jogi lehetőséget az előírást pontosítani, módosítani szükséges.

A másik felvetése volt a rendeltetési egységek számának módosításáról szóló jogszabályhelynek a módosítása. A kisvárosi, családi házas üdülő területre vonatkozott a javaslata, tekintettel arra, hogy a bejelentés tartalma, műszaki követelményei majdnem megfelelnek az építési engedélyezése eljárásban szükséges dokumentumokkal. Érdemes lenne megfontolni, hogy azokon a területeken, ahol a közösség számára vagy városképi szempontból nem okoz problémát, ne kerüljön feleslegesen tiltásra, illetőleg ne kerüljön fölösleges előírásokkal nehezítve ennek a működése. A harmadik felvetése a kerítésekre vonatkozott, el tudja fogadni azt a fölvetést, amit a főépítész asszony is javasolt, hogy abban az esetben a fémlemezkerítés is alkalmazható, ha ez olyan esztétikai megjelenést jelent.

Nyilván megfogalmazható ez is a jogszabályban, de ezt a részét nem tartja nagyon fontosnak.

**K a m a r á s Dorottya főépítész** elmondja, fás szárú növényekkel kapcsolatban el szeretné mondani, hogy a 314/2012-es Kormányrendelet határozza meg, hogy milyen jellegű előírásokat tehetnek be a TKR-be.

Ez alapján a nyírással kapcsolatban előírást nem fognak tudni beletenni, de még egyszer egyeztet az állami főépítéssel.

**dr. K ó r ó s i Emőke jegyző asszony** elmondja, megfontolásra indokoltnak tartják ezeket a felvetéseket, mindenképpen megvizsgálják. A határozatba bele is foglalták ennek a feladatnak a magunk elé tűzését. Amire van jogszabályi lehetőség, ott javasolja a szabályozást, de természetesen ebben egyeztettek a főépítész asszonnal és az állami főépítéssel.

**G e r é b i Ákos bizottsági tag** elmondja, amit a jegyző asszony mondott, azt el tudja fogadni. Körbe kell járni a témát, hiszen a növényzet egy részére van abban szabályozás.

A jogszabályokban van lehetőség arra, hogy az önkormányzat vagy a jegyző részéről intézkedés történjen. A formáját kell megtalálni, annak érdekében, hogy tényleges lakossági érdekeket szolgálja, hiszen egy sor vitakérdés keletkezik pontosan ezekből az ügyekből. Korábban nem a mostani jogszabálynak megfelelő módon telepített növényzet (fák elsősorban) veszélyezteti az ingatlanok biztonságát.

Nagyon nehéz eljárni ezekben a kérdésekben, hiszen ma a bírósági út az egyetlen járható út, de nincs tudomása arról, hogy gyakorlatban kezelni tudták volna ezeket az ügyeket. A jegyzőnek korlátozottak a lehetőségei, hiszen a növényzettel kapcsolatos problémák nem egy éven belül keletkeznek, így nincs hatásköre eljárni a jegyzőnek.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, különböző szintű jogszabályokról és azoknak az egyeztetéséről van szó, ha jól emlékszik. Az invazív növényfajokkal kapcsolatos előterjesztést, illetve ennek a szabályozását a Képviselő-testület idei évi munkarendjébe tették bele. Javasolja, hogy a felvetéseket gyűjtsék össze és a felsőbb rangú jogszabályoknak is megfelelően alkossanak helyi rendeletet, szabályozást. Abba bele lehetne tenni a fás szárú növényekkel, cserjékkel kapcsolatos szabályozásokat.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet államigazgatási és partnerségi egyeztetésének lezárásáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára

1. fogadja el a Településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet partnerségi egyeztetéséről szóló beszámolót, az államigazgatási véleményezési eljárást és a partnerségi egyeztetést zárja le.
2. kérje fel a Polgármestert, hogy az eljárás során érkezett a jelen eljárásba már be nem emelhető és felsőbb jogszabállyal nem ütköző észrevételeket vizsgálja meg és amennyiben lehetséges azok alkalmazása, a soron következő Településképi Rendelet módosításkor azokat építse be.

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen szavazattal és 1 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület**  
**Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága**  
**18/2020.(II.19.) határozata**

**A Településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet államigazgatási és partnerségi egyeztetésének lezárásáról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára

1. fogadja el a Településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet partnerségi egyeztetéséről szóló beszámolót, az államigazgatási véleményezési eljárást és a partnerségi egyeztetést zárja le.
2. kérje fel a Polgármestert, hogy az eljárás során érkezett a jelen eljárásba már be nem emelhető és felsőbb jogszabállyal nem ütköző észrevételeket vizsgálja meg és amennyiben lehetséges azok alkalmazása, a soron következő Településképi Rendelet módosításkor azokat építse be.

**Határidő:** 2020. február 26. Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Településkép védelméről szóló 29/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára a Településkép védelméről szóló 29/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet az I/10-15/2020. számú előterjesztés szerinti tartalommal

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen szavazattal és 1 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület  
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága  
19/2020.(II.19.) határozata  
Rendelet-tervezet a településkép védelméről szóló 29/2018.(XII.20.)  
önkormányzati rendelet módosításáról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára a Településkép védelméről szóló 29/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet az I/10-15/2020. számú előterjesztés szerinti tartalommal

**Határidő:** 2020. február 26. Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

#### **4. N A P I R E N D**

Rendelet-tervezet változtatási tilalom elrendeléséről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető  
Kamarás Dorottya főépítész

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**H o r v á t h y Lóránt bizottsági tag** elmondja, hasznosnak érzi ezt az anyagot. A Rákóczi utca végén épülő társasház és pizzéria sárgásan van jelölve, nem fog befejeződni ebben az időszakban, kérdése nem indokolt kifehéríteni?

**K a m a r á s Dorottya főépítész** elmondja, a változtatási tilalom életbe lépése után beadott építési engedélyekre vonatkozik, amit a változtatási tilalom előtt adtak be, az építési engedély arra nem vonatkozik.

**V i c z e n á n é Czégény Ágnes elnökhelyettes** elmondja, ez egy fontos rendelkezés. Kérdése, hogy milyen formában értesülnek az építkezni akarók a tilalomról? Hogyan lehet ezt tudatni széles körben a lakossággal?

**K a m a r á s Dorottya főépítész** elmondja, a rendeltet ki kell hirdetni, valamint a

honlapon is fel lehet rá hívni a figyelmet. A változtatási tilalom rövid időszakra, a helyi építési szabályzat készítésének időszakára vonatkozik, nem kell bejegyeztetni a Földhivatalnál, mert csak átmeneti állapot. Egyéb kötelezettsége nincs a hivatalnak. A törvény is maximálisan 3 évet enged vagy a helyi építési szabályzat elfogadásáig.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a változtatási tilalom elrendeléséről szóló rendelet-tervezetet

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára a változtatási tilalom elrendeléséről szóló rendelet-tervezetet az I/10-19/2020. számú előterjesztés szerinti tartalommal

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület  
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága  
20/2020.(II.19.) határozata  
Rendelet-tervezet a változtatási tilalom elrendeléséről**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára a változtatási tilalom elrendeléséről szóló rendelet-tervezetet az I/10-19/2020. számú előterjesztés szerinti tartalommal

**Határidő:** 2020. február 26. Kt. ülés  
**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

## **5. NAPIREND**

A VOLÁNBUSZ Zrt. kérelme a Közszolgáltatási Szerződés módosítására

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

**Meghívott:** Németh Tamás, a Volánbusz Zrt. helyi közszolgáltatási vezető

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**I l é s Józsefné a Volánbusz Zrt. képviselője** elmondja, ugyanez a napirend volt már a bizottság, illetve a Képviselő-testület előtt novemberben. Nem is történt változás, hiszen az eddig megszokott módon elkészítették a közszolgáltatási szerződés módosításának a tervezetét. Október 1-jével beolvadtak a Volánbusz Zrt-be, ami egy nagy országos cég. A jogi eljárások megnehezültek, bonyolódtak, nagyon komoly véleményeztetési procedúrákon kell keresztül vinni mindent. Február közepe van és országos szinten 1-2 olyan közszolgáltatási szerződés van aláírva, ami január 1-jétől már érvénybe lépett. Azért fordultunk a hivatalhoz, mert a módosításokat a Volánbusz Zrt. jogi igazgatósága elengedhetetlennek tartja. Van benne egy rész, amit az önkormányzat nem támogat, arról nem tud nyilatkozni, hogy mi lesz a következménye. Továbbra is igyekeznek a meglévő jó kapcsolatot megtartani a várossal.

**G e r é b i Ákos bizottsági tag** elmondja, megérti a dilemmát, hiszen egy új szervezeti

struktúrában működő helyzetről van szó, amiben nyilván máshol, más gyakorlattal másképp történnek a dolgok. Nyilván ennek az átvezetése szükséges, ami az önkormányzaton múlt (nem tartalmi módosítás) igyekezett mindent megtenni.

A 2.9 pontra vonatkozóan a Volánbusz Zrt-nek kell megértenie, hogy tulajdonképpen jogutódként lépett be egy meglévő szerződésbe, amit csak kétoldalú megállapodással lehet módosítani. Az önkormányzat úgy gondolja, hogy a korábban kialakított körülményekhez képest az új, módosított feltételek rosszabb pozíciót jelentenek. Jogosnak érzi, hogy az önkormányzat ezt a pontot csak akkor fogadja el, ha lejár a szerződés.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, formai kiegészítéseket és pontosításokat tartalmaz ez a módosítás.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Volánbusz Zrt-vel kötött Közzolgáltatási szerződés módosításáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a közzolgáltatási szerződés módosításához a 2. sz. mellékletben található „Helyi járat közzolgáltatási szerződés 6. számú módosítása” dokumentumban foglalt tartalmat a 2.9 pontra vonatkozó kiegészítés kivételével fogadja el, a módosított szerződés aláírására a polgármestert hatalmazza fel.

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület**  
**Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága**  
**21/2020.(II.19.) határozata**  
**A Volánbusz Zrt-vel kötött Közzolgáltatási szerződés módosításáról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a közzolgáltatási szerződés módosításához a 2. sz. mellékletben található „Helyi járat közzolgáltatási szerződés 6. számú módosítása” dokumentumban foglalt tartalmat a 2.9 pontra vonatkozó kiegészítés kivételével fogadja el, a módosított szerződés aláírására a polgármestert hatalmazza fel.

**Határidő:** 2020. február 26. Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

## **6. N A P I R E N D**

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2020. évi üzleti terve

**Előterjesztő:** Berczelly Attila vezérigazgató

**Előadó:** Fesselné Harsányi Marietta Adó és pénzügyi irodavezető

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**B e r c z e l l y Attila vezérigazgató** elmondja, a 2020-as üzleti tervben 3 olyan pont van, amit szeretne kiemelni. Az eddig elkészített 14 darab üzleti tervhez képest ez

annyiban más, hogy nagyobb terjedelemben filozofikusan is kifejti, hogy mivel szeretne foglalkoznia a létesítmények üzemeltetésén kívül. Az első pont, hogy 2020-ban komolyan szerepet szeretnének vállalni a tatai jövőkép kialakításában. Ez azért is aktuális, mert éppen most foglalkoznak a Magyary Terv 3.0-val, valamint azért, mert a munkájuknak vannak olyan területei, ahol komoly társadalmi igény jelentkezik bizonyos változásokra, ezek részben folyamatban vannak. A második, hogy stratégiájában kell vállalni a Városkapunak, hogy bizonyos piaci gazdasági változásokra megfelelő módon reagáljon. Érthetjük ez alatt a foglalkoztatási helyzetet, vagy egyéb más dolgot. A harmadik pedig az, hogy komolyan el kell gondolkodniuk azokon a szolgáltatási és termék struktúrán, amivel eddig foglalkoztak. 2020-ban nagyobb hangsúlyt kell fektetni a tatai lakossági, szabadidős tevékenység szolgáltatás szintű ellátásával. Nem azt jelenti, hogy a turizmus vagy a turista kiszolgálása kevesebb szerepet kap, de mindenképpen arra kell fókuszálniuk, hogy a turisztikai területnek a negatív oldalát (pl.: a szezonalitást) valamilyen módon kompenzálják.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hamarosan kitavaszdodik, az Angol kertben sokan sétálnak, kirándulnak. Többször volt már a nyilvános illemhely hétvégi nyitva tartásával kapcsolatban megkeresés. Nem tudja, hogy lehet-e erre megoldást találni. Kérdése, hogy elsősorban ez személyi kérdés vagy más a probléma?

**B e r c z e I l y Attila vezérigazgató** elmondja, a kettes pont egy nagyon jó példa arra, hogy hogyan reagálunk a foglalkoztatási helyzetre, ami egész konkrétan azt jelenti, hogy miként tudjuk megtartani a munkaerőt és milyen kínos azt válaszolni, hogy nincs ember. Ezen valóban dolgozniuk kell, egyébként hétvégén is igénybe tudnak venni illemhelyet, de fokozottabban fognak koncentrálni arra, hogy megfelelő tájékoztatást nyújtsanak az Angolkertben sétálóknak. Ha nyitva van a nyári lak, akkor az is igénybe veheti ott az illemhelyet, aki nem akar látogatóvá válni. A nyitva tartásáról is fog szólni 2020, illetve ha nem tudják megoldani, akkor milyen alternatívát tudnak biztosítani az Angolkert látogatóinak.

**H o r v á t h y Lóránt bizottsági tag** elmondja, átérezve és látva a Zrt. nehézségeit, valamint a vezérigazgató próbálkozásait egy szempontot szeretne a figyelmükbe ajánlani és nem lenne baj, ha ez meg is nyilvánulna. A város Európa díjat kapott, ami egy rang, lehetne egy mérce, ami ebbe az egész szolgáltatásban egy követendő színvonal lehetne, és valamilyen rendező elv szerint tudnának működni.

Volt arra példa, hogy a szeméttől vagy a nagy tömegtől majdnem elestek, ezekre lenne jó pozitív európai válaszokat adni, ami büszkeségünkre válik és a város dicsőségére.

**B e r c z e I l y Attila vezérigazgató** elmondja, nagy Európa rajongó és úgy gondolja, hogy ez a mérce megfelelő, Toalett tekintetében jobb Tata, mint az európai városok (pl.: Gerlingen), hiszen sok helyen nincs nyilvános illemhely. Nem látja ennyire rossznak ezt a helyzetet, azért sem, mert mindig érdeklődve kísér figyelemmel más városokat. pl.: Debrecenben azt mondták, hogy nagyon sok a vendéglátó egység, ahova be lehet menni és meghatározott összegért igénybe lehet venni az illemhelyet. Ha valaki nem hajnal 5-kor vagy éjfélkor akarja igénybe venni, akkor van lehetőség és minden egyéb komoly forrásigényes dolog. Nem akkor van baj, ha az Építők parkjában napi 500-an igénybe tudják venni, hanem amikor egy nem tudja.



**R i g ó Balázs alpolgármester** elmondja, az olvasható az üzleti tervben, hogy a vállalati szektort szeretné megszólítani jobban a Városkapu Zrt., erről csak két mondat van, kéri, hogy kicsit bővebb tájékoztatást adjon a vezérigazgató úr.

Az anyagban az szerepel, hogy a piaci igényeknek megfelelően szeretnék átgondolni a szolgáltatásaikat, ezzel kapcsolatban az a kérdése, hogy miként monitorozzák, figyelik ezeknek az igényeknek az alakulását? Mi az a módszer, amiben lehetőséget látnak? Van valamilyen elképzelés, hogy miként valósul meg ez az idejében?

**B e r c z e l l y Attila vezérigazgató** elmondja, a vállalati szektorról, a saját és partnereik (akik munkaerőt foglalkoztat) tapasztalata, hogy nehéz idők vannak és jönnek, hiszen az látható, hogy az emberek rendkívül mobilak, akár költöznek is. A munkaerőpiacon pedig óriási verseny van a munkaerőért, néhány hónappal ezelőtt az esztergomi Suzuki-ból keresték, hogy Tatán szeretnének toborozni és tatai toborzáshoz szeretnék igénybe venni a Városkapu erőforrásait. Ezt úgy tehetik meg, hogy megjelennek azokon a felületeken, amelyek a Városkapu (újság, rendezvény) vagy vásárolnak a termelőeszközökből egy olyan részt, amit átadnak a saját dolgozóiknak (pl.: kedvezmény). Ez pontosan azt mutatja, hogy ők nagyon jól látják, hogy az adott javadalmazáson kívül más lehetőség is van. Előbb a toborzásról volt szó, de már a megtartás is nagyon nagy feladat.

Tata város egy nagyon komoly erőforrás halmaza biztosítja a Városkapu számára (helyszín, terület, stb.) akkor ezeket az eszközöket „gyárkapun” belül is optimalizált formában biztosítani kell a gazdasági társaságok számára, hogy ezzel éljenek. Ez azt jelenti pl.: a város vásárol egy sátrat, leteszi a Kőkúti Iskola udvarára. A Városkapu hosszú évek után eljut odáig, hogy egy műjégpályát tud üzemeltetni, ehhez a Güntner Tata Hűtőtechnika Kft. biztosítja egy hűtőt, ami komoly összegbe kerülne, de ők ezt társadalmi szerepvállalással biztosítják. Így több, mint 8000 gyerek tudja köznevelés időszakában ezt igénybe venni, valamint kialakul egy sportegyesület (tatai hódok). Ezek a gyerekek és a szüleik nagyon jól érzik magukat, ez egy lakosság és munkaerő megtartó hatású. Ezt a szolgáltatást be szeretnék vinni a „gyárkapun” belülré, mert a Güntner ezzel a hűtővel az egész városnak, minden gazdasági társaságnak a hasznára vált. Azt szeretnék felkínálni, hogy mi az, amit a gazdasági társaság saját dolgozóinak a Városkapu erőforrásaiból igénybe tudna venni, azt a kapcsolatot szeretné kialakítani, amiben azt vizsgálnák, hogy miként tudnák ezt jól csinálni. Ez egy folyamat, amiben sok dolgot meg kell vizsgálni, adatokat kell gyűjteni. Biztos benne, hogy egy gazdasági társaság egy privát közösséget tud építeni a saját munkatársaiból, akkor annak is van megelőző hatása a munkaerő elvándorlást tekintve. Szeretné megtalálni a Városkapu szerepét 2020-ban. A piaci igények folyamatosan változnak, vannak folyamatos hivatalos statisztikák, amelyek a célcsoportokat bizonyos szempontokból regisztrálják. A kollégák beszámolnak arról, hogy mi a legjobb (rendezvény, látogatás) lehetőség. Ezek a piaci igények azt jelentik, hogy mi az, ami után van kereslet és ez alapján tudja a saját eszköztárát kialakítani, úgy, hogy minél piacképesebb legyen. Úgy gondolkoznak, hogy egy részét már a szolgáltatásnak a Városkaputól veszi meg, de ebben mindenképpen benne lehet valamely Tatai szolgáltató, mint partner (pl.: kisvonal). Van egy komplex, több modulból álló szolgáltatás, mindig az a kérdés, hogy ki találta ki. Visszatérve a második pont kérdésére, mert ezekhez szakemberek kellene, nem egy ügyféltéri kiszolgáló kolléga fogja kitalálni, hanem olyanok, akik ezt egyetemeken tanulják. Ebben megfontoltan tudnak haladni, de a cél az, hogy erre is fordítsanak energiát.

**G e r é b i Ákos bizottsági tag** elmondja, sok újat a tavaly elfogadott üzleti tervhez képest nem tud mondani. Nyilván a menedzsment felelőssége, feladata az, hogy egy 0-s költségvetést hozzon a Képviselő-testület elé. Azt lehet mondani, hogy eredmény szempontjából 0-ás ez a költségvetés, illetőleg üzleti terv. A tavalyi eredményeket nem ismerik, de tavaly előtt azért lehetett 0-ra kihozni, hogy az önkormányzat saját forrásairól mondott le. Nincs ezzel gond, ha tudatosan tervezi az önkormányzat költségvetése azt, hogy mennyivel tudja támogatni ezt a tevékenységet. Nyilván nagyobb részében vannak olyan jellegű tevékenységek, amelyeket önköltséges alapon sem lehet megtenni és támogatással sem biztos, hogy működik olyan szinten, amilyen szinten az üzleti terv kapcsán megtervezték. Ezzel együtt azok a dilemmák, amelyek a korábbi években is jelentkeztek a működés közben változatlanul fennállnak, az egyik, amiről a vezérigazgató úr is beszélt, a foglalkoztatás kérdésének az ügyei, azaz lehet-e ezt az infrastruktúrát ilyen bérköltségek mellett működtetni. A másik, hogy olyan típusú fejlesztések lennének indokoltak a területen, a Városkapu Zrt. által működtetett területen, amelyeknek a forrásait nem látja. Alapvetően egyet lehet érteni a fejlesztési irányokkal pl.: a Fényes fürdőre vonatkozóan, de ezeknek a megvalósulásának a forrásait nem lehet látni. Lehet, hogy az új kezdődő európai uniós költségvetési ciklusban és az ehhez kapcsolódó magyar prioritások között szerepelhet ilyen típusú prioritás, hiszen az elmúlt két ciklusban nem nagyon volt sem a környezetvédelemhez kapcsolódó, sem kultúrához kapcsolódó forrás.

Rizikót jelent az új szolgáltatások belépése, pl.: a Kőfaragó-ház. Nem tudja mikor fog működésbe lépni, érinti a 2020-as évet vagy a beruházás elhúzódása miatt nem valósul meg. Ez is egy olyan fajta rizikót jelent a működésben, amely meglehetősen nehezen tervezhető és ennél nagyobb problémát jelent, a Fényes Fürdő és a tanösvény közötti működési kérdések. A vezérigazgató úr által letett terv azt jelenti, hogy a transzfer, a Fényes Fürdő és az tanösvény között 10.000.000 Ft-os nagyságrendet jelent, reméljük ez realizálható. Valamint kérdés, hogy a felújítási feladatok forrása, amelyek halaszthatatlanok, milyen módon tud realizálódni. Javasolja, hogy bízzák meg a vezérigazgató urat, hogy az üzleti tervet eredményesen hajtsa végre, a kérdőjelekkel, amelyek döntés szempontjából terhelik a tulajdonost. Beleértve azt is, hogy mekkora az a költségvetési támogatás, amelyet az önkormányzat költségvetése elbír, jelenleg ez 161 millió forint.

Kérdés, hogy lehet-e azokat a célokat tovább erősíteni, amelyeket akár a turisztikai programba, akár a közgyűlési programba a Városkapu Zrt. vezetése meghatározott, beleértve a jövőképet is.

**B e r c z e l l y Attila vezérigazgató** elmondja, minden gazdasági társaság bizonyos rizikófaktor mellett működik, amellet, hogy a kockázattal szemben azt a fajta kreatív és üzletorientált tevékenységet végzi, amiért megéri vállalni a kockázatot. Egykor Tata városa úgy döntött, hogy ilyen formában próbálja ezt működtetni, vannak olyan részei a Városkapu működésének, amiben a bevételek gyakorlatilag csak jelképesek és nyilván vannak azok a feladatok, aminek a forrása soha nem lesz benne a Városkapu üzleti tervében, hiszen annál sokkal magasabb szintű városi stratégia részei. Jelen esetben, valóban több olyan terület van, ahol ez a feladat végrehajtás is veszélyes és kockázatos, pl.: a fennálló műszaki állapotok miatt vagy a foglalkoztatási helyzet miatt. A 2019-es beszámoló, ami hamarosan látható lesz, bizonyos szempontból segíteni fog, ha olyan évük lesz, mint a tavalyi akkor, azt tudják mondani, hogy sikerült, akkor még talán vállalható. Sokkal több eredményt szeretnének produkálni, most nem a bevételre gondol, hanem szolgáltatásra.

Vannak jó jelek, amelyek nem feltétlenül a Városkapu munkájához kötődnek, hanem úgy általában egyfajta fejlődéshez, ami Tatára jellemző. Még mindig tudnak emelkedő számokat produkálni szállásban, szolgáltatás igénybevételben, ez azt mutatja, hogy minden olyan adottságuk megvan, hogy azok az elképzelések, jövőképek, amelyeket fölvezoltak, azok megvalósulhatnak.

**V i c z e n á n é Czégény Ágnes elnökhelyettes** elmondja, a 2020. évi pénzügyi tervből, hogy ennek a nullszaldós jellege valójában a Fényes tanösvény bevételén és eredményességén áll, mert az kompenzálja a fürdő negatív egyenlegét. Köztudott és a vezérigazgató úr elég drámai hangon ír a Fényes fürdő helyzetéről. A Fényes fürdő szorulna a leginkább fejlesztésre, de nincsen források. Kérdése, hogy amíg olyan támogatót nem talál vagy egy olyan módszert, amivel a fürdő fejlesztése megoldható (gyönyörű természeti adottságait figyelembe véve), addig a meglévő négy másik terület (Ökoturisztikai Központ, jégpálya) eredményes működése nem remélhető? Milyen módon lehetne ennek a két területnek a bevételét úgy fokozni, hogy ott is eredmény legyen elérhető?

**B e r c z e l l y Attila vezérigazgató** elmondja, a Fényes tanösvény és a Fényes fürdő kiadásaira – bevételeire van egy nagyon egyszerű megoldás, összevonja Fényes forrásvidéknek és már is nullás lesz a mutató. Az egy terület, nyugodtan lehet egy területnek venni, igaz, hogy a tataiak is fürdőnek emlegetik.

A fürdő 3 hónapig működik, azt szeretnék, a tervben is az szerepel, hogy lehetőleg egész éven átnyúló szabadidős programok helyszíne legyen. Leválasztották a tanösvényt, azért, mert az egy uniós projekt része volt. Szeretjük a zászlónkra tűzni, mert kiválóan mutatja meg azt, hogy miként lehet egy adottságot jól kihasználni. Azért hívjuk a turisztikai szakmában „Világító Toronymak”, mert egy adottságra építve kialakítanak egy sajátos természetet, az ember épít rá valamit, így ebből áru lesz. Ezt sokan eljönnek megnézni, megszeretik, ebből adódóan Tatán esznek valamit és még Tatán igénybe vesznek valamit. Tehát nem azt jelenti, ha már Tatára jött valaki, akkor megnézi, hanem azért jön Tatára, hogy azt megnézzze.

Szabadtéri színpad: Nagyjából nullszaldós, hiszen úgy hoznak vendégeket, hogy a bevétel kitermelje a kiadást. Szegeden 500 M Ft-ot költenek, amiből 300 M Ft-ot a város költ el, 200 M Ft a szponzoroké és 500 M Ft a jegybevétel. Tehát a jegybevétel az 50 %-át fedezi a működésnek. Szeged lakossága 160.000, Tatáé 24.000.

Sportsátor: A 2019-es, 2020-as évadban, több mint 6 M Ft volt a lakossági korcsolyázásból a bevétel, de el kell mondani, hogy több, mint 7.000 gyermek korcsolyázott köznevelési időszakban, ingyenesen, a Városkapu forrásait igénybe véve.

Munkájukban nagyon sok olyan dolog van, ami nem a Városkapu üzleti tervében, főleg nem a beszámolójában fog megmutatkozni, hanem egyéb más területeken.

Furcsa gazdasági társaság, mert talán soha nem fogja tudni kimutatni, hogy a tatai nyugdíjasok mennyibe kerültek eddig a Városkapunak, hiszen ők ingyen veszik igénybe az összes szolgáltatásukat. Vagy azok a civil szervezetek (pl.: a Kókúti Általános Iskola ÖKO osztálya), akik hetente 3 alkalommal is ott vannak az Ökoturisztikai Központban. Utánuk takarítanak és fizetik a rezsit is. Ezek mind olyan dolgok, amelyeket ha pénzben, értékben kifejeznének, akkor ezek pozitív dolgok lennének. Ki kell hangsúlyozni, hogy a tatai adófizető állampolgárok támogatják a várost 161.000.000 Ft-tal és a teremtett érték ezzel szemben annyi amennyi. Egy része kimutatható forintálisan a másik része (nagyobb) nem mutatható ki.

Amit a tataiak befizetnek az valószínűleg duplán valamilyen mértékben ott lesz, csak nem a Városkapu beszámolójából fog ez kiderülni, hanem más területeken.

Törekcsenek arra, hogy azok, akik fizetnek érte, azok is egyre inkább igénybe vegyék. A 2019. évi beszámolóból egy jelentős emelkedés lesz majd kimutatható, a bevételeken is, azért mert sokkal tőkeerősebbek a partnerek. A családok is jobban igénybe tudják venni a szolgáltatásaikat, kibérelhetnek egy termet. A 2019-es adatok mérvadóak lesznek, emellett nem fognak arról lemondani, hogy a Városkapu létezésén keresztül az esetleges tatai közösségek létfenntartását kockáztassuk.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2020. évi üzleti tervéről szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2020. évi üzleti tervét az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal fogadja el.

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület**  
**Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága**  
**22/2020.(II.19.) határozata**  
**A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2020. évi üzleti tervéről**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2020. évi üzleti tervét az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal fogadja el.

**Határidő:** 2020. február 26. Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

## **7. NAPIREND**

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2020. évi turisztikai munkaterve

**Előterjesztő:** Berczelly Attila vezérigazgató

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2020. évi turisztikai munkatervéről szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. turisztikai munkatervét az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal fogadja el

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület  
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága  
23/2020.(II.19.) határozata**

**A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2020. évi turisztikai munkatervéről**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. turisztikai munkatervét az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal fogadja el

**Határidő:** 2020. február 26. Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

**8. N A P I R E N D**

A „Tatai Fényes Forrásvidék fejlesztési iránya”, koncepció a tartalmi és műszaki fejlesztéséhez

**Előterjesztő:** Berczelly Attila vezérigazgató

**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**B e r c z e l l y Attila vezérigazgató** elmondja, abban az időszakban, ahogyan már az említett Magyar terv 3. verziója készül, ez egy fontos vízió, ennek a fontosságát szeretné kiemelni. Minden egyes területen úgy érzik, hogy a Fényes a tataiak számára rendkívül fontos, de ami ennél több, hogy a turisztikai szakemberek megítélése szerint még annál is több. Az előbb említett „világítótorony” nem csak magára a tanösvényre, hanem az egész területre vonatkozik. Ez a kép, amit ebben felfestenek nem feltétlen turisztikai megközelítésű, de városstratégiai szempontból nagyon fontos döntés kell, erre sincsen meg a forrás és nagy valószínűséggel nem is lesz meg. A következő lépés, hogy azok a szakemberek, akik ehhez értenek, eldöntik azt, hogy ez a kép valóban egy iránymutató dolog az elkövetkezendő döntések számára, az milyen sorrendben, milyen prioritással, milyen lehetőségekkel kell, hogy kialakuljon. Az lehetne a megfelelő folytatás, hogy miután látják azt, hogy mi a lehetséges módja a lépésről-lépésre való haladásnak, abban az esetben, amikor forrás keletkezik, akkor valóban az egy lépés megtételéhez szükségeset biztosítsa az, akinek ez a forrás megvan.

**M u s i c z László bizottsági tag** elmondja, szép, komplex anyagról van szó, érzékelve azt, hogy a források meglehetősen szűkösen látszanak, azt javasolja, mivel egy „világítótoronyról” van szó, a Fényes Forrásvidékre és azon belül is talán a Fényes tanösvényre (forrás kiegyenlítő szerepe is van) oda kell figyelni, áldozni kell rá. Meghatározó élményelem a térségben, meghatározó elem a Városkapu gazdálkodásában, ami szükségessé teszi, azt, hogy anyagiak híján is áldozni kell. Eltelt 5 év a Tanösvény életében, ez meglehetősen érződik, nemcsak a zárt terület állapotán. Még mindig egy messzemenően vonzó területről van szó és egyre több igényes turista érkezik a tanösvényre, egyre többen teszik szóvá, hogy megérett az idő arra, hogy többet fordítsanak a Tanösvényre.

Itt szeretné a meglévő kezelési tervre felhívni a figyelmet, ami létezik és amiben napi feladatok is vannak a víz kormányzástól a különböző invazív növényfajok terjedésének megakadályozásán keresztül a különböző élményelemek ápolásáig, magának a természeti adottságoknak a kezeléséig, sok minden benne van. Ha ezekre egy kicsit jobban koncentrálnak és egy születésnap alkalmat adhat, hogy erre tényleg koncentrálnak, akkor ez felér egy fejlesztéssel. Nem nagy dolgokra gondol, megfelelő szervezéssel, egy jó beavatkozással látványosan lehet emelni a Tanösvény állapotát, színvonalát. Nem kellene hozzá milliók, egyszerű praktikák alkalmazásával, közösségi megmozdulással elvégezhetőek a kisebb-nagyobb munkák, nyilván vannak olyan feladatok, amelyek szakembert igényelnek. A kezelési előírásokhoz igazított beavatkozás a Tanösvény hírét tovább öregbítheti.

**R i g ó Balázs alpolgármester** elmondja, tetszik az a megközelítés, hogy nem Fényes Fürdőben, hanem egy egységként, a Forrásvidék üdülőparkban gondolkodnak, ezáltal az egész évben nyújtható szolgáltatást tervezett a vezérigazgató úr. Ez egységre vonatkozó koncepció, de az is szerepel az anyagban, hogy milyen turisztikai vonzerővel rendelkezik maga ez a térség. Ehhez kapcsolódik az elképzelése, elgondolása, hogy azt lehetne erősíteni, hogy még jobban beágyazzák ebbe a turisztikai térségbe és megnézzék azokat a kapcsolódási pontokat vagy lehetőségeket, amik létrejöhetnek, akár a már meglévő erősségekre építve valamilyen módon tudják a Fényes üdülőközponthoz is társítani, azért, hogy tovább erősíthessék egymást. Azt látja még ez előtt az anyag előtt egy továbblépési lehetőségként, hogy nagyobb egységben gondolkodva jobban beágyazzák a már meglévő turisztikai lehetőségekbe, látványosságokat, attrakciókba a Fényest és a Fényes üdülőközpontot és ott keressen még további kapcsolódásokat.

**B e r c z e l l y Attila vezérigazgató** elmondja, ért a szóból, rosszul néz ki a Tanösvény, foglalkozni kell vele. Az sokat segít, ha azok a kollégák, akik ott vannak, kapnak valami konkrétumot. Korunk egyik baja, hogy mindenhol érkezik a vélemények, de amikor egész konkrétan meg kell fogalmazni, akkor nehéz elmondani. Fontos lenne, ha a Tanösvény nem úgy indulna, hogy a látogatókat az elhanyagolt sportmedence negatív látványa fogadja. Nagyon komoly feladat, hogy ezt megoldják, mert valóban annak egységet is kell képeznie, ugyanakkor a tanösvénynek kell az ősi természeti értékeknek a reprezentálását megmutatni a vendégek felé addig még a maradék részen szórakozni lehet. Jelenleg a Tanösvény a Fényes Fürdővel van szembeállítva, ez nem teljesen igaz, mert ha megfigyelik a szállás volument például az pozitív vagy megfigyelik a bérleti viszony abból eredő bevételeit a Városkapunak az is pozitív, maga a strandrész az, ami ezt az egészet negatívba billenti. Ha konkrétan megfogalmazzák a vendégek, hogy mi a probléma, akkor rögtön lehet intézkedni. Valóban fel kell újítani a táblákat, de azon dolgoznak, hogy legyen ott egy olyan szoftver, ami telefonra letölthető és hallgatható. Többet mond, mutat, mint a táblák. El kell dönteni, hogy a rendelkezésre álló forrást hova tegyék, újítsák fel a táblákat vagy tegyék bele a szoftverbe. A turisztikai, szolgáltatási termékpaletta vagy lakossági, nem egy önálló szigetként működő Fényest feltételez, hanem mindenbe beleillik. Mondjanak valami olyat, ami új dolgot hozna Tatára vagy indikátor lenne, ami nagyon sok problémára megoldást jelentene.

Kéri a bizottság tagjait, hogy érezzék át ennek a fontosságát, nem az általa írt jövőképeknek, hanem a Fényesnek a fontosságát.

**G e r é b i Ákos bizottsági tag** elmondja, amit Musicz László bizottsági tag mondott, az arra vonatkozik, amikor még környezetvédelmi referens volt és kidolgoztak egy kezelési tervet. Megfontolandó gondolat, hogy vannak olyan ügyek, amelyek nem halaszthatók, vannak olyan napi problémák, amelyeknek a végrehajtása nem halasztható, ebbe sok olyan jellegű téma tartozik, amely műszaki beavatkozást kíván meg. A koncepció tartalmazza, mit lehet kihozni a Fényesből, részben nem újak ezek a történetek, de bizonyos értelemben a szokások is változtak. Nem megkerülhető, hogy időnként ezeket a projekteket, koncepciókat is felújítsák. Musicz László bizottsági tag mondanivalójából azt érezte ki, hogy bizonyos ügyekben el kellene indulni és ha nem elég az a forrás, ami ebbe a 165 M Ft-ba belefért és ami a saját bevételekből jön össze, akkor azt is valahol meg kell fogalmazni. Abban egyetért vezérigazgató úrral, hogy a beavatkozások úgy történjenek meg, hogy a következő lépést előkészítse, de legalábbis ne legyen ellentétes azokkal a törekvésekkel, amik a Fényes hasznosítását jellemzik. Látszik, hogy azok a változások, amik a természetes környezetünkben lejátszódtak vagy lejátszódnak olyan helyzeteket keletkeztetnek, amik bizonyos beavatkozásoknak az azonnali elvégzését indokoltá teszik. Ezeket meg kellene lépni, de ha nincs ezekre forrás, akkor nyilván a vezérigazgató úrnak jeleznie kell és úgy gondolja a bizottság nem fog elzárkózni azoktól a dolgoktól sem, amelyek ennek a kezelését lehetővé teszik, itt elsősorban az anyagi forrásokra gondol.

**V i c z e n á n é Czégény Ágnes elnökhelyettes** elmondja, Musicz László bizottsági tag hozzászólásában nem elsődlegesen vagy alapvetően a kritikát érezte, volt egy javaslata, hogy a lakosságot is vonják be, mert van sok olyan tevékenység, ahol hasznosítani lehetne munkájukat, talán oly módon is, hogy akik ott dolgoznának, részt vesznek, segítenek, azoknak egy túrát szerveznének, mert sokan nem engedhetik meg maguknak anyagilag a több ezer forintos belépőt. Így a lakosság magáénak érezné a Fényest.

**H o r v á t h y Lóránt bizottsági tag** elmondja, az előző ciklusban is felajánlotta a bizottság a segítséget a vezérigazgató úrnak, hogy a Városkapu Zrt. előtt lévő feladatok konkrét meghatározása tekintetében szívesen adja át a személyes tapasztalatát. Segítene megfogalmazni, hogy azok a feladatok mibe kerülnek a város számára. Víziót lehet gyártani, gyártottak már 10 évvel ezelőtt is és semmi nem lett belőle. Jó, hogy van ez a vízió, együtt lehet gondolkodni ez ügyben csak a kijózanító számok kellenének, mert soha nem fog elindulni. Nem olyan egyszerű, hogy majd jön egy befektető, 10 évvel ezelőtt is volt már arról szó, hogy át lehetne építeni, de egy konkrét ajánlat sem volt. Ez a Fényes Fürdő 20 évvel ezelőtt holland központ volt, holland kempingesek jártak ide hívás nélkül, de sajnos megszűntek. Valamiért vonzó volt és ezt a vonzalmát nem veszítette el a Fényes Fürdő. Továbbra is azt mondja, amíg azok a számok továbbra is kijózanítóak, azok a számok nem állnak rendelkezésre és arra nem találunk ki valamit, hogy merre indulnak el ebben a kérdésben (víz gépezet el induljon, vízvezeték hányszor fog eltörni, szennyvíz problémák), addig mire épül ez a koncepció.

**M i c h l József polgármester** elmondja, szoktak erről beszélgetni és egyáltalán nem kívánja vissza a hollandokat, egy fillért nem hagytak Tatán. A Fényes egy fillért nem profitált belőlük. Nem a külföldiekre kell koncentrálni, erősíteni, mert a látogatóközönség nagy része magyar, velük szépen tudnák a Fényest működtetni. A Fényes nyári működésre alkalmas, nyitott hideg vizes strand, nincs meleg vize, nincs forró vize, nem lesz olyan, mint Komárom, ahol egész évben tudnak vendéget fogadni.

Tatán olyan csoda van, hogy friss, tiszta forrásvízben lehet fürdeni. Arra törekednek, hogy megtalálják a módját, annak, hogy még jobban ki tudják használni. Sokat lehet erről beszélni, talán sorozatot kellene indítani, hogy Fényes fejlesztési irány koncepció részletes kitárgyalása. Az, hogy a 10 évvel ezelőtti tervből mi lett, mi nem lett, megvalósult a Tanösvény. A strandra nem volt egyetlen egy pályázat sem, szállodát nem lehetett pályázat útján nyerni. El tudnának egy jó állapotú szállodát üzemeltetni, hiszen most is vannak szálláshelyek. A feladat nagyobbik része a Képviselő-testület kezében van, tehát vezérigazgató úr „azzal tud főzni”, amit kap. Tehát ha a költségvetés készítésekor a Képviselő-testület a Fényesnek ad 50.000.000 Ft-ot, amit csak fejlesztésre költhet el, akkor tudna a vezérigazgató úr brillírozni. Nem védeni akarja vezérigazgató urat, nem szorul rá, ügyesen meg tudja magát védeni, de kéri a bizottságot, hogy ezt a kettőséget érezze át. A város által létrehozott cégnek, a város által kinevezett vezetésnek amennyi pénzt ítél meg a Képviselő-testület, annyit költ el. Abban van lehetőség, ráció, hogy nézzék meg, melyek a pozitív termelésű egységek, és amit termel, azt mire forgatja vissza.

Amit vezérigazgató úr elküldött, az 5-6 M Ft-os összegű karbantartási igény, ami a folyamatosan fennálló hibák elhárítására elég (csőcsere, szivattyú felújítás). Minden évben valamennyit költöttek rá, de sajnos ezek nem látszanak, mert a föld alatt vagy a bunkerben vannak. Az államra azért van szükség, mert ha lesz pénz, lesz pályázat, akkor meg lehet lépni azonnal a szükséges lépéseket.

**B e r c z e I I y Attila vezérigazgató** elmondja, a hozzászólásokban érezte a jogos kritikát, ami nem zavarja. Aki a teremnek ebben a felében ül, annak a kritikát tűrnie és viselnie kell. Nem gondolja azt, hogy mindent tökéletesen csinál, ráadásul van olyan, amiről azt gondolja, hogy jól csinálják és közben nem. Minden azzal kezdődik, hogy van egy álmom, de, mint a Tatai Városkapu Zrt. vezérigazgatója nem tud beruházási tervet készíteni, csak az őket érő impulzusokból (tatai lakosság, turisták, tapasztalatok, örökség) tudnak egy képet kialakítani, ez az első lépés. A Művelődési Háznál egy jövőképet villantottak fel, majd megnézték a szakemberek, hogyan lehet realizálni lépésről lépésre. Most a tanulmánytervnél tartanak és remélhetőleg elkészül egy olyan terv, ami ha a forrás rendelkezésre áll, akkor irányt mutat. Igaza van a képviselő úrnak, mert ez is azt mutatja, hogy a Fényes mindenkinek fontos, mindenki életének a része. Jogos az is, ha valaki már indulatot érez, mert még mindig egy helyben totyognak és még mindig csak egy koncepciónál tartanak. Reméli, hogy ez a koncepció, ez a jövőkép arra lesz jó, hogy egy irányba forduljon sok hajó, ami szükséges ahhoz, hogy a Fényesből legyen egy jövőben meghatározott kép.

**R i g ó Balázs alpolgármester** elmondja, logikus, hogy 10 év után érdemes újra elővenni ezt a kérdést és adott esetben megvizsgálni azt, hogy a jelenlegi körülmények között, milyen lehetőségek vannak. 10 évvel ezelőtt nem ugyanazok voltak a feltételek, mint most. Jó lenne arról beszélni, hogy a 10 évvel ezelőtti koncepció megvalósult és újabbat kell csinálni, de mivel nem tudott megvalósulni ezért érdemes újra gondolni, hogy mi lehet az, ami adott esetben a következő 5 vagy 10 éves időszakban ki tud futni, lehet belőle valóság nemcsak álmom. Azért kell napirenden tartani legalább ilyen formán az ügyet, hogyha most még nincs is mellette a szükséges forrás, de igazoljuk, hogy ez fontos kérdés, foglalkoztatja a lakosságot és a Képviselő-testületet, akkor a város által fenntartott cég vezérigazgatóját felkérhessék, hogy készítsen ezzel kapcsolatosan egy tervezetet.



**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a „Tatai Fényes Forrásvidék fejlesztési irány” elnevezésű koncepcióról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. által készített, a „Tatai Fényes Forrásvidék fejlesztési irány” elnevezésű koncepcióját az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal fogadja el.

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület**  
**Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága**  
**24/2020.(II.19.) határozata**  
**a „Tatai Fényes Forrásvidék fejlesztési irány” elnevezésű koncepcióról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. által készített, a „Tatai Fényes Forrásvidék fejlesztési irány” elnevezésű koncepcióját az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal fogadja el.

**Határidő:** 2020. február 26. Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

## **9. N A P I R E N D**

Beszámoló Tata Város Kulturális Koncepciójának 2019. évi intézkedési tervében foglaltak teljesítéséről, valamint a 2020. évi intézkedési terv meghatározása.

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Németh Mariann intézményi referens

**Meghívottak:** Berczelly Attila, a Tatai Városkapu Zrt. vezérigazgatója

Dr. Schmidtmayer Richárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója

Sinkó Ildikó, a Móricz Zsigmond Városi Könyvtár igazgatója

Acsainé Dávid Ágnes, a Tatai Rend-ház Kft. ügyvezetője

Lévai Ádám, a Tatai Mecénás Közalapítvány kuratóriumi elnöke

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Részletes anyagról van szó, nagyon sok program van ebben az évben is. Kiemelné a Trianoni Békediktátum évfordulóját, ami egy szomorú dátum, de bízik benne, hogy a nemzeti összetartozás oldala fog erősödni és ez az ünnepsorozat ezt fogja szolgálni.

**G e r é b i Ákos bizottsági tag** elmondja, szerepel az anyagban néhány mondat az Eszterházy Kastély működésével kapcsolatosan. Szerepel az anyagban, hogy a Turisztikai Desztinációs Menedzsment Szövetség és a helyi együttműködésben valami kialakulóban van. Maga a kastély nyilván így kerül a turisztikai vonalra, ez turisztikai pénzből került felújításra, tehát nyilván első sorban turisztikai célokat szolgál. Ugyan a múzeum részéről nincs itt senki, de tud valaki erről mondani valamit?

**M i c h l József polgármester** elmondja, igazgató úr a Humán Bizottságon néhány szóval megemlítette, hogy tárgyalnak a kastély megbízott vezetőjével Pálházy Nándorral (NÖF). Kövesdi Mónika művészettörténész részben a kurátora a kastélyban történő kiállítás megrendezésének. A kastély műszaki átadása megtörtént, jelenleg a berendezések szerelése, illetve a felújított, restaurált tárgyaknak az elhelyezése kezdődött el. Ahogy jelezték ez hosszabb folyamatnak látszik, mint gondolták, így a nyár végére tervezik a teljes kastély megnyitását. Arra van esély, hogy a kávézó, illetve a közösségi terem hamarabb megnyílik. Kérte Pálházy urat, hogy ebben az állapotában is körbejárhassák a bizottság, illetve a Képviselő-testületet tagjai a kastélyt, ez szervezés alatt áll.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a 2014-2020. évekre szóló Kulturális Konceptió 2019. évi feladattervének végrehajtásáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el a 2014-2020. évekre szóló Kulturális Konceptió 2019. évi feladattervének végrehajtásáról szóló beszámolót

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület**  
**Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága**  
**25/2020.(II.19.) határozata**  
**A 2014-2020. évekre szóló Kulturális Konceptió 2019. évi feladattervének**  
**végrehajtásáról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el a 2014-2020. évekre szóló Kulturális Konceptió 2019. évi feladattervének végrehajtásáról szóló beszámolót.

**Határidő:** 2020. február 26. Kt. ülés  
**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a 2014-2020. évekre szóló Kulturális Konceptió 2020. évi feladattervének meghatározásáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy Tata Város Kulturális Konceptiójának végrehajtására készült, I/10-13/2020. sz. előterjesztés 2. számú mellékletét képező 2020. évi feladattervét hagyja jóvá és bízza meg a polgármestert a feladatterv végrehajtásával.

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen szavazattal és 1 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület**  
**Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága**  
**26/2020.(II.19.) határozata**  
**A 2014-2020. évekre szóló Kulturális Konceptió 2020. évi feladattervének meghatározásáról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy Tata Város Kulturális Konceptiójának végrehajtására készült, I/10-13/2020. sz. előterjesztés 2. számú mellékletét képező 2020. évi feladattervét hagyja jóvá és bízta meg a polgármestert a feladatterv végrehajtásával.

**Határidő:** 2020. február 26. Kt. ülés  
**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

#### **10. N A P I R E N D**

A TMK Invest Zrt. kérelme

**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Fülöp Judit Edina, a TMK Invest Zrt. vezérigazgatója

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**H o r v á t h y Lóránt bizottsági tag** elmondja, számára a Tóváros malom fogalma nem annyira ismert, mint a Czégényi malom. Kéri, hogy maradjon meg a régi, ismert neve a malomnak.

**dr. B a k o s Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, de természetesen megoldható. Itt a területen két malom található, ezek alapján fogják meghatározni, Czégényi és Kalló malom.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a TMK Invest Zrt. kérelméről szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára

1. a szabályozási tervvel összhangban – tekintettel arra, hogy a korábbi, közcélú funkció megszűnt – a Juhász László e.v. által készített 39/2019. munkaszámú vázrajza alapján vonja ki a forgalomképtelen vagyoni körből és kivett parkolóként üzleti vagyonná minősítse a Tata, 3207/1 hrsz.-ú ingatlanból kialakuló tatai 3207/4 hrsz.-ú 528 m<sup>2</sup> térmértékű területrészt,
2. hatalmazza fel a polgármestert, hogy az átminősítéshez szükséges nyilatkozatokat megtegye,
3. cserélje el a tatai 3207/1 hrsz.-ú ingatlanból kialakuló tatai 3207/4 hrsz.-ú, 528 m<sup>2</sup> térmértékű területrészt a TMK Invest Zrt. tulajdonában álló tatai 1849/3 hrsz.-ú ingatlanért,
4. fogadja el a I/10-17/2020. számú előterjesztés 3. számú mellékletét képező csereszerződést és hatalmazza fel a polgármestert a szerződés aláírására,
5. fogadja el a I/10-17/2020. számú előterjesztés 4. számú mellékletét képező a TMK Invest Zrt.-vel kötendő városfejlesztési megállapodást és hatalmazza fel a polgármestert a megállapodás aláírására.

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen szavazattal és 1 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület**  
**Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága**  
**27/2020.(II.19.) határozata**  
**A TMK Invest Zrt. kérelméről**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára

1. a szabályozási tervvel összhangban – tekintettel arra, hogy a korábbi, közcélú funkció megszűnt – a Juhász László e.v. által készített 39/2019. munkaszámú vázrajza alapján vonja ki a forgalomképtelen vagyoni körből és kivett parkolóként üzleti vagyonná minősítse a Tata, 3207/1 hrsz.-ú ingatlanból kialakuló tatai 3207/4 hrsz.-ú 528 m<sup>2</sup> térmértékű területrészt,
2. hatalmazza fel a polgármestert, hogy az átminősítéshez szükséges nyilatkozatokat megtegye,
3. cserélje el a tatai 3207/1 hrsz.-ú ingatlanból kialakuló tatai 3207/4 hrsz.-ú, 528 m<sup>2</sup> térmértékű területrészt a TMK Invest Zrt. tulajdonában álló tatai 1849/3 hrsz.-ú ingatlanért,
4. fogadja el a I/10-17/2020. számú előterjesztés 3. számú mellékletét képező csereszerződést és hatalmazza fel a polgármestert a szerződés aláírására,
5. fogadja el a I/10-17/2020. számú előterjesztés 4. számú mellékletét képező a TMK Invest Zrt.-vel kötendő városfejlesztési megállapodást és hatalmazza fel a polgármestert a megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2020. február 26. Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

### **11. NAPIREND**

Tata, 1879/18 hrsz.-ú ingatlanon kialakítandó városi piac jövőbeni hasznosítása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető  
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**M i c h l József polgármester** elmondja, biztos, hogy lesz épített piaca a városnak. Február végén, március elején a műszaki kivitelezés lezárul, javasolja, hogy az üzemeltetésről hozzanak döntést. Az üzemeltetés megoldására az a javaslata, hogy a piacot valamilyen bérleti konstrukcióba adjuk, amelynek segítségével egyrészt a humán erőforrás kapacitást nem kell lekötöni, másrészt pedig bevételt is termel. Tehát a piac üzemeltetésére vonatkozóan irjanak ki egy pályázatot és várják a leendő bérlőknek a pályázatát. A pályázat szempontjait is figyelembe véve az látszik a legjobb megoldásnak, ha egyben kerül meghirdetésre, a négy önálló üzlethelyiség és maga a piactér. A pályázat miatt van kötelezettsége a hivatalnak, mely alapján bizonyos feladatokat továbbra is a hivatal végez. Erre vonatkozóan az a javaslata, hogy a piac parkolóiban lévő közvilágítást, takarítást az önkormányzat megtartja magának, a többi rész, maga a csarnok bérbeadásra kerül.

A piac megnyitására, a műszaki átadást követően kb. két hónapon belül kerülhet sor, így májusban tényleg működni tudna a piac. A számításokat figyelembe véve 800.000 Ft + ÁFA/hó díjért indítsák a pályázatot. Ez az a lélektani határ, amit minimum el kell kérni, aztán meglátják, hogy van-e érdeklődő. A rezsit egy részét, ahogy említette, szintén a bérlőnek kell kifizetnie, az jelenti a nagy gondot, hogy hogyan tudják azt elérni, hogy a helyben termelő gazdáknak ne legyen megerőltető. Ezért keresték a lehetőséget, hogy a legalacsonyabb árat tudják meghatározni, arra vonatkozóan, hogy ezt a helyet kiadják. 4 db kb. 50 négyzetméteres üzlethelység van, amelyek nincsenek teljesen kész, a bérlőnek kell befejeznie, a saját igényei szerint kialakítani (csempe, mosogató). Azt a lehetőséget érdemes fenntartani, hogy amennyiben olyan beruházást végez az önkormányzat ingatlanán a bérlő, amely beruházás a bérlemény értékét növeli, azt a bérleti díjból leírhatja.

Ezeket a szempontokat figyelembe véve javasolja, hogy a bizottság támogassa ezt a pályázati kiírást.

**dr. B a k o s Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy a polgármester úr által javasolt bérleti díjon felül kell még a közmű díjakat megfizetni. Tehát a pályázati kiírás azon mondata változni fog, hogy a fizetendő bérleti díjak a közművek díjait tartalmazzák. Lesz maga a bérleti díj és ezen felül kell a bérlőnek a bérbeadó részére a közművek díjait megfizetnie. Az 5. oldalon szerepel a pályázat benyújtásának határideje, amelyben egy pontosítást eszközölnek, 2020. március 20. 12 óra szerepel majd, annak érdekében, hogy minden pályázó tudja, mikorra kell leadni a pályázatát.

**G e r é b i Ákos bizottsági tag** elmondja, az szerepel az előterjesztésben (üzemeltetésre vonatkozóan), hogy az épület biztonságos közműellátásának és biztonságos megközelítésének folyamatos biztosítása már az a tevékenység, ami a tulajdonosnál maradna. Ha jól értette a felvezetést, akkor ez arról szól, hogy az útkezelői feladatokat (síkkosság-mentesítés) a hivatal látja el. Az épületre vonatkozó közműellátás biztosítása (hivatal tulajdonában van a közmű) a leendő üzemeltető feladata vagy a hivatal megtartja a közműszerződéseket és tovább számlázásra kerülnek a felmerülő költségek (víz, villany, fűtés, stb.)?

**dr. B a k o s Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, a hivatal köti a szerződéseket és továbbszámlázásra kerül a bérlő részére.

**H o r v á t h y Lóránt bizottsági tag** elmondja, a bérleti díj által igénybe vett szolgáltatási lehetőség idejét szeretné körbejárni. Azt olvasta a kiírásban, hogy kötelezően szerda és szombati napokon köteles működtetni. Feltételezi, hogy az üzletek máskor is nyitva lesznek. El tudja azt is képzelni, miután tudomása van arról, hogy más jellegű, privát, öko piac is van a városban, tehát más is igénybe venné. Ezeket a dolgokat elválasztaná a 800.000 Ft + ÁFA bérleti díjtól, ugyanis a kiírásban az szerepel, hogy ezt a bérlő fogja meghatározni. Az egy többlet szolgáltatási lehetőség lenne, ami a város számára termelne bevételt a későbbiekben.

**dr. B a k o s Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, az a gond, hogy nem lehet ennyire elválasztani a kettőt egymástól. Abban az esetben, ha az épületet valakinek bérbe adják, akkor az azzal kapcsolatos jogok, kötelezettségek átszállnak rá. A bérlő lesz jogosult meghatározni a bérbeadásnak a feltételeit.

A pályázati kiírásban szereplő nyitva tartásnál nem magára az épületre gondol a pályázat kiírója, hanem a jelenleg is működő termelői piacot ezen a két napon mindenképpen biztosítani kell, egyéb napokon pedig biztosíthatja. A benyújtandó pályázatnak a része lesz, hogy az épületnek a másodlagos hasznosítására mindenképp javaslatot kell tennie, tehát ez a dokumentáció kötelező tartalmi eleme. A képviselő-testület, amikor dönt a pályázat kiválasztásról látni fogja, hogy a pályázó egyéb időpontokban hogyan tervez hasznosítani a piac épületét.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Tata, 1879/18 hrsz.-ú ingatlanon kialakítandó városi piac jövőbeni hasznosításáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára

1. fogadja el I/10-18/2020. számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező, a Tata, 1879/18 hrsz.-ú ingatlanon kiépítésre kerülő piac épületének bérbeadás útján történő hasznosítására vonatkozó pályázati kiírást, azzal, hogy az épület minimum bérleti díját 800.000 Ft + ÁFA/hó összegben határozza meg,
2. hatalmazza fel a polgármestert a pályázat kiírásával kapcsolatos intézkedések megtételére.

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület**  
**Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága**  
**28/2020.(II.19.) határozata**  
**a Tata, 1879/18 hrsz.-ú ingatlanon kialakítandó városi piac jövőbeni**  
**hasznosításáról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára

1. fogadja el I/10-18/2020. számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező, a Tata, 1879/18 hrsz.-ú ingatlanon kiépítésre kerülő piac épületének bérbeadás útján történő hasznosítására vonatkozó pályázati kiírást, azzal, hogy az épület minimum bérleti díját 800.000 Ft + ÁFA/hó összegben határozza meg,
2. hatalmazza fel a polgármestert a pályázat kiírásával kapcsolatos intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2020. február 26. Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

## **12. NAPIREND**

Tata, Rákóczi u. 9. sz. alatti ingatlan jövőbeni hasznosítása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**dr. B a k o s Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, az előterjesztés tartalmazza, hogy az értékbecslés nettó 128 M Ft-ban állapította meg az ingatlan értékét. Ez a minimum ár, amiért ki lehet írni, de a bizottság tehet javaslatot a Képviselő-testületnek ennél magasabb árra is.

**M i c h i József polgármester** elmondja, egy dologra hívná fel a figyelmet, ami újdonság ebben az anyagban, túl azon, hogy 131 M Ft-ról az értékbecslés alapján 128 M Ft-ra vitték le az árat, hogy az 50%-át elfogadják más létező ingatlanban.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Tata, Rákóczi u. 9. szám alatti ingatlannal kapcsolatos tulajdonosi döntésről szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára

1. fogadja el I/10-14/2020. számú előterjesztés 3. számú mellékletét képező, Tata, Rákóczi u. 9. szám alatti, 1704 hrsz.-ú (1704/A/1, 1704/A/2, 1704/A/3, 1704/A/4, 1704/A/5, 1704/A/6, 1704/A/7, 1704/A/8, 1704/A/9, 1704/A/10 hrsz.) ingatlan értékesítésére vonatkozó pályázati kiírást, azzal, hogy az ingatlan vételárát nettó 128.000.000 Ft-ban határozza meg,
2. hatalmazza fel a polgármestert a pályázat kiírásával kapcsolatos intézkedések megtételére.

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület  
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága  
29/2020.(II.19.) határozata**

**Tata, Rákóczi u. 9. szám alatti ingatlannal kapcsolatos tulajdonosi döntésről**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára

1. fogadja el I/10-14/2020. számú előterjesztés 3. számú mellékletét képező, Tata, Rákóczi u. 9. szám alatti, 1704 hrsz.-ú (1704/A/1, 1704/A/2, 1704/A/3, 1704/A/4, 1704/A/5, 1704/A/6, 1704/A/7, 1704/A/8, 1704/A/9, 1704/A/10 hrsz.) ingatlan értékesítésére vonatkozó pályázati kiírást, azzal, hogy az ingatlan vételárát nettó 128.000.000 Ft-ban határozza meg,
2. hatalmazza fel a polgármestert a pályázat kiírásával kapcsolatos intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2020. február 26. Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

### **13. N A P I R E N D**

Döntés a Tata, Alkotmány utca 2., 2/A., 2/B.. szám alatti ingatlan elővásárlási jogáról

**Előterjesztő:** Michi József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Az A. verziót javasolja elfogadásra, mely alapján az önkormányzat nem él az elővásárlási jogával.

**M i c h l József polgármester** elmondja, azt javasolja, hogy a Képviselő-testület ne élje az elővásárlási jogával.

**G e r é b i Ákos bizottsági tag** elmondja, a történeti hűség kedvéért mondja el, hogy ennyit jelent az ingatlan fekvése és a jó karbantartása. Talán a jegyző asszony emlékszik rá, hogy kint az Újhegyi út mellett lévő első szociális bérlakásra cserélte el az önkormányzat ezt az épületet. Olyan műszaki állapotban volt, hogy fel kellett újítani az egész épületet. Látszik, hogy mennyit változtak az ingatlanértékek. Kétségtelen, hogy közben Fekete úr valamennyit költött az épületre. A Rákóczi utcai ingatlan alkalmas arra, hogy további fejlesztések történjenek, ebbe lehet kompenzálni sok mindent, ha ügyesen sáfárkodnak. Elég rég óta próbálják egyrészt ezt az épületet felújítani, másrészt a SPAR-t rákényszeríteni arra, hogy együttműködjön. Érdeemes olyan befektetésben vagy befektetőben gondolkodni, aki ezt jól hasznosítja, mert maga az ingatlan jó helyen van.

**H o r v á t h y Lóránt bizottsági tag** elmondja, ennek kapcsán merült fel benne az a gondolat, hogy készültek-e már korábban erre vonatkozóan számítások? Készült-e megvalósíthatósági terv, amely alapján megvizsgálja az önkormányzat, hogy mit lehet ott fejleszteni és az milyen nagyságrendet jelent?

Akkor lehet kedvezőbb ajánlatokat tenni, ha tisztában vagyunk azzal, hogy a jelenlegi szabályozási terv alapján 10 vagy 20 lakás valósítható-e meg.

**M i c h l József polgármester** elmondja, 12 lakás fér el, erre korábban készült egy tanulmányterv. A Spar épülete fölött az első emeleten és hátrafelé is lakások lennének, úgy, hogy a Spart arra kellene kényszeríteni, hogy az udvart ne használja, hanem közvetlenül a homlokzatról legyen a raktár bejárata és onnan töltse fel az üzletet, így hátul garázsok vagy beállók lennének. Az előbbi előterjesztésben ezt az udvart kihagyták a zárolás alól. Van egy koncepcióterv, amivel el lehet indulni, amit lehet mutogatni. Spar kifejezte szándékát, hajlandó együttműködni, abban lennének érdekeltek, hogy teljesen legyen lebontva az épület és új épület kerüljön megépítésre, mert akkor egy sokkal jobb struktúrában tudná az üzletet elhelyezni az épületben. Nem műemlék az épület, tehát egy településképi egyeztetéssel (homlokzatról) beépíthető lenne az udvar.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Tata, Alkotmány utca 2., 2/A., 2/B. szám alatti ingatlan elővásárlási jogáról szóló döntés A variációját

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a Tata, Alkotmány utca 2., 2/A., 2/B. szám alatti ingatlanokra (hrsz.: 3127/1, 3127/2, és 3127/3) – a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 86. § (4) bekezdés alapján - fennálló elővásárlási jogával ne éljen.

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:



**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület**  
**Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága**  
**30/2020.(II.19.) határozata**

**Döntés a Tata, Alkotmány utca 2., 2/A., 2/B. szám alatti ingatlan elővásárlási jogáról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a Tata, Alkotmány utca 2., 2/A., 2/B. szám alatti ingatlanokra (hrsz.: 3127/1, 3127/2, és 3127/3) – a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 86. § (4) bekezdés alapján - fennálló elővásárlási jogával ne éljen.

**Határidő:** 2020. február 26. Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

#### **14. NAPIREND**

Tájékoztató Tata Város Önkormányzatának vagyonértékesítéséről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**M i c h l József polgármester** elmondja, mindig ügyeltek arra, hogy a lehető legkörültekintőbben és a város számára a lehető legjobb üzleteket kössék. dr. Popovics Judit képviselő asszony írt egy levelet, amelyben kérte, hogy a város által értékesített ingatlanokról szeretne látni egy listát. Szeretné tudni, hogy csinálták az értékesítést, kik mondták meg, melyek legyenek értékesítve és hány forintért kerültek értékesítésre az ingatlanok. Ez az előterjesztés már előkészítés alatt volt ebben az időben, tehát nincs semmi titkolni való. Minden nyilvános, mindent lehet látni, egyébként mindegyik értékesítésről a Képviselő-testület döntött, kivéve a bizottsági vagy polgármesteri hatáskörbe tartozókat. Rendeletünk rendkívül precízen szabályozza ezért is gondolta, hogy talán a Képviselő-testület számára is érdekes lehet.

Várja a bizottság észrevételeit, javaslatait, véleményeit. A jó az lenne, ha néhány nagyobb értékű ingatlan is szerepelhetne ebben a felsorolásban, de sajnos ezek a történetek nehezebbek. Elherdálásról szó sem lehet, az árat tartják, viszont előbb-utóbb minden megtalálja a vevőjét.

**V i c z e n á n é Czégény Ágnes elnökhelyettes** elmondja, a táblázat harmadik sorában szereplő Baj, Szőlőhegyi ingatlanok esetében miért Képviselő-testületi határozat szerepel?

**M i c h l József polgármester** elmondja, Bajon a Szőlőhegyen lévő pincét a Jávorka által használt területtel adták el. Azért a Képviselő-testület döntött, mert nem akart egyedül dönteni erről az ingatlanról. Itt komoly engedményt tettek, nem az értékéért adták el egy másik önkormányzatnak mivel nem tudták használni, a Jávorka Mezőgazdasági Szakközépiskola gyakorlóterepe volt.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** Tata Város Önkormányzatának vagyonértékesítéséről szóló tájékoztatóját

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testület számára, hogy Tata Város Önkormányzatának vagyonértékesítéséről szóló tájékoztatót vegye tudomásul

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület  
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága  
31/2020.(II.19.) határozata  
Tájékoztató Tata Város Önkormányzatának vagyonértékesítéséről**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testület számára, hogy Tata Város Önkormányzatának vagyonértékesítéséről szóló tájékoztatót vegye tudomásul

**Határidő:** 2020. február 26. Kt. ülés  
**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

**15. N A P I R E N D**

Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** az Európai Unió pályázatokról szóló tájékoztatót

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el az aktuális pályázatok megvalósulásáról szóló I-10-10/2020. sz. előterjesztésben foglaltakat.

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület  
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága  
32/2020.(II.19.) határozata  
az Európai Unió pályázatokról szóló tájékoztatóról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el az aktuális pályázatok megvalósulásáról szóló I-10-10/2020. sz. előterjesztésben foglaltakat.

**Határidő:** 2020. február 26. Kt. ülés  
**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

## **16. N A P I R E N D**

Tájékoztatás az Öreg-tó víz-, meder- és partfalvédelméről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** az Öreg-tó víz-, meder-, és partfalvédelméről szóló tájékoztatást

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy az Öreg-tó víz-, meder-, és partfalvédelméről szóló tájékoztatást vegye tudomásul

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület**  
**Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága**  
**33/2020.(II.19.) határozata**  
**az Öreg-tó víz-, meder-, és partfalvédelméről**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy az Öreg-tó víz-, meder-, és partfalvédelméről szóló tájékoztatást vegye tudomásul.

**Határidő:** 2020. február 26. Kt. ülés  
**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

## **17. N A P I R E N D**

Forgalmi rend módosítására irányuló kezdeményezés

**Előterjesztő:** dr. Kórosi Emőke jegyző

**Előadó:** Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

A Tárkányi utca és a Mikszáth utca sarkán lévő tábla elhelyezkedésével kapcsolatban az a kérdése, lenne, hogy pontosan hol van? Nem derült ki egyértelműen.

**Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző** elmondja, a tábla elhelyezést a csomópontban kell megoldani, ott, amelyik útra vonatkozik. Itt a Mikszáth Kálmán utca elejére kerül kihelyezésre, ahol a zöld tábla is található.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, ez a korlátozás a teherautókra vonatkozik, aki a Bacsó Béla útra bekanyarodik a Mikszáth Kálmán utcára az láthatja ezt a táblát és nem tud tovább haladni, kivéve, ha az a célforgalma.

**Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző** elmondja, az Újhegyi városrész felé szeretnék megtiltani az átmenő teherforgalmat, látható lesz, hogy a jövőben jobbra el kell menni a Tárkányi utca felé.

**Boglári Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a forgalmi rend felülvizsgálatáról szóló kezdeményezést

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága

1. A Mikszáth K. u. – Tárkányi utca kereszteződésében a „Tehergépjárművel behajtani tilos!” „Kivéve célforgalom”közúti jelzőtáblák kihelyezését rendeli el. A közúti jelzőtáblákat a 83/2004. (VI.4.) GKM rendelet szerint kell elhelyezni.
2. A Feszty utca - Újhegyi út kereszteződésében az Agostyán útirány jelző tábla kihelyezését rendeli el. A közúti jelzőtáblát a 83/2004. (VI.4.) GKM rendelet szerint kell elhelyezni.
3. A Barina utca 7-9 szám előtt megállási tilalmat rendel el. A közúti jelzőtáblákat a 83/2004. (VI.4.) GKM rendelet szerint kell elhelyezni.

Határidő: 1 -3 pont: 2020. március 31.  
Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke  
dr. Kórosi Emőke jegyző

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület**  
**Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága**  
**34/2020.(II.19.) határozata**  
**A forgalmi rend felülvizsgálatáról**

1. A Mikszáth K. u. – Tárkányi utca kereszteződésében a „Tehergépjárművel behajtani tilos!” „Kivéve célforgalom”közúti jelzőtáblák kihelyezését rendeli el. A közúti jelzőtáblákat a 83/2004. (VI.4.) GKM rendelet szerint kell elhelyezni.
2. A Feszty utca - Újhegyi út kereszteződésében az Agostyán útirány jelző tábla kihelyezését rendeli el. A közúti jelzőtáblát a 83/2004. (VI.4.) GKM rendelet szerint kell elhelyezni.
3. A Barina utca 7-9 szám előtt megállási tilalmat rendel el. A közúti jelzőtáblákat a 83/2004. (VI.4.) GKM rendelet szerint kell elhelyezni.

Határidő: 1 -3 pont: 2020. március 31.  
Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke  
dr. Kórosi Emőke jegyző

## 18. N A P I R E N D

Bérleti jog kérése (zárt ülésen tárgyalandó)

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető


*A napirendet a bizottság zárt ülés keretében tárgyalja, melyről külön jegyzőkönyv készül.*

További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzik el, így **B o g l á r i Zoltán bizottsági elnök zárszavával** a bizottság a mai munkáját a zárt ülést megelőzően 15:33-kor befejezi.

Kmf.

  
**B o g l á r i Zoltán**  
a bizottság elnöke



  
**M u s i c z László**  
jvk. hitelesítő, a bizottság tagja

