

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága 2020. október 21-én 14:00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén

Jelen vannak: Boglári Zoltán elnök,
Viczenáné Czégény Ágnes elnökhelyettes,
Gerébi Ákos bizottsági tag,
Horváthy Lóránt bizottsági tag,
dr. Popovics Judit bizottsági tag
Gönczy Mihály bizottsági tag
Grépály András Zoltán bizottsági tag
Musicz László bizottsági tag
Dr. Szabó Gábor bizottsági tag

Az ülésre tanácskozási joggal meghívást kapott:

Michl József polgármester
Rigó Balázs alpolgármester
Purgel Zoltán alpolgármester
dr. Horváth József jegyző
dr. Lantai Éva aljegyző
dr. Fülöp-Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Stamler Jánosné könyvvizsgáló
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke

Napirendi pontok előterjesztői, előadói:

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
Csicsainé Rischl Anna humánszolgáltatási irodavezető-helyettes
Takács Zoltán személyügyi referens
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

Az ülésen a meghívottak közül megjelent: a mellékelt jelenléti íven szereplők.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke tisztelettel és szeretettel köszönt mindenkit a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén. Külön köszönti a megjelent képviselő társakat, a külső bizottsági tagokat, jegyző urat, aljegyző asszonyt, meghívottakat és az irodavezetőket. Megállapítja a határozatképességet, mivel a bizottság 9 tagjából 9 fő jelen van.

A mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Gerébi Ákos bizottsági tagot kéri fel. Javasolja a következő döntés meghozatalát.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Gerébi Ákos bizottsági tagot bizza meg.

A javaslattal a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
105/2020.(X.21.) határozata
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Gerébi Ákos bizottsági tagot bizza meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke javaslatot tesz az előzetesen megküldött I/13-12/2020. számú írásos meghívón szereplő napirendek megtárgyalására az alábbi szerint:

1. Rendelet-tervezet Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005.(XII.6.) önkormányzati rendelet módosításáról (M1-es autópálya 2x3 sávusra történő bővítése)
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
2. Tata településrendezési eszközei módosításának kezdeményezése (Tata, Remeteség, Hotel Gottwald és környéke)
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
3. A Kuny Domokos Múzeum foglalkoztatotti létszámának módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Csicsainé Rischl Anna humánszolgáltatási irodavezető helyettes
Meghívott: dr. Schmidtmayer Richárd a Kuny Domokos Múzeum igazgatója

4. Tata, Rákóczi u. 9. szám alatti ingatlan emeleti részének bérbeadás útján történő hasznosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Kiss Regina, a Gem Jar Kft. ügyvezetője
 5. Beszámoló Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek ellenőrzéséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
 6. Beszámoló Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe és bérbe adott ingatlanok ellenőrzéséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
 7. Elővásárlási jog gyakorlásáról szóló döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
 8. A Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetői tisztségére pályázat kiírása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
 9. Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője
 10. Az invazív növényfajok visszaszorítása Tata város zöldfelületein
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
- (Az 1-10. napirendi pontok a képviselő-testület 2020. október 28-i ülésének tervezett előterjesztései.)**
11. Tata, Mikovényi utca- Új út csomópont forgalomtechnikai felülvizsgálata
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
Előadó: Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző
Meghívott: Szabóné Csernai Éva ev. tervező

12. Tata, Mindszenty tér 16/10. szám alatti garázsra beérkezett pályázatok elbírálása (**zárt ülésen tárgyalandó**)

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
106/2020.(X.21.) határozata
a bizottság 2020. október 21-i ülésének napirendjéről**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/13-12/2020. számú írásos meghívón napirendeket tárgyalja az alábbiak szerint:

1. Rendelet-tervezet Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005.(XII.6.) önkormányzati rendelet módosításáról (M1-es autópálya 2x3 sávusra történő bővítése)
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
2. Tata településrendezési eszközei módosításának kezdeményezése (Tata, Remeteség, Hotel Gottwald és környéke)
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
3. A Kuny Domokos Múzeum foglalkoztatotti létszámának módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Csicsainé Rischl Anna humánszolgáltatási irodavezető helyettes
Meghívott: dr. Schmidtmayer Richárd a Kuny Domokos Múzeum igazgatója
4. Tata, Rákóczi u. 9. szám alatti ingatlan emeleti részének bérbeadás útján történő hasznosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Kiss Regina, a Gem Jar Kft. ügyvezetője

5. Beszámoló Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek ellenőrzéséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
6. Beszámoló Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe és bérbe adott ingatlanok ellenőrzéséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
7. Elővásárlási jog gyakorlásáról szóló döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
8. A Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetői tisztségére pályázat kiírása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
9. Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője
10. Az invazív növényfajok visszaszorítása Tata város zöldfelületein
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

(Az 1-10. napirendi pontok a képviselő-testület 2020. október 28-i ülésének tervezett előterjesztései.)

11. Tata, Mikovényi utca- Új út csomópont forgalomtechnikai felülvizsgálata
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
Előadó: Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző
Meghívott: Szabóné Csernai Éva ev. tervező
12. Tata, Mindszenty tér 16/10. szám alatti garázsra beérkezett pályázatok elbírálása **(zárt ülésen tárgyalandó)**
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

1. NAPIREND

Rendelet-tervezet Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005.(XII.6.) önkormányzati rendelet módosításáról (M1-es autópálya 2x3 sávusra történő bővítése)

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

A Vértesszőlősi határszakaszon egy kis benyúlás van a tatai területre, ezek valószínűleg szántóföldek lehetnek (parcellák), kérdése, hogy miért került így kialakításra?

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, az a terület, ami lenyúlik, korlátolt mezőgazdasági hasznosításban van és a megalapozó vizsgálatok során került elő, hogy a fásításokat meg tudják adni bizonyos területeken, ezért javasolták, hogy kerüljön erdőterületbe ez a rész.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, van valami előírás az autópályánál. Nyilván most bővítik plusz sávokkal, nyilván ez a határterület gyarapodik, a menetiránytól jobbra – balra van valamilyen szélesség ahova nem nyúlhatnak be fák, nem lehet építmény.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, építmény nem lehet, mert védőtávolság van az autópályánál, a fákra nincsen meghatározva, hogy mekkora lehet.

H o r v á t h y Lóránt bizottsági tag elmondja, számára logikátlan ez a terület lehatárolás. Nem tudja miért van ez a hosszan benyúló vékony sáv. Nem lehetne valamilyen módon rendezni?

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, ami belógás van ott is nyilván módosul a szabályozási terv, de az a Vértesszőlősi területhez tartozik. Ezt a lehatárolást látjuk, de a lehatárolás nyilván nem itt megy, de a többi része Vértesszőlős, ott csatlakozik bele az autópályába.

H o r v á t h y Lóránt bizottsági tag elmondja, nyilvánon van tatai terület.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, igen. Ha össze fognak a városok és kérik a területek korrigálását, rendezését, annak érdekében, hogy a határok módosuljanak, akkor azt lehet módosítani. De ehhez össze kell fogni.

H o r v á t h y Lóránt bizottsági tag elmondja, a Güntnernél ugyanezt csinálták. Ennek a nyilványnak nem érti a logikáját semmilyen szinten, elindul a golfpálya oldaláról és átnyúlik az autópálya túlsó oldalára. Ezt lehetne cserélni.

M i c h l József polgármester elmondja, az autópályához kapcsolódó területhez szükségük van rá, azért van az új bejelölve. Tehát úgy, ahogy itt följebb is vannak ilyen kiugrások.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, véleménye szerint képviselő úr arra gondol, hogy az autópálya és a Vértesszőlős-Tata határ között van egy nyúlvány (zsák), de mintha ott lenne valamilyen épület is, az a Remeteségi lehajtó. Ha kiigazítanák a határt, akkor azok az épületek már Tatához tartoznának. Egyébként ez tényleg egy érdekes szituáció.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, nincsen épület.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** az építményadóról szóló 10/2015.(V.5.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet

A pénzügyi és városfejlesztési bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005.(XII.6.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet az I/10-155/2020. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
107/2020.(X.21.) határozata
Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005.(XII.6.) önkormányzati rendelet
módosításáról (M1-es autópálya 2.3 sávossra történő bővítése)**

A pénzügyi és városfejlesztési bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005.(XII.6.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet az I/10-155/2020. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

Határidő: 2020. október 28. Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** az Tata településszerkezeti tervének módosításáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy Tata településszerkezeti tervét az alábbiak szerint módosítsa:

1. Az M1 autópálya 2x3 sávoss bővítése miatt a településszerkezeti tervben a közúti közlekedési terület kibővítésre kerül, ezzel csökken a kétoldali mezőgazdasági és erdőterület nagysága.
2. A határozat 1. mellékletét képezi a TSZT-3 rajzszámú, 19156/3 munkaszámú tervlap.

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
108/2020.(X.21.) határozata
Tata településszerkezeti tervének módosításáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy Tata településszerkezeti tervét az alábbiak szerint módosítsa:

1. Az M1 autópálya 2x3 sávós bővítése miatt a településszerkezeti tervben a közúti közlekedési terület kibővítésre kerül, ezzel csökken a kétoldali mezőgazdasági és erdőterület nagysága.
2. A határozat 1. mellékletét képezi a TSZT-3 rajzszámú, 19156/3 munkaszámú tervlap.

Határidő: 2020. október 28. Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

2. NAPIREND

Tata településrendezési eszközei módosításának kezdeményezése (Tata, Remeteség, Hotel Gottwald és környéke)

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, igyekeztek jól összefoglalni az anyagot, nincsen külön kiegészítés.

M u s i c z László bizottsági tag kérdése, hogy felmerült-e városfejlesztési megállapodás a kezdeményező Gottwald Kft-vel?

Ez a terület is érinti az Óreg-tó természetvédelmi területet, annak a puffer övezetét, megfontolandó lenne egy megállapodásban rögzíteni, hogy a szabályozás módosításáért cserébe a város kaphat-e olyan javakat, amik a közösség érdekeit szolgálják.

M i c h l József polgármester elmondja, mindenképpen szükséges itt is városfejlesztési megállapodást kötni, ha egy területhez hozzá kell nyúlni, akkor ott megvizsgálják, hogy milyen közösségi hatása van annak a fejlesztésnek. Ez itt is így lesz és mindenképpen szükséges városfejlesztési megállapodást is kötni erre a fejlesztésre vonatkozóan is. A tartalma pedig vissza kerül a bizottság elé, amint sikerül egyeztetni a tulajdonosokkal.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, itt is előjöhet a parkolás kérdése is, hiszen látható, hogy nagyobb rendezvények alkalmával (esküvő) még az úton is állnak, sőt a környező utcákban is.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, nem okozna különösebben gondot ennek a határozati javaslatnak az elfogadása, ha külön választotta volna az előterjesztő a fejlesztési területet és a szabályozás rendezését.

Megérti, hogy a kormány az idegenforgalmi vállalkozások támogatása kapcsán a fejlesztési elképzeléseket fogja támogatni. Azzal is egyetért, ha már ilyen döntés született, akkor tegyünk meg mindent annak érdekében, hogy a városunkban működő idegenforgalmi vállalkozásokat érintse.

A problémát az okozza, amit Musicz László képviselő úr is említett, hogy érinti az Öreg-tó természetvédelmi területet. Az Avalon beruházás kapcsán kialakult kérdésnél is azt képviselte, hogy nem az a probléma, hogy kiemelt fejlesztési területté nyilvánítják vagy nem, hanem az, hogy az önkormányzat milyen eljárást választ a szabályozás lebonyolítására. A két eljárás (teljes és a tárgyalásos eljárás) között (nem az időfaktor a lényeges) az a különbség, hogy a tárgyalásos eljárás meglehetősen beszűkíti a véleményformálás lehetőségét a rendezési terv módosítása kapcsán, hiszen egy körben történik az észrevételek összegyűjtése és a vitás kérdéseket a területi főépítész dönti el. Ennek a döntését a Képviselő-testület vagy elfogadja vagy elutasítja, nincs lehetőség, hogy menet közben a szakhatóságokkal, más érintett véleményét megismerve ráhatása legyen a szabályozási terv módosítására.

Azt javasolja, ha az előterjesztő ezzel egyet ért, hogy nyilvánítsák kiemelt fejlesztési területté, de a jogszabály lehetővé teszi, hogy az önkormányzat választhatja bármelyik megoldást a terület szabályzásának módosításán történő eljárás kapcsán.

Teljes eljárással lebonyolítható lenne és nem teremt precedenst a következőkben. Nagyon nehezen tudná megmagyarázni a Képviselő-testület, hogy mi alapján tesz különbséget a beruházások kapcsán az eljárások kiválasztásában.

Nyilván örül az ember, hogy a helyi idegenforgalmi vállalkozások fejlesztéseket terveznek.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, a tárgyalásos eljárásnál a tárgyalásra az összes érintett szakhatóság meghívásra kerül, addig nem zárják le a tárgyalást, amíg az összes érintett szakhatóság nem egyezik bele a módosításba, illetve ott egy olyan egyezség születik, amit a szakhatóságok el tudnak fogadni. Az állami főépítész csak akkor ad záró véleményt, illetve, akkor javasolja elfogadásra a tervet, ha a szakhatóságok hozzájárulnak. Ha felmerül kérdés, akkor ott próbálnak megoldást találni azokra. Csak annyiban különbözik a többi eljárástól, hogy ez személyesen történik, a többinél van 21 nap a véleményezésre, tehát ez egy rövidített eljárás.

V i c z e n á n é Czégény Ágnes elnökhelyettes elmondja, itt egy nagyságrenddel kisebb beruházásról van szó, mint az Avalonnál, valamint ez a vállalkozó kb. 30 éve tevékenykedik Tatán, aki nagyon színvonalas szolgáltatást nyújt. Az elmúlt időszakban nem volt lehetőség fejlesztésre, most pedig a kormány által adott lehetőséget kihasználva szeretne előrébb lépni. Véleménye szerint ezt segíteni kell.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, alapvetően a probléma az, hogy főépítész kompetencia körbe kerül azoknak az egyeztetési köröknek az eldöntése, amiről már korábban is beszélt. Kikerül az önkormányzat lehetőségei közül az a fajta interaktív lehetőség, ami a főépítész kompetenciájába kerül. Nyilván a Képviselő-testület joga van nem elfogadni a főépítész által meghatározottakat, de módosításra nincs lehetőség.

Viczenáné Czégény Ágnes képviselő asszony felvetettekkel kapcsolatban elmondható, hogy a Hell csoport Magyarországon több, mint 70 Millárdos fejlesztést hajtott végre néhány év alatt. Sor olyan kérdés felsorolható, ami bármelyik vállalkozásban azt erősíti, hogy ők bizonyítottak, hogy tudnak minőségi szállodát is építeni.

Az a gondja, hogy kikerül az önkormányzat kompetenciájából az a fajta egyeztetési lehetőség, ami szükséges lehet ahhoz, hogy egy megnyugtató szabályozásra kerüljön sor. Talán nem lenne szerencsés most precedenst teremteni.

R i g ó Balázs alpolgármester úr elmondja, hogy nem szerencsés összehasonlítani az Avalon Center Kft. tervezett szálloda beruházásának ügyét a Hotel Gottwald kérelmével. Előbbi esetben ugyanis még mindig nem született döntés a kiemelt fejlesztési területté nyilvánításról, és ennek megfelelően arról sem, hogy milyen eljárás keretében kerülhetne sor a szabályozási terv módosítására, ha egyáltalán sor kerülhetne erre. Fontos ismételt hangsúlyozni, hogy az önkormányzat, illetve a Képviselő-testület gyakorlatában korábban három esetben – két ipari park és a Vaszary János Általános Iskola esetében – már előfordult, hogy kiemelt fejlesztési területté nyilvánította a fejlesztéssel érintett ingatlanokat. Az Öreg-tó partjára tervezett fejlesztéssel kapcsolatban azonban nem erről van szó. A polgármester áprilisi határozata értelmében az érintett területet kiemelt fejlesztési területként kezeli, aminek nincs olyan jogkövetkezménye, mint a kiemelt fejlesztési területté nyilvánításnak. A következmény ebben az esetben az, hogy az adott ingatlan esetében, éppen annak különleges adottságai miatt, a megszokottnál is alaposabb előzetes szakmai vizsgálatokat kell elvégezni, mielőtt egyáltalán dönthetne a testület arról, hogy kívánja-e bármilyen módon módosítani a szabályozási tervet a terület vonatkozásában.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, biztos az ő hibája, hogy nem volt pontos a megfogalmazása. Nem azzal van gondja, hogy az önkormányzat kiemelt fejlesztési területté nyilvánít bizonyos területeket, ezt megteheti, a gondja az eljárás kiválasztásával van. Ezmiatt javasolta, hogy célszerű lenne ezt ketté választani.

R i g ó Balázs alpolgármester úr elmondja, ő sem volt pontos, mert akkor mind a három esetben tárgyalásos eljárást folytatott le az önkormányzat a kiemelt fejlesztési területté nyilvánítás után. Tehát ott is ugyanez a helyzet állt fent, éppen ezért gondolja, hogy nem tér el a korábbi gyakorlatától a Képviselő-testület, hanem konzekvensen ugyanazt teszi, mint ahogy tette korábban, azokban az esetekben is. Jelen pillanatban egy másik helyzetre reagálva tenne másképpen az önkormányzat, a Képviselő – testület, vagyis, hogy teljes eljárást folytatna le. Megint az a lehetőség merülne fel, hogy ez a két befektetési szándék össze keveredik, pedig nem keverhető össze és nem is keverendő össze.

M i c h I József polgármester elmondja, szeretne vissza kérdezni Gerébi Ákos képviselő úrhoz, miként nézne ki a határozati javaslat, ha szétválasztanák?

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, tulajdonképpen ketté vennék a határozati javaslatot:

1. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Gottwald Hotel és a vele szomszédos területeket (hrsz.:4507/13, 4507/17, 4507/22, 4507/23, 4507/24, 4537, 4538, 4539, 4540, 4541, 4542, 4543, 4536/3) kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja.
2. A terület szabályozásának rendezését tárgyalásos eljárás keretén belül megindítja, annak érdekében, hogy a hotel fejlesztése megvalósulhasson.

M i c h I József polgármester kérdése, hogy mi a probléma, miért szeretné ketté választani?

Gerébi Ákos bizottsági tag elmondja, teljes eljárás keretein belül szeretné, nem tárgyalásos eljárással. Vonatkozó Kormányrendelet lehetővé teszi, hogy az önkormányzat bármelyik eljárását választhatja.

Michl József polgármester elmondja, hogy felkéri a főépítész asszonyt, hogy mondja el még egyszer a két eljárásrend közötti különbséget.

Kamrás Dorottya főépítész elmondja, a most folyamatban lévő szabályozási terv módosításáról nem kellene külön dönteni, mert az teljes eljárásban folyik, annak megvan a kötött ideje és nem lehetne hamarabb véghez vinni, mint a teljes felülvizsgálatát. Nincs értelme kiemelni, se külön kezelni, mert a teljes eljárásban két körös egyeztetés van. A tárgyalásos eljárásban egyszer kell kitenni a honlapra, egyszer van lakossági fórum, valamint ezekkel párhuzamosan van megküldve a szakhatóságok részére, ezek után van a tárgyalás kitűzve, ahol megszületik a döntés. A teljes eljárásban van egy előzetes kiküldés, ami már a HÉSZ teljes felülvizsgálata során megtörtént, majd van egy második kiküldés, ami előtt a HÉSZ teljes felülvizsgálata előtt vagyunk. Ezt a folyamatot most egy területre nem volna érdemes elkezdni, mert az belecsatlódná és itt pályázat volt, ami miatt indokolt lenne a tárgyalásos eljárás, itt is ugyanazok véleményezik, mint a teljes eljárásban, csak mindenre kicsit kevesebb idő van, azért, hogy gyorsabban végig lehessen vinni.

Horváthy Lóránt bizottsági tag elmondja, szerinte nincs véleménykülönbség abban, hogy támogatni szeretnék ezt a fejlesztést. Amit Gerébi Ákos képviselő úr kér az kockázatos, mert az anyagban is szerepel, hogy egy pályázatról van szó. Éppen egy történelmi pillanatban vagyunk, hiszen az egész város szabályozásának az átdolgozása zajlik, arról volt szó, hogy ennek már ősszel lesz eredménye, de nagyon úgy látszik, hogy eltolódik tavaszig. Ezt a bizonytalansági tényezőt nem javasolja, hogy belevegyék ennek a fejlesztésnek a működésébe, főleg úgy, hogy látható mekkora pályázati lehetőséget nyert el. Ahogy főépítész asszony is elmondta lesz lehetőség véleményezésre, ezért javasolja, hogy az előterjesztés szerint támogassuk.

Rigó Balázs alpolgármester úr elmondja, egyetért azzal, amit a képviselő úr, illetve a főépítész asszony mondott. Látható, hogy ezek az egyeztetések lezajlanak csak rövidebb idő áll ez esetben rendelkezésre és ez a rövidebb idő, akár három hónap is lehet, egy pályázat esetében ez meghatározó. Éppen ezért lesz következetes az önkormányzat és a Képviselő-testület, ha a korábbi döntéseihez hasonlóan most is ezt a megoldást választja. Nyilvánvalóan megint arról van szó, hogy egy helyi gazdasági szereplőnek támogatása, nem csak számára jár előnyökkel, hanem a település egészére pozitív kihatással van. Jó az a döntés, ha tárgyalásos eljárás mellett teszi le a voksát a Képviselő-testület.

Michl József polgármester elmondja, Gerébi Ákos képviselő úr javaslata alapján ketté választja a határozati javaslatot:

1. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Gottwald Hotel és a vele szomszédos területeket (hrs.:4507/13, 4507/17, 4507/22, 4507/23, 4507/24, 4537, 4538, 4539, 4540, 4541, 4542, 4543, 4536/3) kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja.

2. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Gottwald Hotel és a vele szomszédos területek (hrsz.:4507/13, 4507/17, 4507/22, 4507/23, 4507/24, 4537, 4538, 4539, 4540, 4541, 4542, 4543, 4536/3) szabályozásának módosítását a hotel fejlesztés megvalósulása érdekében, a kérelmező költségviselése mellett a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 29/A. § (3) bekezdésében foglalt előzetes tájékoztatás beiktatásával tárgyalásos eljárás keretén belül megindítja.

H o r v á t h József jegyző úr elmondja, az előkészítés során végig modellezték mindkét eljárást figyelembe véve a határidőket a pályázatban. Az egyeztetés során a megyei főépítést, illetőleg az építéshatóságot is megkérdezték, hogy előzetes, elvi kifogás áll-e fenn, ami akadályozza a gyors ügyintézését. Teljesen egyértelmű és nyugodtan ki lehet mondani, amennyiben normál eljárásban zajlik ez a történet, akkor a pályázat meg fog hiúsulni, nem lesz idő elvégezni, így is nagyon keskeny mezsgyében van a fejlesztés, gyakorlatilag, ha optimálisan zajlik az eljárás, nincsenek akadályozó tényezők vagy ellenkezés, ami megakasztja akkor lesz eredményes, a kivitelezést tekintve. Természetesen, ha normál eljárásba kerül át, akkor egész egyszerűen meg fog hiúsulni a beruházás, ezt csak tájékoztatásul mondja.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, visszautalna képviselő úr első hozzászólásához, amiben azt mondta, hogy egyetértés van abban is, hogy az 1. és 2. pontban sincs kompetenciájuk. Hiszen mindkét pontban a kormányzat által előkészített országos projektekről van szó. A képviselő úr és az előterjesztő javaslatára a határozati javaslatot ketté bontják.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Gottwald Hotel és a vele szomszédos területek kiemelt fejlesztési területté nyilvánításáról** szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a Gottwald Hotel és a vele szomszédos területeket (hrsz.:4507/13, 4507/17, 4507/22, 4507/23, 4507/24, 4537, 4538, 4539, 4540, 4541, 4542, 4543, 4536/3) kiemelt fejlesztési területté nyilvánítsa

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
109/2020.(X.21.) határozata
a Gottwald Hotel és a vele szomszédos területek kiemelt fejlesztési
területté nyilvánításáról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a Gottwald Hotel és a vele szomszédos területeket (hrsz.:4507/13, 4507/17, 4507/22, 4507/23, 4507/24, 4537, 4538, 4539, 4540, 4541, 4542, 4543, 4536/3) kiemelt fejlesztési területté nyilvánítsa

Határidő: 2020. október 28. Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Gottwald Hotel és a vele szomszédos területek szabályozási tervének tárgyalásos eljárás keretén belüli módosításáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a Gottwald Hotel és a vele szomszédos területek (hrsz.:4507/13, 4507/17, 4507/22, 4507/23, 4507/24, 4537, 4538, 4539, 4540, 4541, 4542, 4543, 4536/3) szabályozásának módosítását a hotel fejlesztés megvalósulása érdekében, a kérelmező költségviselése mellett a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 29/A. § (3) bekezdésében foglalt előzetes tájékoztatás beiktatásával tárgyalásos eljárás keretén belül indítsa meg.

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **7 igen szavazattal és 2 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
110/2020.(X.21.) határozata**

**a Gottwald Hotel és a vele szomszédos területek szabályozási tervének
tárgyalásos eljárás keretén belüli módosításáról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a Gottwald Hotel és a vele szomszédos területek (hrsz.:4507/13, 4507/17, 4507/22, 4507/23, 4507/24, 4537, 4538, 4539, 4540, 4541, 4542, 4543, 4536/3) szabályozásának módosítását a hotel fejlesztés megvalósulása érdekében, a kérelmező költségviselése mellett a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 29/A. § (3) bekezdésében foglalt előzetes tájékoztatás beiktatásával tárgyalásos eljárás keretén belül indítsa meg.

Határidő: 2020. október 28. Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

3. N A P I R E N D

A Kuny Domokos Múzeum foglalkoztatotti létszámának módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Csicsainé Rischl Anna humánszolgáltatási irodavezető helyettes

Meghívott: dr. Schmidtmayer Richárd a Kuny Domokos Múzeum igazgatója

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke köszönti Kürti Dóra Kuny Domokos Múzeum igazgató helyettesét, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

K ü r t i Dóra Kuny Domokos Múzeum igazgató helyettese elmondja, szeretné az igazgató úr elnézését továbbítani, hivatalos ügy miatt van távol. A bizottság megértését és elnézését kéri. Az előterjesztéshez kapcsolódóan elmondja, hogy a kulturális intézményekben október 31-ével kivezetésre kerül a közalkalmazotti jogviszony és a munka törvénykönyve szerint munkaviszonnyá alakulnak át. Emiatt szükséges számos szabályzat és irat módosítása. Csak státusz bővítésről van szó, pénzügyi előirányzat bővítésről nem, ezt fontos kiemelni.

Eddig ezek a feladatkörök el voltak látva, léteztek, csak munkakörökbe volt beépítve. Az új szabályzatok szerint ezeket nevesíteni kell.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy szembetűnő a Német Nemzetiségi Múzeum környezetében történt változás, nagyon szépen rendbe tették az udvart, valamint a raktár épületét felújították, így az ott tárolt értékek megfelelő környezetbe kerülhettek.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a** Kuny Domokos Múzeum foglalkoztatotti létszámának alakulásáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról rendelkező 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 9. § (5) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel a Kuny Domokos Múzeum létszám-előirányzatát 2020. november 1. napjával 2 fővel növelje meg, így a foglalkoztatottak létszáma 44 főről 46 főre emelkedik. Kérje fel a polgármestert és a jegyzőt, hogy a létszámmódosítás átvezetéséről a költségvetési rendelet módosításakor intézkedjen.

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
111/2020.(X.21.) határozata

a Kuny Domokos Múzeum foglalkoztatotti létszámának alakulásáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról rendelkező 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 9. § (5) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel a Kuny Domokos Múzeum létszám-előirányzatát 2020. november 1. napjával 2 fővel növelje meg, így a foglalkoztatottak létszáma 44 főről 46 főre emelkedik.

Kérje fel a polgármestert és a jegyzőt, hogy a létszámmódosítás átvezetéséről a költségvetési rendelet módosításakor intézkedjen.

Határidő: 2020. október 28. Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

4. N A P I R E N D

Tata, Rákóczi u. 9. szám alatti ingatlan emeleti részének bérbeadás útján történő hasznosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Kiss Regina, a Gem Jar Kft. ügyvezetője

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy a Kiss Regina ügyvezető előzetes tájékoztatás alapján nem tud részt venni a bizottsági ülésen, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Tata, Rákóczi u. 9. szám alatti ingatlan emeleti részének bérbeadás útján történő hasznosításról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. tekintse érvényesnek és fogadja el a Gem Jar Kft. által a Tata, Rákóczi u. 9. szám alatti ingatlan emeleti részének bérbevételére benyújtott pályázatát,
2. adja bérbe a Tata, Rákóczi u. 9. szám alatti ingatlan 329,5 m² térmértékű emeleti részét (hrsz.: 1704/A/4, 1704/A/5, 1704/A/6, 1704/A/7, 1704/A/8) a Gem Jar Kft részéről megajánlott 360.000,- Ft/hó + ÁFA bérleti díjon, 2020. november 1. napjától 2025. október 31. napjáig,
3. fogadja el a I/10-150/2020. számú előterjesztés 3. számú mellékletét, a Gem Jar Kft.-vel kötendő bérleti szerződést és hatalmazza fel a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
112/2020.(X.21.) határozata

Tata, Rákóczi u. 9. szám alatti ingatlan emeleti részének bérbeadás útján
történő hasznosításról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. tekintse érvényesnek és fogadja el a Gem Jar Kft. által a Tata, Rákóczi u. 9. szám alatti ingatlan emeleti részének bérbevételére benyújtott pályázatát,
2. adja bérbe a Tata, Rákóczi u. 9. szám alatti ingatlan 329,5 m² térmértékű emeleti részét (hrsz.: 1704/A/4, 1704/A/5, 1704/A/6, 1704/A/7, 1704/A/8) a Gem Jar Kft részéről megajánlott 360.000,- Ft/hó + ÁFA bérleti díjon, 2020. november 1. napjától 2025. október 31. napjáig,
3. fogadja el a I/10-150/2020. számú előterjesztés 3. számú mellékletét, a Gem Jar Kft.-vel kötendő bérleti szerződést és hatalmazza fel a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2020. október 28. Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

5. NAPIREND

Beszámoló Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek ellenőrzéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek ellenőrzéséről szóló beszámolót

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el az önkormányzat által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek ellenőrzésére vonatkozó beszámolót.

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
113/2020.(X.21.) határozata
Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek
ellenőrzéséről szóló beszámoló elfogadásáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el az önkormányzat által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek ellenőrzésére vonatkozó beszámolót.

Határidő: 2020. október 28. Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

6. NAPIREND

Beszámoló Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe és bérbe adott ingatlanok ellenőrzéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe és bérbeadott ingatlanok ellenőrzéséről szóló beszámolót

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el a haszonbérbe és bérbeadott ingatlanok ellenőrzéséről szóló beszámolót.

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
114/2020.(X.21.) határozata
Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe és bérbeadott ingatlanok
ellenőrzéséről szóló beszámoló elfogadásáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el a haszonbérbe és bérbeadott ingatlanok ellenőrzéséről szóló beszámolót.

Határidő: 2020. október 28. Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

7. NAPIREND

Elővásárlási jog gyakorlásáról szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Tata, Tópart sétány 13. szám alatti ingatlan vonatkozásában fennálló elővásárlási jogról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a Tata, Tópart sétány 13. szám alatti ingatlanra (hrsz.: 4011) vonatkozóan – a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 68. § (6) bekezdés alapján - fennálló elővásárlási jogával ne kívánjon élni.

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen szavazattal és 1 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
115/2020.(X.21.) határozata
a Tata, Tópart sétány 13. szám alatti ingatlan vonatkozásában fennálló
elővásárlási jogról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a Tata, Tópart sétány 13. szám alatti ingatlanra (hrsz.: 4011) vonatkozóan – a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 68. § (6) bekezdés alapján - fennálló elővásárlási jogával ne kívánjon élni.

Határidő: 2020. október 28. Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

8. NAPIREND

A Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetői tisztségére pályázat kiírása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a** Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetői tisztségére pályázat kiírásáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy hirdessen pályázatot a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetői tisztségére a I/10-153/2020. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező pályázati kiírás szerint, azzal, hogy az ügyvezetői jogviszony 2021. január 1. napjától 2023 év június 30. napjáig tart.

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
116/2020.(X.21.) határozata
A Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetői tisztségére pályázat kiírásáról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy hirdessen pályázatot a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetői tisztségére a I/10-153/2020. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező pályázati kiírás szerint, azzal, hogy az ügyvezetői jogviszony 2021. január 1. napjától 2023 év június 30. napjáig tart.

Határidő: 2020. október 28. Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

9. N A P I R E N D

Tájékoztató az Európai Uniós pályázatokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője elmondja, elírás történt az előterjesztésben, a 2. oldalon a 4. pontban a TOP - 1.2.1-16-KO1-2017-00003 Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés - Angolkert Malomkert – Angolkerti rehabilitáció III. ütem pályázat utolsó bekezdésében új befejezési határidőt jelöltek meg, ami természetesen 2021. július 31., nem pedig 2020.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, hogy az elmúlt Képviselő-testületi ülésen kérte, hogy a tájékoztató anyag mellé készüljön egy számszaki táblázat, egy összefoglaló, amelyben könnyebben nyomon követhető a pályázatok alakulása. Azokat a pályázatokat, amelyek beruházáshoz kapcsolódnak nagyon nehezen lehet nyomon követni.

Olyasmi összeállításra lenne szükség (ha a bizottsági is támogatja), amelyben világosan látszanak a legfontosabb paraméterek (mennyi a bruttó költsége egy beruházásnak, mennyi a támogatott tartalma, mennyi ahol más forrásokról kell dönten, mennyi az önerő, beruházás befejezésének mi a határideje). Egy ilyen tájékoztató táblázat nagyban segítené a bizottság munkáját. Biztos megvannak ezek az adatok, csak nem ebben a formában.

M i c h l József polgármester elmondja, az elmúlt Képviselő-testületi ülésre is készítettek a képviselő asszony kérésére egy részletes táblázatot, tehát nincs akadálya egy újabb táblázat elkészítésének, de ehhez az előterjesztéshez sem tesznek fel kérdéseket, vagy leszavazza, vagy tartózkodik az ellenzék.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, úgy gondolja, az elmúlt években is figyelemmel kísérte ezeket a pályázatokat, valamint az ezekhez kapcsolódó döntéseket. Sok esetben történik változtatás a pályázatokkal kapcsolatban és nem mindig nyomon követhető, ezért kérte a hivatal segítségét.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, a pályázatoknál van olyan, hogy mérföldkövek (hol tart, melyik szakaszban), talán ez alapján lehetne készíteni a kimutatást.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a képviselő úr kérésének megfelelően elkészíti a hivatal a táblázatot, a jövő héten, Képviselő-testületi ülésen megmutatjuk, amennyiben szükséges még kiegészítjük (ha hiányzik valamilyen adattartalom). Ezzel kialakítunk egy alapot, amelyet a jövőben könnyen lehet frissíteni, hiszen a szöveges anyagból elég nehéz kiszedni az információkat.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** az Európai Uniós pályázatokról szóló tájékoztatót

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el az aktuális pályázatok megvalósulásáról szóló I/10-152/2020. sz. előterjesztésben foglaltakat.

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
117/2020.(X.21.) határozata
Tájékoztató az Európai Uniós pályázatokról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el az aktuális pályázatok megvalósulásáról szóló I/10-152/2020. sz. előterjesztésben foglaltakat.

Határidő: 2020. október 28. Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

10. NAPIREND

Az invazív növényfajok visszaszorítása Tata város zöldfelületein

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M u s i c z László bizottsági tag elmondja, országos viszonylatban is kiemelten érintett, olyan tekintetben, hogy az itt fakadó langyos karsztforrásokban nagymértékben telepedtek meg azon invazív vízi növényi fajok, idegenhonos fajok, amikkel a következő években még jelentős problémák lesznek.

Országosan néhány helyen van ilyen mértékű fertőzöttség és túl az egyéb általános szárazföldi invazív fajokon, Tatán külön figyelmet kell fordítani a következő években és költségvetési forrásokkal is támogatni.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, tényleg egy közös ellenségről van itt szó akár szárazföldön, akár vízben. Szárazföldön a bálványfát emelné ki, a vízfolyásokba pedig a Nagyvirágú tóalmáról van szó.

Pár héttel ezelőtt volt egy zöld kerekasztal, ahol a terület minden szereplője jelen volt (Nemzeti Parkok képviselői, Madártani Egyesület, helyi civil szervezetek), főleg akiket ez a téma érinthet és tényleg sok olyan felvetés volt, ami ezzel a területtel foglalkozott. Képi anyagokban is megismerkedhettek ezzel, sajnos a város több pontján is van olyan rész, ahol egy laikusnak is szembe tűnhet.

H o r v á t h y Lóránt képviselő elmondja, tanulságokkal is szolgál, nagyon jó ez az előterjesztés a jövőre nézve, láthatjuk, hogy milyen további feladatokkal kell készülni. Jó példaként akartak eljárni Kertváros üdülő területén, amikor a régi, előregedett fenyőket kivágták, amelynek a helyén egy csertölgyest szeretnének megvalósítani, amíg nem erősödik meg, addig az aljnövényzetet kell gondozni, valamint a Bálványfákkal is meg kell küzdeni. Jelentősen át kell gondolni az ilyen jellegű feladatokat, ha belevágnak egy terület újrahasznosításába.

Az is előfordulhat, hogy nem ez az egyetlen faj a veszélyforrás, lehet más is, amely kárt okozhat, tehát összetettebbé válnak ezek a feladatok.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, ezt az első fontos lépésnek tekinti, hiszen a természet mindig egy kicsit előrébb jár, mint a tudomány. Nagyon nehéz az ellenszert megtalálni.

A bálványfák esetében sem úgy van, hogy csak oda megyek és kivágom, hiszen akkor olyan lesz, mint egy hétfejű sárkány feje, csak újra nő és nő. Megvan ennek a speciális kezelése. Ezt a napirendi pontot első, jó lépésnek tekinti a probléma feltárására, biztos, hogy a későbbiekben ennek lesz rendeleti vagy magasabb szintű törvényhozási vonatkozása, hiszen a probléma jelen van.

V i c z e n á n é Czégény Ágnes bizottsági elnök-helyettes kérdése, hogy ezeknek a kezelésére a költségvetésben lesz egy bizonyos keret?

M ü r k I Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, ezért is került bele a határozati javaslat második pontjába, hogy bruttó 2 M Ft szeretnének elkülöníteni. Természetesen ez a 2 M Ft soknak is tűnhet, de nagyon kevésnek is, hiszen pl.: a Bálványfa kenése, illetve injektációs kezelése sokba kerül, nem tudnák az összezt kiírtani, esetleg a vízi növényes rész felé elindulva tudnánk lépéseket tenni. Ha megjelenne az Öreg-tóban a Nagyvirágú tóalma, akkor a Vízügyi Igazgatóságnak segítségére kellene sietnünk, hiszen a város érdeke is, hogy kiirtásra kerüljön. Azért gondoltak egy keret összeget megnevezni, hogy adott évben el lehessen dönteni a természeti szituációk alapján a megfelelő helyét a pénznek.

V i c z e n á n é Czégény Ágnes bizottsági elnök-helyettes kérdése, hogy volt egy próba injektálás és annak a tapasztalata alapján lett ez a költség nagyság megállapítva?

M ü r k I Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, végeztek egy kezelést a Tulipán utcai területen, az 250.000 Ft volt. Ezt a kezelést szeretnék folytatni és szeretnék a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. dolgozóit kiképezni, annak érdekében, hogy ezt a feladatot ne külső vállalkozó lássa el. Ez a 2 M Ft valameddig elég, persze nem a teljes költségre, de úgy gondolja, hogy a jövő évi költségvetésben ennyit célszerű lenne elkülöníteni.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, jogos volt a képviselő asszony kérdése, hiszen van olyan feladat, amihez speciális eszközök, speciális végzettség szükséges. Persze, ha valaki a szükséges tanfolyamot elvégzi, akkor azzal a képzéssel már képes lesz ellátni bizonyos feladatokat.

R i g ó Balázs alpolgármester elmondja, valóban egyre több feladatot ró az önkormányzatra, hogy ezeken a területeken a környezet megóvása érdekében megtegye a szükséges és elégséges lépéseket és előre gondolkodjon. Hiszen itt arról van szó, hogy ezeknek a fajoknak további terjedésére lehet számítani, ezért megelőző lépéseket kell tenni. Ezek sajnos minden esetben nagyon komoly anyagi vonzattal járnak. Itt vissza csatolhatunk oda, hogy mennyire összefüggésben van a gazdaság és a környezetvédelem, természetvédelem kérdése, nem az lenne a cél, hogy mely más területről vonnak el forrásokat, annak érdekében, hogy ezeket a lépéseket meg tudják tenni. Azon kell gondolkodni, hogy hol vannak azok a többlet források, amik azt is lehetővé teszik, hogy ezeket a feltétlenül szükséges intézkedéseket meg tudja tenni az önkormányzat. Ehhez pedig nyilvánvalóan, abban kell az önkormányzatnak, a Képviselő-testületnek is gondolkodnia, hogy hogyan tud forrásokat bevonni, de sajnos fejlesztések nélkül nem működik. Ez egy komplex kérdéskör, az egészet kell nézni, nem lehet pusztán egy perspektívából tekinteni a dolgokra, hiszen minden mindennel összefügg, tehát ezek a kérdések egyáltalán nem függetlenek egymástól. Valóban nagyon előremutató, ha tudnak így gondolkodni és megtudják teremteni ezeket a költségvetési forrásokat. Ezek a lépések nélkülözhetetlenek a helyi természeti értékek megóvása érdekében.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** Tata város zöldfelületein található invazív növényfajok visszaszorításáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. fogadja el a I/10-147/2020 számú előterjesztést és a város területén élő inváziós növényfajok visszaszorításának lehetőségeiről szóló tájékoztatást
2. a 2021. évi költségvetésbe az inváziós fajok gyérítésére 2 millió Ft-ot különítsen el.

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
118/2020.(X.21.) határozata**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. fogadja el a I/10-147/2020 számú előterjesztést és a város területén élő inváziós növényfajok visszaszorításának lehetőségeiről szóló tájékoztatást
2. a 2021. évi költségvetésbe az inváziós fajok gyérítésére 2 millió Ft-ot különítsen el.

Határidő: 2020. október 28. Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

11. N A P I R E N D

Tata, Mikovényi utca- Új út csomópont forgalomtechnikai felülvizsgálata

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Előadó: Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

Meghívott: Szabóné Csernai Éva ev. tervező

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke köszönti Szabóné Csernai Éva ev. tervezőt, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

S z a b ó n é Csernai Éva ev. tervező elmondja, köszöni a lehetőséget, hogy újra visszahozhatták a bizottság elé a forgalomtechnikai tervet. A kiküldött anyaghoz képest szeretné bemutatni a tervezésnek a célját, tehát, hogy miért is kellett ennek a területnek a forgalom technikai felülvizsgálatát elkészíteni. A városon gyakorlatilag két országos közút halad keresztül, ez a két országos közút olyan észak-nyugati és dél-keleti irányban vezeti át a városon az átmenő forgalmat. A mai jelenlegi állapot szerint a várost elkerülni nem lehet. Az észak-nyugati elkerülő út, ha a jövőben kiépül, akkor a komáromi autópálya irányt fogja tehermentesíteni. A mai állapot város másodrendű főútjai erre készültek. Ennek ellenére nyilván a 2x2 sávós és a 2x1 sávós országos közutak átmenő forgalmat elvinnék, de nyilván azok a gépjárművezetők, akik ismerik, a várost szeretnék kihasználni azokat a lehetőségeket, amit a városi gyűjtőút hálózat lehetővé tesz. Amikor az önkormányzat felkérte az irodát, akkor tulajdonképpen a Bacsó Béla út és a Mikovényi út közötti lakóterületnek forgalmát kérte felülvizsgálni. Ezt a területet a tehergépjármű forgalom alól mentesíteni tudták közút jelző táblákkal, de volt még egy problémás hely a Mikovényi út – Új út – Bezerédi út.

A reggeli forgalomszámlálásnál (7 és 8 óra között) azt tapasztalták, hogy ezen a csomóponton az átmenő forgalom is részt vesz, ami Tatabánya irányából Komárom vagy Szomód irányába halad. Nem a helyi lakók, aki a kanyarodó főirányokat igénybe veszik. Közlekedés szervezési szempontból nyilván az a cél, hogy az átmenő forgalom maradjon az országos közutakon és ne a lakóterületeken keresztül haladjon. A jelenlegi állapotról készült rajzon látható, hogy a kanyarodó forgalmi nagyság a legnagyobb. Látható az is, hogy a Mikovényi útról egyenesen a Bajcsy Zsilinszky útra, illetve a kanyarodó irány a másik Bezerédi úti ág felé szintén jelentős, ami feltételezhető, hogy az itt lakók forgalma, hiszen ők mennek a Május 1. úti csomópont felé, illetve a Bezerédi út másik ága felé. A forgalomtechnikai beavatkozásnál egyértelműen látszik az, hogy a Tatabánya felőli, illetve Tatabánya irányába az Új úton elhelyezett az Önkormányzat forgalom csillapító 30 km/h-ás közúti jelzőtáblákat. A lakók kérése és a forgalomszervezésben tapasztaltak alapján szeretnék az átmenő forgalmat csillapítani. Ha ebben a csomópontban kiépül a körforgalom vagy megmarad ez a forgalmi rend, tehát megpróbálják megállítani a forgalom nagyságát (átmenő forgalmat), akkor ezt az átmenő forgalmat nem fogják tovább növelni. Abban a pillanatban, hogy az átmenő forgalomnak megengedik, hogy ebben a csomópontban folyamatosan tudjon haladni, akkor nem az országos közutat használják, hanem ezeket a belső gyűjtő utakat. Elkészítették a másik lehetőséget is, amiben megfordították a forgalmi rendet, de annak a forgalmi rendnek a kialakításával feltorlasztják a Mikovényi úti forgalmat. Ebben az esetben balra kanyarodó sávot kellene kialakítani (építeni), ami szintén terület igénybevétellel járna, de a nap többi részében nem lenne kihasználva. A városi közlekedés fejlesztési koncepció szerint mindenféleképpen védeni kell azokat a lakóutakat és a lakóterületi gyűjtő utakat, ahol az átmenő forgalmat nem tudják technikai eszközökkel kitiltani.

A 30 km/h-ás sebesség korlátozás igen jelentős forgalomtechnikai intézkedés, de azt látják, ha egy csomópontnak a forgalomtechnikáját, korlátozását meg tudják oldani, akkor az visszatartó erő az átmenő forgalomnál. A Mikovényi utca végén megépült körforgalmú csomópont (Gesztenye fasor) nagyon jól mutatja, hogy miként lehet csillapítani a forgalmat. Kitekintve a közlekedési hálózatra talán tudják igazolni, hogy miért maradjon a mai meglévő forgalmi rend.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, nagyon hosszú története van ennek az ügynek, annak idején, amikor javasolta a bizottságnak, hogy tárgyalja meg, az volt az oka, hogy az áruházi beruházások kapcsán szükséges a megnövekedett forgalom terhelésnek a levezetését valamilyen módon megoldani, feloldani. Abban az időszakban adottak olyan helyzetek, amikor az egész út teljesen beállt és egyik irányban sem lehetett tovább haladni. Amit a tervező asszonnyal egy évvel ezelőtti ülésen előterjesztettek, annak a nagy részét a bizottság elfogadta (súlykorlátozás). Illetőleg abban is döntött a bizottság, hogy vizsgálják meg még egyszer ezt a csomópontot. Azt lehet látni a képeken, hogy szignifikáns különbség van a Mikovényi út, Új út forgalmi irányban és ehhez képest elenyésző az a forgalom, ami a Bajcsy-Zsilinszky út generál. Abba a koncepcióba, amit tervező asszony elmondott, tehát; hogy a forgalomtechnikai megoldásokkal lehet védeni a belső összekötő utak forgalmát, az sajnos nem működik. Amíg az 1-es főút elkerülő szakasza nem épül meg, addig ebben a tranzit forgalomban jelentős változás nem fog történni, hiszen ez a meglévő úthálózatnak kell kiszolgálni, levezetni azt a forgalmat, amibe bele tartozik a 10-es útnak az autópályára irányuló forgalma is. Azt is lehet látni, hogy a körforgalom nem teszi lehetővé, hogy Tatabánya irányába elmenjenek ebből az irányból.

A reggeli csúcsforgalomban a körforgalomtól az Oroszlányi út irányában ez a szakasz teljesen bedugul, ezt még a gyalogos, hívójeles lámpa is lelassítja, mivel nincs a többivel összhangban. Ha semmit nem csinálnak, konzerválják ezt a helyzetet, hiszen világosan látni kell, hogy a körforgalom, lámpás kereszteződés kiépítésének a költségeire nem látni fedezetet a költségvetésben. Ha már forgalomtechnikai beavatkozást kell megtenni, akkor az első lépés a Gesztenye fasor – Bacsó Béla úti kereszteződés ügyeinek a kezelése kell, hogy legyen, hiszen csúcsidőszakban kezelhetetlen problémákat okoz. Nagyon sok esetben a Bacsó Béla út forgalma úgy feltorlódik, hogy onnan reménytelen a balra nagy ívben való kifordulás. Ha a városnak nincs lehetősége arra, hogy ezt a tranzit forgalmat befolyásolja, másrészt nincs forrása a forgalomtechnikai beavatkozásokra, akkor olyan típusú forgalomtechnikai beavatkozást kell megtenni, ami segíti ennek a kereszteződésnek a hasznosítását. Ebből kézenfekvőnek látszik, hogy a Mikovényi utca – Új út forgalmi iránynak adjanak elsőbbséget. A tavalyi ülésen azt kérte, hogy vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy a Bezerédi utca és az Új út közötti összekötetésnek legyen áthaladási elsőbbsége, hiszen még ez is segíti a probléma megoldását. Most a legnagyobb problémát az Új út felől érkezők áthaladásának a feltorlódása jelenti. Mindkét megoldás segítette volna ennek az ügynek a megoldását. Nyilván egy ilyen típusú forgalomtechnikai beavatkozást tovább kellene gondolni, úgy látja nagyon nincs megoldási javaslat a tervezőknek erre az ügyre, ezért arra kéri a bizottságot, hogy ennek az előterjesztésnek a határozati javaslatát most ne fogadja el, dolgozzanak még rajta. Érti a törekvéseket, amit a tervező asszony elmondott, de abban nem lát megoldást, hogy a tranzit forgalmat terelni lehessen. Addig ameddig ebben egy radikális beavatkozás nem történik, addig a város útjait fogják használni. A Május 1. útnál az a probléma, hogy a közútkezelők kezelésébe tartozik és bizonyos időszakonként elcsúsznak a fázisok, amelyek problémákat okoznak.

H o r v á t h y Lóránt bizottsági tag elmondja, a legutóbb elmondott gondolatait szeretné tovább erősíteni. Nem hiszi, hogy a körforgalom az egyetlen megoldás, de a mostani állapot és a körforgalom közötti kompromisszumos megoldást javasolná, ami nem kerül annyiba, ez a „kvázi” körforgalom kialakítása, ami nem kívánja a közművek átépítését, jó esetben kisebb beruházási igénnyel bír. Az elhangzott a tervező asszony részéről, hogy a másik körforgalom is beváltotta a reményeket, de vannak más példák is, ahol könnyű elemekkel alakította ki körforgalmat (pl.: Tatabányán, Oroszlányban), aminek a költségei sokkal reálisabbak és kisebb a területi igénye. A biztonság tekintetében és a növekvő, valóban nehezen kontrolálható forgalomra tekintettel megnyugtatót adna és talán lassítana is, sőt az is lehet, hogy ösztönösen vissza terelődne a járművek a főútvonalra.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, ha már előjött a szó Tatabányáról, akkor el kell, hogy mondja, hogy a Komáromi útnál van ilyen hasonló körforgalom. Azt nem tudja, hogy a terhelése ugyanekkora-e, de ez forgalomtechnikailag kinőtte magát. Hosszú távon talán a körforgalom, ami elfogadható. Szakértők, miként látják?

S z a b ó n é Csernai Éva ev. tervező elmondja, az 1990-es években Tatabányán az Önkormányzatnál, mint Közlekedési Irodavezető dolgozott, a Komáromi útnál a „mini” körforgalom megépítése a város megbízásából történt. Ott is az volt a helyzet, hogy a Komáromi utat használták a Győri út helyett, mert ott nem volt jelző lámpa. A jelző lámpa 75 másodperces vagy 1 perces periódus időkre van állítva, mégis az autósok nagyon hosszú időnek találják.

Tehát a cél ott is az volt, hogy ne a Komáromi utat használják, hanem vissza terelődjön a forgalom a Győri útra. A forgalom csillapítás nagyban segítette, hogy párhuzamos parkolókat építettek ki külön kerékpársávval, járdával, valamint megépült a „mini” körforgalom. Ott előtte több halálos baleset volt, azóta ez megszűnt. A hollandok eleinte bátor tettek tartották a „mini” körforgalom megépítését. Annyi különbség van ezzel a csomóponttal szemben, hogy ott nem volt kanyarodó autóbusz, sajnos itt van. Azt látták abban a „mini” körforgalomban, hogy az autóbusz kasznia rálógott a gyalogos átkelő helyekre. A forgalom csillapításnak egy nagyon jó eszköze a szűkített körforgalmi csomópont építése, de meg kell, hogy vizsgálják, hogy a céllal érkező tehergépjárművek mozgását biztosítani kell.

Azt vizsgálják még meg, hogy a Mikovényi utca és a Bajcsy-Zsilinszky utca a fő irány?

Gerébi Ákos bizottsági tag elmondja, a tavalyi javaslat arra vonatkozott, hogy azt vizsgálják meg, hogy az Új út – Bezerédi utcai forgalomnál áthaladási elsőbbséget biztosítsanak az Oroszlányi út irányában. Az is látszik, hogy olyan szignifikánsak a forgalom terhelési különbségek, nagyságok az egyes keresztezések kapcsán, hogy érdemes megvizsgálni, hogy az Új út – Mikovényi utca (2-es autóbusz) útvonalát, valamint azt is meg lehet vizsgálni, amit képviselő úr felvetett a „mini” körforgalom kapcsán. Megjegyzi azt is, hogy közben engedélyt adtak ki a patikának parkolók kiépítésére, illetve, ami még tovább szűkíti a helyet, hogy az Angyal patika melletti (a Csapó utca felőli irányban) területen jelentős térkövezés történt a lakók részéről. Tud csatlakozni képviselő úr javaslatához, hiszen a javaslata arra vonatkozott, hogy ilyen módon ne fogadják el, hanem folytassák le a vizsgálatokat, hogy költséghatékony és a közlekedők érdekeit szolgáló megoldás születhessen.

Boglári Zoltán a bizottság elnöke elmondja, számára a bizonytalanságot az okozta, hogy elhangzott a képviselő úr részéről, hogy ebben a formában ne fogadják el, de akkor ez azt jelenti, hogy kellene egy új javaslat, egy új vizsgálat, amit Horváthy képviselő úr is felvetett.

Szabó Gábor bizottsági tag elmondja, most forgalomtechnikai megoldásokról van szó, de a probléma gyökerét egy szinttel mélyebben látja. Gerébi képviselő úr a forgalom dinamikáját akarja megoldani, azaz, hogy ne legyen torlódás. A tervező asszony pedig inkább a forgalom csillapításban gondolkodik, ami nyilván egyben a lakók érdekei is. Tehát mielőtt döntenének a forgalomtechnikáról, azt kellene eldönteni, hogy most segíteni akarjuk a forgalmat vagy csillapítani.

Boglári Zoltán a bizottság elnöke elmondja, valószínűleg egyszerre kellene mindkettőt feltárni, megoldani, de ez további vizsgálatot igényel. A Május 1. úton 3 és 16.30 között szintén beáll a forgalom, tehát hosszabb távon egy elkerülő út és egy körforgalom oldaná meg a problémákat. Bár azt nem érti, ha a „mini” körforgalom nem férne el, akkor a nagy miként, talán telek szélesítésekkel és kisajátításokkal.

Szabóné Csernai Éva ev. tervező elmondja, pár évvel ezelőtt elkészült ehhez a forgalomtechnikai vizsgálathoz egy normál műszaki előírásoknak megfelelő körforgalmú csomópont kialakításának a tanulmány terve, az területmegszerzésekkel járt, de a legnagyobb problémát a traverznek a kiváltása okozta. Olyan költséggel járt volna, ami miatt nem is gondolkodott a város ennek a megvalósításán.

Horváthy képviselő úr ezért javasolta a szűkített körforgalmú csomópontot, hiszen akkor nem kell közművekhez hozzányúlni.

Ez az új helyszínrajz (főirány megváltoztatása) azt ábrázolja, hogy a főirányt megtartották, az Új út – Mikovényi út marad a főirány.
Azt vallják, hogy az országos közutak azért vannak, hogy az átmenő forgalmat lebonyolítsák és a helyi gyűjtő utak a helyi lakó utak forgalmáért vannak.

M i c h l József polgármester elmondja, még egy szempontot hozna be a gondolkodás, ha erre az útkereszteződésre sok pénzt költenének, akkor érdemes lenne végig gondolni, hogy a Berta Malom melletti hidat megépítsék a Fényes fasorra, sajnos az sem egy olcsó megoldás. Az biztos, hogy az egy új forgalmi helyzetet teremtenek ennek a városrésznek. Egyet ért azzal, hogy ezen még gondolkodjanak, ha kell tekintsék első olvasatként.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, a tovább gondolkodást segítve a javaslat a következő képpen hangzana:
„A bizottság a tájékoztatót megtárgyalta, felkéri az előterjesztőt, hogy az elhangzottak figyelembevételével vizsgálják tovább a műszaki megoldási lehetőségeket.”

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Mikovényi utca – Új út csomópont forgalmi rendjének felülvizsgálatáról** szóló határozati javaslatot

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága a Mikovényi utca és Új út kereszteződéséről szóló tájékoztatót megtárgyalta, felkéri az előterjesztőt, hogy az elhangzottak figyelembevételével vizsgálják tovább a műszaki megoldási lehetőségeket mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
119/2020.(X.21.) határozata**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága a Mikovényi utca és Új út kereszteződéséről szóló tájékoztatót megtárgyalta, felkéri az előterjesztőt, hogy az elhangzottak figyelembevételével vizsgálják tovább a műszaki megoldási lehetőségeket.

Felelős: Boglári Zoltán bizottság elnök
 dr. Horváth József jegyző

12. N A P I R E N D

Tata, Mindszenty tér 16/10. szám alatti garázsra beérkezett pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirendet a bizottság zárt ülés keretében tárgyalja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzik el, így **B o g l á r i Zoltán bizottsági elnök zárszavával** a bizottság a mai munkáját a zárt ülést megelőzően **15:56-kor** befejezi.

Kmf.



B o g l á r i Zoltán
a bizottság elnöke



Gerébi Ákos
jkv. hitelesítő, a bizottság tagja

