

Szám: I/14-6/2020.

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2020. július 8-án 9.00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** Michl József polgármester  
Purgel Zoltán alpolgármester  
Rigó Balázs alpolgármester

Boglári Zoltán, Gerébi Ákos, Horváthy Lóránt, Gyűrüs Károly, Horváth László, Kovács Attila, dr. Popovics Judit, Robozné Schönfeld Zsuzsanna, dr. Varga András és Viczenáné Czégény Ágnes képviselők.

### **Az ülésre meghívást kapott:**

Dr. Kancz Csaba a KEM Kormányhivatal kormány megbízottja  
Bencsik János országgyűlési képviselő  
dr.Kórosi Emőke jegyző  
Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője  
dr. Friedrich Gábor r. ezredes, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője  
KEM Kormányhivatal Pauerné Csaba Judit főosztályvezető-helyettes  
Stamler Jánosné könyvvizsgáló, ASC Adószakértő Kft.  
Vereckei Judit a Tatabányai Tankerületi Központ igazgatója  
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke  
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke  
dr. Solti Hilda járási tiszti főorvos  
Dr. Vízkeleti András díszpolgár  
prof. Dr. Nemes Lajos díszpolgár  
Kótai László díszpolgár  
Bohács Gyuláné díszpolgár  
Dr. Béres György díszpolgár  
Császár Angéla díszpolgár  
Pitti Katalin díszpolgár  
Sylvester Edina díszpolgár  
Tomba Andor díszpolgár  
dr. Turczi István díszpolgár  
Kozma Imre díszpolgár  
Elsner László díszpolgár  
Prof. Dr. Kerekes Sándor díszpolgár  
Soltész István díszpolgár  
Tatai Járási Ügyészség Vezetője  
Tatai Járásbíróság Elnöke

MH 25. Klapka György Lövészdandár Parancsnokság  
Tatai Civil Társulás vezetője  
Tatai Evangélikus Egyházközség  
Tatai Református Egyházközség  
Szent Imre Plébánia  
Szent Kereszt Plébánia  
Kaszál József a humán és ügyrendi bizottsági tagja  
Magó Ottó a humán és ügyrendi bizottsági tagja  
Magyar Balázs a humán és ügyrendi bizottsági tagja  
Szerencsi Richárd a humán és ügyrendi bizottsági tagja  
Gönczy Mihály a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottsági tagja  
Grépály András Zoltán a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottsági tagja  
Musicz László a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottsági tagja  
dr. Szabó Gábor a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottsági tagja  
Vámosiné Illés Márta önkormányzati kapcsolattartó  
24 ÓRA megyei napilap  
Városkapu c. újság szerkesztősége

#### **A napirendekhez meghívott:**

Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője  
Pap Tibor, a Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány kuratóriumának elnöke  
Karsainé Haris Hajnalka, a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezető-igazgatója  
Acsainé Dávid Ágnes, a Tatai Rend-ház Kft. ügyvezetője  
Fekete Gyula, a Tatai Távhőszolgáltató Kft. FB elnöke  
Fesselné Harsányi Marietta Tatai Városkapu Zrt. FB. elnöke  
Boglári Zoltán Tatai Városgazda Kft. FB. elnöke  
Heitz Ferenc Tatai Öreg-tó Kft. FB. elnöke  
dr. Varga András Tatai Rend-ház Kft. FB. elnöke  
Szigeti-Böröcz Ferenc - vezető pályázati szakértő  
Molnár György, az Inter-Ambulance Zrt. vezérigazgatója  
Tomba Andor mb. sportreferens

**M i c h l József polgármester** nagy szeretettel és tisztelettel köszönti képviselőtársait, a tanácskozási joggal jelenlévőket, a meghívott vendégeket, a napirendek előadóit, előkészítőit, a hivatal munkatársait, a média munkatársait és mindazokat akik a televízión, interneten keresztül követik a mai ülést. Külön köszönti Ströcker Zoltánt a járási hivatal vezetőjét és dr. Bagó Attilát a helyettesét.

Elmondja, egy rövid, de annál súlyosabb történelmi időszakot zárnak le a mai nyilvános üléssel, hiszen az elmúlt hónapokban azért nem tudtak ülést tartani, és itt találkozni, mert coronavirus járvány megjelenése miatt – országos szinten - veszélyhelyzetet hirdettek ki és az alatt nem volt lehetőségük nyilvános ülést

tartani. A járvány alatt megjelent jogszabályok egy másfajta működési rendet írtak elő a számukra, és ebben kellett dolgozni. Megköszöni képviselőtársainak a megküldött véleményeket, javaslatokat az egyes előterjesztésekhez.

Megállapítja a mai ülés határozatképességet, hiszen a megválasztott 12 képviselő közül mind a 12 fő jelen van. Az ülést megnyitja.

### **N A P I R E N D E L Ö T T:**

Elmondja, egy kedves kötelezettségének kell eleget tennie a napirendek előtt. Az önkormányzatuk már hosszú évekkel ezelőtt döntött arról, hogy minden évben átadjanak egy díjat, amely „Az Év Közzolgálati Dolgozója Díj” nevet viseli. A díjat azért alapították, hogy minden évben maguk elé idézzék és külön egy személyen keresztül megköszönjék azoknak a közzolgálatban szolgálatot teljesítő munkatársaiknak az elkötelezettségét, munkáját, akik az elmúlt időszakban kiemelkedően dolgoztak, és közülük is kiemelnek egy valakit, akit így a képviselő-testület és a nyilvánosság előtt is megköszöntenek. Az idei esztendőben a képviselő-testület véleményét is figyelembe véve a veszélyhelyzet alatt kellett erről döntést hozni.

Az Év Közzolgálati Dolgozója díjban Barassó Miklósné a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal jegyzői kabinetjének szervezési csoport iktatójának ügyintézőjét éri ez a megtiszteltetés. Barassó Miklósné 1992 óta - tehát „kis óvodásként” - kezdte itt a munkáját a hivatalban, illetve annak jogelődjében. Munkáját az alaposság, pontosság, az adatok védelmének maximális biztosítása fémjelzi. Nagy szakértelemmel segíti a kollégákat, mind az iratkezelő programok használatában, az újak megtanulásában, mind pedig minden a városházát illető és az ő feladatával is kapcsolatba kerülő ügyben. A legutóbbi időben az ASP irat szakrendszer bevezetését nagy odafigyeléssel, szakmai alapossággal valósította meg a saját területén. A precíz munkája teszi lehetővé, hogy az egyes irodák a szakmai tevékenységüket még jobban végezhessék. Egy igazi alázatos háttérmunka az övé, nincs a napfényen, az állandó képen, nincs az ő személye mindig az első sorba előretolva, hanem hátulról olyan biztonságot és biztosítást ad a munkához, amely miatt nyugodtak lehetnek, mert a lehető legrövidebb határidővel oldja meg a feladatait. A rendszerszemlélete, az új feladatok, módszerek iránti fogékonysága is példamutató.

A tavalyi év januárjától kezdték meg az új ASP rendszernek a használatát, és ennek az alkalmazás-szolgáltató informatikai modellhez, amelynek az a lényege, hogy a felhasználók egy egyszerű böngészőprogram segítségével vehetik igénybe az interneten keresztül a távoli szolgáltató központtól a tevékenységükhöz szükséges szoftvereket, ezt a rendszert pillanatok alatt igyekezett a lehető legjobban megtanulni és plusz időt, energiát, szánt rá bőven. A rendszernek a lelke az iratkezelő rendszer, amelynek a sikeres bevezetése Barassó Miklósné nagy érdeme. Mindezen tulajdonságokat is figyelembe véve döntöttek így közösen arról, hogy részére adományozzák „Az Év Közzolgálati Dolgozója Díjat”. A jó Isten éltesse sokáig és adjon sok-sok örömet ebben a nem egyszerű „sziszifuszi” munkában, ebben az igazi anyai ösztönt is

folyamatosan fenntartó munkában, mert mint a sajátjaira úgy vigyáz minden kincsre az irattárban. Köszöni szépen nagyon a munkáját. Jó Isten éltesse sokáig.

*(díj átadása)*

**Michl József polgármester** továbbá bejelenti, hogy Dr. Kórosi Emőke jegyző asszony közös megegyezéssel kérte a közszolgálati jogviszonyának a megszüntetését. Nehéz szívvel fogadta ezt a kérést, de úgy van ezekkel a kérésekkel, hogy természetesnek veszi azt is, hogy valaki egy egész életen keresztül akar egy helyen dolgozni és vannak olyanok, akik egy hosszabb huzamosabb idő után úgy döntenek, hogy egy másik szép feladatot szeretnének vállalni.

Dr. Kórosi Emőke Budapesten az Eötvös Loránd Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karán szerzett jogászdiplomát. A köz szolgálatáért, a közjóért tevékenykedik Magyary Zoltán szellemiségében közel három évtizede a hivatalukban, illetve annak jogelődjénél. Először közigazgatás és ügyfélszolgálati irodavezetőként, majd 1995-től már aljegyzőként és 2011. júniusától, mint a város jegyzője segítette a képviselő-testület és a város munkáját. Tevékenységét magas színvonalú szakmaiság, jogszerűség, megbízhatóság, precizitás, kötelességtudás, szolgálatkészség jellemezte, melyek fényében végezte az önkormányzat működésével kapcsolatos feladatok ellátását, az államigazgatási ügyekben történő döntéseket, a hatósági ügyek intézését. Mindig törekedett arra, hogy megalapozott jogi és szakmai lehetőségek széles körű feltárásával segítse a képviselő-testület, a döntéshozók munkáját. Kellő tapintattal, empátiával, körültekintéssel, tárgyyszerűséggel, a törvényesség szem előtt tartásával fordult a képviselők, tisztségviselők, társszervek, hatóságok, egyházi és civil szervezetek felé és segítette mindannyijuk munkáját. Tevékenységével törekedett arra, hogy az irányítása alatt működő hivatal tekintélye, elismertsége, előnyös megítélése egyre jobban növekedjen, egyre jobban megfeleljen a szolgáltató jellegű közigazgatási követelményeknek. A folyamatosan változó jogszabályi környezetben mindent megtett az ügyfélbarát ügyintézés kiterjesztésére, személyes példamutatásával előmozdította az együttműködő, támogató jó közösségi kapcsolatok és légkör kialakítását, fenntartását. Mindent megtett azért, hogy kollégáit motiválja a jogszabályok által meghatározott kötelezettségek teljesítésére. Tudatosította a folyamatos szakmai megújulás jelentőségét, az új kihívásokra való fogékonyságot.

Elmondja, ezt a szöveget azért olvasta fel, mert nem tudta volna szabadon ilyen szépen összefoglalni, precízen meghatározni, megfogalmazni mindazt, amelyet szeretett volna elmondani. Hálás szívvel köszöni azt a szolgálatot, amelyet ahogy említette Magyary Zoltán szellemiségét is mindig szem előtt tartva végzett itt a hivatalban. Lesz még néhány alkalom, amikor el tudnak köszönni még egymástól, de ma itt a képviselő-testület előtt azért teszi ezt meg, mert a mai képviselő-testületi ülés az utolsó hivatalos ülésük a nyáriszünet előtt, bár várhatóan lesz rendkívüli ülés.

A 2020 augusztus 16-ával való közös együttműködésük megszűnésére is gondolva azt látja, hogy talán ez a legméltóbb és a legtermészetesebb, hogy ezen az utolsó képviselő-testületi ülésen köszönjék meg ilyen értelemben a munkáját. A Jó Isten éltesse sokáig és adjon sok-sok örömet az új területen, amelyet választott. A hátralévő szabadság idejére jó pihenést kíván és kéri, hogy a lehető legmagasabb színvonalon sikerüljön átadni azt a feladathalmazt, amely még nincsen lezárva, illetve mindazt a tudást is az új jegyzőnek, amelyre biztosan szüksége lesz a következő induláshoz. Nagyon szépen köszöni a munkáját és egy szép csokrot ad át részére.

Felkéri Ströcker Zoltán urat, hogy a Járási Hivatal nevében is köszönje meg a munkáját.

**Ströcker Zoltán a Tatai Járási Hivatal vezetője** is megköszöni Jegyző asszony munkáját.

**Michl József polgármester** továbbá elmondja, ha egy jegyző elköszön, akkor a következő feladat, hogy a megüresedett helyet betöltsék, újat válasszanak. Tisztelettel tájékoztatja képviselőtársait, hogy a Tatai Közös Önkormányzati Hivatalban résztvevő települések polgármestereivel egyeztetve egy pályázat került kiírásra, amelynek eredményeként 5 pályázat érkezett Tata város jegyzői feladatainak ellátására. Az 5 pályázóból 3 főt személyesen is meghallgatott és közülük dr. Horváth József urat választotta Tata város új jegyzőjévé.

Bemutatja dr. Horváth József urat, akit nagy szeretettel köszönt. A kollegái már ismerhetik, hiszen néhány hónapja a polgármesteri kabinetben foglal helyet. dr. Horváth József az utóbbi időben a Nemzeti Közszolgálati Egyetem főtitkáráként dolgozott 2012-től 2019-ig, ezt megelőzően a Corvinus Egyetemen, illetve azt megelőzően pedig a Magyar Államkincstárnak a Komárom-Esztergom Megyei Igazgatóságát majd pedig a Budapest és Pest Megyei Regionális Igazgatóságát vezette. Politikus is volt korábban, hiszen dolgozott Tatabányán alpolgármesterként és a magyar rendszerváltást követő első szabadon választott Országgyűlésnek lehetett a tagja 1990-től 1994-ig. Az Országgyűlés jegyzőjeként valamint az Alkotmányügyi Törvényelőkészítő és Jogi Bizottság tagjaként és alelnökeként dolgozott. Tanulmányait az Eötvös Lóránd Tudományegyetemen, illetve a Pázmány Péter Katolikus Egyetemen végezte. Minden feltétellel rendelkezik, amely méltóvá teszi arra, hogy Tata város jegyzőjeként teljesítsen szolgálatot a következő időszakban. Megköszöni jegyző úrnak a pályázatot. 2020. augusztus 17-től Tata város új jegyzője dr. Horváth József.

**Michl József polgármester** továbbá elmondja, van még néhány napirend előtti hozzászólás. Szeretne innen is gratulálni Bencsik János úrnak a tatai medence országgyűlési képviselőjének, akit a Miniszterelnök úr a "Tatai-medence kiemelt járműipari térség összehangolt fejlesztéséért felelős miniszterelnöki biztosává" nevezett ki, amely feladatkörben a hazai és az Európai Unió forrásokból megvalósuló beruházások zökkenőmentes befejezésének biztosítása a feladata, és természetesen mindaz, amelyet eddig is tett a képviselői

megbízatásából fakadóan. Szívből gratulál Képviselő úrnak és nagyon jó munkát kívánnak. Reméli, hogy ennek a munkának következtében Tata is tovább tud erősödni és gazdagodni.

Napirend előtt Rigó Balázs alpolgármester úr kért szót.

**R i g ó Balázs alpolgármester** nagyon sok szeretettel köszönti az ülésen résztvevőket. Elmondja, valóban hosszú idő telt el azóta, hogy utoljára ilyen formában találkozhattak. Köszönti azokat is, akik figyelemmel követik a Tatai Televízió keresztül a mai ülésüket. Sajnálja, hogy egy ilyen ügyben kell megszólalnia, de talán ő az a személy, aki a legobjektívabb tud maradni, mert neki személy szerint dr. Popovics Judit képviselő asszony nem írt fenyegető levelet 2020. júniusában, mivel csak a képviselő-testület tagjait tisztelte meg ezzel. Nehéz objektívnak és érzelemmentesnek maradni ebben a helyzetben, és ebben a kérdésben, különösen amiatt, mert maga még a szocializmus végóráiban született, de már egy szabad és demokratikus országban, egy nyugodt, békés kisvárosban nőhetett fel. Azt gondolta, és abban reménykedett, hogy sem a saját életében, sem pedig a majdani leendő gyermekei életében nem kell amiatt aggódnia, illetve senkinek nem kell amiatt aggódnia az életéért, mert az álláspontja eltér másokétól. Ebben a meggyőződésében egy hónappal ezelőtt és különösen a tegnapi napon megrendült. A kivetítőn is látható lesz az a hozzászólás, amely azon a legnagyobb közösségi oldalon található csoportban - amelynek dr. Popovics Judit képviselőasszony főtanácsadója Kátai Péter a moderátora - jelent meg. A hozzászólás így szól „mi kell ahhoz, hogy egy polgármestert leváltssanak? Talán mesterlövész?” Azt gondolja, hogy a hozzászóló nyilván egy költői kérdést tett fel ebben az esetben, de érdemes megjegyezni azt is, amely a képen is látható, hogy milyen bejegyzés alatt született ez a hozzászólás, dr. Popovics Judit képviselő asszony bejegyzés alatt, amelyet Kátai Péter osztott meg saját oldalukon. Hogyan jutottak el oda, hogy 2020-ban Magyarországon leír valaki egy ilyen mondatot?! dr. Popovics Judit az MSZP- DK- Jobbik- Momentum önkormányzati képviselője 2020. június 7-én kelt levelében a következőképpen fenyegette meg Tata Város Képviselő-testületének tagjait. Idézi: „a felelősség és természetesen a büntetőjogi felelősség is az öné, ha nem a város érdekeit képviseli, a felelősségre vonást nem fogja elkerülni. Az övezeti besorolás változtatás megszavazásával megsértik esküjüket, mert az nem a város érdekét szolgálja és nem lesz maradásuk a városban”. Michl József polgármester július 3-án egy 5 oldalas levélben részletesen cáfolta a Képviselő asszony által az Öreg-tó partjára tervezett szállodaberuházással kapcsolatban leírt valótlanosságokat és egyúttal arra kérte, hogy vonja vissza a fenyegetéseit, ezek ugyanis felvetik az önkormányzati képviselők lelkiismereti szabadságának korlátozását, amelyet a törvény büntet. A Képviselő asszony válaszként nem tette közzé Polgármester út teljes levelét és nem vonta vissza fenyegetéseit, hanem az itt látható bejegyzésben manipulatív módon úgy állította be a helyzetet, mintha őt érte volna sérelem. Természetesen megérti, hogy a Képviselő asszonyra hatnak a politikai közösségének a mintái, ugyanis Szarvas Koppány Bendegúz Momentumos józsefvárosi önkormányzati képviselő áprilisban akasztással

fenyegette meg a Fidesz politikusait. Fel kell tennie a Képviselő asszonynak a kérdést, hogy meddig hajlandó elmenni az uszításban és a gyűlöletkeltésben. Mi a végcél? Az, amelyről a posztja alatt kommentelő személy írt? A társadalmi béke fenntartása és annak érdekében, hogy a gyanú árnyéka se vetülhessen a Képviselő asszonyra, arra kéri, hogy éljen a most adódó lehetőséggel és vonja vissza fenyegetéseit. Kérjen bocsánatot a képviselőtársaitól.

**dr. P o p o v i c s Judit képviselő** szeretettel köszönt mindenkit, a képviselőtársait, és a tatai polgárokat, akiket érdekel ez a képviselő-testületi ülés. Először válaszol az Alpolgármester úr által felvetettekre. Nem fenyegetni kívánja a képviselőtársait, hanem felhívja a figyelmet arra, hogy nem pártkatonaként kell dönteni a város érdekében, hanem Tata polgárainak érdekét kell minden egyes döntésüknél figyelembe venni, ezért nem fogja visszavonni a képviselőtársainak írt levelét. Ha valaki úgy érzi, hogy megsértette, akkor elnézést kér, de továbbra is tartja azt, hogy nekik képviselőknak azon tatai polgárokat kell képviselnie, akik őket megszavazták és ide a képviselő-testületbe juttatták.

Azért is kért szót, mert valóban a város egy nagyon nehéz, súlyos időszakon van túl. Olyan helyzet alakult ki, amelyben a polgármesternek kiemelkedően nagy szerepe lett. Szomorúan tapasztalta azt, hogy ezen időszak alatt többször futott bele olyan dolgokba, amikor azt kell, hogy mondja, a polgármester a valóságnak nem megfelelő állításokat tesz. Néhány dologra felhívja a figyelmet. A TV-beszélgetésük következtében Gerébi Ákos képviselőtársa helyreigazítást volt kénytelen kérni, vagy itt volt Tatai-Tóth András, aki szintén helyreigazítást kért, de megemlítheti a munkatársát Kátai Pétert is egy homályos 20 évvel ezelőtti futballpályáról, amelyet beépített, vagy én építettem be, nem derült ki pontosan, de ha megnézik a google térképen most is futballpálya van azon a helyen. Mehetnének tovább, mert azzal vádolta meg, hogy március 11-én felajánlotta a gimnáziumot a beruházónak, amely megint nem felelt meg a valóságnak. Ő is hozott egy kedves idézetet, amelyet a Polgármester úr tett 2020. május 26-án a beruházónak a sajtótájékoztatóján, ahová Gyűrűs Károly képviselőtársával együtt nem engedték be. Idézi „az ellenzéki képviselők azzal gyötörnek, hogy tudnak Tata ellen tenni. Minden megmozdulásukkal azt bizonyítják, hogy őket abszolút nem érdekli, hogy mi van ebben a városban. Amit a központban leírnak nekik, azt, hogy tudják átverni itt a tataiakon. A baj az, hogy valóban sokakat átvernek, a baj az, hogy olyan hecckampányt indítottak el, amely nemhogy Tatához nem méltó, de még hozzájuk sem.”

Ezek után arra szeretné felhívni a képviselőtársai és a tatai polgárok figyelmét, hogy akkor, amikor a polgármester nyilatkozik, gondoljanak ezekre is.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, mivel nincs vitalehetőség a napirend előtti felszólalásoknál, ezért elkért egy idézetet az Alpolgármester úrtól, amelyet engedjen meg, hogy mintegy konklúziót felolvassa. 2018. május 23-ai az idézett, amely így szól: „minden jelölt és mindenki egyetért abban, hogy a helyi szervezeteinket helyi ügyekre kell felépítenünk a következő egy évben. Sok kis helyi „nolimpiára” lesz szükség, hogy helyben is markánsan tudjunk közösséget

szervezni. Tehát a mozgalmi alapok, a mozgalmi attitűd, az akciónizmus az központi eleme lesz továbbra is a politikánknak”. Úgy gondolja tudja Képviselő asszony, hogy ki mondta ezt. Az a személy mondta ezt, aki bemutatta Önt Tatán a választás kezdeténél Fekete-Győr András, az önök pártjának a vezetője. Elmondja, a Képviselő asszony nem független képviselő, mert a Momentum, a DK, a Jobbik és az MSZP jelölte Tata városában képviselőnek. Ha azt állítja, hogy független, akkor azt is meg kellene tudni mondania, hogy mitől független, ha a honlapján továbbra is ott szerepel, hogy a Momentum kasszáján keresztül gyűjti a pénzt, illetve a Momentum honlapján továbbra is szerepel, mint a párt képviselője. Nem utasította vissza a Klubrádió riporterének a neve után tett jelzöt, vagyis Önt úgy mutatták ott is be 2 alkalommal, hogy a Momentum képviselője, nem mondta, hogy független. Döntse el, hol áll, mert azt, hogy független képviselő csak akkor tudja elmondani magáról, ha függetlenként indul el és nem pedig pártok támogatásával. Megadja a szót Gyűrűs Károlynak.

**G y ű r ű s Károly képviselő** szeretettel köszönt mindenkit. Az első gondolata, hogy az ellenzéki képviselők nehéz helyzetben vannak, mert nincsenek alkalmazottjaik, társadalmi segítséggel tudják csak végezni a munkájukat, ezért van szükség arra, hogy a feltett kérdéseikre választ kapjanak, azonban ez nem mindig történik így. Felolvassa dr. Popovics Judit képviselőtársa által Polgármester úrnak írt „Avalon Park reklámszerű szemégyűjtés” tárgyában írt levelét és az arra adott polgármesteri választ. „Tisztelt Polgármester Úr bejelentést kaptam, hogy 2020.06.17-én délelőtt 10 óra körül megkülönböztető fényjelzést használó autó rendszáma:NNS005 közlekedett a lovarda felől az erdő irányában a gépjárműforgalom által lezárt gyalogösvényen. Ugyanebben az időben egy kb. 15 fős férfiakból álló társaság - többségük Avalon Park feliratú zöld pólót viselt - szemetet gyűjtött az úton. Az autóban ülő férfi adott utasításokat a szemégyűjtőknek és kísérte is őket gyalogosan. Mielőtt az ügyben bejelentést tenne még szeretném kérdezni az alábbiakat: 1. Fenti rendszámú gépjárműnek volt-e jogosítványa, engedélye a gépjárművek elől elzárt területek használatára. 2. Ha volt engedély ki adta ki és milyen célból, rendszeres vagy eseti engedély. 3. Volt-e bejelentés az önkormányzat felé, illetve kértek-e engedélyt valakik, hogy szervezett szemégyűjtés lesz ezen a tóparti kb. 1 km-es partszakaszon. 4. A nagy fehér zsákban összegyűjtött kis mennyiségű szemetet gyűjtők ott hagyták a gyalogút mellett és eltávoztak. Az út mellé helyezett szemetet elszállították-e, illetve ki, milyen szervezet, mikor szállította el. Milyen bejelentést követően, illetve ki találta azt meg és intézkedett az elszállítás iránt. Az ügy sürgőssége miatt, ha lehetséges szíves válaszát a mai napon szíveskedjék elektronikus úton részemre megküldeni 2020.06.18. Tisztelettel dr. Popovics Judit képviselő.”

Most elmondja a Polgármester úr válaszát: „Ennyi kérdés még gombócból is sok. Tisztelt Képviselő Asszony! Köszönöm aggódo levelét, tájékoztatom, hogy nincs tudomásom arról, hogy gépjárműforgalom által lezárt gyalogösvényen bárki is közlekedhetne, különösen nem egy autóban ülő férfi gyalogosan. Konkrét kérdéseire válaszolva tájékoztatom, hogy: 1. Tudomásom szerint Magyarországon gépjárműre sem jogosítványt, sem engedélyt nem válthatnak



ki. 2 - 3-asra nem volt válasz. 4. sajnos többek között a hiányos helymegjelölés miatt a fehér zsákok sorsáról nem tudom tájékoztatni Önt.” Tisztelt Hölgyeim és Uraim, a megértés és minősítés az Önök dolga én arra kérem Önöket, hogy segítsenek abban, hogy a feltett kérdéseinkre megfelelő választ kapjunk.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, bízik abban, hogy ezt a kis reggeli indítót remélhetőleg a továbbiakban nélkülözni fogják, jó lenne. Csak röviden fog erre most reagálni, mert nem akarja vele az időt húzni. Abban semmilyen akadályozottságuk nincs az ellenzéki képviselőknek, különösen úgy, hogy a közösségükben ott ül Gerébi Ákos úr, aki 25 éve képviselője ennek a városnak, minden tud, alpolgármestere is volt ennek a városnak. Akár őt is megkérdezhetik mielőtt egy levelet elindítanak. A Képviselő asszony nagyon sok levelet ír számára valóban. Bevallja, hogy igyekezett idáig ezt elnézni, vagy nem foglalkozott vele, de megcímezni sem tudja a levelet. Nem tudja, hogy a Polgármesteri Hivatal az Közös Önkormányzati Hivatal, vagy a Tata Város Önkormányzata az, amelyet a címzéshez kell írni, amikor neki ír levelet. Azt sem tudják – de ebben is szívesen segítenek, csinálnak egy ilyen képzést, vagy más módon próbálják ezt elősegíteni - hogy például ezek a témák, ilyen jellegű ügyek - például a természetvédelmi területre való behajtás kérdése - ez hatósági kérdés, semmi köze hozzá, mert ez jegyzői feladat. Azt a nehézséget nem szeretné magára venni, hogy megtanítsa Önöket képviselőnek lenni. Szívesen segít ebben, de ehhez valami másfajta hozzáállást kellene megtenni. Képviselő asszony ismeri a telefonszámát, nyugodtan felhívhatta volna, hogy hallott egy ilyen ügyet, mi a teendő, de ehelyett megint a legfontosabb felület a „Facebook”-ra feltette, hogy mindenki megtudja, hogy itt a nagy fehér zsák eltűnt, és senki nem tudja hova lett, és jogosítvány nélkül járkálnak autók stb. Bocsánatot kér, de valaki úgy fogalmazott, hogy egy bizonyos szint felett nem mennek egy bizonyos szint alá. Jó lenne, ha ehhez a feladathoz társuló minimumot elsajátítanak, megtanulnák, mert lassan egy éve itt ülnek. Nagy tisztelettel kéri, hogy ezt tegyék meg. Kénytelen volt egy ilyen humoros választ írni, mert nem tudott ezzel a levéllel mit kezdeni. Ha valaki egy mondatot nem tud helyesen leírni - bár nem tudja, hogy ki írta ezt a levelet - de a Képviselő asszony neve szerepelt alatta. Tegyék meg, hogy futnak 1-2 kört a saját köreikben és megnézik, hogyan lehet úgy megfogalmazni egy-egy levelet, hogy kinek kell megfogalmazniuk azt az adott kérdést, amely erre vonatkozik. Elmondja, Önöknek le kellett vizsgázni a Kormányhivatal rendszerén keresztül, ezért a képviselői feladatukhoz tartozó minimum jogi tudással és feladatismerettel rendelkeznek. A tudomása szerint elvégezték ezt a kis mini vizsgát, így feltételezi, hogy képesek arra, hogy a feladatnak ezt az adminisztratív, jogi és a feladatellátáshoz szükséges ismeretet össze tudják gyűjteni. Ha szükség van rá, jó szívvel ajánlja fel itt nyilvánosan is, hogy szervez egy tanfolyamot, amelyen ezeket a kérdéseket az adott kollegákkal átbeszélgetik.

Megjegyzi, most már a napirendekkel is tudnak foglalkozni. Két kiegészítést szeretne tenni a „Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok

végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről” című anyaghoz. Az adott napirendnél fogják ezt külön tárgyalni. Valamint van egy kiegészítő, módosító indítvány a lakásrendelettel kapcsolatban Gerébi Ákos képviselőtől és ezt is kiosztotta képviselőtársainak.

Érdeklődik, van-e valakinek kérdése, hozzászólása a napirenddel kapcsolatban.

**K o v á c s Attila képviselő** meglátása szerint az 1. napirendi pont témájában azonos a 21. számú napirendi ponttal. Javasolja, a 21. napirendi pont ne kerüljön megtárgyalásra.

**M i c h l József polgármester** egyetért az elhangzottakkal és a 21. napirendi pont nélkül javasolja, hogy döntsenek a mai napirendekről.

**S z a v a z á s r a bocsátja** a korábban írásban megküldött meghívó szerinti napirendi pontokat, az elhangzott módosítással:

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésén, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/14-5/2020. sz. meghívón szereplő témákat tárgyalja azzal a módosítással, hogy visszavonja a 21. napirendi pontot, „Javaslat a 29/2020. (IV. 18.) sz. polgármesteri határozat visszavonására” az alábbiak szerint:

## **N A P I R E N D :**

1. Tájékoztató a veszélyhelyzet alatti időszak tatai történéseiről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Kórosi Emőke jegyző  
dr. Lantai Éva aljegyző

*Rendelet-alkotáshoz kapcsolódó előterjesztések:*

2. a.) Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának a 2019. évi költségvetéséről szóló 26/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Kórosi Emőke jegyző  
Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető  
Hercegné Barcza Ilona adó és pénzügyi irodavezető-helyettes

**Meghívott:** Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

- b.) Tájékoztató az önkormányzat vagyonkataszteréről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

3. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának a 2020. évi költségvetéséről szóló 24/2019.(XII.19.) önkormányzati rendelet módosításáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Kórosi Emőke jegyző  
Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető  
Hercegné Barcza Ilona adó és pénzügyi irodavezető-helyettes  
**Meghívott:** Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője
4. Rendelet-tervezet a temetőkről és a temetkezések rendjéről szóló 29/2000.(XII.5.) önkormányzati rendelet módosításáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
5. Rendelet-tervezet a települési hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás ellátásának és igénybevételének szabályairól szóló 30/2013.(X.31.) önkormányzati rendelet módosításáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
6. a.) Rendelet-tervezet a közművelődésről szóló 12/2019.(IV.25.) önkormányzati rendelet módosításáról  
b.) Közművelődési megállapodás a Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvánnyal  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
dr. Fülöp-Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető  
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője  
**Meghívott:** Pap Tibor, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnöke
7. Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
8. Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezése

**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási  
irodavezető  
Kamarás Dorottya főépítész

*Gazdasági társasághoz kapcsolódó előterjesztések:*

9. A Tatai Öreg-tó Kft. 2020. évi üzleti terve  
**Előterjesztő:** Karsainé Haris Hajnalka ügyvezető-igazgató  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási  
irodavezető
10. a.) A Tatai Rend-ház Kft. 2019. évi egyszerűsített beszámolója  
b.) A Tatai Rend-ház Kft. 2020. évi üzleti terve  
**Előterjesztő:** Acsainé Dávid Ágnes ügyvezető  
**Előadó:** dr. Fülöp-Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
11. A Tatai Rend-ház Kft. által kötendő helyiségbérleti szerződés elfogadása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási  
irodavezető  
dr. Fülöp-Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető  
**Meghívott:** Acsainé Dávid Ágnes, a Tatai Rend-ház Kft. ügyvezetője  
Pap Tibor, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának  
elnöke
12. Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok felügyelő  
bizottságainak beszámolója az éves tevékenységükről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási  
irodavezető  
Fekete Gyula Tatai Távhőszolgáltató Kft. FB elnöke  
Fesselné Harsányi Marietta Tatai Városkapu Zrt. FB  
elnöke  
Boglári Zoltán Tatai Városgazda Kft. FB elnöke  
Heitz Ferenc Tatai Öreg-tó Kft. FB elnöke  
dr. Varga András Tatai Rend-ház Kft. FB elnöke

*Vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előterjesztés:*

13. A Tata, Kossuth tér 8. fsz/1. és a Tata, Keszthelyi u. 10/4. 1/3. szám alatti  
bérlakás átminősítése  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási  
irodavezető

*Pályázatokhoz kapcsolódó előterjesztések:*

14. a.) Döntés a „Tata, Baji úti kerékpárút fejlesztése” című pályázatról  
b.) Döntés a „Bölcsődei kapacitás növelése férőhelybővítéssel Tatán” című pályázatról  
c.) Döntés a „NATURA 2000-es és Ramsari védettségű élőhelyek komplex rekonstrukciója” című pályázatról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője  
**Meghívott:** c.) ponthoz: Szigeti-Böröcz Ferenc - vezető pályázati szakértő
15. Az Országos Bringapark Program keretében meghirdetett Bringapálya építéssel kapcsolatos döntés  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
16. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője

*Humánszolgáltatáshoz kapcsolódó előterjesztés:*

17. A központi orvosi ügyelet működtetésével kapcsolatos kérdések  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
**Meghívott:** Molnár György, az Inter-Ambulance Zrt. vezérigazgatója
18. A Tatai Községi Felsőoktatási Képzési Központ 2019. évi beszámolója  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
**Meghívott:** Acsainé Dávid Ágnes, a Tatai Rend-ház Kft. ügyvezetője
19. Tata Város Sportkonceptiója  
**Előterjesztő:** Purgel Zoltán alpolgármester  
**Előadó:** dr. Lantai Éva aljegyző  
dr. Fülöp-Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető  
Tompa Andor mb. sportreferens
20. Az önkormányzat által fenntartott intézmény magasabb vezetői pályázatának kiírása /Tatai Fürdő utcai Néphagyományőrző Óvoda /  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Takács Zoltán személyügyi referens

*Beszámolók, tájékoztatók, egyebek:*

21. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

22. Képviselői kérdések

*Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztés:*

23. A képviselő-testület által alapított városi kitüntetések 2020. évi odaítélése

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Sárközy Klára szervezési csoportvezető

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
79/2020.(VII.9.) határozata  
a 2020. július 8-i rendkívüli testületi ülésen tárgyalandó  
napirendi pontok meghatározásáról**

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésén, a jegyzőkönyv mellékletét képező I.14-5/2020. sz. meghívón szereplő témákat tárgyalja azzal a módosítással, hogy visszavonja a 21. napirendi pontot, „Javaslat a 29/2020. (IV. 18.) sz. polgármesteri határozat visszavonására” az alábbiak szerint:

**NAPIREND:**

1. Tájékoztató a veszélyhelyzet alatti időszak tatai történéseiről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Kórosi Emőke jegyző  
dr. Lantai Éva aljegyző

*Rendelet-alkotáshoz kapcsolódó előterjesztések:*

2. a.) Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának a 2019. évi költségvetéséről szóló 26/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Kórosi Emőke jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető  
Hercegné Barcza Ilona adó és pénzügyi irodavezető-  
helyettes

**Meghívott:** Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

b.) Tájékoztató az önkormányzat vagyonkataszteréről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

- Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
3. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának a 2020. évi költségvetéséről szóló 24/2019.(XII.19.) önkormányzati rendelet módosításáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Kórosi Emőke jegyző  
Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető  
Hercegné Barcza Ilona adó és pénzügyi irodavezető-helyettes  
**Meghívott:** Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője
4. Rendelet-tervezet a temetőkről és a temetkezések rendjéről szóló 29/2000.(XII.5.) önkormányzati rendelet módosításáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
5. Rendelet-tervezet a települési hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás ellátásának és igénybevételének szabályairól szóló 30/2013.(X.31.) önkormányzati rendelet módosításáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
6. a.) Rendelet-tervezet a közművelődésről szóló 12/2019.(IV.25.) önkormányzati rendelet módosításáról  
b.) Közművelődési megállapodás a Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvánnyal  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
dr. Fülöp-Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető  
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője  
**Meghívott:** Pap Tibor, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnöke
7. Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
8. Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezése

**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási  
irodavezető  
Kamarás Dorottya főépítész

*Gazdasági társasághoz kapcsolódó előterjesztések:*

9. A Tatai Öreg-tó Kft. 2020. évi üzleti terve

**Előterjesztő:** Karsainé Haris Hajnalka ügyvezető-igazgató

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási  
irodavezető

10. a.) A Tatai Rend-ház Kft. 2019. évi egyszerűsített beszámolója

b.) A Tatai Rend-ház Kft. 2020. évi üzleti terve

**Előterjesztő:** Acsainé Dávid Ágnes ügyvezető

**Előadó:** dr. Fülöp-Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető

11. A Tatai Rend-ház Kft. által kötendő helyiségbérelti szerződés elfogadása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási  
irodavezető

dr. Fülöp-Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető

**Meghívott:** Acsainé Dávid Ágnes, a Tatai Rend-ház Kft. ügyvezetője  
Pap Tibor, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának  
elnöke

12. Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok felügyelő  
bizottságainak beszámolója az éves tevékenységükről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási  
irodavezető

Fekete Gyula Tatai Távhőszolgáltató Kft. FB elnöke

Fesselné Harsányi Marietta Tatai Városkapu Zrt. FB  
elnöke

Boglári Zoltán Tatai Városgazda Kft. FB elnöke

Heitz Ferenc Tatai Öreg-tó Kft. FB elnöke

dr. Varga András Tatai Rend-ház Kft. FB elnöke

*Vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előterjesztés:*

13. A Tata, Kossuth tér 8. fsz/1. és a Tata, Keszthelyi u. 10/4. 1/3. szám alatti  
bérlakás átminősítése

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási  
irodavezető



*Pályázatokhoz kapcsolódó előterjesztések:*

14. a.) Döntés a „Tata, Baji úti kerékpárút fejlesztése” című pályázatról  
b.) Döntés a „Bölcsődei kapacitás növelése férőhelybővítéssel Tatán” című pályázatról  
c.) Döntés a „NATURA 2000-es és Ramsari védettségű élőhelyek komplex rekonstrukciója” című pályázatról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője  
**Meghívott:** c.) ponthoz: Szigeti-Böröcz Ferenc - vezető pályázati szakértő
15. Az Országos Bringapark Program keretében meghirdetett Bringapálya építéssel kapcsolatos döntés  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
16. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője

*Humánszolgáltatáshoz kapcsolódó előterjesztés:*

17. A központi orvosi ügyelet működtetésével kapcsolatos kérdések  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
**Meghívott:** Molnár György, az Inter-Ambulance Zrt. vezérigazgatója
18. A Tatai Községi Felsőoktatási Képzési Központ 2019. évi beszámolója  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
**Meghívott:** Acsainé Dávid Ágnes, a Tatai Rend-ház Kft. ügyvezetője
19. Tata Város Sportkonceptiója  
**Előterjesztő:** Purgel Zoltán alpolgármester  
**Előadó:** dr. Lantai Éva aljegyző  
dr. Fülöp-Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető  
Tomba Andor mb. sportreferens
20. Az önkormányzat által fenntartott intézmény magasabb vezetői pályázatának kiírása /Tatai Fürdő utcai Néphagyományőrző Óvoda /  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Takács Zoltán személyügyi referens

*Beszámolók, tájékoztatók, egyebek:*

21. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

22. Képviselői kérdések

*Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztés:*

23. A képviselő-testület által alapított városi kitüntetések 2020. évi odaítélése

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Sárközy Klára szervezési csoportvezető

## **1. NAPIREND**

Tájékoztató a veszélyhelyzet alatti időszak tatai történéseiről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Kórósi Emőke jegyző  
dr. Lantai Éva aljegyző

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, szeretné megköszönni mindenkinek azt az áldozatos munkát és hozzáállást, amellyel Tata városában az elmúlt időszakban, a veszélyhelyzet alatti időszakban a város életét segítették. Az előterjesztést dr. Lantai Éva aljegyző asszony készítette, amelyet megköszön neki. Igyekeztek összefoglalni és mindenki számára olvashatóvá, láthatóvá tenni, hogy ennél a napirendnél mi mindenkinek tartoznak köszönettel. Az első köszönet természetesen az orvosainak, az egészségügyben dolgozó munkatársaknak szól. Azt a nem várt és abszolút váratlanul őket ért nehézséget kellett elviselniük, amely ezzel a járványhelyzettel együtt járt. Mind a háziorvosainak, fogorvosoknak, gyermekorvosoknak, mind pedig a kórházban dolgozó orvosainak hálás köszönet jár mindazért, amelyet értük tettek az elmúlt időszakban.

A szociális munkatársaik a másik kör, akiknek minden köszönetüket tolmácsolniuk kell, hiszen ők voltak azok, akik a városban élő időseket, betegeket, fogyatékosokat otthonukban segítették a bevásárlással, látogatással, meleg ebéddel, gyógyszerkiváltással és sok minden más tevékenységgel.

Köszönet illeti az önkénteseket, az adományozókat. Nagyon sokan mindenféle felhívás nélkül rögtön a járvány időszak legelején azonnal jelentkeztek és pénzadományt, természetbeni adományt, önkéntes segítséget ajánlottak fel. Köszönet illet mindenkit, aki akár pénzzel, akár munkával járult hozzá ahhoz, hogy ezt az időszakot meg tudják oldani. Megköszöni a Közös Önkormányzati Hivatal munkatársainak a munkáját. Egy megfeszített, nehéz időszakot kellett

nekik is átélni. Egészen más rendszert kellett gyorsan kitalálni az ügyfélfogadásra, az ügyek intézésére, a karantén kezelésére.

Ugyanígy nagyon köszöni a város többi alkalmazottjának a munkáját, mind a cégeknek, akik ugyanúgy kellett, hogy továbbra is dolgozzanak, hiszen a feladatokat el kellett látni, akár a Városgazda Kft., Városkapu Zrt., Rend-ház Kft. vagy az Öreg-tó Kft-re gondol. Köszönet illeti azokat, akik az intézményekben szolgálnak és teljesítettek szolgálatot ezalatt is. Ez egy rendkívüli dolog volt, nem kellett bezárniuk az intézményeiket, mert valamilyen megoldást mindenhol találtak. Az óvodai foglalkoztatásban különösen is jól sikerült ez a megoldás, akinek kellett hozni a gyermekét, azt tudták fogadni, de a többiekkel, akik otthon maradtak azokkal is foglalkoztak.

Köszöni a város pedagógusainak, tehát az iskoláiknak is, ugyan nincs az önkormányzatnak velük közös, már csak az étkeztetési feladatuk, de mégis a városuk, a tanáraik, az iskoláik. Nagyon köszöni nekik is az áldozatos munkát, és mindenki másnak, akik ezen a területen a város szolgálatában dolgoznak. Megköszöni alpolgármester társainak Rigó Baláznak és Purgel Zoltánnak a segítséget. Purgel Zoltán alpolgármester úr Kovács Attila képviselő úrral felügyelte és szervezte az étkeztetésnek az otthoni megoldását. Rigó Balázs alpolgármester úr pedig a jogszabályok folyamatos követését, a kapcsolattartást az intézményekkel, illetve a felsőbb szervekkel, valamint a jogszabályok gyors lefordítását az egyszerű nyelvezetre, és a sajtótájékoztatók előkészítését végezte. Képviselőtársainak is köszönettel tartozik. Az egyéni képviselőket arra kérte, hogy mindenki a körzetében segítsen, természetesen a GDPR mindenféle betartásával, az ehhez szükséges kioktatással és a szabályzat elfogadásával, aláírásával tették meg. Ennek a munkának a során nagyon sokakat tudtak utolérni. 1121 65 év feletti személyt értek el közvetlenül a 2593 65 év felettiből. Közülük azokat keresték meg, akiknek nem volt ugyanarra a lakcímrre fiatalabb családtag bejelentve, tehát azokat, akik egyedül élők, házastársak, vagy együtt élő 65 év felettek voltak. Ennek a munkának a következtében nagyon sokaknak tudtak étkezésben, bevásárlásban, gyógyszerkiváltásban segíteni. Nagyon sok érintett viszont közvetlenül kereste meg a Szociális Alapellátó Intézményüket. Képviselőtársain keresztül 47-en kértek étkezést, 51-en bevásárlást, 46-an gyógyszerkiváltást. A Szociális Alapellátó Intézményünk több mint 400 tatainak segített ebben az időszakban a különféle gondjaiknak a megoldásában. Több 100 tanulónak és óvodásnak vitték házhoz az ebédet és segítettek ezzel a családnak megoldani az otthoni helyzetet is.

A legnagyobb köszönet azokat illeti, akik türelmesen, egymásra odafigyelve és nagyon óvatosan, a kéréseket, amelyet a járvánnyal összefüggésben kaptak folyamatosan betartották, elfogadták, tudomásul vették és türelmesen elviselték. Külön szeretné azoknak megköszöni, akik pénzbeli adománnyal is segítettek a városukat. Az a segítségnyújtás nagyon sok magánszemélytől is érkezett, amelyet ebben az időben kaptak. Az önkormányzat fő számlájára, vagy az elkülönített számlájára magánszemélyektől összesen 4,5 M Ft összeg érkezett pontosan 4.563.000 Ft. Ezen felül a dolgozóik önkéntes felajánlásai az egyes munkáltatóktól 597.000 Ft volt. Az önkormányzat gyűjtése során a PCR

készülékre a kórháznak magánszemélyektől 809.000 Ft érkezett. Az előterjesztésben olvashatták képviselőtársai, hogy az egyéb cégektől mennyi támogatás érkezett a városba, amelyet természetesen mind a járvánnyal összefüggő feladatok elvégzésére használtak fel. Szeretné megköszönni képviselőtársainak is a nagylelkű pénzbeli adományt, amellyel az elsők között segítettek közösségüket és ezt a munkát.

Érdeklődik, van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban.

**G e r é b i Ákos képviselő** elmondja, nem túlzottan örül neki, hogy a képviselő-testület többsége úgy döntött, hogy egy határozattal kapcsolatban felmerült problémát egy másik feladattal kapcsolatban összeköt, de ha a testület többsége úgy gondolta, hogy ez helyénvaló, elfogadja. Nyilván van benne olyan megfontolás, hogy a polgármesteri határozatok is részei ennek a területnek, munkának. Elmondja, az anyag nem szól róla, de tulajdonképpen nem kötelező és nem választható önkormányzati feladat 2013 óta az egészségügyi szakellátás, a járó- és fekvőbeteg szakellátás ügyei. Tudják, hogy a Szent Borbála Kórház, illetőleg az ahhoz kapcsolódó tatai kórház a Szent Erzsébet Szakkórház jelentős problémákkal került szemben a járványidőszakban. Ezzel kapcsolatban érdeklődik Polgármester úrtól, hogy mi is volt ennek a lényege, mert nagyon kevés tájékoztatás jelent meg róla a sajtóban.

A másik kérdése az ominózus határozatra vonatkozik, és azt szeretné tudni mielőtt dönt a képviselő-testület, valamint kérné, hogy külön szavazzanak róla, hogy a képviselő-testület visszavonja-e ezt a határozatot vagy nem. Érdeklődik, hogy mi a műfaja ennek a határozatnak, mert az egyik változat szerint amelyet gondolt a határozatról az, hogy a beruházni szándékozó gazdasági társaság megkeresésére határozat formájában adott Polgármester úr választ, amely egyrészt tartalmazza a polgármester véleményét a beruházás tervezett helyszínéről, másrészt felhívja a figyelmet az egyeztetésre, az eljárás megindításához szükséges jogszabályi kötelezettségekre, nevezetesen a telepítési tanulmány és a beépítési terv elkészítésére. A másik lehetőség, hogy a településrendezési eszközök módosítására irányuló egyeztetési eljárás megindítására vonatkozó döntés, amely tartalmazza a beruházással érintett telek együttes kiemelt fejlesztési területté való nyilvánítását. Érdeklődik, hogyan értelmezik ezt a határozatot tulajdonképpen.

**dr. V a r g a András képviselő** elmondja, rengeteg határozatot felsorol ez a napirendi pont. Ezeket a határozatokat Polgármester úr hozta, mivel a veszélyhelyzetben nem tudott ülésezni a képviselő-testület, nem tudott határozatokat hozni, ezért ezt a hatáskört át kellett vennie. Hozzá kell tenni és mindenképpen felhívja rá a figyelmet, hogy Polgármester úr a határozatok előtt kikérte a képviselők véleményét többek között például ezzel a határozattal kapcsolatban is, amelyet most az ellenzéki képviselőtársai szeretnének, hogy ha visszavonnák. Most lehetőségük van arra, hogy hivatalosan a képviselő-testület határozzon róla, és innentől kezdve a képviselő-testület által is szentesített határozatokról lesz szó.

**V i c z e n á n é Czégény Ágnes képviselő** elmondja, visszatérve a lakosságnál a 65 év felettek felkeresésére vonatkozóan ez egy örömteljes munka volt olyan szempontból, hogy közvetlen kontaktust is sikerült teremteni telefonon keresztül az idősebb emberekkel. A körzetéből közel 400 érintett volt. A 70%-át sikerült többszöri próbálkozással elérni. Nagyon hálásak voltak az emberek, mert sok volt bizonytalan, ugyanis nem tudta eldönteni, hogy meddig tarthat, mert ezt senki nem tudta és elsősorban az étkezési támogatással, kiszállítással éltek, illetve a bevásárlással. Nagyon hálásak voltak, hogy odafordult az önkormányzat és személyesen is megkéri a problémájukkal kapcsolatban a véleményüket. Megemlíti, hogy a körzetében volt egy magánfelajánlás 100.000 Ft összegben Rigó Erik részéről az étkezéshez. Ebből a pénzből 2 nagyon rászorult személy 2 hónapig ingyen ebédet kapott, 3 személy pedig 1 hónapig minimális hozzájárulással kapott étkezést. Ezzel kapcsolatban köszönő levelet is küldtek, hogy biztosították ezt a felajánló adományából van. Véleménye szerint egy nagyon jó kezdeményezés volt és reméli, hogy a jövőben nem lesz már ilyenre szükség és elkerülik ezt a vírust, vagy megoldás történik az irányában.

**dr. P o p o v i c s Judit képviselő** visszatér a Gerébi Ákos képviselőtársa által felvetett témára, arra a bizonyos határozatra, amely a beruházáshoz kapcsolódik, és amelyet a Polgármester úr meghozott. Előterjesztette azt, hogy ezt a határozatot vonják vissza. Elmondja, az elmúlt hétvégén csináltak egy reprezentatív felmérést az 1. számú választókörzetben, amely Viczenáné Czégény Ágnes képviselőtársának a körzete. Azért ott, mert az ő körzetébe esik az a terület, amelyre a beruházó szeretné ezt a komplexumot megépíteni. Egy hosszú hétvége alatt, minden kampány, minden TV vagy újsághirdetés ellenére 601 aláírást gyűjtöttek be. A témák, hogy mit írtak alá az 1. választókerületben lakók: 1. Egyetért-e Ön azzal, hogy ne kerüljön megváltoztatásra a Tata 1841-es helyrajzi számú ingatlan övezeti besorolása. 2. Egyetért-e Ön azzal, hogy ne épüljön új út a tatai 1841 helyrajzi számú ingatlan megközelítésére. 3. Egyetért-e Ön azzal, hogy Tata Város Önkormányzata helyi rendeletet alkosson, amelyben megtiltja az Öreg-tó jelenlegi partvonalától számított 100 méteres sávon belüli területre vonatkozóan a jelenleg érvényben lévő településképi rendeletének és építési szabályzásának további módosításait. Ez a 601 szavazat kizárólag az 1. számú választókörzetben állandó lakhellyel rendelkező tatai polgáré volt. Ez azért lényeges, mert az októberi választásokon összesen 572 szavazatot kapott Viczenáné Czégény Ágnes képviselőtársa. Megjegyzi, egy 4 napos körülbelül 20 ember által végzett aláírásgyűjtéssel ezt jelentős mértékben megtudták haladni. Véleménye szerint ez jól tükrözi, hogy Tata polgárainak mi a véleménye erről a beruházásról. Kéri, hogy fontolja meg a képviselő-testület ennek a polgármester által hozott határozatnak a visszavonását.

**B o g l á r i Zoltán képviselő** elmondja, két hozzászólással is készült. Az első a veszélyhelyzettel kapcsolatos tapasztalatok. Rákeresett az internet világában, hogy ennek a járványnak volt-e valami előzménye, hiszen nagyon úgy tűnik,

hogy a föld lakosságát ez a járvány egy kicsit felkészületlenül érte. Több olyan hírt is talált az internet világában, amely azt sugallta, jósolta, illetve kimutatták, hogy közel 50%-os valószínűség volt erre a járványra. Az 50% elég nagy valószínűség és ezeknek a cikkeknek a megjelenése után közel egy évtizeddel vagy 4-5 évvel volt olyan cikk is (2014-est talált) és bekövetkezett ez a helyzet. Nyilván mindenkinek nehéz volt ezt megélni, így magának is akár családapaként, munkavállalóként, vagy képviselőként.

A képviselői feladathoz kapcsolódó munkánál azt vette észre, hogy az emberek 99 %-ának pozitív volt a véleménye akiket telefonon megkeresett, de voltak olyanok, akiket személyesen is felkeresett, már csak azon oknál fogva is, hogy az élet apró dolgaiban segítsenek. Volt, aki egy liter olajat felejtette el a bevásárló listájához hozzáírni, akik a Szociális Alapellátó Intézményből jöttek segíteni. Volt olyan, akinek a mobiltelefon szolgáltatójánál kellett segíteni abban, hogy a telefonos adatszolgáltatási kötelezettséget alá tudja írni, ezt el tudja intézni. Számos ilyen kis apró dolog volt, amely egy idős embernek nyilvánvalóan nehézséget okozott ebben a helyzetben, de próbáltak együtt, közösen erre megoldást keresni.

Úgy gondolja, hogy az ország és ezen belül a város is példásan, példamutatóan vizsgázott. Nyilván ez sok összetevős, sok embernek az összefogása történt meg. Bízik benne, hogy a 2. hullám elkerüli az országot és a Jóisten segít ebben, hogy ez elkerülhető legyen, de majd meglátják, hogy mit hoz a jövő.

A másik hozzászólása a szálloda beruházáshoz kapcsolódik. Sokan keresték meg őt is a körzetéből és ezek a levelek a napokban mindenkire postázásra is kerülnek. Egy idézetet olvas fel ebből a kiküldendő levélből: „Véleményem szerint a különböző volumenű önkormányzati döntések 5 alapvető szempont mentén kerülhetnek meghozatalra. Ezek emocionálisak, gondol itt a lokálpatriotizmusra, vagy gazdasági, politikai, kulturális. A kulturális között az örökségvédelmi szempontokat is kiemelheti, illetve a környezetvédelmet.

Ha egy beruházó a várost megkeresi szándékával, úgy gondolja, hogy a beruházás volumenétől függően az egyes fenti alapelveket külön is meg kell vizsgálni. Egyből elvi elutasítás, bármely szempont mentén is - ez a felsorolt 5 szempont mentén - úgy gondolja, hogy ellentétes lenne a város érdekével. Lehet, hogy közhelyként hangzik, de ebben a szállodaberuházásban a döntés csakis az arany középút konszenzusok mentén történő kialakításával lesz lehetséges.” Tehát véleménye szerint, ha ezt a 29/2020.(IV.8.) polgármesteri határozatot visszavonnák, azzal pont attól fosztanák meg magukat, hogy például a kulturális, tehát az örökségvédelmi, környezetvédelmi szempontokat, hatástanulmányokat megismerhetnék. A visszavonást ilyen szempontból nem támogatja.

**V i c z e n á n é Czégény Ágnes képviselő** elmondja, a körzetében történt aláírásgyűjtésnek ő is szemtanúja volt. A Momentum részéről történt ez a gyűjtés, de nem tudja, hogy kapcsolódott-e más párt aktivistája is hozzá. Egy dolgot szeretne rögzíteni, amely a Facebookon is megjelent. Az önkormányzati választások eredménye, meg az Avalon szálloda építése és támogatása között számszakilag semmiféle összefüggés nincs. Az, hogy a képviselő hány fő

támogatással nyert és itt az Avalon építését hányan támogatják, ennek nincsen semmilyen logikai kapcsolata. Örül neki, hogyha ilyen sokan aktívak. Valószínű az verte ki a biztosítékot, hogy le merete írni, a körzetében lakó választóknak csak a 8 %-a írt számára levelet. Tehát az ott élő lakók 8%-a kereste meg azzal, hogy ne támogassa és gondolja át. Ezek után úgy érezték, hogy erre rá kell mozgósítani, tekintettel, hogy a körzetében van. Tudja, hogy az ilyen aláírásgyűjtés nagyon szigorú adatvédelmi szabályok szerint történik, de nem látta a lapot, hogy azon volt-e az adatvédelmi törvényre hivatkozás, illetve az aláírást gyűjtőnek volt-e megbízólevele, illetve, hogy kiket keressen meg. Erre vonatkozóan nem tud információt adni, de nyilván majd az ittlévők közül valaki erről tájékoztatást tud adni.

A másik, hogy a kérdésekről, amelyeket az íven szerepeltettek, nincs az április 8-án meghozott határozatban erre vonatkozóan semmi, hogy hol épül út, illetve, hogy az erdőbe megy vagy sem, stb. Nem is érti, hogy miért kell olyan kérdéseket feltenni, amelyek feszültséget keltenek. Korrektül úgy kellett volna meghatározni a kérdéseket, amely kifejezetten a lakosságot leginkább érdekli ez ügyben. A levelek szerint a lakosságot egyrészt az érdekli, hogy mi a tényszerű helyzet, illetve a képviselőknek, mi az álláspontja. Úgy látja, hogy a kezdettől fogva egy óriási zavar van a választók körében is, de még a választottaknál is, pedig a képviselők közül mindenki vizsgázott az év elején és különösen az újaknál volt egy alaposabb, szélesebb körű vizsga.

A képviselő feladata kettős, egyrészt kötelessége a település harmonikus, kiegyensúlyozott, gazdasági fejlődése, szellemi-kulturális gyarapodása érdekében meghozni a döntéseit - tehát azt mérlegelve - másrészt pedig kötelessége a megválasztói, tehát a saját körzetében a lakossági igényeknek, panaszoknak, stb. az utánajárása és annak a megoldásának a segítése. Ebben nyilván beletartozik az is, ha egy ilyen nagy horderejű kérdéstről van szó, mint ez a 25 Mrd. Ft-os beruházás. Ez nem mérhető azzal, hogy például az árokban nem folyik el a víz, mert nyilvánvalóan nagy közösséget érint. Igényelnek ezzel kapcsolatban egy fórumot, amelyre majd a közeljövőben sor is kerül. Nem érti ilyen értelemben ezt a külön aláírásgyűjtést, és azt, hogy az szakszerűen volt-e megalapozva jogilag, illetve a törvényi előírásoknak megfelelően.

**R i g ó Balázs alpolgármester** szeretné kifejezni az örömét amiatt, mert az előterjesztők is arra szavaztak, hogy a 21. napirendi pontot, vagyis ennek az április 8-i polgármesteri határozatnak a visszavonását ne tárgyalja a mai napon a képviselő-testület önálló napirendi pontként, tehát ezek szerint - ebből a logika szabályai alapján - azt a következtetést vonta le, hogy jelen pillanatban már nem támogatják a saját indítványukat, miszerint vonja vissza a képviselő-testület ezt a polgármesteri határozatot. Örülök annak, hogy ők ezt így gondolják és már a bizottsági ülésen is említette dr. Popovics Judit képviselő asszonynak, hogy ha visszavonnák ezt a polgármesteri határozatot, akkor attól a lehetőségtől fosztanák meg magukat, amelyet a 314/2012. kormányrendeletnek a 7. melléklete megad az önkormányzatok számára, vagyis, hogy a javasolt beépítés változás várható környezeti hatásairól ne egy rövid összefoglalót készítsen a telepítési tanulmányterv elkészítője, hanem az önkormányzat által

kért részletesen kidolgozott vizsgálatot végezze el. Ugyanez vonatkozik az örökségi vagy környezeti érték sérülésének lehetőségeire, itt is alapvetően ez a kormányrendelet egy rövid összefoglalót ír elő, ugyanakkor lehetővé teszi azt, hogy az önkormányzat ennek részletes kidolgozását kérje. Ezt Polgármester úr az április 8-ai határozatában megtette, és úgy tűnik, hogy abban most már a testület 12 tagjából 11-en egyetértenek, hogy ennek a polgármesteri határozatnak érvényben kell maradnia a továbbiakban is, hogy ezek a vizsgálatok ilyen alapossággal elvégezhetők legyenek, amiket a határozat előír. Másfelől egy olyan hozzászólása, megjegyzése lenne, hogy a kérdések között, amelyeket feltettek Viczenáné Czégény Ágnes képviselő asszony választókerületében élőknek, szerepel egy olyan, amelyről korábbiakban már a Helyi Választási Bizottság kimondta, hogy ez nem alkalmas a népszavazáson felteendő kérdésnek. Többek között, így fogalmazott a Választási Bizottság: „a fentiek mellett a népszavazásra javasolt kérdés esetében elengedhetetlen, hogy a választópolgárok jól értsék és lássák át a kérdés lényegét, jelentőségét azért, hogy tudatosan és átgondoltan tudják leadott szavazataikkal a jogalkotó munkáját meghatározni. A kérdés túl összetett, többirányú szabályozásra vonatkozik a benne foglalt jogi terminológia többféle, esetenként jogellenes értelmezést eredményezhet. Nem érti, hogy miért tettek fel egy olyan kérdést, amelyről korábbiakban már megállapították, hogy az alkalmatlan a népszavazásra bocsátásra, mert túlságosan összetett és feltételezhető, hogy a választópolgárok még csak nem is feltétlenül értik, hogy mire vonatkozik a kérdés.

A 3. megjegyzése a reprezentativitással kapcsolatos. A Képviselő asszony azt mondta, reprezentatív ez a vizsgálat. Egy definíciót idéz „reprezentatívnak nevezük a mintát akkor, ha minőségi és mennyiségi szempontból nagy pontossággal megfelel a populációnak, ha tükrözi a populáció jellegzetességeit”. Arra lenne kíváncsi, hogy mi volt a módszertana ezeknek a kérdéseknek, hol látható az, hogy valóban a populáció jellegzetességeit, azt a körülbelül 2400 választópolgárnak a mindenféle nemi, életkori stb. egyéb jellemzőit, amelyet figyelembe szoktak venni egy ilyen minta összeállításánál, hogy melyek ezek a szempontok, és valóban reprezentatívnak nevezhető-e egy ilyen kérdőívnek az elkészítése.

**P u r g e l Zoltán alpolgármester** elmondja, abban a szerencsés helyzetben van, hogy az összes körzetből a privát munkája által keresik, illetve ismerik, mert több társasház kezel azokban a körzetekben is ahol nem ő az önkormányzati képviselő, ezáltal sokan megkeresték más körzetéből is. Természetesen nekik is készségesen segített. Polgármester úr már említette, hogy az ebédek kiszállítását osztotta rá. Bevallja, hogy az elején ez egy nagyon nehéz munka volt. Volt olyan, hogy fél 2-kor meg valaki nem kapta meg az ebédet, de aztán sikerült összeállítani a rendszert, és utána már nagy többségben fél 12 fele minden diák, illetve felnőtt meg tudta kapni az ebédet. Külön szeretné megköszönni az ebédkihordás koordinálásában közreműködő segítőknek, így Kovács Attila képviselőtársának, aki mondhatná, hogy már majdnem veszélyeztetett korú, viszont segített. Külön szeretné megköszönni a Szociális



Alapellátó Intézményből Németh-Zwickl Nikolettának és csapatának a segítséget, valamint a hivatalból Horváth Róbertnek és csapatának, és az összes irodavezetőnek, aki készségesen segített mindenben.

**dr. V a r g a András képviselő** elmondja, Viczenáné Czégény Ágnes képviselőtársa mondandójából szeretne megerősíteni és teljesen világossá tenni egy dolgot. Figyelmesen hallgatta ennek a bizonyos felmérésnek a kérdéseit. Úgy látja, hogy ebben a határozatban, ezekről a kérdésekről nem döntöttek. Sem az úttal kapcsolatos dolgokról, sem az övezeti besorolás módosításról nem döntöttek. Véleménye szerint, függetlenül attól, hogy megalapozottak voltak-e vélemények, tehát az információ birtokában voltak-e azok, akik aláírták, ennek nincs köze ehhez a bizonyos határozathoz. Valóban úgy van, ahogy Rigó Balázs alpolgármester úr elmondta, hogy ez egy olyan határozat, amely a lehető legszigorúbb feltételeként szabja, hogy ezt a bizonyos eljárást lefolytassák. Nemcsak, hogy részletes eljárásról van szó, hiszen a szakhatóságoknak a véleményezésén felül azt is megköveteli ez a határozat, hogy velük egyeztetve tervezzék, illetve végezzék a hatástanulmányt, tehát nemcsak utólagos véleményt kérnek, mint ahogy egyébként a jogszabály ezt előírja. Ezért is ért egyet a határozattal és még egyszer hangsúlyozza, hogy azok a lakossági vélemények nem erre a határozatra vonatkoznak.

**dr. P o p o v i c s Judit képviselő** szeretne mindenkit megnyugtatni, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően folytatták le ezt az aláírásgyűjtést. A Retteg és Társa ügyvédi irodában helyezik majd ügyvédi letétbe az aláírásokat. Az adatvédelmi jogszabályoknak is teljes mértékben megfeleltek. Az, hogy a Helyi Választási Bizottság, amelyet a Polgármester úr állított össze, milyen döntést hozott, ez nem jelenti azt, hogy az ő döntésük jogerős, hiszen a közzétételtől számított 15 nap áll a rendelkezésükre, hogy a Győri Ítélszéknél a döntést megtámadják. Jelzi, hogy meg is fogják támadni, mivel az abban foglaltakkal nem értenek egyet, és szerinte a jogszabályoknak sem felel meg.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, hogy ki az adatgazda?

**dr. P o p o v i c s Judit képviselő** elmondja, Oláhné Komlósy Mária.

**M i c h l József polgármester** elmondja, Gerébi Ákos képviselő kórházzal kapcsolatos kérdésére szeretne reagálni. Írásban is megválaszolja ezt a kérdést, mert fontos, és ebből a szempontból részben érintik csak. A tatabányai Szent Borbála Kórház ágy felszabadítási feladatai között született meg az a döntés, hogy a tatai kórházba is áthelyez feladatokat a tatabányai kórház, mert egy kórház, csak másik telephely. A tatai telephelyre is áthelyeztek betegeket. Ennek az áthelyezésnek a során teljesen szakszerűen és normálisan tudott folyni a munka, így az átkerült részlegekből nem is lett utána nehézség. Azon a területen lett néhány beteg, ahova aztán a későbbiekben helyeztek át beteget és sajnos valóban a tatabányai Szent Borbála Kórházból. Nem a háromnapos szűrést követően került át rögtön a beteg, hanem 7 nap után és ő hozta át a

vírust az eddigi ismereteik szerint. Ennek a következtében lettek többen betegek és még most is egy személy kórházban van.

A kórház és a szakrendelő szétválasztása nagyon szakszerűen és gyorsan történt meg, így a kórház mellett működő szakrendelőben abszolút biztonságosan tudott működni a rendelés. Ott is ezt a bizonyos telefonos bejelentkezési módszert és megfelelő létszám tartását követve tudták a gyógyító munkát végezni az orvosok. Ennek a lecsengése, amikor a kórházi ágy felszabadítás véget ért, és vissza lehetett tölteni, akkor kerültek vissza az azonnal átköltöztetett részlegek Tatabányára. A városban, ezt leszámítva nem tudnak olyan betegről, és olyanról sem, aki súlyosabb esetben került volna. Arról sem tud, hogy valaki elhalálozott volna a koronavírus következtében vagy más betegségével együtt Tatán. Köszönhető ez a kórházra vonatkozó óriási erőfeszítésnek is.

Sajnálatos dolog, hogy a tatabányai kórházat így elkapta a járvány és a vírus. Köszönetet mond az ottani dolgozóknak és ilyen értelemben kiemelten is a tatai részleg vezetésének és a dolgozóinak.

Megköszöni képviselőtársainak az észrevételeket a járvánnyal kapcsolatos lépésekre, teendőkre.

Összefoglalóan még egyszer válaszol a kérdésre, hogy a képviselő-testület nevében és helyett kellett a polgármesternek a döntéseket egy személyben meghozni. Ahogy képviselőtársai is említették, minden egyes esetben megküldte a képviselőtársainak a kérdéseket. A korábbi idézet amelyet Gyűrűs Károly olvasott, hogy „ez még gombócból is sok” is innen származik, merthogy volt olyan képviselőtársa, aki ezzel a kíséreléssel küldte vissza a véleményét és az észrevételeit. Két képviselőtársa esetében szó szerinti megegyezést is mutattak az egyes témákra vonatkozóan, amelyből arra következtetett, hogy megbeszélnek és átbeszélnek az egyes javaslatokat és eszerint reagálnak.

Annak örül, hogy 120 körüli határozatot kellett összesen hoznia és volt, amelyet a törvény miatt jegyzői hatáskörben kellett meghoznia, illetve a képviselő-testület helyett, nevében. Úgy gondolja, ez egy abszolút elfogadható színvonal, hogy az ellenzéki képviselőtársai ebből a nagy mennyiségű határozatból egyetlenegybe kötnek csak bele. Véleménye szerint, ilyen szempontból a minőségbiztosításukat igazolták és aláírták, ráadásul abban az egyben is politikai jellegű a nézeteltérésük, nem szakmai jellegű. Ők úgy gondolják, hogy az egy helytelen dolog, hogy Tatára befektető érkezzon, bár megjegyzi, a Képviselő asszony a kampányban nagyon sokszor elmondta, hogy mennyi befektetőt fog hozni Tatára a következő időszakban. A tataiak megválasztották képviselőnek és még egyetlen egy befektetővel nem jelentkezett, de aki jön, azt szeretné Tatáról elutálni. Úgy gondolja, hogy itt valamifajta ilyen értelmű politikai furcsa gondolkodás is megfigyelhető. Azt szeretné kérni, hogy a jövőben inkább szövetkezzenek, hogy Tatára minél több befektető érkezzon és vizsgálják meg, hogy milyen feltételekkel, milyen módon adnak erre lehetőséget. A közvetlen és egyértelmű „nolimpiás” elutasító hozzáállás és az érzelmi és egyéb módon való hangulatkeltéssel történő pártpolitikai hozzáállását ezeknek a befektetéseknek szerinte nincs értelme akadályozni, vagy erre felfűzni a politikai előmenetelnek a kiküzdését. Az a feladat, amelyet felvállaltak azzal, hogy a várost fejlesztik és

a város képviselő-testületeként mindent elkövetnek, hogy Tata tovább tudjon épülni és fejlődni abban minimum a vizsgálat fogalma és az a gondolkodásmód, hogy a lehető legaprólékosabban és a lehető legrészletesebben vizsgáljanak meg minden lehetőséget, azt gondolja, hogy törvényszerű és alapkérdés. Az, hogy a vizsgálatot követően miben értenek egyet, és miben nem, azon tudnak vitatkozni és ez teljesen normális, hogy nem mindenben értenek egyet. Ennek a vizsgálatnak a lefolytatásáról szól ez a határozati javaslat és azt szeretné kérni Bakos Zsolt irodavezető úrtól, hogy Gerébi Ákosnak a kérdésére reagálva pontosítsák még egyszer, segítsenek ezt értelmezni, hogy ennek a határozatnak nem véletlen a megfogalmazása és nem véletlen az a fajta sok-sok tartalmi összegyűjtés, amelyeket ebbe belefoglalmaztak, részben képviselőtársai észrevételei alapján, így Gerébi Ákosnak a visszaküldött anyagából is került bele ebbe a határozatba szöveg.

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, a településrendezési eljárásnak a menetét, a 314/2012. kormányrendelet szabályozza. Minden egyes eljárás ahhoz, hogy meg tudjon indulni az első és legfontosabb döntés az, hogy a képviselő-testület kezdeményezze az adott területre vagy nagyobb területrésze vonatkozóan a településrendezési eszközöknek a módosítását. Jelenleg ilyen döntés nincsen. A polgármester az érintett április 8-ai határozatában felhívta a beruházó figyelmét, hogy ezeket a Kormányrendelet által biztosított beépítési tervet, illetve telepítési hatástanulmányt készíttesse el a saját költségére és kockázatviselésre. Azokat a szakhatóságokkal egyeztesse le és az így visszakérülő tanulmány alapján tud majd a képviselő-testület az adott kérdésről dönteni.

A 2. pontban jelzett résznél, hogy kiemelten kezeli, vagyis nem nyilvánítja, csak kezeli azt a területet, az pedig az érintett ingatlan, illetve környezetének a természetvédelemben, illetve az épített örökségvédelemben betöltött szerepét hivatott ezáltal szimbolizálni, illetve kezelni.

**dr. P o p o v i c s Judit képviselő** hozzászólásában visszatér Rigó Balázs alpolgármester megjegyzéséhez, mert azzal, hogy hozzájárultak, hogy a 21. napirendi pontot most tárgyalják, nem azt jelenti, hogy lemondtak volna ennek a kérdésnek a megtárgyalásáról és a fontosságáról, hiszen erről beszélgetnek. A polgármester úr befektetőkre vonatkozó megjegyzésére reagál, mert attól, hogy az önkormányzatnál nem jelent meg befektetőkkel az nem jelenti azt, hogy Tatán élő magánszemélyeknél ne járt volna és lenne folyamatban ilyen ügy. Megjegyzi, nem az ellen vannak, hogy a befektetők idejöjjenek Tatára. Ezt többször elmondta és most is hangsúlyozza. Biztos, hogy lenne értelme egy ilyen beruházásnak és Tata láthatná ennek az előnyeit. Ugyan sokkal jobban meg kellene vizsgálni a beruházó állításait, mert nagyon inognak. Azt ellenzik, hogy ezt a tatai tó partján építsék meg. Csatlakozott hozzájuk rengeteg civil szervezet, akik szakmainak tekinthetők, és nyílt levelek sokaságát írták meg a Polgármester úrnak. A tópart védelme érdekében teszik azt, amit tesznek, és nem azért, hogy Tatáról a beruházókat elűldözzék.

**R i g ó Balázs alpolgármester** elmondja, szeretne reagálni a Képviselő asszony által elmondottakra, mivel megszólított. Amennyiben azt nézik, hogy 21. napirendi pont arról szólt volna, hogy ezt a határozatot vonja vissza az önkormányzat képviselő-testülete mert ez volt a határozati javaslat lényege, ennek a lehetősége azzal, hogy többek között maguk az előterjesztők megszavazták azt, hogy ne tárgyalják ezt a napirendi pontot külön önálló napirendi pontként, úgy gondolja, hogy akkor a visszavonás lehetőségéről nem tudnak szavazni, mert a jelenlegi első napirendi pontban nem szerepel, hogy visszavonják ezt a határozatot. Lehet, hogy az ő logikája rossz, de úgy értelmezi a jelenlegi helyzetet, hogy arról nem szavazhat a képviselő-testület, hogy visszavonja ezt a határozatot, amely egyébként az előterjesztőknek az eredeti szándéka volt. Az első napirendi pontban ilyen nem szerepel, most pedig erről fognak szavazni. Nagyon fontosnak tartja azt, amelyet Polgármester úr mondott, hogy valóban ebbe a határozatba is belekerültek azok a javaslatok, amelyeket akár külső bizottsági tagok, akár képviselők tettek és akik valóban olyan módon kívántak hozzájárulni ennek a döntésnek a meghozatalához, hogy az konstruktív eredménnyel tudjon járni. Ennek következtében kerülhettek bele olyan biztosítékok, amelyek arra szolgálnak, hogy alaposan meg tudják vizsgálni, hogy milyen hatásokkal járhat egy ilyen beruházás. Úgy gondolja, hogy a továbbiakban is ezen az úton kell járni, ezt az utat kell folytatni, és nem csak azért, hogy a destrukció tudjon érvényesülni, nemet mondani és visszavonni egy ilyen határozatot, hanem javaslatokat tenni, ahogy azt megtette, többek között a Gerébi Ákos képviselő úr, illetve más külső bizottsági tagok is, hogy aztán valóban egy jó kompromisszumos eredmény tudjon születni ebben a kérdésben is. Ezt már a korábbiakban is elmondta, amikor a külön önálló környezetvédelmi bizottság megalakításáról szólt itt a vita, hogy ezeket a kérdéseket - a környezetvédelem, a gazdaság, a városfejlesztés - együtt kell kezelni, nem lehet őket külön-külön mint egymással szemben álló kérdéseket tekinteni, mert azok csak konfliktushoz vezethetnek mind a képviselő-testületben, és mind ahogy láthatják egyébként a társadalomban, a szűkebb közösségükben, itt a városban is. A konfliktus és a konfliktus gerjesztése csak ide vezethet. Véleménye szerint együttműködésre van szükség, és bízik benne, hogy a további napirendi pontoknál ez most már így fog zajlani a mai ülésen is.

**G e r é b i Ákos képviselő** elmondja, szeretné megerősíteni a határozati javaslatot kiegészítve azzal, hogy köszönet illeti mindazokat, akik ebben a nehéz helyzet végrehajtásában, a veszélyhelyzet kezelésében részt vettek. Külön kiemeli, hogy a lakosság nagyon fegyelmezetten hajtotta végre ezeket a kéréseket, ugyan a rendőrségi részben szerepel, hogy hány szabálysértés, megfigyelmeztetés történt, de azt se tudják, hogy ezek tataiak voltak-e vagy sem, de nem ez a lényeg ebben a kérdésben. Az a tapasztalata, hogy a lakosság ténylegesen megértette és fegyelmezetten igyekezett a veszélyhelyzet kezelésében azokat az előírásokat, kéréseket betartani. Felhívja a figyelmet arra, hogy volt egy sor olyan kérdés, és az elkövetkező időszakban úgy gondolja, hogy alaposabban végig kell gondolni azoknak a döntését, akik ebben

részt vettek. Nagyon későn, és ráadásul húsvét után heti döntéseket hozott az operatív törzs a polgármesterek kijárási korlátozással kapcsolatos felhatalmazására. Nyilván a polgármesterek éltek is ezzel a lehetőséggel. A Népegészségügyi Központ arra hívta fel a figyelmet, hogy a lakosság lehetőség szerint ne a városban, hanem azokat a területeket keresse fel, amelyek külterületek és lehetőség szerint elkerülhető az, hogy tumultus alakuljon ki. Ehhez képest több alkalommal a két tó partja és ráadásul még a Réti tavak területe is lezárásra került húsvétól egészen a május 1-jét követő időszakig. Tulajdonképpen a lakosság számára, főleg a tömlakók számára egy lehetőség maradt, hogy a Fényes fasor, illetve a Fényes területe felé mozogjanak, de ott sem tudott nagyon messzire menni, hiszen a kerékpárút, ami a Dunaalmás közigazgatási területére esett, az is le volt zárva. Mentségére szolgál a polgármesternek, hogy csütörtökön hozta meg a döntést az operatív törzs, ráadásul délben vagy talán délután került kihirdetésre, tehát nagyon kevés idő volt arra, hogy a képviselő-testület véleményét kikérje ebben az ügyben. Az ellenzéki képviselőket, illetőleg úgy is mondhatná, hogy listás képviselőket nem kérte fel a Polgármester úr semmilyen feladatra, de nem tudta az ember megkerülni és nem is akarta, hogy mindazokkal a kérdésekkel, amellyel hozzájuk fordultak, elsősorban a helyi jogszabályok, korlátozások, illetőleg nagyon sok kormányhatározat született és ezek kezelésével kapcsolatosan keresték meg személyesen. Igyekezett az ember eligazítást nyújtani, és amikor konkrét, adott személyt érintő beavatkozásra volt szükség, akkor mindezt a segítséget gyorsan megadta. Úgy gondolja, hogy a hivatal dolgozóit, illetve az intézmények dolgozóit is kiemelt köszönet illeti ezen feladatokkal kapcsolatosan. Az ominózus 29/2020.(IV.8.) polgármesteri határozat visszavonására vonatkozóan megerősítette Irodavezető úr, és a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottsági ülésen is próbálták ezt tisztázni, mert nagyon sokan keresték meg az utóbbi időben, valamint úgy gondolja, hogy képviselőtársai többségét is nyílt levelekkel, hogy mi és hogyan történjen. Maga is próbálta megválaszolni, de azt a kérdést nyilván fel kellett tenni, hogy tisztázzák, ezalatt a határozat alatt azt értik, hogy az egyeztetési eljárás nem indult meg, a terület átminősítése nem történt meg, illetőleg az együttműködő partnerek kiválasztása sem történt meg, és sorolhatná tovább. Nem történt egy nagyon lényeges kérdésben döntés, hogy milyen eljárást választ az önkormányzat, hiszen azt tudják, hogy a vonatkozó kormányrendelet szerint még ha kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja az önkormányzat ezt a területet, akkor is van lehetősége a teljes eljárás lebonyolítására, hiszen erre speciális önkormányzati szabály vonatkozik.

Összességében Alpolgármester úr vetette fel, hogy most erről kell szavazni, vagy sem. Véleménye szerint, az elhangzottak alapján maga kezdeményezte, hogy szavazzanak, tehát ez egy javaslat volt. Ezt a kezdeményezést visszavonja, mert így gyakorlatilag egy normál ügymenet mentén is tud rendeződni ez a kérdés, miközben ennek a határozatnak a sorsa az, hogy elhangzott a tájékoztatás a felkérés e tekintetben, de az eljárásra maga a jogszabályban előírt módon később kerül sor, egy nyilvános ülésen fogja a Képviselő-testület ezt a döntést előkészíteni, megvitatni és dönteni.

**M i c h l József polgármester** összefoglalójában a vitát lezárja. A kivetítőn is látható, hogy Gerébi Ákos javaslatával kiegészítették a határozati javaslatot. Természetesen a köszönömbe, beleértettek mindent tatait, de itt most a tataiaknak a határozatba foglaltan is köszönetet nyilvánítanak.

További hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a tájékoztató a veszélyhelyzet alatti időszak tatai történéseiről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- tudomásul veszi a veszélyhelyzet alatti időszak tatai történéseiről szóló I/10-119/2020. sz. előterjesztésben foglalt tájékoztatót,
- köszönetét fejezi ki a veszélyhelyzeti intézkedések fegyelmezett végrehajtásáért minden tatainak, különösen is az egészségügyi és a szociális szféra dolgozóinak elkötelezett és áldozatos munkájáért.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**80/2020.(VII.9.) határozata**  
**tájékoztató a veszélyhelyzet alatti időszak tatai történéseiről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- tudomásul veszi a veszélyhelyzet alatti időszak tatai történéseiről szóló I/10-119/2020. sz. előterjesztésben foglalt tájékoztatót,
- köszönetét fejezi ki a veszélyhelyzeti intézkedések fegyelmezett végrehajtásáért minden tatainak, különösen is az egészségügyi és a szociális szféra dolgozóinak elkötelezett és áldozatos munkájáért.

**Határidő:** 2020. július 15.

**Felelős:** Michl József polgármester

## **2. NAPIREND**

a.) Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának a 2019. évi költségvetéséről szóló 26/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Kórosi Emőke jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető  
Hercegné Barcza Ilona adó és pénzügyi irodavezető-helyettes

b.) Tájékoztató az önkormányzat vagyonkataszteréről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:**

Németh Ildikó, az Intézmények Gazdasági Hivatalának képviselőjében,  
Stamler Jánosné könyvvizsgáló.

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, májusban tárgyalták volna ezt az előterjesztést, ha minden rendben megy, viszont kaptak lehetőséget arra, hogy ezeket a feladatokat is kitolják és ezzel mindenképp szerette volna a képviselő-testületi ülést megvárni. Két részből áll az előterjesztés a b.) részben a város, az önkormányzat vagyongazdálkodásáról szóló tájékoztatót kéri, hogy fogadják el.

Köszönettel vette az előterjesztést a pénzügyi irodától. Egy nagyon komoly és részletes munka. Megköszöni Recsák Máriának az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetőjének, aki az összes intézményükért ilyen szempontból felel. Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető asszonnyal közösen összeállított előterjesztést így tudják tárgyalni. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

**dr. P o p o v i c s Judit képviselő** a likvid hitel összegéről szeretne tájékoztatást kapni.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, hogy milyen szempontok alapján, mert benne van a likvid hitellel kapcsolatos összes információ az előterjesztésben, tehát melyik részletre kíváncsi a Képviselő asszony.

**dr. P o p o v i c s Judit képviselő** elmondja, olvasta az anyagban, hogy a likvid hitelkeretük 2 Mrd. Ft-ról nőtt majdnem 2,1 Mrd. Ft-ra. Érdeklődik, hogy ennek mi az oka.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető** megjegyzi, erre vonatkozóan Polgármester úr már kétszer adott tájékoztatást, és úgy tudja ezt írásban is megadták. Ez egy technikai dolog. A folyószámla-hitelkeret elszámolása kumulatív módon történik, tehát ahány napi igénybevétel van, ezek összeadódnak, de a visszafizetéskor ezek nem mínuszolódnak és ezért jön ki ilyen nagy szám. Azért, hogy ezt a keretet ne lépjük túl, valamint a zárszámadáskor ezt a pontos számot megadják, emiatt szerepel egy nagyobb összeg.

**dr. P o p o v i c s Judit képviselő** érdeklődik, mekkora az összege a likvid hitelnek.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető** érdeklődik, a kumulált vagy a szerződés szerinti összeg?

**dr. P o p o v i c s Judit képviselő** elmondja, amennyit a mai nap használnak.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető** elmondja, a mai napon használt hitel összege 655 M Ft.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, most a tavalyi költségvetésről beszélgetnek, ez majd a következő napirend lesz.

**S t a m l e r Jánosné könyvvizsgáló** hozzáteszi, mindig vissza van fizetve és újbóli igénybe véve és ez összeadódik. Sajnos az államháztartás másképp kezeli mint egy vállalkozó, mert pontosan szeretné látni azt, hogy összességében mennyi az a finanszírozás, amelyet felvett és visszafizetett. Forgalmi jellegű bruttó elszámolás elve.

További kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 8 tagja, az előterjesztés a.) pontját 6 igen és 2 nem, a b.) pontot egyhangú 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja egyhangú 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet a képviselő-testület számára.

**G e r é b i Ákos képviselő** elmondja, a könyvvizsgálói jelentésben szerepel, hogy az előttük lévő előterjesztés megbízható képet nyújt az önkormányzat 2019. évi gazdálkodásáról, megfelel a jogszabályi feltételeknek, ezért alkalmas a rendeletalkotásra. A könyvvizsgáló feladata ennek a vizsgálatnak a megállapítása, az egy másik kérdés, hogy a gazdálkodás alakulásának tartalmi kérdései, hogy alakultak. Úgy gondolja, hogy a főösszeg alakulását vizsgálni nem érdemes, hiszen ezelőtt került szóba, hogy mintegy 4 Mrd. Ft nagyságrendű halmazódás is szerepel a bruttó elszámolás elvei szerint, tehát érdekesebb inkább a működési, illetve a felhalmozási kiadásokat megnézni. Az jellemző általában az önkormányzat gazdálkodására most már évek óta, hogy miközben bizonytalanok az önkormányzat bevételei, illetőleg jellemző egy túltervezési szám, de emellett az utóbbi időben megjelent, hogy a költségvetés bevételeinek alakulását jelentős módon befolyásolja a kormányzati, az önkormányzatok támogatására vonatkozó döntések. Ezek a keretek, amelyek a működés anyagi, bevételi oldalát jelentik. Nyilván ez a bizonytalanság visszahat a működési kiadásaira. Két számot emel ki, a dologi kiadásait az induló költségvetéshez viszonyítva azért, mert a 0 bázisról felépített induló költségvetés az, amelyik abszolút összefüggéseivel áttekinti a gazdálkodás kérdéseit. 550 M Ft-tal kevesebbet költöttek a dologi költségekre, amely 76 %-os teljesítésnek felel meg. Ez akkor is nagyon magas szám, ha ennek közel a felét az Áfa bevételek elmaradása jelent, amely egyébként átfutó tétel a dologi költségekben. Ennél nagyobb elmaradást és tulajdonképpen nagyobb gondot is



jelentenek a szociális ellátásokra fordított összegek, amely nem egészen 70 %-ra teljesültek. 48 M Ft-ot költöttek erre a kiadási előirányzatra és ha hozzáteszik, hogy ebből 48 M Ft-ból közel 30 M Ft-ot a bérlet támogatást jelent, akkor látszik, hogy mennyit fordítottak ezekre a költségekre. A felhalmozási kiadások most már évek óta alacsonyok. Ebben a forrásbizonytalanság benne szerepel, mert az történik most már évek óta, hogy mindig tovább tolják főleg az Európai Unió pályázatokhoz és az ezek megvalósításához kapcsolódó ügyek. 40 %-ra teljesült a felhalmozási kiadások előirányzata és 50-51 %-ra a felújítás, 38-39 %-ra a beruházások teljesítése. Számára az okozza a gondot, hogy ennél alacsonyabban 35 – 36 %-ra teljesült az Intézmények Gazdasági Hivatalára vonatkozó felújítás előirányzat, amely azt jelenti, hogy a napi működés feltételeit biztosító kiadások csökkentek e tekintetben. Összességében ezek miatt a bizonytalanságok miatt, amelynek az a következménye, hogy meglehetősen magas, hiszen a működési költséget érintően mintegy 0,5 Mrd. Ft nagyságrendű a maradványérték, amely nem jó a gazdálkodás folyamatossága szempontjából. Véleménye szerint, arra kellene figyelmet fordítani, mivel ezek egy kiszámítható, világosan látható költségvetési irányzatok, főleg nem az Európai Unió forrásokhoz vagy pályázatokhoz kapcsolódó előirányzatokról van szó, hanem a város üzemeltetéséhez, működtetéséhez szükséges beruházás és felújítási előirányzatok teljesítésére irányul. Ezt nem először mondja már el a költségvetés kapcsán. A fő problémát folyamatosan ezen feladatoknak az elmaradása jelenti és ez már jellemző az elmúlt talán 10 év vagy azt meghaladó időszak gazdálkodására. Ezek miatt nem támogatja a költségvetés elfogadását.

**M i c h I József polgármester** további hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tata Város Önkormányzata 2019. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendeletet a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-94/2020. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen és 3 nem szavazattal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
16/2020.(VII.9.) önkormányzati rendelete  
Tata Város Önkormányzata 2019. évi költségvetésének végrehajtásáról**

*(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**S z a v a z á s r a b o c s á t j a** a tájékoztató az önkormányzat vagyonkataszteréről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat vagyonkataszteréről szóló I/10-105/2020. sz. előterjesztésben foglalt tájékoztatást tudomásul veszi.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**81/2020.(VII.9.) határozata**  
**tájékoztató az önkormányzat vagyonkataszteréről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat vagyonkataszteréről szóló I/10-105/2020. sz. előterjesztésben foglalt tájékoztatást tudomásul veszi.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, 2020. július 10-e a rendelet hatályba léptetésének az időpontja.

### **3. N A P I R E N D**

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának a 2020. évi költségvetéséről szóló 24/2019.(XII.19.) önkormányzati rendelet módosításáról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Kórosi Emőke jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető

Hercegné Barcza Ilona adó és pénzügyi irodavezető-helyettes

**A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:**

Németh Ildikó, az Intézmények Gazdasági Hivatalának képviselője,  
Stamler Jánosné könyvvizsgáló.

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, szintén köszönetet mond az elkészítésért Irodavezető asszonynak és az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetőjének, valamint minden munkatársnak. Az idei esztendőre szóló költségvetésnek a módosításáról tárgyalnak. Ha nincsen veszélyhelyzet, akkor ilyenkor szokták elmondani, hogy az év első felében levő átvezetések, az állami normatívák és egyéb állami támogatásokból beérkező részének az átvezetése történik meg. Ez most is igaz, de ennek az átvezetésnek most 2 oldala volt, mert többlet is érkezett, illetve kivezettek a költségvetésükből olyan tételeket, amelyekről döntés született a veszélyhelyzet alatt, hogy ezt az önkormányzatuk, erre az évre vonatkozóan nem tudja megkapni, nem használhatja fel. Ilyen például a gépjárműadó 40%-a, amely az önkormányzatukra esik és ilyen az idegenforgalmi adó, amelyet ebben az esztendőben a szolgáltatók, szállásadók nem szednek be. Ezzel szemben a következő időszakban várható intézkedésnek a következtében ennek a visszapótlása reményeik szerint megtörténik. Az átvezetések láthatóak az előterjesztésben, valamint egy nagyon precíz elemzés arra vonatkozóan, amelyet külön is köszön, hogy mi várható a következő időszakban, az

adóbevételeik milyen módon várhatók, hogyan alakulnak. Normál időben a március az az időpont, amikor a bevallásokat meg kell tenni és be kell érkeznie az első befizetéseknek, de ez most változott a veszélyhelyzetre való tekintettel és kitolódott egészen szeptember 30-áig, mind a bevallás, mind az adóbefizetés, amennyiben ezt választották. A vállalkozások durván fele élt ezzel a lehetőséggel, a 0-sokat most átlagosan osszák el, de körülbelül a fele, aki ezt a lehetőséget igénybe veszi, így szeptemberben fog csak az adóbefizetése megérkezni. Ez különösen nehézé teszi a tervezést, hiszen még kevésbé látnak előre és azt sem látjuk, hogy pontosan milyen összeggel fognak, így a befizetések megérkezni, hiszen a bevallást sem látják előre.

Jegyző asszonnyal közösen levelet írtak a 100 legnagyobb tatai vállalkozásnak, és kérték, hogy amennyiben van erre lehetőségük, tegyék meg, hogy egy levében külön jelzik, hogy körülbelül mi az, amire számíthatnak tőlük az idei esztendőben. Úgy gondolja, hogy a költségvetésük biztonsága érdekében is feltétlen szükséges lesz azt is megvizsgálni és ezt a vizsgálatot el is indította, hogy a likvid hitelüket, a folyószámla hitelüket megemeljék erre az évre vonatkozóan, hiszen nem látnak előre és ha szeptemberben kezdenek csak ezzel foglalkozni, akkor egész biztos, hogy ebben az évben már nem férnek bele. Ezeket a szempontokat figyelembe véve minden olyan egyéb kiadást is nagyon szigorúan kell megvizsgálniuk, amely nem feltétlen szükséges ennek az esztendőnek a teljesítéséhez, a működési kiadásokat is értve ezalatt, tehát ott is egy folyamatos komoly vizsgálatot végeznek.

A pályázatok tekintetében, amelyekre volt kötelezettségvállalás, illetve amelyek már olyan stádiumban van, azok természetesen kell, hogy menjenek tovább, de újabb olyan pályázatba, amelynél a fedezet nem áll rendelkezésre biztosan, azokat nagyon szigorúan megvizsgálva születhet csak döntés. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

**dr. P o p o v i c s Judit képviselő** elmondja, a Tata - Agostyán közötti kerékpárút megvalósításához 29,5 M Ft többlettámogatást igényeltek. Érdeklődik, hogy van-e arra esély, hogy ez a jelenlegi helyzetben megérkezik. Ugyanígy a „helyi gazdaság erőforrásaira épülő piac és agrárlogisztikai fejlesztés Tatán” pályázatnál is van 33 M Ft többlettámogatási igény. Érdeklődik, hogyan látják, megkapják-e ezt a többlettámogatást vagy sem. A Kőfaragó-ház projektnél több mint 100 M Ft többlettámogatási igényük van. Érdeklődik, hogy az állami szervek részéről van-e valamilyen döntés vagy információ, hogy ezt megkapja-e a város.

**M i c h l József polgármester** elmondja, összefoglalóan fog válaszolni általában a pályázataikat érintően. Minden pályázatukhoz valamennyit hozzá kell tenniük, részben azért, mert változnak az árak, illetve azért, mert valahol kiegészítették menet közben valamivel azt a projektet. Ezeket a számokat folyamatosan tisztítják, finomítják, tehát ez egy mozgó dolog, mert a kerékpárút esetében is például fölmerült egy újabb olyan kérés amelyet meg kell vizsgálniuk bizonyos többlet műszaki tartalom elvégzése miatt, amely a kivitelezés során derült ki. Ennek az esetét is vizsgálják jelenleg. Bencsik János

országgyűlési képviselőhöz fordult egy levélben, amelyben kérte tőle is a segítséget ahhoz, hogy korábban a kormánynak megküldött kiegészítő támogatási igényüket, amelyet a Megyei Önkormányzaton és Magyar Államkincstáron keresztül kell eljuttatniuk, hogy egyrészt képből legyen, másrészt, hogy segítsen, amennyiben erre vonatkozóan lesz lehetősége a lobbival vagy a tárgyalások során erősítsen rá, hogy erre nagy szükségük van. Bizakodó e tekintetben és azt reméli, hogy hamarosan döntések születnek arról, hogy a pályázati kiegészítő támogatások, amelyeket ahogy jelezte már jóval korábban beadtak, ezekre választ kapnak. Folyik ez a munka, de még nincsen végső döntés, de amint lesz, arról tájékoztatni fogja képviselőtársait. Vannak olyan pályázataik, amelyeket a tavaly felvett fejlesztési hitel tartalmazza, így annak a terhére tudják ezeket folytatni. Fedezet nélküli döntés nem születik soha a részéről, csak akkor döntenek a szerződés aláírásáról, ha a fedezet biztonsággal rendelkezésre áll.

További kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 8 tagja, 6 igen és 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

**dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja a rendelet tervezetet 7 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**G e r é b i Ákos képviselő** elmondja, a bevételi forrásaikat tekintve ugyanazok a problémák állnak fenn, amelyet már az előző költségvetés, illetve beszámoló kapcsán elmondott azzal, hogy még hatványozottabbak a problémák. Ha jól adta össze a számokat, nagyjából 200 – 210 M Ft-os nagyságrend az, amelyet ma látnak, hogy kiesett és amely többé-kevésbé átvezetésre került a költségvetésben, de ehhez még hozzájárulnak az iparüzési adó kapcsán a bizonytalanságok. Nem tudott 100 vállalkozást megkérdezni, de bizonyos reményre ad okot, hogy néhány vállalkozás, akinek a vezetőjével kapcsolatba került, úgy tűnik, hogy nagyjából tudja tartani az árbevételét tervét és nagy valószínűséggel ez a nagy cégeknél talán nem fog problémát okozni. Összességében nyilván akkor derül ki ez, amikor a tényleges bevallásokra sor kerül, de a feltöltési kötelezettség, az adómérséklés lehetősége, a fizetési halasztás, méltányossági kérelmek, a végrehajtás lehetőségének a felfüggesztése mind-mind növeli a bizonytalanságot ezen a területen. A központi költségvetés kapcsán nem tudja kihagyni, hogy egy mondattal ne említse meg, hogy a központi költségvetés úgy ad támogatást a gazdaság nevében, hogy az önkormányzati forrásokat igyekszik megkurtítani, elvonni. Ez nem lenne alapvetően nagy gond, persze az önkormányzatnak igen, de nyilván egy kiemelt veszélyhelyzetben ez is előfordulhat. A kormány szidja az Európai Uniót, amikor az ugyanezt csinálta, mert a likviditást úgy biztosítja, hogy az

elszámolásokat halasztotta el. A kifizetéseket, az ideai támogatásokat előre finanszírozta, a veszélyhelyzet kezelésére vonatkozó likviditást kezelte.

Még egy probléma szóba került, körülbelül 161 M Ft az, amely az önkormányzatnak az Európai Unió pályázatokhoz kapcsolódó vállalása, amelyre kötelezettséget vállaltak, várják a kormányzati segítséget. Reméli, hogy előbb-utóbb ez meg fog szülni, hiszen ez meglehetősen tovább nehezíti a helyzetüket.

Néhány tétel van, amelyet már eldöntött az előterjesztő, ha szabad így fogalmazni. Többek között a Fényes fürdővel kapcsolatos forráselvonást említi meg minden problémájával együtt. Úgy gondolja, hogy ha egy évig nem költenek a Fényesre semmit, akkor meglehetősen nehéz helyzetbe kerülnek, az egész nyári időszaknak a kezeléséről nem is beszélve. Polgármester úr említette, hogy a Bencsik János képviselő úrhoz fordult segítségért. Reméli, hogy fog tudni az országgyűlési képviselő segíteni, bár a 2021-es központi költségvetésről most döntött a parlament és 860 Mrd Ft-ot tervez a központi költségvetés a önkormányzatok támogatására, ez 120 Mrd. Ft-tal magasabb, mint az ideai előirányzat volt. Zárójelbe teszi hozzá, hogy itt is ugyanez történik, mert növelte a szolidaritási hozzájárulást és kiterjesztette azok körét, akire ez vonatkozik. Ez plusz 123 Mrd. Ft-ot jelent, ha még ehhez hozzáteszi, a gépjármű adó 35 Mrd. Ft-ját, az 158 Mrd. Ft. Jogos lenne a kérdés, ha itt ülne a pénzügyminiszter, hogy vajon ez a 120 Mrd. Ft növekmény nem a 158 Mrd. önkormányzati előirányzatokról történt elvonásra történik. Ezért javasolja azt, hogy kellő óvatossággal kell nyilván gazdálkodniuk e tekintetben. Félti a fontos, a működésünkhöz szorosan kapcsolódó előirányzatokat. Ez egy kényszerpálya az Európai Unió pályázatok támogatására, de valahol együtt kell kezelni az ügyeket, mert máskülönben nem tudnak előre menni.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető** hozzáteszi, a szolidaritási adó ugyan megnőtt, de azt elfelejtik, hogy közben megszűnik a beszámítási rendszer és azt fogja felcserélni, tehát az egy másik soron futott. Megvizsgálták, ha ugyanazok lennének a feltételek 2021-ben, mint a 2020-as költségvetésben Tata esetében, akkor mennyi lenne a szolidaritási adó. A szolidaritási adó kevesebb lenne, mint idén a beszámítása. A beszámításuk körülbelül 387 M Ft és 377 M Ft-ra jött ki a szolidaritási adó. Természetesen a jövő évet azért nem tudják, mert ez az adóerőképességtől függ és mivel az adóbevallási időt kitölték szeptember 30-ára így az adóerő képességük hivatalosan október 20-án lesz meg, tehát akkor fog kiderülni, hogy mennyi Tatán az adóerőképesség. Tekintettel arra, hogy már idén is jól álltak, ezért közel vannak a sávugráshoz, tehát ha több szolidaritási adót fognak fizetni, mint a beszámításuk volt, az csak azért lesz, mert nő az adóerőképesség is, átlépik az 50 E-es sávot.

**M i c h l József polgármester** elmondja, a szolidaritási adónak nevezett befizetésük azt jelenti, hogy vannak olyan önkormányzatok, ahol szinte semmi helyi adóbevétel nincs és az iparüzési adóbevételük nagyon alacsony, vagy egyáltalán nincs és mivel nagyon sok ilyen település van a körülbelül 3200-ból,

ezért azok az önkormányzatok, amelyek a helyi adóbevételből az országos átlagot meghaladóan az egy főre számított összege magasabb, ott bizonyos sávok szerinti szolidaritási adót fizetnek be, amivel a szegényebb önkormányzatokat tudja megtámogatni az állam, tehát ilyenfajta közös teherviselésben vesznek részt a többi önkormányzattal. Az nagyon jó lenne, ha oda juthatnának el, ahova Magyarországon már néhány önkormányzat, hogy semennyi állami támogatást nem kapnak, mert olyan magas a helyi adóbevételük, hogy azt mind elviszi a befizetendő szolidaritási adó, de e fölött marad nekik bőven még arra, hogy további helyi fejlesztést és a működési kiadásait tudják folyamatosan fenntartani és növelni. Ezen az úton vannak és ehhez van szükségük további befektetőkre és adófizetőkre. Ahogy szokták mondani Tatán nem az adó összegét szeretnék emelni, nem a konkrét adónemen belüli összegeket, hanem az adózók számát szeretnék emelni, vagyis, hogy minél többen fizessenek adót és így tudják az emelkedő költségeiket finanszírozni. Megköszöni még egyszer Irodavezető asszonynak a választ és a munkát. Elmondja, a rendelet hatályba lépése 2020. július 10-én lesz.

További hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tata Város Önkormányzatának a 2020. évi költségvetéséről szóló 24/2019.(XII.19.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-95/2020. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen és 2 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
17/2020.(VII.9.) önkormányzati rendelete  
Tata Város Önkormányzatának a 2020. évi költségvetéséről  
szóló 24/2019.(XII.19.) önkormányzati rendelet módosításáról**

*(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

#### **4. NAPIREND**

Rendelet-tervezet a temetőkről és a temetkezések rendjéről szóló 29/2000.(XII.5.) önkormányzati rendelet módosításáról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, nem túl régen foglalkoztak ezzel a kérdéssel. Egy ponton egészítenék ki a rendeletüket. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 8 tagja, egyhangú 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

**dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja, egyhangú 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**M i c h l József polgármester** hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a temetőkről és a temetkezések rendjéről szóló 29/2000.(XII.05.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-110/2020. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
18/2020.(VII.9.) önkormányzati rendelete  
a temetőkről és a temetkezések rendjéről szóló 29/2000.(XII.05.)  
önkormányzati rendelet módosításáról**

*(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

## **5. NAPIREND**

Rendelet-tervezet a települési hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás ellátásának és igénybevételének szabályairól szóló 30/2013.(X.31.) önkormányzati rendelet módosításáról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a

bizottság jelenlévő 8 tagja, 7 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet módosítását.

**dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja, egyhangú 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**M i c h l József polgármester** hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a települési hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás ellátásnak és igénybevételének szabályairól szóló 30/2013. (X.31.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-103/2020. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
19/2020.(VII.9.) önkormányzati rendelete  
a települési hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás ellátásnak és  
igénybevételének szabályairól szóló 30/2013. (X.31.) önkormányzati  
rendelet módosításáról**

*(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

## **6. NAPIREND**

a.) Rendelet-tervezet a közművelődésről szóló 12/2019.(IV.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

b.) Közművelődési megállapodás a Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvánnyal

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

dr. Fülöp-Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető

Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője

### **A napirend tárgyalásán jelen van:**

Pap Tibor, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnöke.

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, két része van az előterjesztésnek. Az a.) pont a közművelődésről szóló önkormányzati rendeletük módosítása a b.) pont a közművelődési megállapodás a Peron Music



Foundation, Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvánnyal. Tisztelettel köszönti Pap Tibor urat a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnökét. Szeretnének kiegészíteni a közművelődési megállapodások sorát a Peron Music Alapítvánnyal. A Piarista Rendházban velük hozták létre a Peron Music Tehetséggondozó Központjukat. Megköszöni az akkori ötletet és a munkát, most egy újabb mérőföldkő következik, hogy ezt az együttműködést egy közművelődési megállapodás megkötésével is megerősítik. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 8 tagja, az a.) pontot 7 igen és 1 tartózkodás mellett, a b.) pontnál a két határozati javaslatot egyhangú 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja mindkét pontot, egyhangú 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**M i c h l József polgármester** hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a közművelődésről szóló 12/2019. (IV.25) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-117/2020. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
20/2020.(VII.9.) önkormányzati rendelete  
a közművelődésről szóló 12/2019. (IV.25) önkormányzati rendelet  
módosításáról**

*(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**S z a v a z á s r a bocsátja** a Tata Város Önkormányzata és a Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány között közművelődési megállapodás megkötéséről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10-117/2020. számú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal a Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvánnyal közművelődési megállapodást köt és felhatalmazza a Polgármestert a közművelődési megállapodás aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**82/2020.(VII.9.) határozata**

**Tata Város Önkormányzata és a Peron Music Foundation, Zeneműkiadó  
és Tehetség gondozó Alapítvány között közművelődési megállapodás  
megkötéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10-117/2020. számú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal a Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és Tehetség gondozó Alapítvánnyal közművelődési megállapodást köt és felhatalmazza a Polgármestert a közművelődési megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2020. július 31.

**Felelős:** Michl József polgármester

**S z a v a z á s r a b o c s á t j a** a Tatai Rend-ház Kft.-vel kötött közművelődési megállapodás módosításáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Rend-ház Kft. és az Önkormányzat között kötött közművelődési megállapodás módosítását a I/10-117/2020. számú előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**83/2020.(VII.9.) határozata**

**a Tatai Rend-ház Kft.-vel kötött közművelődési megállapodás  
módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Rend-ház Kft. és az Önkormányzat között kötött közművelődési megállapodás módosítását a I/10-117/2020. számú előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

**Határidő:** 2020. július 31.

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l J ó z s e f p o l g á r m e s t e r** jó munkát kívánunk a Peron Music Alapítványnak a várossal közösen.

## **7. NAPIREND**

Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, ennek a rendeletüknek a módosítása egy hosszabb időre tekint vissza. Utoljára durván 1 évvel ezelőtt 2019. áprilisában módosították, majd több körben is tárgyaltak róla, volt I. olvasata is ennek a módosításnak. Gerébi Ákos képviselőtársuknak volt egy hosszabb módosító javaslata. Ezt végig beszélve tették be a rendeletük módosításába. Ehhez érkezett a tegnapi napon még egy javaslat, amelyet be tud fogadni. A 10. § (4) bekezdés b) pontja egészül ki egy fél mondattal, hogy önálló tevékenységet végzők esetében az előző évi személyi jövedelmére vonatkozó adóbevallását kell benyújtani. Nem minden bérlő olyan, aki alkalmazottként dolgozik, tehát aki a magánvállalkozását viszi, neki onnan kell a jövedelmét igazolnia a NAV-on keresztül.

Felvezetésül elmondja, hogy még inkább megerősítik, hogy háromféle lakás lehetőség van Tatán. Az egyik a szociális bérlakás, a másik a költség alapú bérlakás és bevezették a piaci alapú bérlakást is. A költség alapú bérlakásnál korábban változtattak és azt mondták, hogy négyzetméterre való licittel lehet az induló árról elnyerni a lakás bérleti jogát. Ugyanez igaz a piaci alapúnál is csak ott magasabb összegről indulnak. Volt olyan javaslat, hogy ne tegyék bele a rendeletbe az összegét a négyzetméternek, amely 1500 Ft/m<sup>2</sup>-ről indulna a piaci alapú lakásoknál. A Kormányhivatallal történt előzetes törvényességi egyeztetésben azt kérték, hogy szerepeljen ez ugyanúgy, mint a másik kettőnél. Arra természetesen van lehetőségük, hogy évente amúgy is felülvizsgálják a rendeletüket és olyankor mindig tovább emelik. A lényeg, hogy ott is licitről indul és így adhatják be az ajánlataikat a pályázók. Érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 8 tagja, egyhangú 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezet 9. § „B” variációját.

**dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja egyhangú 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezet 9. § „B” variációját a képviselő-testület számára.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, a felsorolásból kihagyta, hogy idáig úgy hívták, hogy költségalapú bérlakás, de a hivatalos megnevezés ennek a költségelven meghatározott lakbérű lakás, amelynek az az értelme, hogy itt nem egy mindenképpen profitot termelő bérbeadásról van szó, hanem, hogy az önkormányzatnak körülbelül mibe kerül ez a lakás, ezeket a költségeket kell számba venniük és ez alapján állapíthatják meg az összeget. Ez azért érdekes, mert például a Mindszenty téri lakásokat ilyen célra nyert el az akkori önkormányzat ehhez támogatást és ennek az elvnek a mentén hasznosítják.

Hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakberek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról a rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-113/2020. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
21/2020.(VII.9.) önkormányzati rendelete  
az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a  
lakberek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó  
szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet  
módosításáról**

*(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**M i c h l József polgármester** egy rövid szünetet rendel el.

## **8. NAPIREND**

Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezése

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási  
irodavezető  
Kamarás Dorottya főépítész

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a Rákóczi utca 9. és az Erzsébet királyné tér 8. szám alatt lévő épületekre vonatkozóan a helyi 1 védelméből átsorolása a Rákóczi utca esetében a helyi 2-be, illetve az Erzsébet királyné tér 8-nál a megszüntetése a helyi 1-be sorolásnak. Érdeklődik van-e kiegészítés a napirendi ponthoz.

További kérdés nem lévén, felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság

elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 8 tagja, 5 igen és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet módosításának a kezdeményezését.

**G e r é b i Ákos képviselő** elmondja, hosszan vitatták a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottsági ülésen ezen ominózus épületeknek a sorsát. A bizottsági döntés kapcsán a Rákóczi utcai épületet úgy tűnik, hogy az előterjesztő átsorolta a H2 be.

A másik esetben ez egy sajátos határozat, amely arról szól, hogy kezdeményezzék a felülvizsgálatát, a rendeletnek a módosítását. Javasolja, az Erzsébet királyné tér 8. kerüljön felülvizsgálatra. Ne mondja ki a képviselő-testület, hogy leveszi a védettséget, hanem kerüljön vizsgálatra az, hogy milyen módon történik ennek az épületnek a védettsége. Az előterjesztés arról szól, hogy valahogy véletlenül került rá a védettség, mert eredetileg a Jenő-malom került volna védettség alá.

Úgy gondolja, hogy amikor a képviselő-testület annak idején a 90-es években döntött az Erzsébet királyné téren lévő épületek helyi védettségéről, akkor ennek az egész utcafrontnak a védelméről döntött. Abban az időben a rendeletnél nem a helyrajzi szám és a lakcím szerepelt, hanem a tényleges címeken voltak nyilvántartva, de közben változott és felülvizsgálatra került maga az eljárás is. Tekintettel arra, hogy maga a Jenő-malomnak az Angolkert területén nem volt önálló lakcíme, ezért valószínűleg ott keveredhetett úgy össze, hogy ennek az ominózus 8-as épületnek a védettségi dossziéjába bekerült a Jenő-malomnak az akkori fényképe is. Úgy gondolja, hogy a jogszabály is előírja, de érdemes lenne végig gondolni még egyszer, hogy vajon indokolt-e, hogy a teljes védettséget levegyék. Főépítész asszony a bizottsági vitában azzal érvelt, hogy a területi védettség tulajdonképpen ugyanazt biztosítja, mint amelyet az egyedi védettség. Véleménye szerint az egyedi védettség erősebb szabály ennél, tekintettel arra, hogy a területi védelem esetén az illeszkedés elve a legfontosabb, hogyan illeszkedik ahhoz a környékhez. Ha valaki ismeri az Erzsébet királyné térnek ezt a beépítését akkor látja, hogy meglehetősen hektikus, nagyon nehéz ezt pontosan meghatározni. Felvetődött, hogy milyen értéke van, illetve van-e értéke egyáltalán. Ezért javasolja, hogy az ominózus e) pont úgy kerüljön megfogalmazásra, hogy kerüljön felülvizsgált, hogy Erzsébet királyné tér 8. szám alatti épület levehető a helyi védelem listájáról és akkor ezzel tudnak még egyszer foglalkozni ténylegesen úgy, hogy készül egy szakmai előkészítés is erre vonatkozóan.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik Főépítész asszonytól, hogy egy ilyen vizsgálat időben mit jelentene, mert most egy határozatot hoznak és utána a rendelet módosítás még visszakerül a képviselő-testület elé.

**K a m a r á s Dorottya főépítész** elmondja, egy tanulmányról pár hónapos az időintervallum, ha csak ezt az egy területet vizsgálja meg.

**M i c h l József polgármester** elmondja, bizonytalan ebben a dologban abból a szempontból, hogy van-e értelme egy ilyen vizsgálatot elindítaniuk, mert első ránézésre is megállapítható, hogy nem egy helyi védett minőségű vagy színvonalú épület. Szívesebben vizsgálná, hogy a tulajdonos mit szeretne a helyére majd. Mivel a Főépítész asszonnyal úgy is egyeztetnie kell az építetőnek, így azt kérhetik, hogy legyen egy tervszűri, amelyben ezt az illeszkedést és az új épületnek a térbe való illeszkedését meg tudják vizsgálni. Ha elfogadja Képviselő úr, hogy ilyen módon történjen meg, tehát nem egy előzetes ilyen jellegű vizsgálat, hanem inkább az, hogy egy szigorúbb követése annak, hogy mi kerül a helyére. Úgy gondolja, ebből a szempontból izgalmas a Képviselőtársának is.

**G e r é b i Ákos képviselő** úgy gondolja, hogy ezt egy eljárásban is meg lehet csinálni, és nem gondolja, hogy egy ilyen több hónapra szóló szakmai vizsgálatra lenne szükséges, mert a helyi védett területekre vonatkozó jogszabályban előírt követelmények is azok, tehát az utca vonalvezetés, a telekrendszer, kerítés formái, a beépítés módja, a struktúra jellege, bontás esetén is vizsgálni kell a jellemző homlokzat- és tömegarányokat, tömegformálás, tetőhajlásszög stb. Ez majdnem ugyanaz, mintha a helyi 2-esben lenne, amely azt mondja, hogy egyébként lebontható, újraépíthető, de ugyanezeket meg kell őrizni. Véleménye szerint, meg lehet az előkészítés során futni ezt a kört azzal, hogy megnézi a Főépítész asszony és egyben, előkészíti a településkép védelmi engedélyhez vagy bejelentéshez szükséges tervet is. Úgy gondolja, hogy nincs nagy kockázat ebben. Megjegyzi, a rendeletet úgyis el kell fogadni.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, mi a szövegszerű javaslat?

**G e r é b i Ákos képviselő** elmondja, kerüljön felülvizsgálatra az Erzsébet királyné tér 8. sz. alatti épület.

**M i c h l József polgármester** hozzáteszi, tehát kerüljön vizsgálatra a levétele a helyi egyedi védelem alatt állóról, vagyis nem döntenek arról, hogy leveszik, hanem vizsgálják meg azt, hogy leveszik-e.

További hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezéséről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. Kezdeményezi a településkép védelméről szóló 29/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) módosítását oly módon, hogy

- a) Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005. (XII.6.) önkormányzati rendeletben lévő településképi előírások kerüljenek át a Rendeletbe,
  - b) Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005. (XII.6.) önkormányzati rendelet eredeti szelvényein szereplő műemlékek listája kerüljön bele a Rendeletbe, és legyen róla előírás, hogy a műemléki védelem megszűnését követően automatikusan HE-1 helyi védetté válik az épület,
  - c) a Rendelet mellékletét képező lehatárolási térképen a volt szőnyeggyári sziget területe kerüljön át családi házas besorolásba,
  - d) a Rákóczi utca 9. szám alatti (Tata 1704 hrsz.) épület HE-1 helyi védelemből kerüljön át HE-2 helyi védelembe oly módon, hogy a helyi védett épületek listájának megjegyzés oszlopába kerüljön bele, hogy az épület Rákóczi utcai homlokzatának eredeti tagozatait, homlokzati díszítőelemeit és egyéb részletképzését vissza kell állítani, valamint az eredeti lépcsőt fel kell újítani és meg kell tartani.
  - e) a helyi egyedi védelem alatt álló épületek listáján szereplő Erzsébet királyné tér 8. (Tata 3033/1 hrsz.) szám alatti épület levételének vizsgálatára kerüljön sor.
  - f) a Rendelet kerüljön felülvizsgálatra a 45/2020.(II.26.) határozatban foglaltaknak megfelelően.
2. Felhatalmazza a Polgármestert az 1. pont szerinti rendelet módosítás előkészítéséhez szükséges lépések megtételére.
  3. Megindítja a Rendelet 1/A. mellékletének helyi egyedi védelem alatt álló épületek listájának teljes felülvizsgálatát, oly módon, hogy a védendő elemek részletesen kerüljenek az épületek törzslapjára.
  4. Felhatalmazza a Polgármestert a 3. pont szerinti felülvizsgálathoz szükséges lépések megtételére.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**84/2020.(VII.9.) határozata**  
**a településképi védelméről szóló 29/2018. (XII.20.) önkormányzati rendelet**  
**módosításának kezdeményezéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. Kezdeményezi a településképi védelméről szóló 29/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) módosítását oly módon, hogy
  - a) Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005. (XII.6.) önkormányzati rendeletben lévő településképi előírások kerüljenek át a Rendeletbe,

- b) Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005. (XII.6.) önkormányzati rendelet eredeti szelvényein szereplő műemlékek listája kerüljön bele a Rendeletbe, és legyen róla előírás, hogy a műemléki védelem megszűnését követően automatikusan HE-1 helyi védetté válik az épület,
  - c) a Rendelet mellékletét képező lehatárolási térképen a volt szőnyeggyári sziget területe kerüljön át családi házas besorolásba,
  - d) a Rákóczi utca 9. szám alatti (Tata 1704 hrsz.) épület HE-1 helyi védelemből kerüljön át HE-2 helyi védelembe oly módon, hogy a helyi védett épületek listájának megjegyzés oszlopába kerüljön bele, hogy az épület Rákóczi utcai homlokzatának eredeti tagozatait, homlokzati díszítőelemeit és egyéb részletképzését vissza kell állítani, valamint az eredeti lépcsőt fel kell újítani és meg kell tartani.
  - e) a helyi egyedi védelem alatt álló épületek listáján szereplő Erzsébet királyné tér 8. (Tata 3033/1 hrsz.) szám alatti épület levételének vizsgálatára kerüljön sor.
  - f) a Rendelet kerüljön felülvizsgálatra a 45/2020.(II.26.) határozatban foglaltaknak megfelelően.
2. Felhatalmazza a Polgármestert az 1. pont szerinti rendelet módosítás előkészítéséhez szükséges lépések megtételére.
  3. Megindítja a Rendelet 1/A. mellékletének helyi egyedi védelem alatt álló épületek listájának teljes felülvizsgálatát, oly módon, hogy a védendő elemek részletesen kerüljenek az épületek törzslapjára.
  4. Felhatalmazza a Polgármestert a 3. pont szerinti felülvizsgálathoz szükséges lépések megtételére.

**Határidő:** 1. és 2. pont esetében: 2020. december 31.

3. és 4. pont esetében: 2021. március 31.

**Felelős:** Michl József polgármester

## **9. NAPIREND**

A Tatai Öreg-tó Kft. 2020. évi üzleti terve

**Előterjesztő:** Karsainé Haris Hajnalka ügyvezető-igazgató

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási

### **A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:**

Karsainé Haris Hajnalka, a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezető-igazgatója

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Karsainé Haris Hajnalka ügyvezető-igazgató asszonyt. Érdeklődik, kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést.



**K a r s a i n é Haris Hajnalka, a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezető-igazgatója** elmondja, nem kívánja kiegészíteni, de a kérdésekre szívesen válaszol.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nem lévén, felkéri a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 8 tagja, egyhangú 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Tatai Öreg-tó Kft. 2020. évi üzleti tervét.

**M i c h l József polgármester** hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az Tatai Öreg-tó Kft. 2020. évi üzleti tervéről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Öreg-tó Kft. közgyűlésének jogait gyakorló alapító, és mint ezen gazdasági társaság kizárólagos tulajdonosa:

1. elfogadja a kft. 2020. évi üzleti tervét 52.818. E Ft tervezett bevétellel és 50.767 E Ft tervezett kiadással,
2. jóváhagyja az előterjesztés 2. számú mellékletét képező az Aranypony Halászati Zrt.-vel fennálló együttműködési megállapodás módosításáról szóló szerződést és felhatalmazza az ügyvezetőt annak aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**85/2020.(VII.9.) határozata**  
**a Tatai Öreg-tó Kft. 2020. évi üzleti tervéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Öreg-tó Kft. közgyűlésének jogait gyakorló alapító, és mint ezen gazdasági társaság kizárólagos tulajdonosa:

1. elfogadja a kft. 2020. évi üzleti tervét 52.818. E Ft tervezett bevétellel és 50.767 E Ft tervezett kiadással,
2. jóváhagyja az előterjesztés 2. számú mellékletét képező az Aranypony Halászati Zrt.-vel fennálló együttműködési megállapodás módosításáról szóló szerződést és felhatalmazza az ügyvezetőt annak aláírására.

**Határidő:** értesítésre: 2020. július 20.

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** további jó munkát kíván az üzleti terv végrehajtásához.

## **10. NAPIREND**

a.) A Tatai Rend-ház Kft. 2019. évi egyszerűsített beszámolója

b.) A Tatai Rend-ház Kft. 2020. évi üzleti terve

**Előterjesztő:** Acsainé Dávid Ágnes ügyvezető

**Előadó:** dr. Fülöp-Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető

### **A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:**

Acsainé Dávid Ágnes, a Tatai Rend-ház Kft. ügyvezetője,

Pállné Bodonovich Ágnes, a Tatai Rend-ház Kft. cégvezetője.

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Köszönti a Tatai Rend-ház Kft. vezetését és a gazdasági ügyekben segítő könyvelőjét. Érdeklődik, Ügyvezető asszony kívánja-e szóban kiegészíteni.

**A c s a i n é Dávid Ágnes, a Tatai Rend-ház Kft. ügyvezetője** elmondja, nem kívánja.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 8 tagja, az előterjesztés a.) pontját 7 igen és 1 tartózkodás mellett, a b.) pontot egyhangú 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja, az előterjesztés mindkét pontját egyhangú 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**M i c h l József polgármester** hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a Tatai Rend-ház Kft. 2019. évi egyszerűsített éves beszámolója elfogadásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Rend-ház Kft. kizárólagos tulajdonosa:

1. a Tatai Rend-ház Kft. 2019. évi egyszerűsített éves beszámolóját az I/10-115/2020. számú előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalom szerint, 38 373 E Ft mérlegfőösszeggel és 16 966 E Ft adózott eredménnyel elfogadja,
2. felhívja az ügyvezetőt, hogy a Kft. 2019. évben elért 16 966 E Ft adózott eredményét a társaság mérlegében helyezze eredménytartálékba,
3. felhívja az ügyvezetőt, hogy a Tata Város Önkormányzata által korábban a veszteségek fedezetére teljesített, a társaság mérlegében a Lekötött

tartalékban szereplő 7 700 E Ft összegű pótbefizetésből 3 700 E Ft-ot fizessen vissza,

4. felhívja az ügyvezetőt, hogy a Tata Város Önkormányzata által korábban a veszteségek fedezetére teljesített, a lekötött tartalékban szereplő 7 700 E Ft összegű pótbefizetésből 4 000 E Ft-ot a Piarista Rendház épülete fűtési rendszerének korszerűsítésére fordítson,
5. felhívja az ügyvezető figyelmét a jogszabályokból adódó közzétételi és letétbe helyezési kötelezettség teljesítésére.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**86/2020.(VII.9.) határozata**  
**a Tatai Rend-ház Kft. 2019. évi egyszerűsített éves beszámolója**  
**elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Rend-ház Kft. kizárólagos tulajdonosa:

1. a Tatai Rend-ház Kft. 2019. évi egyszerűsített éves beszámolóját az I/10-115/2020. számú előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalom szerint, 38 373 E Ft mérlegfőösszeggel és 16 966 E Ft adózott eredménnyel elfogadja,
2. felhívja az ügyvezetőt, hogy a Kft. 2019. évben elért 16 966 E Ft adózott eredményét a társaság mérlegében helyezze eredménytartalékba,
3. felhívja az ügyvezetőt, hogy a Tata Város Önkormányzata által korábban a veszteségek fedezetére teljesített, a társaság mérlegében a Lekötött tartalékban szereplő 7 700 E Ft összegű pótbefizetésből 3 700 E Ft-ot fizessen vissza,
4. felhívja az ügyvezetőt, hogy a Tata Város Önkormányzata által korábban a veszteségek fedezetére teljesített, a lekötött tartalékban szereplő 7 700 E Ft összegű pótbefizetésből 4 000 E Ft-ot a Piarista Rendház épülete fűtési rendszerének korszerűsítésére fordítson,
5. felhívja az ügyvezető figyelmét a jogszabályokból adódó közzétételi és letétbe helyezési kötelezettség teljesítésére.

**Határidő:** 1., 2., 3., és 5. pont esetében 2020.július 31. értesítésre  
4. pont esetében 2020. december 31.

**Felelős:** 1. pont esetében Michl József polgármester  
2-5. pont esetében Acsainé Dávid Ágnes ügyvezető

**S z a v a z á s r a b o c s á t j a** a Tatai Rend-ház Kft. 2020. évi üzleti tervének jóváhagyásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, a Tatai Rend-ház Kft. 2020. évi üzleti tervét 77 950 720 Ft tervezett bevétellel és 77 758 680 Ft tervezett kiadással az I/10-115/2020. számú előterjesztés 2. számú mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**87/2020.(VII.9.) határozata**  
**a Tatai Rend-ház Kft. 2020. évi üzleti tervének jóváhagyásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, a Tatai Rend-ház Kft. 2020. évi üzleti tervét 77 950 720 Ft tervezett bevétellel és 77 758 680 Ft tervezett kiadással az I/10-115/2020. számú előterjesztés 2. számú mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja.

**Határidő:** 2020. július 31. értesítésre

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** megköszöni az előterjesztést és további jó munkát kíván.

## **11. N A P I R E N D**

A Tatai Rend-ház Kft. által kötendő helyiségbérleti szerződés elfogadása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási  
irodavezető

dr. Fülöp-Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető

### **A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:**

Acsainé Dávid Ágnes, a Tatai Rend-ház Kft. ügyvezetője,  
Pap Tibor, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnöke.

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti újra Pap Tibor kuratóriumi elnök urat és Acsainé Dávid Ágnes, a Tatai Rend-ház Kft. ügyvezetőjét. Elmondja, az előbb tárgyalták és beszéltek a Peron Music Alapítványról, a vele való együttműködésről, most pedig arról kell dönteniük, hogy egy helyiségbérleti szerződést kell, hogy kössenek. Az önkormányzaté a tulajdon amelyben működik a közalapítvány által szakmailag vezetett tehetségközpont. Ezt korábban már birtokba adták a Tatai Rend-ház Kft.-nek, viszont az ügy súlyára való tekintettel a képviselő-testületnek is állást kell foglalni, ezért került eléjük a döntés. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 8 tagja, 7 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a helyiségbérleti szerződés elfogadását.

**dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja, 7 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**M i c h l József polgármester** hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a Tatai Rend-ház Kft. és a Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány által kötendő bérleti szerződés elfogadásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Rend-ház Kft. közgyűlésének jogait gyakorló alapító, és mint ezen gazdasági társaság kizárólagos tulajdonosa:

1. a I/10-114/2020. számú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Tatai Rend-ház Kft. és Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány által kötendő bérleti szerződést,
2. felhatalmazza az ügyvezetőt a bérleti szerződés aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**88/2020.(VII.9.) határozata**  
**a Tatai Rend-ház Kft. és a Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és**  
**Tehetséggondozó Alapítvány által kötendő bérleti szerződés**  
**elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Rend-ház Kft. közgyűlésének jogait gyakorló alapító, és mint ezen gazdasági társaság kizárólagos tulajdonosa:

1. a I/10-114/2020. számú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Tatai Rend-ház Kft. és Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány által kötendő bérleti szerződést,
2. felhatalmazza az ügyvezetőt a bérleti szerződés aláírására.

**Határidő:** 2020. július 31.

**Felelős:** Michl József polgármester

## **12. NAPIREND**

Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok felügyelő bizottságainak beszámolója az éves tevékenységükről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Fekete Gyula Tatai Távhőszolgáltató Kft. FB elnöke

Fesselné Harsányi Marietta Tatai Városkapu Zrt. FB elnöke

Boglári Zoltán Tatai Városgazda Kft. FB elnöke

Heitz Ferenc Tatai Öreg-tó Kft. FB elnöke

dr. Varga András Tatai Rend-ház Kft. FB elnöke

### **A napirend tárgyalásán jelen van:**

Fesselné Harsányi Marietta Tatai Városkapu Zrt. FB. elnöke

Boglári Zoltán Tatai Városgazda Kft. FB. elnöke

Heitz Ferenc Tatai Öreg-tó Kft. FB. elnöke

dr. Varga András Tatai Rend-ház Kft. FB. elnöke

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 8 tagja, 7 igen és 1 nem szavazat mellett elfogadásra javasolja a gazdasági társaságok éves beszámolóit.

**dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja, 7 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a beszámolók elfogadását a képviselő-testület számára.

**M i c h l József polgármester** hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tatai Városkapu Zrt. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Városkapu Zrt. Felügyelő Bizottságának beszámolóját a 2019. évi tevékenységéről.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
89/2020.(VII.9.) határozata  
a Tatai Városkapu Zrt. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Városkapu Zrt. Felügyelő Bizottságának beszámolóját a 2019. évi tevékenységéről.

**Határidő:** értesítésre: 2020. július 31.

**Felelős:** Michl József polgármester

**S z a v a z á s r a b o c s á t j a** a Tatai Távhőszolgáltató Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Távhőszolgáltató Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolóját a 2019. évi tevékenységéről.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
90/2020.(VII.9.) határozata  
a Tatai Távhőszolgáltató Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Távhőszolgáltató Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolóját a 2019. évi tevékenységéről.

**Határidő:** értesítésre: 2020. július 31.

**Felelős:** Michl József polgármester

**S z a v a z á s r a b o c s á t j a** a Tatai Öreg-tó Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Öreg-tó Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolóját a 2019. január 1. és 2020. június 30. közötti időszakra vonatkozó tevékenységéről.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
91/2020.(VII.9.) határozata  
a Tatai Öreg-tó Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Öreg-tó Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolóját a 2019. január 1. és 2020. június 30. közötti időszakra vonatkozó tevékenységéről.

**Határidő:** értesítésre: 2020. július 31.

**Felelős:** Michl József polgármester

**S z a v a z á s r a bocsátja** a Tatai Rend-ház Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Rend-ház Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolóját a 2019. január 1. és 2020. június 30. közötti időszakra vonatkozó tevékenységéről.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
92/2020.(VII.9.) határozata  
a Tatai Rend-ház Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Rend-ház Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolóját a 2019. január 1. és 2020. június 30. közötti időszakra vonatkozó tevékenységéről.

**Határidő:** értesítésre: 2020. július 31.

**Felelős:** Michl József polgármester

**S z a v a z á s r a bocsátja** a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolóját a 2019. január 1. és 2020. június 30. közötti időszakra vonatkozó tevékenységéről.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
93/2020.(VII.9.) határozata  
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának  
beszámolójáról**



Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolóját a 2019. január 1. és 2020. június 30. közötti időszakra vonatkozó tevékenységéről.

**Határidő:** értesítésre: 2020. július 31.

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** megköszöni a megjelenteknek a munkát. Heitz Ferencnek a Tatai Öreg-tó Kft. felügyelő bizottságának leköszönő elnökének köszöni szépen az elmúlt időszak munkáját.

### **13. N A P I R E N D**

A Tata, Kossuth tér 8. fsz/1. és a Tata, Keszthelyi u. 10/4. 1/3. szám alatti bérlakás átminősítése

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a Kossuth tér 8. szám alatti ingatlan költség elvű bérlakásként használnák a jövőben, és ennek mentén kéri a véleményt és a döntést, illetve a Keszthelyi út 10-ben lakó bérlőnek a korábbi szociális bérlakást költség elvűre módosítanák a bérlő kérésére. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 8 tagja, egyhangú 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja mindkét határozati javaslat A variációját.

**dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja, 7 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**M i c h l József polgármester** hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a Tata, Kossuth tér 8. fsz/1. szám alatti bérlakás átminősítéséről szóló határozati javaslat A variációját,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tata, Kossuth tér 8. fsz/1. szám alatti, 74 m<sup>2</sup> térmértékű szociális bérlakást költség alapú bérlakássá átminősíti.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
94/2020.(VII.9.) határozata  
a Tata, Kossuth tér 8. fsz/1. szám alatti bérlakás átminősítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tata, Kossuth tér 8. fsz/1. szám alatti, 74 m<sup>2</sup> térmértékű szociális bérlakást költség alapú bérlakássá átminősíti.

**Határidő:** értesítésre: 2020. július 20.

**Felelős:** Michl József polgármester

**S z a v a z á s r a b o c s á t j a** a Tata, Keszthelyi u. 10/4. 1/3. szám alatti bérlakás átminősítéséről szóló határozati javaslat A variációját,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tata, Keszthelyi u. 10/4. 1/3. szám alatti, 53 m<sup>2</sup> térmértékű szociális bérlakást költség alapú bérlakássá átminősíti.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
95/2020.(VII.9.) határozata  
a Tata, Keszthelyi u. 10/4. 1/3. szám alatti bérlakás átminősítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tata, Keszthelyi u. 10/4. 1/3. szám alatti, 53 m<sup>2</sup> térmértékű szociális bérlakást költség alapú bérlakássá átminősíti.

**Határidő** értesítésre: 2020. július 20.

**Felelős:** Michl József polgármester

#### **14. N A P I R E N D**

- a.) Döntés a „Tata, Baji úti kerékpárút fejlesztése” című pályázatról
- b.) Döntés a „Bölcsődei kapacitás növelése férőhelybővítéssel Tatán” című pályázatról
- c.) Döntés a „NATURA 2000-es és Ramsari védettségű élőhelyek komplex rekonstrukciója” című pályázatról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője

**A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:**

Szigeti-Böröcz Ferenc - vezető pályázati szakértő

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, 3

pályázatról kell döntést hozniuk. Tisztelettel köszönti az előterjesztés C pontjához meghívott Szigeti-Berecz Ferenc vezető pályázati szakértőt, aki a „NATURA 2000-es és Ramsari védettségű élőhelyek komplex rekonstrukciója” című pályázatukat készíti. Köszönti Lakos Zsuzsanna irodavezető asszonyt, köszöni az előterjesztést.

Az előterjesztés a.) pontja a Baji úti kerékpárút fejlesztéséről szól, a b.) pont a „bölcsődei kapacitás növelése férőhelybővítéssel Tatán” projektről. Korábban sokat beszéltek a Baji úti kerékpárút építéséről, most végre minden akadály elhárult és tudnak indulni ezzel a projekttel. Azt remélik, hogy ez az összeg, amelyet erre nyertek elegendő lesz a kivitelezésre és úgy gondolja, hogy nem kell kiegészítést kérniük hozzá. Ugyanez igaz a bölcsődére is. A Baji úti kerékpárútnál előrébb vannak, mert ott tervezésre már nincs szükség, csak az engedély kiegészítésére vagy bizonyos pontjainak az újra engedélyeztetésére és ezután tudják kiírni a közbeszerzést.

Ez még nem igaz a bölcsőde építésnél, mert ott egy tervezés indul majd el és a tervezéshez előkészített területre szeretnék ezt a bölcsődét felépíteni. Egy 36 férőhelyes bölcsődéről beszélnek az Újhegyben. Régóta szerettek volna már az Újhegyben egy intézményt létrehozni a „vasúton túliak” közösségét is ezzel erősíteni és támogatni. Az önkormányzat korábbi fejlesztési terveiben és a szabályozási tervében is alközpontokat jelölt ki egy-egy területen, így az Újhegyben is. Az akkori lőtér környezetét a Nádas utcában jelölte meg. Ezt a területet szerették volna inkább az Újhegyi útra felfűzni, de ott nem sikerült olyan területet találniuk vagy megegyezniük a tulajdonosokkal, így maradt ez a saját területük. Azt a jó hírt is el tudja mondani, hogy a bejárás alkalmával arról döntöttek - és így szeretnék ezt a telket átalakítani - hogy nem csak a melegítő konyhával felszerelt 3 csoportszobával rendelkező, csoportonként 12 főt fogadó bölcsődét tudják létrehozni, hanem mellette tizenegynéhány telket is ki tudnak alakítani ezen a területen, tehát nem csak a bölcsőde funkcióra elegendő ez a telek, hanem néhány új ingatlant ki tudnak jelölni értékesítésre, családi házas beépítésre ott az Újhegyben. Ezzel az egész környezet szépen megújulhatna. Megkéri, Irodavezető asszonyt és a szakértő urat, hogy egy pár mondatban mutassák be a „NATURA 2000-es és Ramsari védettségű élőhelyek komplex rekonstrukciója” című pályázatukat. A bizottsági ülésen már beszéltek róla, de talán így a kérdéseket is megtudják előzni, illetve ezután lesz lehetősége a képviselőtársainak kérdést feltenni.

**S z i g e t i - Böröcz Ferenc vezető pályázati szakértő** elmondja, a bizottsági ülésen a múlt héten már volt róla szó, hogy a Life program, amely az Európai Uniónak a környezetvédelmi, természetvédelmi és klímapolitikai szakprogramja, ezen belül a természetvédelmi alprogramra pályáznának egy kétlépcsős pályázati rendszerben. Ez azt jelenti, hogy a jövő hét csütörtökön benyújtandó koncepció októberre kerül elbírálásra, majd azt követően 2021. februárjában kell beadni egy végleges pályázatot, nyilván akkor, ha sikerül az első körben átmenni. A projekt legközelebb 2021. szeptemberében-októberében tud elindulni. Ez egy 4,5 évre tervezett projekt jelen állapotában, tehát 2026. júniusáig tartana. Ezt a koncepciót nem elég csak szép szavakkal

teleírni ebben a fázisban, mert a most leadott költségvetési terv, illetve koncepcióban az Európai Uniótól igényelt finanszírozáshoz képest maximum 10 %-kal nőhet a 2 kör között, ezért már elég régóta a helyi természetvédelmi, vízügyi szakemberekkel megy az egyeztetés, hogyan tudnak beférni ebbe a pályázati kiírásba. A pályázati kiírás úgy szól, hogy az ún. zöld infrastruktúrának a fejlesztése, a biodiverzitás növelése érdekében az ökoszisztéma szolgáltatások fejlesztése érdekében, valamint a Natura 2000-es területeknek a jobb összeköttetése érdekében. Itt az Által-ér menti ökológiai folyosónak a fejlesztéséről beszélnek, amelyben maga a Natura 2000-es terület is ketté van bontva, tehát arra a részére is illeszkedik a jelenlegi koncepció, illetve az összes többire is. 6 helyszín került végül bevonásra, de ez a történet elég messziről indult, mire sikerült a társfinanszírozást lehetőség szerint nyújtó Agrárminisztérium bevonásával is jól pozicionálni. A 6 helyszín közül jelenleg a legfontosabb a Réti tavaknak a rekonstrukciója, kivéve a 8-as tóegységet. A tervek szerint mind a 7 tóegység megújul a természetvédelmi szempontoknak megfelelően. 2 tóegységen tervezett az ökológiai szempontú halgazdálkodás, a többi tófelületen pedig az élőhely irányelvnek megfelelő kezelése lenne a vizenyős mocsaras részek kialakításával. Ezt követően az ún. „nagy rét”-nek a vizenyősítése lenne. Amellett, hogy a madarak számára egy megfelelő élőhely lenne kialakítva a Csever árok túloldalán a nagy aggófű magyar populációjának a 90%-át nyújtó élőhelye mellett lenne kialakítva egy ún. szaporító kert. Benne van a pályázatban az Öreg-tó is és nyilván innen indult a fejlesztésen való gondolkodás, de most jelenleg a Festetics szigetnek a rekonstrukciója van benne, illetve nagyon fontos szempont szerint az ottani nádasoknak a rekonstrukciója. Helyszíneként benne van a Fényes Fürdőnek a területe, és itt is élőhelyrekonstrukció lenne a tavaknak a kotrásával, illetve a fekete bödöncsigának a visszatelepítésével. Ebbe az ökológiai folyosóba esik a szintén Natura 2000-es szomódi gyepnek a legnyugatibb tagja, amely szintén egy vizenyős rét és ez is bekerült a programba. Itt alapvetően cserjeirtás lesz teljes mértékben összhangban a Natura 2000-es fenntartási tervekkel, illetve nem túl vastagon de a Ferencmajori halastavak is, amely a madárirányelv szerinti Natura 2000-es területnek az északi tagja. Nyilván ez összhangban lesz a területnek a turisztikai, ökoturisztikai fejlesztésével. Bekerülnek itt a látogatókat orientáló tanösvények és egyéb fejlesztések. Erre az élőhely rekonstrukciók 10%-áig van esélye a Life programban. Tervezik a Festetics szigetekenél egy madárvárta kialakítása, illetve a Réti tavak területén egy a Fényes-forrás tanösvényhez hasonló tanösvénynek a kiépítését, ezt összeköttetésben a Fényesé-forrás tanösvénnyel. Ezt követően a Ferencmajorban a halastavaknál 2 madárvárta kialakítása lenne célként kitűzve. A projekt jelenleg ebben a koordinált rendszerben mozog. 2020. július 16. a határidő, tehát jövő hét csütörtök és kétkörös pályázatról van szó.

**M i c h l József polgármester** köszöni az előterjesztés kiegészítését. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

**dr. V a r g a András képviselő** elmondja, az Újhegyben tervezett bölcsődével kapcsolatban érdeklődne Irodavezető asszonytól. A Nádas utcán keresztül lehet megközelíteni ezt a területet. Ott ivóvízvezeték van, de a szennyvízelvezetést ki kell építeni. A lakók is kérdezték, hogy az ott kiépítendő szennyvízvezetékhez akár a költségek hozzájárulása mellett ráköthetnek-e a vezetékre. Azért is érdekes, mert az ingatlan többi részét is értékesítik, és ott is lakóházak épülnek, így nyilván ez a kérdés az ő számukra is felmerül. Kérdése, hogy lehetséges-e, hogy ilyen megállapodást kössenek. Nyilván a vezeték méret, vastagságát ennek megfelelően kell tervezni, ha egyszer már lefektetnek egy szennyvízelvezetőt, akkor legyen olyan vastag, hogy ez lehetséges legyen.

**H o r v á t h y Lóránt képviselő** érdeklődik, hogy a Festetics szigetek hol találhatóak, mert még nem hallott róla. Információt kérne ezzel kapcsolatban. Elmondja, a szomódi rétek kapcsán javasolja keressék meg Nemes János urat, aki most itt a szomszédos helyiségben a technikát intézi. Szomódon komoly kutatásokat folytattak helytörténeti tekintetben és úgy tudja, hogy ezen a területen valahol találtak római kori alap épületmaradványokat. Hátha érdekességként be tudnák kapcsolni, de mindenképpen megőrzendő értéként.

**G y ű r ű s Károly képviselő** érdeklődik, hogy csak bölcsődei termek lesznek, vagy óvodai is, ugyanis arra is szükség lenne az Újhegyben a felmérések alapján.

**M i c h l József polgármester** elmondja, első körben bölcsőde jön létre, mert erre lehetett pályázni, és erre is nyerték el. A bölcsődei férőhely emelése országosan egy prioritás és a bölcsődei férőhelyfejlesztéshez önálló bölcsőde építésre is lehetett közvetlen kormányzati támogatást elnyerni, ezért így tudtak most nyerni. A másik fejlesztés, amelyet pénteken fognak felavatni és amelyre küldte a jelzést képviselőtársainak. Általában az Agostyáni utcai Szivárvány Óvodába, illetve a Juniorka és a Geszti Óvodába járnak most az újhegyi gyerekek, de a hosszútávú cél mindenképpen az, és a telek adottságai lehetővé is teszik, hogy ott bővítsenek vagy alakítsanak ki a későbbiekben. Ha lesz erre pénz, illetve megszorodnak a gyerekek, akkor egy óvodát is terveznek oda. Köszöni a kérdést, amely erősíti, hogy erre ott szükség van.

Elmondja, természetesen úgy gondolkodnak, hogy összekapcsolják az ott lakóknak az igényeivel, és amennyire csak lehet a szennyvízelvezetésbe lehetőséget szeretnének biztosítani. Készül egy terv az egész Újhegy hiányzó részeinek a szennyvíz elvezetésére is, előkészítés alatt van. Ennek az anyagi forrását kell megtalálniuk, hogy a tervezést el tudják indítani a szennyvízre vonatkozóan is. Az ivóvíz vezetékre a IX – X. dűlőkbe a munkálatok elindultak, és ott is azt a javaslatot kapták a vízügytől egy megbeszélésen, hogy az lenne a jó, ha egyben gondolkodnának.

**S z i g e t i - Böröcz Ferenc vezető pályázati szakértő** elmondja, a szigetek kapcsán így tudja a nevet, így hallotta. A tónak az innenső oldalán, a déli oldalon van a 3 darab sziget, amely a tó eredeti kialakításakor került kialakításra. Ezek

nagyrészt már feltöltődtek, ezért nem értelmezhetők most szigetként. Némi vízkotrással ez szigetté alakítható, de mellette nádas van, amely most ebből a szempontból fontosabb, mert annak a rekonstrukciója történne meg. Elmondja, ő Festetics szigetként tudja, de utána fog nézni.

A szomódi gyepek kapcsán a turisztikai elemekkel nagyon óvatosan lehet csak bánni, de a terület tulajdonosával a helyi kollégák már felvették a kapcsolatot. Ha a pályázat első körben sikeres lesz, akkor már csak a pályázat végett is lesz egy egyeztetési folyamat minden helyszín tekintetében. Itt konkrét műszaki terveket most nem is kellett lerakni az, hogy pontosan a Réti tavaknál mi fog történni akkor kerül a nagy terv alapján kialakításra. A szomódi gyepek miatt élőhelykezelés van most betervezve, tehát se talajmunka, se földmunka. Megjegyzi, a vízszintemelés nem a gyepeken lesz, hanem a Nagy réten. Ha a hódok nem mászkálnak össze-vissza akkor a projekt miatt a vízszint a szomódi gyepeken nem fog emelkedni.

**M i c h l József** további kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 8 tagja, az a.) és b.) pontot egyhangú 8 igen szavazattal, a c.) pontot 5 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

**dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja, egyhangú 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztés mindhárom pontját képviselő-testület számára.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, szeretne-e valaki hozzászólni az előterjesztéshez.

**dr. V a r g a András képviselő** elmondja, a Jávorka Sándor iskolának a tankertje az ott van elég mélyen fekvően. Érdeklődik, ha ez a program megvalósulna, nem veszélyeztetné-e esetleg a Jávorka iskolának a kertészeti tanüzemét, hogy időként majd jobban, könnyebben víz alá kerülne. Megjegyzi, így is problémát okoz sokszor a magas vízszint.

**G e r é b i Ákos képviselő** elmondja, nem tud úgy elmenni az előterjesztés mellett, hogy néhány megjegyzést ne tegyen hozzá. dr. Varga András képviselőtársa felvetette a csatornázás témakört. Sokszor kapták azt a vádat, hogy 2006-ban amikor Polgármester úr és a stábjá került többségbe a képviselő-testületbe, nem vitték végig azt a programot, amelyet a vízművel közösen a szennyvíztelep rekonstrukciója kapcsán 2 területnek is a csatornázását látta volna el. Egyrészt a Bacsó Béla lakótelepét, másrészt az Újhegyét, hiszen a víztorony és az alapvezetékek kiépültek. Ez csak a margók szélére vonatkozó megjegyzése volt.

A pályázatok tervezésével, előkészítésével kapcsolatos ügyeknél lehet, hogy a többségi frakciónak ez egy jó megoldásnak tűnik, de folyamatosan készülnek pályázatok anélkül, hogy a lépviseelő-testület tagja, eseti bizottsága ebbe belefolyna. Ilyen a bölcsődei férőhelyek bővítésének az ügye is. Tárgyaltak róla és annak idején, amikor ez a döntés megszületett, maga is támogatta és támogatja most is, de olyan módon történjen egyrészt az épület elhelyezése, az épületgépészeti tervezése, illetőleg a közműellátás tervezése, hogy szükség esetén ne okozzon problémát, ha itt egy óvodai bővítést hozzá akarnak rakni, tehát kompakt legyen. Maga nem tudja ezt, de biztos így készül. Ugyanez vonatkozik a Life programra is. Nagyon fontos a Life program, mert nagyon kevés környezetvédelmi pályázati lehetőség van az Európai Unió forrásai között. Sokkal inkább más gazdasági, egyéb, környezet, kulturális lehetőségek voltak és nagyon kevés pályázat volt az élőhelyekre, a természeti ügyek kezelésére. Ez is egy olyan típusú pályázat, amelyben a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottsági ülésen arról beszéltek, hogy társadalmasítani kellene, de Polgármester úr azt mondta, hogy a Magyary-terv 3.0-ás programban ezek benne vannak. Úgy gondolja, hogy az ilyen típusú pályázatoknál szükség lenne arra, hogy akár a szakbizottság vagy eseti bizottság a programelemeket összerakja, mert ez róluk szól. A képviselő-testület olyan helyzetben dönt - bár meg fogja szavazni ezt a programot, mert fontosnak tartja - hogy környezetvédelmi döntés szülessék, viszont anélkül döntenek, hogy igazán a részleteket ismerték volna, vagy beleszólhattak volna. Tudja, hogy ez egy szakmai előkészítés, de akkor lehet igazán jó programokat csinálni a városban, ha ezt a képviselők és az őket megválasztók is magukénak érzik.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, Képviselő úr részben válaszolt a feltett felvetésére. Valóban úgy van, hogy mindegyikről beszéltek már korábban, bár lehet, hogy nem Life programként emlegették, de valóban benne van a Mikoviny programunkban, hogy ebben tovább kell menniük.

Szerencsére, annak ellenére, hogy kevés ilyen pályázat van tudtak nyerni és aztán a vízügy valósította meg az Által-ér Szövetséggel közösen. Az Által-ér rehabilitáció és a mederrekonstruksió egy része, amely megtörténhetett a tatai Öreg-tó-nál. Mentségükre legyen szóva az a helyzet, hogy ezeknél a pályázatoknál így a Life programnál is egy nagyon szűk mezsgye van, és látható az elmúlt időszakban, hogy milyen területek, téma területek azok, amelyet hajlandó támogatni a Life program. Ezért is kértek fel egy olyan szakcéget, amelyiknek ebben nagy gyakorlata van és több ilyen programot nyert már, illetve vissz végig Magyarországon. A velük való beszélgetésben azt kérte, hogy ők tegyenek javaslatot az általuk felsorolt étlapból, hogy mi az, amelyet ebben meg lehet valósítani, vagyis mi az, amelyet bele lehet illeszteni, amire van esélyük, hogy megnyerjék. Elhangzott, hogy ez egy kétlépcsős pályázat. Októberben megtudják, hogy amit most beadnak, arra rábólintanak-e és utána jön a részletes kidolgozása a pályázatnak, amelyben már természetesen lesz annyi tudásuk, hogy honnan indultak ki és a részletekbe bele tudnak szólni, vagy végig tudják beszélni, hogy itt legyen egy kilátó, vagy a madarakat csödítsék ide

inkább egy kicsit jobban. Úgy gondolja, képviselőként is egyre inkább tudnak beleszólni. Igaz ez a másik 2 pályázatra is.

A Baji úti kerékpárútról már sokszor tárgyaltak, illetve a bölcsődénél az Öveges programjuknak talán már az 1.0-ás vátozata is tartalmazta, hogy az Újhegyben egy intézményt létre kell hozniuk. Az, hogy a közműveket miként tudják úgy megoldani, hogy az a lehető legnagyobb területet lefedje. Igazat ad Képviselő úrnak, mert abban az időben amikor átvette a képviselőtársaival a város vezetését, akkor volt korábban ilyen fejlesztés, amelyet folytattak is, hiszen a szennyvíztelep megújítása már abban az időben történt, amikor ezt a munkát végezték. Sajnos nem volt olyan pályázat, amely a továbbiakban az ivóvíz vagy csatornafejlesztésre lett volna. A Gyurcsány-kormány ideje volt 2006-tól és sajnos nem volt olyan jellegű pályázat, de az Európai Unió pályázatok között szintén nem szerepelt, viszont akkor nyertek az Öreg-tóra pályázatot, éppen ebben az időszakban. Jó lett volna azt folytatni, de nem volt miből.

**S z i g e t i - Böröcz Ferenc vezető pályázati szakértő** elmondja, ez a probléma még nem merült fel a projekt tervezésében, amelybe egyrészt a Vízügyi Igazgatóság, másrészt a Nemzeti Közszolgálati Egyetemnek a Vízügyi Kara lett bevonva. Konkrétan csak a tőegységek kapcsán vizsgálódtak, de amikor konkrét mérések lesznek, hogy mennyivel kell megemelni vízszinteket és milyen műtárgyakat kell beépíteni, akkor itt a társadalmasítás kapcsán ezt a kérdést be lehet emelni, remélhetőleg.

**M i c h l József polgármester** további hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a „Tata, Baji úti kerékpárút fejlesztése” című pályázatról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete:

1. elfogadja a TOP-3.1.1-16-KO1-2019-00006 azonosító számú, a „Tata, Baji úti kerékpárút fejlesztése” című nyertes pályázatra vonatkozó beszámolót.
2. a projektet az alábbiak szerint valósítja meg:  
A projekt címe:Tata, Baji úti kerékpárút fejlesztése  
Megvalósítási helyszín: Tata  
Projekt megvalósítási helyszínének helyrajzi számai: 3301, 3332/3, 3332/4, 3332/5, 3332/6, 3300/6, 3302, 3332/2  
Felhívás száma: TOP-3.1.1-16-KO1, pályázati azonosító: TOP-3.1.1-16-KO1-2019-00006  
Projekt összes költsége: 286.009.349 Ft  
Támogatási kérelem benyújtásakor az igényelt támogatás összeg (támogatási kérelemben foglaltakkal megegyezően): 286.009.349 Ft  
Ebből Tata Város Önkormányzatának része: 270.409.349 Ft  
Melyből az elszámolható bruttó összköltség: 270.409.349 Ft
3. biztosítja, hogy a 2020. évi költségvetésbe bekerül a 1123-5123 részletező kódra  
Bevételi oldalon



Működési célú (vissza nem térítendő) támogatás: 35.494.598 Ft  
Felhalmozási célú (vissza nem térítendő) támogatás: 234.914.751 Ft  
Kiadási oldalon

Dologi: 35.494.598 Ft, Beruházás: 234.914.751 Ft

4. felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázattal kapcsolatos intézkedéseket megtegye, szerződéseket, megállapodásokat aláírja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete**  
**96/2020.(VII.9.) határozata**  
**a „Tata, Baji úti kerékpárút fejlesztése” című pályázatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete:

1. elfogadja a TOP-3.1.1-16-KO1-2019-00006 azonosító számú, a „Tata, Baji úti kerékpárút fejlesztése” című nyertes pályázatra vonatkozó beszámolót.
2. a projektet az alábbiak szerint valósítja meg:  
A projekt címe:Tata, Baji úti kerékpárút fejlesztése  
Megvalósítási helyszín: Tata  
Projekt megvalósítási helyszínének helyrajzi számai: 3301, 3332/3, 3332/4, 3332/5, 3332/6, 3300/6, 3302, 3332/2  
Felhívás száma: TOP-3.1.1-16-KO1, pályázati azonosító: TOP-3.1.1-16-KO1-2019-00006  
Projekt összes költsége: 286.009.349 Ft  
Támogatási kérelem benyújtásakor az igényelt támogatás összeg (támogatási kérelemben foglaltakkal megegyezően): 286.009.349 Ft  
Ebből Tata Város Önkormányzatának része: 270.409.349 Ft  
Melyből az elszámolható bruttó összköltség: 270.409.349 Ft
3. biztosítja, hogy a 2020. évi költségvetésbe bekerül a 1123-5123 részletező kódra  
Bevételi oldalon  
Működési célú (vissza nem térítendő) támogatás: 35.494.598 Ft  
Felhalmozási célú (vissza nem térítendő) támogatás: 234.914.751 Ft  
Kiadási oldalon  
Dologi: 35.494.598 Ft, Beruházás: 234.914.751 Ft
4. felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázattal kapcsolatos intézkedéseket megtegye, szerződéseket, megállapodásokat aláírja.

**Határidő:** 2020. július 15.

**Felelős:** Michl József polgármester

**S z a v a z á s r a b o c s á t j a** a „A bölcsődei kapacitás növelése férőhelybővítéssel Tatán” című pályázatról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete:

1. elfogadja a TOP-1.4.1-19-KO1-2019-00016 azonosító számú, „A bölcsődei kapacitás növelése férőhelybővítéssel Tatán” című nyertes pályázatra vonatkozó beszámolót.
2. a projektet az alábbiak szerint valósítja meg:  
A projekt címe: A bölcsődei kapacitás növelése férőhelybővítéssel Tatán  
Megvalósítási helyszín: Tata  
Projekt megvalósítási helyszínének helyrajzi száma: 15324.  
Felhívás száma: TOP-1.4.1-19-KO1, pályázati azonosító: TOP-1.4.1-19-KO1-2019-00016  
Projekt összes költsége: 350.217.731 Ft  
Támogatási kérelem benyújtásakor az igényelt támogatás összeg (támogatási kérelemben foglaltakkal megegyezően): 353.440.486 Ft, elfogadott támogatás összege: 350.217.731 Ft  
Ebből Tata Város Önkormányzatának része: 340.997.986 Ft  
Melyből az elszámolható bruttó összköltsége: 340.997.986 Ft
3. biztosítja, hogy a 2020. évi költségvetésbe bekerül a 1124-5124 részletező kódra  
Bevételi oldalon  
Működési célú (vissza nem térítendő) támogatás: 73.040.686 Ft  
Felhalmozási célú (vissza nem térítendő) támogatás: 267.957.300 Ft  
Kiadási oldalon  
Dologi: 73.040.686 Ft, Beruházás: 267.957.300 Ft
4. felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázattal kapcsolatos intézkedéseket megtegye, szerződéseket, megállapodásokat aláírja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete**  
**97/2020.(VII.9.) határozata**  
**„A bölcsődei kapacitás növelése férőhelybővítéssel Tatán” című**  
**pályázatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete:

1. elfogadja a TOP-1.4.1-19-KO1-2019-00016 azonosító számú, „A bölcsődei kapacitás növelése férőhelybővítéssel Tatán” című nyertes pályázatra vonatkozó beszámolót.
2. a projektet az alábbiak szerint valósítja meg:  
A projekt címe: A bölcsődei kapacitás növelése férőhelybővítéssel Tatán  
Megvalósítási helyszín: Tata  
Projekt megvalósítási helyszínének helyrajzi száma: 15324.  
Felhívás száma: TOP-1.4.1-19-KO1, pályázati azonosító: TOP-1.4.1-19-KO1-2019-00016

Projekt összes költsége: 350.217.731 Ft

Támogatási kérelem benyújtásakor az igényelt támogatás összeg (támogatási kérelemben foglaltakkal megegyezően): 353.440.486 Ft, elfogadott támogatás összege: 350.217.731 Ft

Ebből Tata Város Önkormányzatának része: 340.997.986 Ft

Melyből az elszámolható bruttó összköltsége: 340.997.986 Ft

3. biztosítja, hogy a 2020. évi költségvetésbe bekerül a 1124-5124 részletező kódra

Bevételi oldalon

Működési célú (vissza nem térítendő) támogatás: 73.040.686 Ft

Felhalmozási célú (vissza nem térítendő) támogatás: 267.957.300 Ft

Kiadási oldalon

Dologi: 73.040.686 Ft, Beruházás: 267.957.300 Ft

4. felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázattal kapcsolatos intézkedéseket megtegye, szerződéseket, megállapodásokat aláírja.

**Határidő:** 2020. július 15.

**Felelős:** Michl József polgármester

**S z a v a z á s r a b o c s á t j a** a „NATURA 2000-es és Ramsari védettségű élőhelyek komplex rekonstrukciója” című pályázatról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete:

1. elfogadja a LIFE Természet és Biodiverzitás alprogramban a „NATURA 2000-es és Ramsari védettségű élőhelyek komplex rekonstrukciója” című pályázatra vonatkozó beszámolót.
2. felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázattal kapcsolatos intézkedéseket megtegye, szerződéseket, megállapodásokat aláírja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete**  
**98/2020.(VII.9.) határozata**  
**a „NATURA 2000-es és Ramsari védettségű élőhelyek komplex**  
**rekonstrukciója” című pályázatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete:

1. elfogadja a LIFE Természet és Biodiverzitás alprogramban a „NATURA 2000-es és Ramsari védettségű élőhelyek komplex rekonstrukciója” című pályázatra vonatkozó beszámolót.
2. felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázattal kapcsolatos intézkedéseket megtegye, szerződéseket, megállapodásokat aláírja.

**Határidő:** 2. pont: folyamatos beszámolásra 2022. március 31.

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** nagyon jó munkát kíván, és drukkolnak, hogy csütörtökön úgy menjen el az anyaguk, hogy pozitív választ kapjanak rá.

## **15. N A P I R E N D**

Az Országos Bringapark Program keretében meghirdetett Bringapálya építéssel kapcsolatos döntés

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, egy régi kívánsága a tata ifjúságnak, hogy egy olyan kerékpár helyet is csináljanak, amely nem egy hagyományos kerékpárút, hanem az ún. „pumpa pálya”, amely egy erőnléti edzésre is lehetőséget adó helyszín. Erről szól ez a pályázat. Eredetileg egy magánterületen szerették volna megvalósítani, és úgy is adták be a pályázatot, viszont a magántulajdonosok egymás közötti megegyezéssel úgy döntöttek, hogy ezt mégsem támogatják, ezért önkormányzati területre javasolja átvinni a pályázatukat, mégpedig a Cseke ligetbe, az ott lévő amúgy is sportpályaként használt területre. A játszótér és a tenispályák közötti területen hoznánk létre ezt a bringapályát. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

**G e r é b i Ákos képviselő** elmondja, vitába keveredtek a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottsági ülésen, hogy vajon megvan a helye, vagy sem. Ha jól érti, amelyet Polgármester úr elmondott, ez arról szól, és a sportkoncepcióban is szerepel, hogy eredendően a bringapályát a Jávorka Sándor iskola mögé tervezték. Gyakorlatilag ez a pálya ott nem valósulhatna meg, így helyette az angolkerti változat lett.

**M i c h l József polgármester** hozzáteszi, volt egy 0-dik verzió, amely egy magánterület lett volna, de másik verzió Jávorka mögötti terület volt, viszont most a 3-as variációt javasolja, hogy a Cseke ligetbe tegyék ezt a pályát.

**G y ű r ű s Károly képviselő** érdeklődik, hogy a bringapályához lesznek-e szociális helyiségek, mosdó stb.

**M i c h l József polgármester** elmondja, azért erre a helyre javasolja, mert ott nem kell újra létrehozniuk ilyet, mert a tenispályához kapcsolódó öltöző és vizesblokk a Tenisz Egyesülettel való megegyezésben szintén rendelkezésre fog állni. Tehát lesz vizesblokk, öltöző, sőt még büfé is. Egy családi eseményként is használható lesz a helyszín. Van ott egy nagy játszótérük, mellette a fitness park, így egyszerre az egész család tud jól kikapcsolódni.

További kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék,

hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 7 tagja, egyhangú 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Bringapálya építéssel kapcsolatos döntés meghozatalát.

**dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja, egyhangú 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**M i c h l József polgármester** hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az Országos Bringapark Program keretében meghirdetett Bringapálya építéssel kapcsolatos döntésről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a I/10-108/2020. számú előterjesztést és az Országos Bringapark Programról szóló tájékoztatást
2. kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a tatai bringapálya megépüléséhez 16 000 E Ft önkormányzati önerő összegét Tata Város Önkormányzatának 2021. évi költségvetésében elkülöníti.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
99/2020.(VII.9.) határozata  
az Országos Bringapark Program keretében meghirdetett Bringapálya  
építéssel kapcsolatos döntésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a I/10-108/2020. számú előterjesztést és az Országos Bringapark Programról szóló tájékoztatást
2. kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a tatai bringapálya megépüléséhez 16 000 E Ft önkormányzati önerő összegét Tata Város Önkormányzatának 2021. évi költségvetésében elkülöníti.

**Határidő:** 2. pont: a 2021. évi költségvetés előkészítése

**Felelős:** Michl József polgármester

## **16. N A P I R E N D**

Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, az összes pályázatukról a legfrissebb információkat igyekeztek összegyűjteni. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 7 tagja, 6 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a tájékoztatót.

**dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja, egyhangú 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**M i c h l József polgármester** hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az aktuális pályázatok megvalósulásáról szóló I/10 - 97 /2020. sz. előterjesztésben foglaltakat.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete  
100/2020.(VII.9.) határozata  
Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az aktuális pályázatok megvalósulásáról szóló I/10 - 97 /2020. sz. előterjesztésben foglaltakat.

## **17. N A P I R E N D**

A központi orvosi ügyelet működtetésével kapcsolatos kérdések

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a bizottságokban is ismertette, hogy a feladatellátás az elmúlt időszakban olyan nehézségekkel küzd, hogy szükségét látták a tulajdonosok és a cég vezetése, hogy további támogatást, illetve emelést kérjenek a díjazásban. Molnár György úr az Interambulance Zrt. vezérigazgatója kimentését kérte a képviselő-testületi ülésről, de a bizottsági üléseken jelen volt, így ott tudtak tőle kérdezni. Nem

tudott ma eljönni, ezért nélküle kell megvitassák a kérdést. Irodavezető asszony jelen van, ha olyan kérdés van, akkor ő is tud rá válaszolni. A feladatuk az, hogy a központi ügyeletük finanszírozását módosítsák felfelé, vagyis több pénzt adjanak hozzá. A többi településsel közös ez a finanszírozási feladatuk. Lakosságszám arányosan a 10 település finanszírozza az orvosi ügyeletüket és ennek az emelésnek az önkormányzatra eső részéről kell most dönteniük. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 7 tagja, 6 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a központi orvosi ügyelet működtetésével kapcsolatos kérdéseket.

**dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja, egyhangú 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**M i c h l József polgármester** megköszöni a hivatal munkatársainak is a precíz munkát. Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a központi orvosi ügyelet további működtetéséről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja az Inter-Ambulance Zrt. kérelmét és hozzájárul ahhoz, hogy a központi orvosi ügyeleti feladatok ellátására a Zrt-vel kötött feladat-átadási szerződés VI/4. pontjában rögzített díj összege 2020. július 15-étől 1.670.000 Ft/hó összegre emelkedjen.
2. a díjemelés 2020. évi fedezetének a plusz 1 fő mentőtiszt beállítására biztosított önkormányzati költségvetési forrást határozza meg.
3. a Tatai Kistérségi Többcélú Társulást alkotó tagönkormányzatok képviselő-testületeinek egybehangzó támogató döntése esetén felhatalmazza a polgármestert a I/10-106/2020. számú előterjesztés mellékletében szereplő szerződés-módosítás aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen, és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**101/2020.(VII.9.) határozata**  
**a központi orvosi ügyelet további működtetéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja az Inter-Ambulance Zrt. kérelmét és hozzájárul ahhoz, hogy a

központi orvosi ügyeleti feladatok ellátására a Zrt-vel kötött feladat-átadási szerződés VI/4. pontjában rögzített díj összege 2020. július 15-étől 1.670.000 Ft/hó összegre emelkedjen.

2. a díjemelés 2020. évi fedezetének a plusz 1 fő mentőtiszt beállítására biztosított önkormányzati költségvetési forrást határozza meg.
3. a Tatai Kistérségi Többcélú Társulást alkotó tagönkormányzatok képviselő-testületeinek egybehangzó támogató döntése esetén felhatalmazza a polgármestert a I/10-106/2020. számú előterjesztés mellékletében szereplő szerződés-módosítás aláírására.

**Határidő:** 2020. július 14.

**Felelős:** Michl József polgármester

## **18. N A P I R E N D**

A Tatai Községi Felsőoktatási Képzési Központ 2019. évi beszámolója

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

### **A napirend tárgyalásán jelen van:**

Acsainé Dávid Ágnes, a Tatai Rend-ház Kft. ügyvezetője,

Pállné Bodonovich Ágnes, a Tatai Rend-ház Kft. cégvezetője.

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Köszönti Tatai Rend-ház Kft. ügyvezetőjét és cégvezetőjét a napirend előadásánál. Gratulál ügyvezető asszonynak, mert az idei esztendőben fejeződött be az első évfolyamuknak a tanulmányi ideje. 3 év telt el azóta, hogy elkezdtek a csecsemő és kisgyermeknevelő szakot működtetni a rendházban. A város maga hozta létre a Községi Felsőoktatási Képzési központot, amelyet most szeretnék áttestálni a Rend-ház kft-re, tehát ők lesznek ennek a központnak a vivői. Ennek a munkának a során, egyrészt szeretné megköszönni, hogy idáig jutottak és az idén már diplomát kaptak azok a hallgatók, akik náluk kezdték el a felsőoktatási tanulmányaikat. Ez egy történelmi pillanat, mert felsőoktatás volt már Tatán kihelyezett tagozatként, illetve ilyen-olyan kisebb képzések mindig vannak a városukba, de az, hogy itt van a konzultációs helyszín, itt vizsgáznak, itt van az évnnyitó, sajnos a diplomaátadó ünnepséget a járvány miatt nem tudták megszervezni, így ezt őszre halasztották. Az elejétől kezdve a végéig a felsőoktatás bevonul Tatára és ennek a Rend-ház Kft. munkatársai nagyon nagy segítői és vivői, irányítói voltak, amelyet mindegyiküknek megköszön. Tisztelettel gratulál Ügyvezető asszonynak a Soproni Egyetem címzetes docensi kinevezéséhez, kitüntetéséhez. Isten éltesse sokáig és további sok örömet kíván ebben a szép munkában.

Az idei évben már 2 szakuk van, ilyen értelemben 4 évfolyam van egyszerre, merthogy folyik tovább a Csecsemő és Kisgyermeknevelés és beindult a Gyógypedagógus levelező tagozatos képzés is Tatán. Reméli, hogy folytatódni



tud ez a munka. Az önkormányzatnak ezt a létrehozott intézményét az elmúlt napokban az Oktatási Hivatal is ellenőrizte. Felkéri az Ügyvezető asszonyt erről mondjon néhány mondatot.

**A c s a i n é Dávid Ágnes, a Tatai Rend-ház Kft. ügyvezetője** köszöni a gratulációt és a lehetőséget, hogy szólhat. 2020. július 1-jén megtörtént az ellenőrzés Dr. Fekete Zsolt főosztályvezető úr jelenlétében. Osztályvezető asszonnyal együtt végigjárták a Piarista Rendházat és mindazon termeket ellenőrizték, átnézték és jóváhagyták, amelyekben az egyetemi képzések zajlanak. Akár a berendezését, akár oktatási segédanyagait tekintve elégedettségükről nyilatkoztak és a jövőre vonatkozóan ők is már tervekkel és gondolatokkal álltak eléjük, és biztosították arról, hogy segíteni fogják a jövőben is a munkát. Egy lehetőséget is kaptak oly módon, hogy egy újabb portfólióval, egy újabb képzéssel jelentkezzenek, ha az egyetem is úgy gondolja a jövőben, nyitott rá az Oktatási Hivatal is. Várják a szakvizsgás képzésekre is a jelentkezőket. Ennek a határideje augusztus vége lesz, illetve a pótfelvételiknek is van lehetősége további jelentkezések befogadására.

**M i c h l József polgármester** úgy tudja, 70 körüli létszám jelentkezett.

**A c s a i n é Dávid Ágnes, a Tatai Rend-ház Kft. ügyvezetője** elmondja, kiderül majd, hogy hányan felelnek meg azoknak a követelményeknek, amelyeket az egyetem, illetve a felsőoktatási törvény állít.

**M i c h l József polgármester** elmondja, a lényeg, hogy nyugodtak lehetnek, mert van jelentkező, tehát népszerű továbbra is a tatai helyszín. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

**G e r é b i Ákos képviselő** elmondja, az anyag azt jelzi, hogy 50 hallgatója van. Érdeklődik, hogy a 70 jelentkezőnél mennyi az a keretszám, amelyet lehetővé tesz egyébként a felvételi rendszer.

**A c s a i n é Dávid Ágnes, a Tatai Rend-ház Kft. ügyvezetője** elmondja, 20-20 fő mindegyik szakra, amely meg is szokott valósulni, de 2-3 fő mindig lemorzsolódik, szinte azt lehet mondani, hogy ez a tendencia.

**G e r é b i Ákos képviselő** elmondja, úgy tűnik, hogy hosszú távon biztosított a beiskolázás lehetősége. Ha jól emlékszik a Csecsemő és Kisgyermeknevelő szaknál olyan képzés valósul meg, mint amelyet annak idején az Egészségügyi Főiskola indításakor volt, hogy a szakmában dolgozók felvétel nélkül jutottak be és tudták elvégezni a képzést, illetőleg most kibővül még a szakvizsgára történő felkészítéssel is, tehát összességében elegendő hallgatót biztosít ahhoz, hogy működőképes legyen a központ.

**H o r v á t h y Lóránt képviselő** elmondja, korábban a Pécsi Tudományegyetemmel volt egy olyan aktív együttműködés, amely kapcsán

szakjogászképzés és vízügyi, vízzel kapcsolatos képzés valósulna meg. Érdeklődik, hogyan áll ez a terv.

**A c s a i n é Dávid Ágnes, a Tatai Rend-ház Kft. ügyvezetője** elmondja, az egyetemi felvételit jogszabály írja elő és az egyetemi követelményeknek meg kell felelni, tehát a minimum követelménynek a 280 pontnak meg kell lenni a hallgatóknál. Amikor elindult a képzés és hirdetés, akkor elsősorban azoknak a már szakmában dolgozóknak volt lehetősége, hogy hosszú távon ők is bekerülhessenek a pedagógus életpályamodellbe. Mára ez oly módon változott, hogy mindenki számára nyitott a képzés, aki megfelel a felvételi követelményeknek, aki megfelel annak, hogy átvehesse a diplomáját. Ez az esztendő különleges esztendő a tekintetben, hogy nyelvvizsga nélkül is átvehetik a diplomát, viszont nem mehetnek tovább „masterre”, akinek nincsen nyelvvizsgája. Úgy tudnak továbbtanulni és örömmel jelzi, hogy van is érdeklődés rá, hogy esetleg egy szakvizsgát tesznek azok a hallgatók, vagy elkezdik a képzésüket többen, akiknek most nincs nyelvvizsgájuk, de nyilván a szakvizsgához meg a szükséges lesz.

Bíz benne, hogy hosszú távon egy olyan szoros kapcsolat is indulhat el a most végzettekkel, hogy a további tanulmányi lehetőségeket is meg tudják adni nekik. Folyamatában vannak a tárgyalások, és válaszol Horváthy Lóránt képviselő úr kérdésére, hogy azért állt meg a szervezés, mert meghalt az úr, akivel megkezdtek a tárgyalásokat, ezért most újra kell az egészet indítani, újra kell minden tárgyalást kezdeni ahhoz, hogy felvehessék a fonalat. Ennek a lehetősége lehet, hogy úgy lesz egyszerűbb, ha megindítják az új KFKKT, ugyanis ennek az a módja, hogy az újat létre kell hozni. Főosztályvezető úr is így jelezte, hogy így szeretné. Ennek a realitása 2020. január 1-i dátum, vagy a következő tanévnek a kezdete.

**M i c h l József polgármester** elmondja, még egy képzést meg kell említeni, mert az Edutus Egyetemmel van egy „Smartcity” képzésük, tehát az „okos város” továbbképzés, amelynél szintén a konzultáció nagy része itt zajlott és amelybe egy jóval nagyobb kör vett részt, főleg távoktatásos ez a képzést, de ennek is voltak kontakt órái, közvetlen előadásai. Szépen épül ki az a lehetőség, hogy Tatán is egyre többféle képzésben vehessenek részt az itt élők és várják ebben is az ötleteket, javaslatokat továbbra is.

Egy-egy egyetem vezetésében történt változás is néha megakasztja a folyamatot aztán újra kell gondolni. Így történt a veszprémi vagy az egri egyetemmel is, de folyamatosan dolgoznak velük is és az élő kapcsolatukat fenntartják, illetve keresik a lehetőséget, hogy újabb képzéseket hozzanak még be Tatára.

További kérdés nem lévén, felkéri a humán és ügyrendi bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja, egyhangú 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**M i c h l József polgármester** hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a Tatai Községi Felsőoktatási Képzési Központ 2019. évi beszámolójáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Községi Felsőoktatási Képzési Központ 2019. évi beszámolóját

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**102/2020.(VII.9.) határozata**  
**a Tatai Községi Felsőoktatási Képzési Központ 2019. évi**  
**beszámolójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Községi Felsőoktatási Képzési Központ 2019. évi beszámolóját

**Határidő:** értesítésre: 2020. július 15.

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** jó munkát kíván Ügyvezető asszonynak.

**A c s a i n é Dávid Ágnes, a Tatai Rend-ház Kft. ügyvezetője** szeretettel ossza ki a képviselő-testületnek azt a kiadványt, amely a Soproni Egyetemmel közösen készült a KFKK-ról és a városról.

**M i c h l József polgármester** megköszöni az ajándékot.

## **19. N A P I R E N D**

Tata Város Sportkoncepciója

**Előterjesztő:** Purgel Zoltán alpolgármester

**Előadó:** dr. Lantai Éva aljegyző

dr. Fülöp-Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető

Tompa Andor mb. sportreferens

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, az előterjesztő Purgel Zoltán alpolgármester úr. Érdeklődik, kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést.

**P u r g e l Zoltán alpolgármester** elmondja, egy pár adattal szeretné kiegészíteni a sportkoncepciót. A város hitvallásával, filozófiájával, mottójával kezdené, hogy minden gyerek sportoljon vagy gyakoroljon valamilyen

művészeti ágat vagy mindkettőt. A városnak minden ciklusban felül kell vizsgálnia a sportkoncepcióját. Úgy gondolja, hatalmas eredmény, hogy az elmúlt 5 évben mekkora fejlődésen ment keresztül a város sportja és milyen városi létesítmények tudtak épülni. Tatán a 31 sportegyesületnél 4000 igazolt sportoló van. Itt nem állnak meg a cél az 5000 igazolt sportoló, ez egy nagyon komoly a környékbeli városokkal összehasonlítva is magas szám, Folyamatosan adták át a sportlétesítményeket az elmúlt időszakban például ilyen volt a kosárlabdacsarnok, az új focipálya és a hozzá tartozó öltöző. Az elmúlt ciklus legnagyobb sportlétesítménye maga a Güntner Aréna megépítése volt, amely 1,150 Mrd. Ft volt és ebből 376 M Ft-ot adott hozzá az önkormányzat. Fontos kiemelni, hogy ez a sportcsarnok ma is, jelenleg is közel 100%-os kihasználtsággal működik. Átadtak több kisebb C és D típusú sport parkot is a város több pontján az elmúlt években. Ezekből kiemelkedik a 2019-ben átadott Építők parki játszótér és az ott meglévő sportpályák sora. Az előző ciklus eredménye a Kőkúti sportsátor, ahol a diákok tanidőben tudnak jégkorongozni és korcsolyázni. Ezt a sátrat heti szinten több mint 1000 diák vagy sportoló látogatja, használja.

Az önkormányzat több módon is segíti a helyi sportéletet, az egyik ilyen, amellyel a Sportkoncepció is foglalkozik a sportösztöndíj. Egy éven át havi 40 E Ft-ot tudnak kapni a jutalmazott sportolók. Ezt az ösztöndíjat 2018-ban, az Esterházy Miksa Viator Sportösztöndíjra keresztelték el. 2014-19 között a sportösztöndíjra fordított összeg az önkormányzat támogatásában 11.520 E forint volt.

Erre a ciklusra is további sportlétesítmények megépítését tervezik. Két héttel ezelőtt adták át a Bacsó lakótelepen egy műfüves grundpályát, amelyet remélhetőleg még az idén át tudnak adni, valamint egy pályakövet a Kazincbarcikai lakótelepen, amely egy ugyanilyen műfüves grundpálya. Ezeket a grundpályákat a helyiek, illetve igazából bárki éjjel-nappal tudja használni természetesen díjmentesen. Nemrég meg is szavazták, hogy szeretnének létrehozni egy „pumpapályát” a Cseke Ligetben, de további sportparkokat is kondiparkokat is terveznek még építeni a városszerte.

Mivel egy idézettel kezdte ezért szeretne egy idézettel befejezni: „a sport az emberi fejlődés fontos tényezője, ezért támogatása és fejlesztés érdekében a kormányoknak, az önkormányzatoknak minden szükséges intézkedést meg kell tenni.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

**G e r é b i Ákos képviselő** elmondja, figyelmesen végigolvasta az anyagot és ez a 14 oldalas előterjesztés szépen sorba veszi mindazt, amelyek az elmúlt években történtek. Ennek a programnak, koncepciónak a műfaja az előrettekintés a 2021-et követő időszakra. Nagyon kevés az arra vonatkozó döntés vagy döntési javaslat, nyilván egy koncepció szintjén azt tudják meghatározni, hogy milyen irányokat akarnak, amelyet aztán a feladattervben meg lehet tenni.

Szerepel az anyagban, hogy a fejlesztési irányokra vonatkozóan: „Ezekben belül meg kell határozni az önkormányzatnak, hogy városi érdek alapján melyeket támogat kiemelten (itt a sportágakról van szó) és melyeket a pályázati rendszerén keresztül.

Az egyesületekkel és a sportági szövetségekkel közösen ki kell alakítani az egyes sportágak hosszú távú fejlesztési koncepcióját. Konszenzusra kell abban is jutni, hogy az egyes sportágakban, melyek azok a legmagasabb bajnoki osztályok, amelyet szakmailag és gazdaságilag a város és a szponzori háttér el bír tartani.” Ezek nagyon fontos ügyek és bármennyire is szeretjük a sportot, és bármennyire is támogatja a sportot az önkormányzat, illetve az a társadalmi közeg, amely a városban működik, ennek van egy teherbíró képessége, amely nem végtelen sajnos. Példaként elmondja, hogy annak idején, amikor a TAC feljutott az NBI-be nagyon sokat erőlködtek azon, hogy olyan szponzori háttérteremtessenek a szakosztály számára, amelyben tud működni, de be kellett látni, hogy nem tudják megteremteni, pedig akkor még a nagy cégek - akik egyébként a kézilabdában komoly szponzori erővel a Győri ETO-t támogatják - működtek itt a városban.

A kérdése arra irányul, hogy vajon mikor döntenek ebben, mert ez lényeges kérdés és talán a koncepcióba se ártott volna ezeket eldönteni, mert előbb-utóbb ebben ténylegesen dönteniük kell. Ha csak arra gondolnak, hogy a tatai sportegyesület elindítja a sportsátrát, miközben a működését is alig tudják finanszírozni. Ez egy újabb sportágnak a magasabb szinten történő működtetését is elérheti, vagy biztosíthatja a technikai feltételek változása. Sürgősen ténylegesen el kellene dönteni, hogy milyen módon tudják ezt hosszútávon biztosítani. Érdeklődik, az előterjesztőtől, hogyan látja ezt a történetet.

**R i g ó Balázs alpolgármester** elmondja, egy kérdésbe ágyazott megjegyzése lesz, miszerint valójában miről kell gondolkodniuk egy koncepció kapcsán. A Megítélése szerint elvi kérdésekről kell elsősorban gondolkodni. Egy intézkedési terv esetében már szükséges kifejtetni, hogy ezen elveknek a végrehajtása a gyakorlatban hogyan történik meg. Úgy gondolja, hogy a jelenlegi helyzetben, korábbiakban még a költségvetés kapcsán is elhangzott, hogy igen nehéz tervezni akár csak erre az évre, de véleménye szerint a következő költségvetési évre vonatkozóan is nehéz dolguk van, ha a kiadásait pontosan meg szeretnék határozni, hogy meddig terjednek a lehetőségeik. Talán elfogadható, figyelembe véve a körülményeket, hogy ez a jelenlegi koncepció nem annyira határozottan jelöli ki azokat az irányokat, nem annyira egyértelműsíti ezen a szinten, hogy akár a költségvetést érintő kérdésekről kellene döntést hozniuk. A későbbiekben, ha már a tisztánlátás jobban adott, akkor lesz erre lehetőségük.

**P u r g e l Zoltán alpolgármester** elmondja, igazából kétoldalú a dolog. Benne van a TAC elnökségében is és abban a pillanatban, hogy a támogatást megítélik a TAC-nak, de a város nem csak a TAC-nak ad sporttámogatást, hanem a különböző kisebb egyesületeknek. Egy másik kérdés, hogy jó lenne

ha egy nagy szervezetbe tömörülne az összes, és hosszú távon akár lehetne ez is egy cél. A TAC elnöksége mindig kevesli ezt az összeget, ugyanakkor a városnak meg folyamatosan kalkulálni, tervezni kell ezzel. Visszatérve a kézilabdára a legfontosabb és most a kormány lehetőséget teremt arra, hogy legyen TAO támogatás. Jelen pillanatban a városban a kézilabda, foci be tudta gyűjteni a kellő, szükséges TAO támogatását. Az, hogy a kézilabdából lesz-e újra NB1 és azoknak a különböző szponzorait majd meg tudják-e szerezni, ez első körben úgy gondolja a Somogyvári úréknak majd a lehetősége, feladata, hiszen a TAC nem fog tudni mindenkinek, mindegyikre szponzort keresni, teremteni, de ez a cél.

Elmondja, rengeteg probléma volt a közvilágítással az év elején. Személyesen bekérték a hivatalba az E-ON-tól a vezetőket és ott egy kicsit átfordították sportosra és a beszélgetést. Az E-ON több mint 10 M Ft TAO támogatást tudott biztosítani a TAC-nak. Tehát, mindenféle oldalról, megközelítésből próbálják a városi sportegyesületet, és általa a szakosztályokat segíteni.

Úgy gondolja, hogy a TAO lehet itt a menekülő irány, viszont nyilván jobb lenne, ha a város többet tudna adni, és ebbe az irányba kell majd menni, mert ezáltal tudnak majd ugrani egy szintet az NBIII-ba, akár a kézilabdásoknál, akár a focistáknál. Az NBIII-ba nyilván többet ad a szövetség, több lehetőség nyílik a TAO-ban magasabb összegekre tudnak pályázni, és így lehet fejlődni, de ehhez meg kell teremteni az alapot.

**M i c h l József polgármester** kiegészít, hogy a TAO törvény egy nagyon okos, jól átgondolt rendszere és láthatóan az Európai Unió is újabb 6 évre meghosszabbította ezt az engedélyt, tehát az Európai Unió támogatásával és tudtával történik ez a TAO-s rendszer. Az elején a sportegyesületek elfelejtették, hogy a TAO-ból nem a 100 %-ot lehet megkapni, hanem egy részt önerőként kell odatenni. Az elején mindenki úgy vette ezt a támogatást a cégek részéről is, hogy ezt nagy adományként adják. Jó, hogy adják, de ezt az összeget egyébként így is úgy is adóként be kellene fizetniük a másik számlára.

A cél az lenne, hogy azok a cégek, akik tudnak TAO-t adni, mert jól megy nekik, szépen termelnek és van társasági adó befizetési kötelezettségük ők az önkéntes részbe, valamint az adomány részbe is vállaljanak részt és ezzel tudnák a legnagyobbat segíteni a sportegyesületeken, hogy az önerő részbe is a saját pénzükből beszállnak. Abban a pillanatban egyébként megnyílik a lehetőség a szponzoráció megjelenítésére a számukra, mert csak a TAO-ért semmit nem kaphatnak vissza, hiszen nem lehet őket megjeleníteni sehol, tehát reklámként nem jelenhetnek meg. Vannak ilyen nagyobb cégek Tatán is, akik ezt értik és így többlettámogatást adnak. Az a fontos, hogy azokat a tatabányai nagy cégeket, új befektetőket folyamatosan keresik ezzel a lehetőséggel, hogy tegyék meg, hogy a sportba is befektetnek, és abban is megjelennek, hiszen az ő munkatársaik vagy azok gyerekei is részt vesznek a tatabányai sportéletben. Mint önkormányzat úgy gondolja, hogy még egy jó ideig azon nem tudnak változtatni, hogy mennyit adnak, de ez az összeg véleménye szerint, egy tisztességes hozzájárulás a város részéről. Nem az a cél, hogy az NBI-be felkerüljünk. Akkor is egy nagy vita volt a képviselő-testületben, hogy menjen NBI-be, vagy ne a

kézilabda csapat. Nem az a cél hogy NBI-es csapataik legyenek hanem az, hogy legalább a másodosztályba legyen egy férfi meg egy női csapatuk valamilyen sportágban. Ez egy korrekt elvárás lehet. Inkább a létszámra, amelyet Alpolgármester úr is említett, arra tegyék a hangsúlyt, hogy a lehető legtöbben sportoljanak ezen a területen.

**H o r v á t h y Lóránt képviselő** elmondja, a koncepció az egy vízió, tehát előre kell tudni látni. Érti a felvetéseket és a jogos igényeket. Nem tudtak korábban se dönteni abban, hogy a városnak mi legyen a víziója. Úgy gondolja, hogy a sokszínűséget lenne célszerű megtartani és azokat a hangsúlyokat, amelyek könnyen elviszik egy irányba a fejlődést a sportéletben - gondol itt a TAC-nál a labdarúgásra, vagy a kézilabdára - azt kell tudni jól érzékelni. A döntések előkészítésénél problémája volt, hogy hallotta milyen szépen fejlődik a TAC Labdarúgó Szakosztálya, Utánpótlás-nevelés is hasonló, mert ez egy folyamatosan képződő folyamat. Ha holnap jön egy új utánpótlás csapat, azt már megelőzte egy korábbi vagy később meg fogja előzni majd ez a csapat a többieket és velük is kellene valamit kezdeni. Nagyon fontos lenne, hogy legyen egy kifutási lehetőség, egy előremutató koncepció, viszont ebben nagyon nehéz meghatározni - ez elhangzott önkormányzati és támogatói oldalról is - hogy mi az amit a város elbír. Az NBI valószínűleg nem, bár lehetne NBI is, ha az egy olyan kisebb létszámot vonzó sportág lenne, mint Oroszlányba a kosárlabda, de annak nincsenek hagyományai Tatán.

Tatán a kézilabdának vannak hagyományai és azt is el kellene dönteni egy férfi vagy női szakágban. Valahol ezt az élsportot lehetne közelíteni, ahogy nem merült fel senkiben a Hódy Sportegyesület léte nem léte. Nagyon komoly munka folyik ott és senkit nem veszélyeztet az ő működésük, tehát nincs kényszerítő erő. Ha azt gondolnák, hogy labdarúgás és nem labdarúgás ellenes lenne a gondolata, ott elgondolkodnának, hogy egy NBI-es vagy NBI B-s csapat játsszon Tatán, mert az nagyon komoly anyagi ráfordítást igényelne. Ennek az arányát úgy gondolja, nagyon nehéz megtalálni, viszont az nem lenne baj, ha lehetne majd idővel Tatán egy húzó sportágazat előremutatóan. Valószínűleg a kézilabda esélyes erre, hogy stabilan mondjuk egy NBI B-s szinten tudjon prosperálni.

**G e r é b i Ákos képviselő** hozzáteszi, és arra hívja fel a figyelmet, hogy lehet azon vitatkozni, mennyire mélységébe kell belemenni az ügybe, de két dolog feltétlenül szükséges lenne, és arra biztatná Alpolgármester urat is, hogy a koordinációba vállalják továbbra is a szerepet, hiszen maga is volt ilyen helyzetben, amikor az ember azt mondja, hogy neki személy szerint megadta volna a cég a támogatást, de azon az áron, hogy egy másik szakosztálynak, vagy egyesületnek nem adja meg a támogatást.

Amikor a koncepcióról beszél, akkor nagyjából azt a részét kell eldönteni, hogy melyik ágazatokat, hogyan tudják támogatni és egyébként ebben nyilván azt a fajta segítséget meg kell tudni adni, amikor a vállalkozások megkeresik, fenntartják. Számos példát tudna rá mondani, hogy így próbáltak eljárni és próbálták felhajtani a szponzorokat, támogatókat, hogy a TAO pénzek elérhetőek

legyenek. A TAC elnökségén belül arra biztat, hiszen a tapasztalatai azt mutatják, ha az elnökség nagyobb szerepet vállalt a szponzorok szerzésében és nem a szakosztályokra bízta, az hatékonyabb volt. Korábban felvetette, hogy ne egymás kárára, hanem ténylegesen egymást erősítve próbálják bővíteni azt a támogatói kört, akiket ma be lehet vonni a sport támogatására.

**P u r g e l Zoltán alpolgármester** elmondja, valóban volt a TAC elnökségében egy olyan hiba, hogy TAO szerződés ügyében egy céget a foci, a röplabda még a kézilabdások is megkeresték. Most próbálják ezt normalizálni és átszerveződés alatt van a TAC elnöksége, de nemcsak azért mert ketten-hárman lemondtak, hanem mert azt látják, hogy egy kicsit rossz irányt vett, de úgy gondolja, hogy folyamatosan kontrollálják és rendben lesz. Reméli, hogy a közeljövőben több olyan szponzor fog érkezni, aki nemcsak TAO-val támogat. ezen van az elnökség, a 2-3 tag lemondásával el fog indulni ez jó irányba. Van egy olyan terv, hogy pont azért, hogy kisebb legyen ez a nyomás megpróbálják a három legnagyobb szakosztálynak a szakosztályvezetőjét betenni, megválasztani a közgyűlés által, hogy ők is ott legyenek az elnökségben, és akkor nem kellene harmad, negyed kézből származó információkkal foglalkozni az elnökségi ülésen, hanem el tudnák mondani, hogy ez számukra jó vagy nem jó. Véleménye szerint más egyesületeknél már, ez egy bevett szokás. Úgy gondolja, hogy a foci egy jó sportág, maga is nagyon kedveli, régóta sportol és focizik, de olyan költségek vannak a focinál, hogy itt a városban az NB II szóba sem jöhet. Az NBIII-as költségvetés 80-120 M Ft és akkor van egy középmezőny csapat, vagy ettől lejjebb. Olyan költségek vannak most már a sportban, hogy hagyják meg ezt Tatabányának az NBI- NBII-t, bár ők sajnos lejjebb vannak, most talán el tudnak indulni NBIII-ba, mert úgy gondolja, megfelelő támogatást fognak kapni a várostól.

A kézilabdának a realitása azonban az NBI B, a focinak jelen pillanatban a megye 1, de fel kell tudni építeni a fiatalokat, mert az, hogy idehozni másik városokból komolyan fizetett játékosokat, nem lehet megoldás, ezért kell az utánpótlás. Jelen pillanatban a TAC-nak van U17-es korosztálya, akik talán alkalmasak lehetnek az NB III-ra, de az egy még 5-7 év.

**M i c h l József polgármester** úgy gondolja, hogy azokat a lehetőségeket, amelyet nyújtanak egyrészt a jogszabályi adottságok, tehát ilyen szempontból a TAO rendszer, azt maximálisan amennyire csak lehet érdemes kihasználni a tatabányai sportegyesületeknek. Ez folyik és jelenleg az 5 TAO-s sportágból 4-nél tudnak gyűjteni TAO támogatást. A football és a kézilabda mellett a kosárlabda és a jégkorong az, amely működik Tatabányán. Jó esély van arra, hogy a röplabda a közeljövőben tatabányai szakosztályként is megjelenjen. A 4000 sportolóból az 1000 főt nem éri el a kézilabda és a futball területén sportoló gyerekek száma. 500 sportoló van a TAC-ban, de van még a kézilabda a Kőkúti iskolának a diáksport körébe, tehát minden negyedik gyerek kézilabdázik vagy futballozik Tatabányán, ez azt jelenti, hogy nagyon komoly a másik szegmens. Kiemeli a vívókat és a kajakkenus szakosztályt, de ugyanúgy a karatét, dzsúdót is említheti, akik nagyon szép eredményeket hoznak. A vívóikat különösen is kiemeli, mert válogatott



versenyzőik vannak, pedig ott nem is olyan egyszerű a válogatottba bekerülni. Megköszöni Tompa Andornak az elmúlt időszakban végzett munkáját, illetve a mostani előterjesztéshez is sportreferensi segítségét, számítanak rá továbbra is. Az idei esztendőben a versenyek úgy ahogy tudtak csak elindulni. Most a nyáron 3 nagy versenyre számíthatnak így szeretettel hív mindenkit a július 18-19-ei hétvégén az Országos Triatlonversenyre, majd augusztus 1-jén a Minimarathon futó versenyük lesz, illetve a harmadik érdekes verseny Tatán az Íjász Országos Bajnokság augusztus 21-23-án. A világbajnokság is lett volna Tatán, de sajnos a járvány ezt elvitte, viszont a hagyományos íjászatnak az országos bajnokságát itt rendezik meg. A saját versenyeken kívül ez a 3 nagy verseny fémjelzi Tata sport iránti elkötelezettségét.

További kérdés nem lévén, felkéri a humán és ügyrendi bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja, egyhangú 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**R i g ó Balázs alpolgármester** elmondja, egyrészt nagyon fontosnak tartja, hogy a továbbiakban is valóban ezzel a lehetőséggel élni tudjanak a fiatalok, tehát hogy sportolásra lesz módjuk itt Tatán. Ez számos ponton szorosan kapcsolódik a Gyermekbarát Város programjukhoz mind a célkitűzés, illetve ennek a megvalósítása. Reménykedtek abban, hogy ez a jövőben is lehetséges lesz, tekintettel arra, hogy egyrészt a nevelési oldalról, másfelől pedig az egészség megőrzése szempontjából talán ez a legjobb és legolcsóbb módja annak, hogy hosszú ideig egészségben eltöltött éveket tudjanak majd megélni a fiatalok és a szociális szférát, valamint az egészségügyet is minél kevesebb kiadás terhelhesse.

A másik része a mondandójának, hogy szélesíteni és színesíteni kell ezt a palettát a továbbiakban. Már az év elején elkezdtek tárgyalásokat folytatni a Magyar E-sport Szövetséggel és tervezték is, hogy az országos bajnokságnak az egyik fordulója ide tud jönni majd Tatára, ráadásul ennek az utolsó fordulója jött volna ide a városba, de tekintettel a vírushelyzetre, ez most elmaradt, de nem zárultak le az egyeztetések, a kapcsolatot fenntartják, és annak a lehetőségét is vizsgálják, hogy akár ilyen szakosztály is létre tudjon jönni, vagy ilyen jellegű képzés is meg tudjon valósulni a jövőben a városban. Ez is egy olyan terület, ahol egyfelől nyilván vannak költségek ugyanakkor azt is látni kell, hogy egy olyan sportág, amelyben nagyon komoly szponzorációs lehetőségek vannak, és egy nemzetközi szinten is óriási robbanás és lehetőség előtt álló szegmense a sportnak. Úgy gondolja, érdemes ezzel foglalkozniuk és fognak is a jövőben, hogy Tata egy zászlóshajójává tudjon válni ennek a sportágnak a jövőben.

**R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő** elmondja, a céloknál, ahogy Alpolgármester úr is megfogalmazta, hogy azok a célterületek, amelyek az elvekben szerepelnek. Véleménye szerint az első és legfontosabb kérdés lesz

a szemléletformálás, mert amíg azon nem tudnak változtatni, hogy az Eötvös Gimnáziumban a diáksportot egy kicsit jobban segítsék vagy az ő szemléletüket is arra fordítsák, hogy ők akarjanak sportolni, akkor nehéz lesz a versenysportra rábírní őket. Úgy gondolja, hogy azok a célok nagyon jók, amelyek megfogalmazódnak ebben a tervezésben, a koncepció lényegében. Egyrészt a lakótelepi sport támogatása, másrészt a diáksportnak egy kicsit magasabb szintre való emelése, hogy akarjanak a diákok is sportolni. Fontos, hogy nemcsak a lakótelepi, hanem a korosztályok lehetőségeinek a bővítése akár az eszközökkel, akár pályázatokkal, akár a segítségükkel is.

**G y ú r ü s Károly képviselő** elmondja, annyi észrevételt szeretne tenni, ha már minőségi sportról beszélnek, hogy NBI B vagy NBI. Ha valaki eljut egy olyan szintre, hogy NBI-es kézilabdás vagy akármilyen sportoló az nyilvánvaló, hogy szeretne feljebb jutni egy másik magasabb osztályba. Hogyan mondják meg neki, hogy nem lehet.

**M i c h l József polgármester** elmondja, nem szeretnének senkit elküldeni és ez tényleg így van, de minden sportoló korrekten belátja, hogy mennyire tudnak elmenni. Most ennek a járványveszélynek a következtében kezdeményezte a TAC-nál is, hogy az egész éves támogatásnak csak egy részét tudják megadni. Tudomásul vették, átbeszélték és a játékosoknak való járandóságot ők is lecsökkentették. Ezt mindenhol tudomásul veszik. A másik esetben, ha minden rendben van, de akkor se tudnak feljebb menni egy osztállyal, nem a játékosok egyenkénti előmenetele a cél, hanem a fenntarthatósága egy ilyen sportegyesületnek vagy szakosztálynak. Ezek a játékosok általában eligazolnak és jön helyette egy másik valaki, aki ezt a szintet kiválóan tudja és abba csapatba jól illeszkedik. Azt nem tudják megvalósítani, hogy van 1-2 kiváló játékosuk és ahhoz igazítják a pénzügyi kereteiket. Az egyéni sportolóknál ezt maximálisan támogatja, ha a Képviselő úr ezt helyesnek látja, Ezért tették azt, hogy a sportösztöndíjjal itt tartották azokat a vívóikat, vagy a kajak-kenu szakosztályban is van ilyen, illetve korábban volt a ping-pongozók között is olyan fiatal, akit támogattak ösztöndíjjal, hogy ne menjen el egy budapesti egyesületbe, hanem ha anyagi oka van csak annak, hogy elmenne az inkább maradjon itt Tatán és Tatai színekben legyen válogatott, itt sportoljon tovább. Ebben abszolút egyetért. Megjegyzni lesz még egy sportverseny, amelyet kihagyott, a Strandröplabda Bajnokság, amelyre szeretettel hív mindenkit. Kiváló, látványos nagyon szép forduló lesz az idei évben is. Június 31 – augusztus 2. között, tehát a hónap fordulóján lesz az Építők parkjában újra országos bajnokság. A vasárnapi döntőket, ha valaki nem tud kijönni megnézni a helyszínen, akkor a televízióban is nézheti mert élőben közvetíti a Sport 4.

**P u r g e l Zoltán alpolgármester** elmondja, szó sincs olyanról, hogy a TAC úgy igazolná a játékost, hogy soha nem mennek fel NBI-be. Van egy megállapodás Tatabányával a két klub között és úgy van rögzítve, bár pontosan nem tudja, hogy fiókcsapatként működik a TAC, tehát ha van egy olyan tehetséges játékos, aki a Tatabányának szimpatikus és kell, akkor innen át tud

menni. Megvan az a koncepció, fel van építve, hogy ha itt jól teljesít, akkor el tud menni. Nem tudja, hogy hol működik az, hogy ilyen közel 10-14 km-n belül két NBI-es szintű csapat legyen, de megpróbálták már jó pár éve. Úgy gondolja az így rendben lesz, hogy idejönnek és utána tudnak menni az NBI-be Tatabányára.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, ez fordítva is igaz, tehát Tatabányáról is szoktak kapni kölcsönjátékost, úgyhogy lehet, hogy egyszer majd „Tatai medence” csapatként hívják és összekapcsolják őket. Köszöni a hozzászólásokat és biztat mindenkit, hogy a további sporttámogatásban, akár azzal, hogy önmaga is sportol vagy azzal, hogy anyagilag vagy egyéb módon támogatja a tatai sportéletet, vegyen részt, és segítse ezt a munkát.

További hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** Tata város 2020-2023. évekre vonatkozó Sportkoncepciójának elfogadásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10-87/2020. számú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja Tata város 2020-2023. évekre vonatkozó Sportkoncepcióját.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**103/2020.(VII.9.) határozata**  
**Tata város 2020-2023. évekre vonatkozó Sportkoncepciójának**  
**elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10-87/2020. számú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja Tata város 2020-2023. évekre vonatkozó Sportkoncepcióját.

**Határidő:** 2020. július 31.

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** jó munkát kíván a város sportvezetőinek, illetve maguknak ezen a területen.

## **20. N A P I R E N D**

Az önkormányzat által fenntartott intézmény magasabb vezetői pályázatának kiírása /Tatai Fürdő utcai Néphagyományőrző Óvoda /

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Takács Zoltán személyügyi referens

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a Tatai Fürdő Utcai Néphagyományőrző Óvodában hirdetnek vezetői állást. Érdeklődik, van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéshez.

Kérdés nem lévén, felkéri a humán és ügyrendi bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja, egyhangú 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**M i c h l József polgármester** elmondja, a Humán és Ügyrendi bizottságban már megbeszéltek, így a pályázatok véleményezésére Bálint Anita irodavezető asszonyt, Robozné Schönfeld Zsuzsannát és Horváth Lászlót képviselőt kéri fel.

Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a Tatai Fürdő utcai Néphagyományőrző Óvoda magasabb-vezetői pályázat kiírásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot hirdet a Tatai Fürdő utcai Néphagyományőrző Óvoda magasabb vezetői beosztás ellátására az I/10-111/2020. előterjesztés 1. sz. mellékletét képező pályázati kiírás szerint.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
104/2020.(VII.9.) határozata**

**Tatai Fürdő utcai Néphagyományőrző Óvoda magasabb-vezetői pályázat  
kiírásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot hirdet a Tatai Fürdő utcai Néphagyományőrző Óvoda magasabb vezetői beosztás ellátására az I/10-111/2020. előterjesztés 1. sz. mellékletét képező pályázati kiírás szerint.

**Határidő:** közzétételre, 2020. július 20.

**Felelős:** Michl József polgármester

**S z a v a z á s r a bocsátja** a Tatai Fürdő utcai Néphagyományőrző Óvoda magasabb-vezetői pályázatát véleményező bizottság megválasztásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete - a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény figyelembevételével- intézménye magasabb

vezetői beosztására kiírt pályázat véleményezésére a beosztás feladatait érintően szakértelemmel rendelkező bizottságot hoz létre az alábbiak szerint:

A benyújtott pályázatok véleményezésére a Képviselő-testület felkéri:

- Megbízási, illetve munkáltatói jogkör gyakorlója által kijelölt személyt Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezetőt,
  - Megbízási, illetve munkáltatói jogkör gyakorlója által kijelölt személyt Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselőt,
  - Megbízási, illetve munkáltatói jogkör gyakorlója által kijelölt személyt Horváth László képviselőt,
- hogyan a bizottság munkájában vegyen részt.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**105/2020.(VII.9.) határozata**  
**Tatai Fürdő utcai Néphagyományőrző Óvoda magasabb-vezetői**  
**pályázatát véleményező bizottság megválasztásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete - a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény figyelembevételével- intézménye magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat véleményezésére a beosztás feladatait érintően szakértelemmel rendelkező bizottságot hoz létre az alábbiak szerint:

A benyújtott pályázatok véleményezésére a Képviselő-testület felkéri:

- Megbízási, illetve munkáltatói jogkör gyakorlója által kijelölt személyt Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezetőt,
  - Megbízási, illetve munkáltatói jogkör gyakorlója által kijelölt személyt Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselőt,
  - Megbízási, illetve munkáltatói jogkör gyakorlója által kijelölt személyt Horváth László képviselőt,
- hogyan a bizottság munkájában vegyen részt.

**Határidő:** 2020. október 31.

**Felelős:** Michl József polgármester

## **21. NAPIREND**

Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Ahogy jelezte, a 6 határozati javaslatot kettővel megtoldották, így kéri a napirendet tárgyalni. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy az 5. határozati javaslatban a tatai iskolákban működő intézményi tanácsok önkormányzati delegáltjairól is

dönteniük kell. Javasolja kiegészíteni a neveket. Emlékezete szerint elküldte az ellenzéki képviselő társainak korábban és nem kapott vissza semmilyen jelzést, ezért kénytelen volt összeválogatni a neveket, de ne érjen utólag az a vád, hogy önkényesen jelölte ki. A Kőkúti Általános Iskolába Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszony mellé javasolja Purgel Zoltán és Kovács Attila képviselő urakat, a Jávorka Sándor Mezőgazdasági és Élelmiszeripari Szakközépiskola és Szakiskola Kollégiumban dr. Varga András neve már szerepel, az Eötvös József Gimnázium és Kollégiumnál Gönczy Mihály neve szintén ott van. A Komárom-Esztergom Megye Óvoda, Általános Iskola, Speciális Szakiskola, Diákotthon Gyermekotthonnál Viczenáné Czégény Ágnes és Magyar Balázst javasolja, a Menner Bernát Zeneiskolában Rigó Balázst, valamint a Tatabányai Szakképzési Centrum Bláthy Ottó Szakgimnáziumába Szerencsi Richárd urat javasolja, hogy válasszák meg. Tájékoztatja a képviselőtársait, hogy a Városgazda Kft. felügyelő bizottságának a frissen megválasztott egyik tagja kérte a felmentését, lemondott erről a lehetőségről személyes ok miatt. Ez volt az egyik javaslat, amelyet megküldött képviselőtársainak. Bondor Lajost javasolja a helyére megválasztani. A másik javaslata a Kazincbarcikai utcában a sportpálya kialakításának az önerőről szóló döntésük. Ezt a költségvetésük már tartalmazza, az ehhez kapcsolódó határozati javaslat elfogadását kéri, így el tud indulni ennek a grundpályának is a megvalósítás, megépítése. Érdeklődik, van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéshez.

**G e r é b i Ákos képviselő** jelezi, hogy annak idején, amikor a Polgármester úr megkereste őket az iskolai tanácsnokokkal kapcsolatosan, akkor visszajelezett, hogy ne döntsenek róla a képviselő-testület rendes üléséig, tekintettel arra, hogy a rendkívüli helyzet az oktatásban is rendkívüli helyzetet teremtett, ezért nem volt személyre szóló válaszuk. Maga is szívesen vállalna az Eötvös Gimnáziumba vagy akár a Kőkúti iskolának az intézményi tanácsába helyet. Talán az Eötvös Gimnázium megérdemelné, hogy képviselő képviselje a város önkormányzatát. Nyilván az előterjesztő javaslata a meghatározó, csak jelezte, hogy szívesen vállalná a kettő közül valamelyiket.

**M i c h l József polgármester** elmondja, a Kőkúti Iskolánál Kovács Attila szívesen átadja a helyet, így Gerébi Ákos lesz az intézményi tanácsok egyik delegált tagja.

További hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10-102/2020. sz. előterjesztésben foglalt lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, továbbá a polgármester és az alpolgármester két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**106/2020.(VII.9.) határozata**  
**Beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10-102/2020. sz. előterjesztésben foglalt lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, továbbá a polgármester és az alpolgármester két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

**S z a v a z á s r a b o c s á t j a** a 24/2020. (III.25.) határozat végrehajtási idejének meghosszabbításáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 24/2020. (III.25.) határozatának - a város parkolási helyzetének áttekintéséről és fejlesztési lehetőségeiről - végrehajtási határidejét meghosszabbítja 2021. február 28. napjáig.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**107/2020.(VII.9.) határozata**  
**a 24/2020. (III.25.) határozat végrehajtási idejének**  
**meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 24/2020. (III.25.) határozatának - a város parkolási helyzetének áttekintéséről és fejlesztési lehetőségeiről - végrehajtási határidejét meghosszabbítja 2021. február 28. napjáig.

**Határidő:** 2021. február 28.

**Felelős:** Michl József polgármester

**S z a v a z á s r a b o c s á t j a** a Szivák Ibolya kérelméről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tata, Szélkút u. 1/5. szám alatti ingatlan kizárólagos tulajdonosa,

1. ezúton tulajdonosi hozzájárulást ad, hogy az ingatlant bérlő Szivák Ibolya egyéni vállalkozásának székhelyeként az ingatlant bejegyeztethesse, azzal, hogy ezen hozzájárulás visszavonásig, de legfeljebb Szivák Ibolyával az ingatlan bérletére kötött szerződésben

- meghatározott ideig érvényes,  
2. felhatalmazza a polgármestert a székhely bejegyzéssel kapcsolatos nyilatkozatok megtételére.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
108/2020.(VII.9.) határozata  
Szivák Ibolya kérelméről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tata, Szélkút u. 1/5. szám alatti ingatlan kizárólagos tulajdonosa,

1. ezúton tulajdonosi hozzájárulást ad, hogy az ingatlant bérlő Szivák Ibolya egyéni vállalkozásának székhelyeként az ingatlant bejegyeztethesse, azzal, hogy ezen hozzájárulás visszavonásig, de legfeljebb Szivák Ibolyával az ingatlan bérletére kötött szerződésben meghatározott ideig érvényes,
2. felhatalmazza a polgármestert a székhely bejegyzéssel kapcsolatos nyilatkozatok megtételére.

**Határidő:** értesítésre: 2020. július 31.

**Felelős:** Michl József polgármester

**S z a v a z á s r a b o c s á t j a** a Simon Csilla kérelméről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tata, Mindszenty tér 10. fsz/2. szám alatti ingatlan kizárólagos tulajdonosa,

1. a 394/2018.(XI.28.) Tata Kt. határozatát visszavonja,
2. tulajdonosi hozzájárulást ad, hogy az ingatlant bérlő Simon Csilla egyéni vállalkozásának székhelyeként az ingatlant bejegyeztethesse, azzal, hogy ezen hozzájárulás visszavonásig, de legfeljebb Simon Csillával az ingatlan bérletére kötött szerződésben meghatározott ideig érvényes
3. felhatalmazza a polgármestert a székhely bejegyzéssel kapcsolatos nyilatkozatok megtételére.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
109/2020.(VII.9.) határozata  
Simon Csilla kérelméről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tata, Mindszenty tér 10. fsz/2. szám alatti ingatlan kizárólagos tulajdonosa,



1. a 394/2018.(XI.28.) Tata Kt. határozatát visszavonja,
2. tulajdonosi hozzájárulást ad, hogy az ingatlant bérlő Simon Csilla egyéni vállalkozásának székhelyeként az ingatlant bejegyeztethesse, azzal, hogy ezen hozzájárulás visszavonásig, de legfeljebb Simon Csillával az ingatlan bérletére kötött szerződésben meghatározott ideig érvényes
3. felhatalmazza a polgármestert a székhely bejegyzéssel kapcsolatos nyilatkozatok megtételére.

**Határidő:** értesítésre: 2020. július 31.

**Felelős:** Michl József polgármester

**S z a v a z á s r a b o c s á t j a** a tatai iskolákban működő intézményi tanácsok önkormányzati delegáltjairól szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 388/2019 (XII.18.) határozatát kiegészítve a következő személyeket választja a tatai iskolákban működő intézményi tanácsok önkormányzati delegáltjainak:

1. Kőkúti Általános Iskola: 1.) Robozné Schönfeld Zsuzsanna  
2.) Purgel Zoltán  
3.) Gerébi Ákos
2. Jávorka Sándor Mezőgazdasági és Élelmiszeripari Szakközépiskola és Szakiskola és Kollégium 1.) dr. Varga András
3. Eötvös József Gimnázium és Kollégium: 1.) Gönczy Mihály
4. KEM-i Óvoda, Általános Iskola, Speciális Szakiskola, Diákotthon és Gyermekotthon.1.) Viczenáné Czégény Ágnes  
2.) Magyar Balázs
5. Menner Bernát Alapfokú Művészeti Iskola: 1.) Rigó Balázs
6. Tatabányai Szakképzési Centrum Bláthy Ottó Szakgimnáziuma, Szakközépiskolája és Kollégiuma 1.) Szerencsi Richárd

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**110/2020.(VII.9.) határozata**  
**a tatai iskolákban működő intézményi tanácsok önkormányzati**  
**delegáltjairól**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 388/2019 (XII.18.) határozatát kiegészítve a következő személyeket választja a tatai iskolákban működő intézményi tanácsok önkormányzati delegáltjainak:

1. Kőkúti Általános Iskola: 1.) Robozné Schönfeld Zsuzsanna  
2.) Purgel Zoltán  
3.) Gerébi Ákos
2. Jávorka Sándor Mezőgazdasági és Élelmiszeripari Szakközépiskola és Szakiskola és Kollégium 1.) dr. Varga András
3. Eötvös József Gimnázium és Kollégium: 1.) Gönczy Mihály
4. KEM-i Óvoda, Általános Iskola, Speciális Szakiskola, Diákotthon és Gyermekotthon.1.) Viczenáné Czégény Ágnes  
2.) Magyar Balázs
5. Mennert Bernát Alapfokú Művészeti Iskola: 1.) Rigó Balázs
6. Tatabányai Szakképzési Centrum Bláthy Ottó Szakgimnáziuma, Szakközépiskolája és Kollégiuma 1.) Szerencsi Richárd

**Határidő:** értesítésre: 2020. július 31.

**Felelős:** Michl József polgármester

**S z a v a z á s r a b o c s á t j a** a visszatérő forrásokról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az I/10-102/2020. előterjesztésben foglaltaknak megfelelően a visszatérő forrásokkal kapcsolatos tájékoztatót elfogadja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
111/2020.(VII.9.) határozata  
a visszatérő forrásokról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az I/10-102/2020. előterjesztésben foglaltaknak megfelelően a visszatérő forrásokkal kapcsolatos tájékoztatót elfogadja.

**S z a v a z á s r a b o c s á t j a** a Tata, 1486/64 hrsz.-ú ingatlanon – természetben Tata, Kazincbarcikai utcai társasházak közötti terület – kialakítandó grundpályával kapcsolatos döntés meghozataláról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a Magyar Labdarúgó Szövetséggel, a tatai 1486/64 hrsz.-ú ingatlanon kialakítandó műfüves grundpálya megépítése kapcsán kötendő, a I/10-102/2020. számú előterjesztés számú mellékletét képező

- együttműködési megállapodást,
2. felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására, azzal, hogy amennyiben az elfogadást követően szükséges annak módosítása, úgy az önkormányzat számára hátránnyal nem járó módosításokkal együtt írja alá a megállapodást.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
112/2020.(VII.9.) határozata**

**a Tata, 1486/64 hrsz.-ú ingatlanon – természetben Tata, Kazincbarcikai  
utcai társasházak közötti terület – kialakítandó grundpályával  
kapcsolatos döntés meghozataláról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a Magyar Labdarúgó Szövetséggel, a tatai 1486/64 hrsz.-ú ingatlanon kialakítandó műfüves grundpálya megépítése kapcsán kötendő, a I/10-102/2020. számú előterjesztés számú mellékletét képező együttműködési megállapodást,
2. felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására, azzal, hogy amennyiben az elfogadást követően szükséges annak módosítása, úgy az önkormányzat számára hátránnyal nem járó módosításokkal együtt írja alá a megállapodást.

**Határidő:** értesítésre: 2020. július 10.

**Felelős:** Michl József polgármester  
dr. Kórosi Emőke jegyző

**S z a v a z á s r a b o c s á t j a** a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottsága új tagjának megválasztásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. közgyűlésének jogait gyakorló alapító, és mint ezen gazdasági társaságok kizárólagos tulajdonosa Kiss János felügyelő bizottsági tag lemondása folytán, helyére 2020. augusztus 1. napjától 2022. június 30. napjáig Bondor Lajost választja meg.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
113/2020.(VII.9.) határozata**

**Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottsága új tagjának  
megválasztásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. közgyűlésének jogait gyakorló alapító, és mint ezen gazdasági társaságok kizárólagos tulajdonosa Kiss János felügyelő bizottsági tag lemondása folytán, helyére 2020. augusztus 1. napjától 2022. június 30. napjáig Bondor Lajost választja meg.

**Határidő:** értesítésre 2020. július 20.

**Felelős:** Michl József polgármester

**S z a v a z á s r a b o c s á t j a** a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okiratának módosításáról szóló határozati javaslatot,

**A Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság  
(Cg.11-09-014613)  
Alapító Okiratát Módosító Okirat**

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 114/2020.(VII.9.) határozata a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosításáról**

Tata Város Önkormányzata Képviselő Testület a Társaság Alapító Okiratának „A Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai” cím alatti 10.1. pontját Kiss János felügyelő bizottsági tag e tisztségéről 2020. július 31-ei hatállyal történő lemondása és Bondor Lajos 2020. augusztus 1-től kezdődően 2022. június 30-ig terjedő időtartamra felügyelő bizottsági taggá történő megválasztása következtében – az *Alapító Okirat 10.1. b)* pontjában Kiss János adatainak törlésével és Bondor Lajos felügyelő bizottsági tag adatainak, valamint Bondor Lajos megbízatásának a korábban megválasztott másik két felügyelő bizottsági tag megbízatása kezdő időpontjától eltérő kezdő időpontjára (2020. augusztus 1.) tekintettel, a felügyelő bizottsági tagok megbízatásainak a *10.1. pont utolsó mondatában* történő bejegyzésével - az alábbiak szerint módosítja:

**„10.1. A Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai**

- |                        |   |
|------------------------|---|
| a) Boglári Zoltán      | a.n.: Horgány Anna Valéria<br>lakik: 2890 Tata, Kocsi utca 17-19. B ép. C lph.<br>2 em. 22.a. |
| <b>b) Bondor Lajos</b> | <b>a.n.: Kántor Teréz</b><br><b>lakik: 2890 Tata, Székely Bertalan utca 23.</b>               |
| c) Beszedá Hajnalka    | a.n.: Enisz Margit<br>lakik: 2890 Tata, Móricz Zsigmond tér 13.                               |

**A Felügyelő Bizottságból Boglári Zoltán és Beszedá Hajnalka megbízatása 2020. július 1. napjától kezdődően 2022. június 30. napjáig,**

***Bondor Lajos megbízatása 2020. augusztus 1. napjától kezdődően 2022. június 30. napjáig szól.”***

**2. Felkéri az ügyvezetőt, hogy intézkedjen a Társaság felügyelő bizottsági tagját érintő változás és az ezzel összefüggő Alapító Okirat módosítás cégbíróság felé történő benyújtásáról.**

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
114/2020.(VII.9.) határozata  
A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okiratának módosításáról**

**A Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság  
(Cg.11-09-014613)  
Alapító Okiratát Módosító Okirat**

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 114/2020.(VII.9.) határozata a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosításáról**

Tata Város Önkormányzata Képviselő Testület a Társaság Alapító Okiratának „A Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai” cím alatti 10.1. pontját Kiss János felügyelő bizottsági tag e tisztségéről 2020. július 31-ei hatállyal történő lemondása és Bondor Lajos 2020. augusztus 1-től kezdődően 2022. június 30-ig terjedő időtartamra felügyelő bizottsági taggá történő megválasztása következtében – az *Alapító Okirat 10.1. b)* pontjában Kiss János adatainak törlésével és Bondor Lajos felügyelő bizottsági tag adatainak, valamint Bondor Lajos megbízatásának a korábban megválasztott másik két felügyelő bizottsági tag megbízatása kezdő időpontjától eltérő kezdő időpontjára (2020. augusztus 1.) tekintettel, a felügyelő bizottsági tagok megbízatásainak a *10.1. pont utolsó mondatában* történő bejegyzésével - az alábbiak szerint módosítja:

**„10.1. A Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai**

- |                        |   |
|------------------------|---|
| a) Boglári Zoltán      | a.n.: Horgány Anna Valéria<br>lakik: 2890 Tata, Kocsi utca 17-19. B ép. C lph.<br>2 em. 22.a. |
| <b>b) Bondor Lajos</b> | <b>a.n.: Kántor Teréz</b><br><b>lakik: 2890 Tata, Székely Bertalan utca 23.</b>               |
| c) Beszedá Hajnalka    | a.n.: Enisz Margit<br>lakik: 2890 Tata, Móricz Zsigmond tér 13.                               |

***A Felügyelő Bizottságból Boglári Zoltán és Beszeda Hajnalka megbízatása 2020. július 1. napjától kezdődően 2022. június 30. napjáig,  
Bondor Lajos megbízatása 2020. augusztus 1. napjától kezdődően 2022. június 30. napjáig szól.”***

**2. Felkéri az ügyvezetőt, hogy intézkedjen a Társaság felügyelő bizottsági tagját érintő változás és az ezzel összefüggő Alapító Okirat módosítás cégbíróság felé történő benyújtásáról.**

**Határidő:** értesítésre 2020. július 20.

**Felelős:** Michl József polgármester

2. pont esetén: Acsai Zoltán Ferenc ügyvezető

**S z a v a z á s r a b o c s á t j a** a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról szóló határozati javaslatot,

**Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság  
(Cg.11-09-014613)  
Alapító Okirata**

**Egységes szerkezetben foglalva  
az Alapító 113/2020.(VII.9.) határozata szerinti módosításokkal egységes  
szerkezetbe foglalt hatályos tartalommal**

**NONPROFIT KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG ALAPÍTÓ  
OKIRATA**

Tata Város Önkormányzata egyszemélyi tulajdonos döntése értelmében a Tatai Távhőszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság a Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal beolvadás útján egyesül, a beolvadó társaság egyúttal megszűnik és az átvevő Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság jogutódként működik tovább.

Az átalakulás a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:44. §-a és az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény 2. §-a alapján, beolvadás útján történik.

Az átalakulásról az egyesülő társaságok egyszemélyi tulajdonosa a vonatkozó törvényi rendelkezéseknek megfelelően meghozott 240/2019.(VIII. 28.) Tata Kt. számú határozatával, majd a 331/2019.(XI.27.) Tata Kt. számú határozatával döntött.

Tata Város Önkormányzata a Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratát az alábbiak szerint állapítja meg:

## **1./ A nonprofit Társaság célja**

A jelen okirat 3./ pontjában megjelölt Alapító a helyi társadalom egyes közös szükségleteinek kielégítését nyereség, Tata Város fejlesztési céljainak megvalósítását- és vagyonszerzési cél nélkül szolgáló tevékenységeket végző egyszemélyes közhasznú társaság alapításával kívánja biztosítani.

## **2./ A Társaság cégneve, rövidített neve, székhelye, és tartama**

### **2.1. A Társaság neve:**

Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

### **A Társaság rövidített neve:**

Tatai Városgazda Nonprofit Kft.

### **2.2. A Társaság székhelye:**

2890 Tata, Belterület 460/143 hrsz.

### **2.3. Telephelye:**

2890 Tata, Bajcsy-Zsilinszky utca 22.

2.4 A Társaságot az Alapító határozatlan időre hozta létre, az működését 1997. március hó 01. napján kezdte meg. A Társaság üzleti éve a naptári évvel megegyező, kivéve az alakulás évét.

## **3. A Társaság Alapítója**

Tata Város Önkormányzata székhelye: 2890 Tata, Kossuth tér  
képviselőjében eljár: Tata Város Polgármestere

## **4./ Az alapítás különös feltételei**

4.1 Az alapító a Társaság alapításával egyidőben megszüntette az Oktatástechnikai Központi Műhely (2890 Tata, Bercsényi u. 7.) költségvetési intézményét, és a Társaság a megszüntetett intézmény jogutódja.

Az alapító 2012. december 31-i fordulónappal a Tatai Városfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaságot a Társaságba beolvasztotta és a Társaság - mint befogadó társaság - a megszüntetésre került beolvadó társaság általános jogutódja.

4.2 Az alapító a Társasággal a közhasznú tevékenységek ellátásának feltételeiről hosszú távú szerződést kötött, mely szerződés a jelen okirat 1. számú mellékletét képezi.

4.3 A Társaság a jelen okirat 1. számú mellékletét képező megállapodás alapján átvállalja Tata Város Önkormányzatának törvényben, illetve törvényi felhatalmazás alapján más jogszabályban meghatározott feladataiból az alábbi tevékenységek végzését az alább részletezett körben és az 1. számú mellékletben szabályozott tartalommal:

- egészségmegőrzés (parlagfű irtása);
- kulturális tevékenység (általános iskolák részére oktatási eszközök készítése, a szükséges alapanyag biztosítása; napközis tábor, szabadtéri múzeumok üzemeltetése, fenntartása; a kulturális rendezvények technikai feltételeinek teljes körű megteremtése; Tata Város és rendezvényeinek megismertetését, népszerűsítését szolgáló kiadványok szerkesztése, kiadása);
- kulturális örökség megóvása (szobrok és egyéb kulturális emlékek felújítása, fenntartása, őrzése);
- műemlékvédelem (helyi építészeti értékvédelem alá vont épületek, egyéb építmények felújítása, karbantartása);
- természetvédelem, állatvédelem (kutyamenhely létesítése és üzemeltetése, eboltás megszervezése, éves eb-összeírások, erdő-, parkfenntartás);
- környezetvédelem (városi hulladéklerakó üzemeltetése, rekultivációja; természetvédelmi őr foglalkoztatása);
- gyermek- és ifjúságvédelem (nyári napközis tábor szervezése és fenntartása az arra rászoruló gyermekek részére, úszásoktatással);
- hátrányos helyzetű csoportok esélyegyenlőségének elősegítése (a nonprofit társaság a tevékenysége körében, munkalehetőséget biztosít a munkaerőpiacról egyébként kiszorult csoportok tagja számára: a pályakezdő fiataloknak, az 50 év feletti férfiaknak, illetve 40 év feletti nőknek, a helyi roma etnikum tagjainak stb.);
- etnikai kisebbségekkel kapcsolatos tevékenység (ld. mint előbb);
- sport (sportnapok, úszásoktatás, „Tófutás” rendezvények szervezése);
- közrend- és közlekedésbiztonság védelme (az arra jogosult állami szervvel való megállapodás alapján video-figyelő hálózat kiépítése és üzemeltetése; a városi polgárőrség munkájának támogatása, munkalehetőség biztosításával is);
- foglalkoztatás elősegítése (a nonprofit társaság a tevékenysége



körében, munkalehetőséget biztosít a munkaerőpiacról egyébként kiszorult csoportok tagja számára: a pályakezdő fiataloknak, az 50 év feletti férfiaknak, illetve 40 év feletti nőknek, a helyi roma etnikum tagjainak stb.; végrehajtja Tata Város Önkormányzata és a társult önkormányzatok közmunka – és közhasznú munka – programjait);

- ár- és belvízvédelem ellátásához kapcsolódó tevékenység (az önkormányzat felelősségi körébe tartozó munkákból)
  - a közforgalom számára megnyitott út, híd, alagút fejlesztéséhez, fenntartásához és üzemeltetéséhez kapcsolódó tevékenység (az önkormányzat felelősségi körébe tartozó munkákból)
- euroatlanti integráció elősegítése (a „kis lépések” népi diplomáciájával: testvérvárosi kapcsolatokból adódó egyes feladatok végrehajtása, Leonardo-program stb.);
- más közhasznú szervezetek által igénybe vehető szolgáltatások nyújtása  
(valamennyi, cél szerinti tevékenységi kör esetében),
- település fejlesztés.

Az Alapító megállapítja, hogy a fenti tevékenységek (továbbiakban: céltevékenységek) a 2011. évi CLXXV. törvény 2.§ 20. pont értelmében közhasznú tevékenységnek minősülnek. A társaság által végzett tevékenységek közhasznú jellegének jogszabályi alapja: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjai.

- 4.4 A Társaság vállalkozási tevékenységet csak a 4.3./ pontban írt közhasznú céljai, cél szerinti tevékenysége megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve végezhet. A Társaság politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független, pártok részére támogatást nem nyújt. A Társaság a gazdálkodása során elért eredményét nem osztja fel, azt a létesítő okiratában meghatározott tevékenységre fordítja.

## **5./ A Társaság tevékenysége**

(Jelölve a Tevékenységek Egységes Ágazati Osztályozási Rendszere szövegével)

### Tevékenység

1. 0113 Zöldségféle, dinnye, gyökér, gumósnövény termesztése
2. 0119 Egyéb, nem évelő növény termesztése
3. 0210 Erdészeti, egyéb erdőgazdálkodási tevékenység

4. 0220 Fakitermelés
5. 0230 Vadon termő egyéb erdei termék gyűjtése
6. 0240 Erdészeti szolgáltatás.
7. 1610 Fűrészárugyártás.
8. 1623 Épületasztalos-ipari termék gyártása.
9. 1624 Tároló fatermék gyártása.
10. 1629 Egyéb fa-, parafatermék, fonottáru gyártása
11. 5814 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
12. 5819 Egyéb kiadói tevékenység
13. 1812 Nyomás /kivéve: napilap/
14. 1814 Könyvkötés, kapcsolódó szolgáltatás
15. 1813 Nyomdai előkészítő tevékenység
16. 3240 Játékgyártás.
17. 4311 Bontás
18. 4312 Építési terület előkészítése
19. 4313 Talajmintavétel, próbafúrás
20. 4120 Lakó és nem lakó épület építése
21. 4299 Egyéb m.n.s. építés
22. 4391 Tetőfedés, tetőszerkezet építés
23. 4211 Út, autópálya építése
24. 4399 Egyéb speciális szaképítés m.n.s.
25. 4321 Villanyszerelés.
26. 4322 Víz-, gáz-, fűtés- légkondicionáló-szerelés
27. 4329 Egyéb épületgépészeti szerelés
28. 4331 Vakolás
29. 4332 Épületasztalos-szerkezet szerelése.
30. 4333 Padló-, falburkolás.
31. 4334 Festés, üvegezés.
32. 4339 Egyéb befejező építés m.n.s.
33. 5520 Üdülési, egyéb átmenetiszálláshely-szolgáltatás
34. 5530 Kempingszolgáltatás
35. 5590 Egyéb szálláshely szolgáltatás
36. 5610 Éttermi, mozgó vendéglátás
37. 5630 Italszolgáltatás
38. 7739 Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése
39. 9522 Háztartási gép, háztartási, kerti eszköz javítása.
40. 4941 Közúti áruszállítás..
41. 6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása,üzemeltetése.
42. 6832 Ingatlankezelés
43. 8110 Építményüzemeltetés
44. 7731 Mezőgazdasági gép kölcsönzése.
45. 7729 Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzés
46. 7120 Műszaki vizsgálat, elemzés.
47. 7311 Reklámügynöki tevékenység
48. 7312 Médiareklám
49. 8121 Általános épülettakarítás

50. 8122 Egyéb épület, ipari takarítás
51. 8129 Egyéb takarítás
52. 8299 M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
53. 3700 Szennyvíz gyűjtése, kezelése.\*
54. 3811 Nem veszélyes hulladék gyűjtése \* (Főtevékenység)
55. 3812 Veszélyes hulladék gyűjtése
56. 3821 Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása
57. 3822 Veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása
58. 3900 Szennyeződésmentesítés, egyéb hulladékkezelés\*
59. 9499 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység.\*
60. 9102 Múzeumi tevékenység \*
61. 9103 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosságműködtetése
62. 9311 Sportlétesítmény működtetése.\*
63. 9319 Egyéb sporttevékenység.\*
64. 9329 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység.
65. 9604 Fizikai közérzetet javító szolgáltatás.
66. 9609 M.n.s. egyéb személyi szolgáltatás.\*
67. 4721 Zöldség, gyümölcs kiskereskedelme
68. 4724 Kenyér-, pékáru-, édesség-kiskereskedelem
69. 4725 Ital-kiskereskedelem
70. 4729 Egyéb élelmiszer-kiskereskedelem
71. 4778 Egyéb m.n.s. új áru kiskereskedelme
72. 4781 Élelmiszer, ital, dohányáru piaci kiskereskedelme
73. 4789 Egyéb áruk piaci kiskereskedelme
74. 4799 Egyéb nem bolti, piaci kiskereskedelem
75. 0161 Növénytermesztési szolgáltatás
76. 8130 Zöldterület kezelés
77. 8010 Személybiztonsági tevékenység
78. 4222 Elektromos, híradástechnikai célú közmű építése
79. 4221 Folyadék szállítására szolgáló közmű építése
80. 7112 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
81. 8211 Összetett adminisztratív szolgáltatás
82. 4110 Épület építési projekt szervezése
83. 7022 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás
84. 6810 Saját tulajdonú ingatlan adásvétele
85. 6831 Ingatlanügynöki tevékenység
86. 7021 PR, kommunikáció
87. 7220 Társadalomtudományi, humán kutatás, fejlesztés
88. 7320 Piac, közvélemény-kutatás
89. 8230 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
90. 7010 Üzletvezetés
91. 5813 Napilapkiadás
92. 5829 Egyéb szoftverkiadás
93. 5920 Hangfelvétel készítése, kiadása
94. 6010 Rádióműsor-szolgáltatás
95. 6201 Számítógépes programozás

96. 6312 Világháló-portál szolgáltatás
97. 7490 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
98. 7820 Munkaerőkölcsönzés
99. 9104 Növény-, állatkert, természetvédelmi területműködtetése

A Társaság a fenti tevékenységi körök közül a hatósági engedélyköteles tevékenységeket csak a szükséges engedélyek beszerzése után gyakorolja, illetve a részben engedélyköteles tevékenységeket engedély híján csak engedélymentes részükben gyakorolja.

A Társaság közhasznú tevékenysége során olyan közfeladatot lát el, amelyről törvény vagy törvény felhatalmazása alapján más jogszabály rendelkezése szerint, valamely állami szervnek vagy a helyi önkormányzatnak kell gondoskodnia.

Az Alapító Okiratban közhasznúként megjelölt tevékenységi köröket Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény teszi önkormányzati feladattá. (műemlékvédelem: 9102, Múzeumi tevékenység, 9103 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése, 3700 Szennyvíz gyűjtése, kezelése, 3811 Nem veszélyes hulladékgyűjtése, 3812 Veszélyes hulladék gyűjtése, 3821 Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása, 3822 Veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása, 3900 Szennyeződésmérséklés, egyéb hulladékkezelés, 9499 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység, 9104 Növény, állatkert, természetvédelmi terület működtetése, 9311 Sportlétesítmény működtetése, 9319 Egyéb sporttevékenység).

A tevékenységi körök közül a 3700, 3811, 3812, 3821, 3822, 3900, 9102, 9103, 9104, 9311, 9319, 9499 és a 9609 TEÁOR számmal jelöltek Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján minősülnek közhasznúnak.

A Társaság fenti tevékenységi körei közül a \*-gal megjelöltek közhasznú tevékenységnek minősülnek. A társaság fő tevékenysége a 3811'08. Nem veszélyes hulladék gyűjtése.

## **6./ A Társaság törzstőkéje, az Alapító törzsbetétje**

### **6.1. A Társaság törzstőkéje:**

A Társaság törzstőkéje a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulással végrehajtott tőkeemelés követően 134.824.000.-Ft, azaz Egyszázharmincnégymilliónyolcszázhuszonnégyezer forint.

### **6.2. Az Alapító törzsbetétje**

A Társaság törzstökéjét teljes mértékben az Alapító törzsbetétje szolgáltatta.

Az Alapító törzsbetétének összetétele a Társaság törzstökéjével azonos, az Alapító üzletrésze 100 % mértékű.

## 7. Az Alapító jogai és kötelezettségei

7.1. Az Alapító a Társaság legfőbb döntést hozó szerve, melynek kizárólagos hatáskörébe tartoznak az alábbi körben hozandó döntések:

- a) az alapító okirat módosítása,
- b) a törzstőke felemelése, leszállítása, pótbefizetés elrendelése és visszatérítése,
- c) a Társaság mérlegének megállapítása és a nyereség felhasználásának meghatározása azzal, hogy az elért eredményt felosztani (elvonni) nem lehet, csak a cél szerinti, illetőleg közhasznú tevékenységekre történő ráfordítás céljairól, módjáról jogosult az Alapító dönteni,
- d) a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről szóló szerződés (Ptk. 59.§. (1) bekezdés) megkötésének jóváhagyása; továbbá valamennyi olyan további szerződés megkötésének jóváhagyása, melyet a Társaság az Alapítóval vagy annak valamely költségvetési szervével köt meg és értéke a nettó 10 MFt értékhatárt eléri vagy meghaladja,
- e) az éves üzleti terv jóváhagyása,
- f) a Szervezeti és Működési Szabályzat jóváhagyása,
- g) a Társaság ügyvezetőjének kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
- h) a Felügyelő Bizottság tagjainak kijelölése, visszahívása és a bizottsági tagok díjazásának megállapítása,
- i) az SzMSz mellékleteként a Felügyelő Bizottság – maga által megállapított – ügyrendjének jóváhagyása,
- j) a Társaság könyvvizsgálójának kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
- k) olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, melynek értéke a nettó 25.000.000.-Ft-ot meghaladja, illetőleg, amelyet a Társaság saját ügyvezetőjével, felügyelő bizottsági tagjával, munkavállalójával vagy azok közeli hozzátartozójával (Ptk. 8:1.§. 1. és 2. pont) köt, a munkaviszonyra irányuló szerződések kivételével,
- l) döntés olyan hitel, kölcsön felvételéről, vagy a vagyon olyan mértékű megterheléséről, amely meghaladja a Társaság törzstökéjének egynegyedét,

- m) a cégbejegyzést megelőzően a Társaság nevében kötött szerződések jóváhagyása,
- n) az ügyvezető és a felügyelő bizottsági tagok ellen kártérítési igény érvényesítése,
- o) a Társaság egyesülésének, beolvadásának, megszűnésének, szétválásának, gazdasági társasággá valló alakulásának elhatározása, valamint más gazdasági társaság alapításáról, illetve működő társaságba tagként való belépéséről történő döntés,
- p) a közhasznúsági nyilvántartásba vétel, a közhasznúsági fokozatok közötti átsorolás, valamint a közhasznú jogállás törlésének kezdeményezéséről való döntés; az éves közhasznúsági jelentés elfogadása,
- q) mindazok az ügyek, amelyeket a 2013. évi V. törvény 3. könyve vagy más jogszabály az Alapító legfőbb szerévnek kizárólagos hatáskörébe utal.

Az Alapító jelen szerződés szerinti jogait gyakorolni és kötelezettségeit teljesíteni az Alapító legfőbb szerve, Tata Város Önkormányzati képviselő testülete jogosult és köteles. Tata Város Önkormányzati Képviselő Testülete a rá vonatkozó jogszabályok és saját szervezeti és működési szabályzata alapján tartja üléseit, hozza határozatait.

Az Alapító értesítése alapján az ügyvezető az Önkormányzat Képviselő Testülete azon üléseinek időpontját és vonatkozó napirendjét, amely a Társaságot érintő bármely kérdéssel foglalkozik, az ülés időpontját megelőző 15 nappal közzéteszi a Tatai Városi Televízió képújságjában. A közzététel az ülés időpontját és a Társaságra vonatkozó napirendet tartalmazza.

Az Alapító a hatáskörébe utalt döntések meghozatala előtt köteles a Társaság Felügyelő Bizottságának és ügyvezetőjének a döntésre vonatkozó, írásbeli véleményét beszerezni. Az írásos vélemények nyilvánosak.

A Társaság az üzleti év utolsó napjával, mint mérleg fordulónappal éves beszámolót köteles készíteni. Az éves beszámolót - mely mérlegből, eredmény-kimutatásból és kiegészítő mellékletből áll - az Alapító hagyja jóvá(módosított rendelkezés). A Társaság az éves beszámoló jóváhagyásával egyidejűleg közhasznúsági jelentést készít.

7.2. Az Alapító képviselő testülete a 7.1./ pontban nem szereplő, de alapítói döntést igénylő feladatok ellátásával Tata Város Polgármesterét bízta meg, aki e jogkörét az Alapítónak az adott

feladat tartalma szerint illetékes Bizottsága, és a Társaság Felügyelő Bizottsága véleményének kikérése után gyakorolja.

Az Alapító illetve a Polgármester a jogkörében hozott döntésekről a Társaságot írásban értesíti. A Polgármester fenti felhatalmazás alapján hozott döntése az alapító határozatával egy tekintet alá esik.

- 7.3 Az Alapító, illetve a Polgármester (továbbiakban együtt: vezetőség) köteles az ügyvezető rendelkezésére bocsátani a döntésének tartalmát, időpontját és hatályát, illetve testületi döntés esetén a döntést támogatók és ellenzők számarányát is tartalmazó határozatot, illetve az ezen adatok megállapítására alkalmas testületi ülési jegyzőkönyv kivonatát eredetiben, melynek alapján a 2011. évi CLXXV. törvény 37.§ (2) bekezdés a. pontjában szabályozott nyilvántartást köteles vezetni az ügyvezető. A vezetőség Társasággal kapcsolatos határozata a Társasággal és harmadik személlyel szemben mindaddig nem hatályosul, míg ezen közzététel kötelezettségének a vezetőség nem tesz eleget.
- 7.4 A Társaság közhasznú feladatainak ellátásából keletkezett veszteségének megszüntetésére az Alapító pótbefizetési kötelezettséget vállal. A pótbefizetés összege megegyezik az e feladat ellátásából keletkező veszteség mértékével, legfeljebb azonban a törzstőke 30%-ig terjedhet, évi egy alkalommal. A pótbefizetés készpénzben történik, és az azt elrendelő határozat szerinti ütemezésben.
- 7.5. Az Alapító ingyenes mellékszolgáltatásként vállalja, hogy 1997. március hó 01. napjától a társasági alkalmazottak és közhasznú munkások részére a műszaki és hatósági előírásoknak megfelelő telephelyeket biztosít. Ez a 2890 Tata, Belterület 460/143 hrsz. szám alatti ingatlan jelenleg is használt része. Az így használatba adott ingatlanrészek karbantartásáról a Társaság kötelezettsége folyamatosan gondoskodni.

## **8. Az üzletrész:**

- 8.1. A Társaság Alapítója a Társaság 100%-os mértékű üzletrész tulajdonosa. A Társaság üzletrésze nem osztható fel. A Társaság saját részére üzletrészt nem szerezhet meg, és nem vonhat be.
- 8.2. A Társaság fennállása alatt az Alapító a törzsbetétet a Társaságtól nem követelheti vissza. A Társaság gazdálkodása során elért eredménye nem osztható fel, az a Társaság vagyonát gyarapítja,

azt a Társaság köteles teljes egészében az Alapító Okiratban meghatározott tevékenységekre fordítani.

## **9. A társaság ügyvezetése, a cégjegyzés módja**

A társaság ügyvezetője Acsai Zoltán Ferenc (anyja neve: Juhász Magdolna, lakcíme: 2243 Kóka, Zsámboki út 20.). Az Alapító az ügyvezető megbízatását 2018. január 1-től 2022. december 31-ig határozta meg.

Az ügyvezető a Társaságot akként jegyzi, hogy a kézzel, vagy géppel előírt, előnyomott, vagy nyomtatott cégszöveg alá nevét önállóan írja a hiteles cégeljárás nyilatkozatával megegyező módon.

A Társaság Szervezeti és Működési Szabályzatában képviseleti joggal felruházott munkavállalók cégjegyzésének érvényességéhez két képviseleti jogkörrel rendelkező személy együttes névalírása szükséges. Az ügyvezető a Társaság Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyását (módosítását) követő 30 napon belül köteles az előírt módon bejelenteni a Cégbíróságnak azon munkavállalókat, akik a Társaság képviseletére jogosultak.

Társaság képvisellete és ügyeinek intézése az ügyvezető feladata. Az ügyvezető a képviseleti jogot az Alapító Okirat és a Szervezeti és Működési Szabályzat keretei között gyakorolja. Ez a korlátozás azonban csak a Társaság belső viszonyaira érvényes, harmadik féllel szemben hatálytalan.

Az ügyvezető a képviseleti jogkörének a Szervezeti és Működési Szabályzatban megjelölt részét a Társaság meghatározott munkavállalóra átruházhatja. A társaság jogi képviseletére csak az ügyvezető adhat meghatalmazást. Az ügyvezető, az átruházott képviseleti joggal rendelkező munkavállaló a Társaság tevékenységi körébe eső üzletszerű gazdasági tevékenységet csak az Alapító engedélyével folytathat és lehet tisztségviselő hasonló tevékenységet végző más gazdasági vagy közhasznú társaságban.

A Társaság ügyvezetőjének csak büntetlen előéletű, magyar állampolgár jelölhető ki. A kijelölés határozott időre, legfeljebb öt üzleti évre (az üzleti évet lezáró taggyűlés napjáig, legfeljebb azonban az üzleti évet követő május hó 31. napjáig) szól.

Az ügyvezető tevékenységét munkaviszony keretében látja el, melyet a vezető állású munkavállalótól elvárható gondossággal köteles teljesíteni. Kötelezettségének vétkes megszegésével okozott kárért – a



munkaviszonyból következő felelősségén túl a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel is tartozik.

Az ügyvezető a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzíti, hogy személyével kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban és az Alapító Okiratban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

Az ügyvezető feladatai különösen

- a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat,
- képviseli a Társaságot harmadik személyekkel szemben, valamint a bíróságok és a hatóságok előtt,
- gondoskodik az üzleti könyvek szabályszerű vezetéséről,
- elkészíti a Társaság mérlegét és vagyonkimutatását,
- összeállítja az éves üzleti tervjavaslatot,
- gondoskodik arról, hogy a Társaság szerződéses kötelezettségeinek eleget tegyen,
- vezeti a Határozatok Könyvét és gondoskodik a határozatok végrehajtásáról; a végrehajtást követően, az arra irányadó határidőt követő első alapítói testületi ülésen a végrehajtásról beszámolni köteles,
- jóváhagyásra az Alapító elé terjeszti a Társaság mérlegét, vagyonkimutatását, az Alapító hatáskörébe tartozó egyéb kérdésekre vonatkozó tervezeteket,
- a cégbíróságnál bejelenti a Társaság bejegyzett adataiban bekövetkezett változásokat,
- felvilágosítást ad az Alapító, a Felügyelő Bizottság tagjai, a könyvvizsgáló részére a Társaság ügyeiről és biztosítja számukra a Határozatok Könyvébe, az üzleti könyvekbe, iratokba való betekintést,
  - bármely érintett személy számára biztosítja a közhasznú tevékenység ellátásnak feltételeit szabályozó szerződés nyilvánosságát,
  - intézkedik minden olyan kérdésben, amelyet az Alapító Okirat nem utal az Alapító, a Felügyelő Bizottság vagy a könyvvizsgáló hatáskörébe.

#### 9/A. A cégvezető

9/A.1. A társaságnál az ügyvezető tevékenységének segítése és helyettesítése érdekében<sup>1</sup> (egy) cégvezető működik. A cégvezető a társaság olyan munkavállalója, aki az ügyvezető rendelkezései és utasításai alapján látja el a feladatait.

9/A.2. A társaság alapítója felhatalmazza a társaság ügyvezetőjét arra, hogy

a cégvezetőt a társaság munkavállalói közül saját hatáskörében kinevezi és ennek során meghatározza a cégvezető megbízási idejét és az ellátandó feladatait a 2013. évi V. törvény 3. könyvének vonatkozó rendelkezései alapján.

9/A.3.A cégvezető vonatkozásában a munkáltató jogokat a társaság ügyvezetője gyakorolja.

9/A.4. A társaság cégvezetője általános képviseleti és önálló cégjegyzési joggal rendelkezik. A cégvezető az ügyvezető távollétében és akadályoztatás esetén a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat.

## **10. A Társaság Felügyelő Bizottsága**

A Társaságnál Felügyelő Bizottság (továbbiakban: FEB) létrehozása kötelező. A FEB három tagból áll, mely tagokat az Alapító határozott időre jelöli ki. A FEB tagok az alapító által meghatározott összegű díjazásban részesülnek. Ha jogszabályi rendelkezés következtében a Társaság munkavállalóinak legalább 1/3-os képvisellete a Felügyelő Bizottságban megteremtendő, úgy a munkavállalói tagokkal a Felügyelő Bizottság legkevesebb 4 főre kibővül. A munkavállalói FEB tagok választásáról, amennyiben ennek jogszabályi szükségessége felmerül, az SzMSz-ben kell rendelkezni.

A FEB munkáját a tagjai közül választott elnök irányításával, a maga által készített ügyrend alapján végzi. Az ügyrendet az Alapító hagyja jóvá. A FEB üléseit az elnök hívja össze, amelyeken az ügyvezető tanácskozási joggal vesz részt. Az ülésekre a könyvvizsgálót is meg kell hívni.

A FEB tagjai a tisztségüktől elvárható gondossággal kötelesek feladatukat ellátni. Kötelezettségük vétkes megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel tartoznak.

„10.1. A Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai

- |                        |   |
|------------------------|---|
| a) Boglári Zoltán      | a.n.: Horgány Anna Valéria<br>lakik: 2890 Tata, Kocsi utca 17-19. B ép. C lph.<br>2 em. 22.a. |
| <b>b) Bondor Lajos</b> | <b>a.n.: Kántor Teréz</b><br><b>lakik: 2890 Tata, Székely Bertalan utca 23.</b>               |
| c) BeszedaHajnalka     | a.n.: Enisz Margit<br>lakik: 2890 Tata, Móricz Zsigmond tér 13.                               |

**A Felügyelő Bizottságból Boglári Zoltán és Beszeda Hajnalka megbízatása 2020. július 1. napjától kezdődően 2022. június 30. napjáig,  
Bondor Lajos megbízatása 2020. augusztus 1. napjától kezdődően 2022. június 30. napjáig szól.”**

A FEB tagok a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzítik, hogy a személyükkel kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg és tagjai közül elnököt választ. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha valamennyi tagja jelen van. (3 tag) A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek nincs helye.

Üléseit az elnök hívja össze és vezeti. Az ülés összehívását az ok és cél megjelölésével bármely tag, írásban kérheti az elnöktől, aki 8 napon belül köteles intézkedni a Felügyelő Bizottság 30napon belüli összehívásáról. Ha ennek nem tesz eleget, a tag maga is összehívhatja az ülést.

A Felügyelő Bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, illetve az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más, a felügyelő bizottság ellenőrzési feladatkörébe tartozó tevékenységre kiterjessze.

Tagjai az Alapító képviselő testületi ülésén tanácskozási joggal vesznek részt.

## 10.2. A FEB jogköre

A FEB a Társaság ügyvezetését ellenőrzi. Kiemelten köteles figyelemmel kíséreni a közhasznú tevékenység végzésére megkötött szerződések teljesítését. Az ellenőrzései során tapasztalt hiányosságokra haladéktalanul fel kell hívni az Alapító figyelmét.

Vizsgálataihoz az ügyvezetőtől, a Társaság vezető munkavállalótól jelentést, felvilágosítást kérhet, munkájába a könyvvizsgálót és más szakértőt is bevonhat.

A Felügyelő Bizottság köteles megvizsgálni a Társaság legfőbb szerve ülésének napirendjén szereplő valamennyi lényeges üzletpolitikai jelentést, valamint minden olyan előterjesztést, amely az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik.

Ha a Felügyelő Bizottság a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről kötött szerződés megszegését észleli köteles haladéktalanul az Alapító ülését összehívni.

A Felügyelő Bizottság köteles az Alapítót tájékoztatni és a testületi ülés összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy a szervezet működése során olyan jogszabálysértés, illetve a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény (mulasztás) történt, amelynek megszüntetése, következményeinek elhárítása, illetve enyhítése az Alapító döntését teszi szükségessé, avagy a vezető tisztségviselők felelősségét megalapozó tény merült fel. A képviselő testületet 30 napon belül össze kell hívni.

## **11. A Társaság könyvvizsgálója**

A Társaságnál könyvvizsgáló működtetése kötelező. A Társaság könyvvizsgálóját az Alapító határozott időre (legfeljebb 3 üzleti évre) bízta meg. A könyvvizsgáló az Alapító által meghatározott összegű díjazásban részesül.

A Társaság könyvvizsgálójává a könyvvizsgálók nyilvántartásában szereplő személy (ideértve a jogi személyt is) jelölhető ki.

A könyvvizsgáló feladatát tisztségétől elvárható gondossággal köteles ellátni.

Kötelezettsége vétkes megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel tartozik.

### **11.1. A Társaság könyvvizsgálója**

ASC Adószakértő és Pénzügyi-Gazdasági Tanácsadó Kft.-vel (Cg. 11-09-007342, 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., kamarai nyilvántartási száma: 001202)

A könyvvizsgáló határozott idejű megbízatása 2020. június 01. napjától 2022. május 31. napjáig szól.

A könyvvizsgálatért személyében felelős: Stampler Jánosné (an.:Uzelmann Rozália.; kamarai tagsági száma: 000312) 2835 Tata, Szabadság utca 9/c. szám alatti lakos.

A könyvvizsgáló a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzíti, hogy személyével kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

### **11.2. A könyvvizsgáló jogköre**

A könyvvizsgáló a Társaság mérlegének, vagyonkimutatásának, gazdasági beszámolóinak ellenőrzését végzi. Vizsgálataihoz az ügyvezetőtől, a Társaság vezető munkavállalóitól adatokat kérhet, betekinthez az üzleti könyvekbe, szerződésekbe, a Társaság pénztárát, értékpapír-, árukészleteit, bankszámláját ellenőrizheti. Jelen lehet a FEB ülésein, az Alapító Okirat 7.1./ b./, c./ e./ pontjait tárgyaló ülésen részvétele kötelező. A könyvvizsgáló az Alapító Okirat 7.1./ b./, c./ e./ pontjaira vonatkozó előterjesztés, valamint a FEB elé kerülő gazdasági beszámolók adatainak valódiságát, jogszerűségét vizsgálni, és megállapításait írásban rögzíteni köteles.

Ha a könyvvizsgáló tudomást szerez arról, hogy a Társaságnál jelentős vagyonvesztés veszélye áll fenn, vagy az ügyvezető, illetve a FEB tagok vétkezen megszegik kötelezettségeiket, azt az Alapítónak jelezni köteles. Ha az Alapító az ilyen jelzésre a szükséges döntéseket haladéktalanul nem hoz meg, a könyvvizsgáló erről és megállapításairól köteles értesíteni a Cégbíróságot.

## **12. A Társaság megszűnése**

A Társaság megszűnik:

- ha elhatározza jogutód nélküli megszűnését,
- ha más társasággal egyesül, abba beleolvad, szétválík vagy átalakul,
- ha a Cégbíróság megszűntnek nyilvánítja,
- ha a Bíróság felszámolási eljárás során megszünteti.

A társaság a cégjegyzékből való törléssel szűnik meg.

Ha a társaság jogutód nélkül szűnik meg – a felszámolási eljárás esetét kivéve – végelszámolásnak van helye.

A Társaság megszűnése esetén a tartozások kiegyenlítése után megmaradó vagyonból az Alapító a törzsbetétjével egyező mértékű törzsbetét visszafizetésre tarthat igényt. Az ezt meghaladó vagyont, az Alapító Tata Város Önkormányzata tulajdonába kell adni azzal, hogy azt kizárólag a Társaság közhasznúként megjelölt tevékenységi körével azonos vagy hasonló tevékenységi körrel már működő vagy egyidejűleg létrehozandó közhasznú szervezet (közhasznú társaság, közalapítvány) azonos vagy hasonló tevékenységi körére kell fordítani, azaz olyan szervezet tevékenységére, amely nem kapcsolódik közvetlenül politikai pártokhoz, célja a köz szolgálata

## **13. Vegyes rendelkezések**

- 13.1 Az ügyvezető köteles gondoskodni arról, hogy a vezetőszerző azon döntései, határozatai, amelyek a Társaság operatív munkájához kapcsolódnak és a Társaság céltevékenységei operatív megvalósítását közvetlenül befolyásolják, az érintett lakosság nyilvánossága által megismerhetőek legyenek. Ennek érdekében az ügyvezető a
- 13.2 tevékenységre vonatkozó vezető szervei döntéseket a Tatai Városi Televízió képűsága útján ismerteti meg az érintettekkel, a határozat vele való közlését követően ésszerű időn belül. Akire a döntés közvetlenül rendelkezést tartalmaz, azzal az ügyvezető a döntést postai úton kézbesített értesítéssel közli a döntés meghozatalától számított 15 napon belül.
- 13.3 Társaság működésével kapcsolatosan keletkezett iratokba való betekintés biztosítása az ügyvezető feladata. Ennek keretében az ügyvezető köteles bárkinek betekintési lehetőséget biztosítani ezen iratokba. Ennek érdekében az ügyvezető a Társaság székhelyén ügyfélfogadási rendet alakít ki, amelyet tájékoztató táblán is megjelenít.
- 13.4 A Társaság biztosítja működésének, szolgáltatásai igénybevétele módjának, beszámoló megismerésének a nyilvánosságát. Ennek érdekében az ügyvezető a Tatai Városi Televízió képűségében rendszeres tájékoztató közleményt jelentet meg a működés legfontosabb területeiről, szolgáltatásairól, azok igénybevétele módjáról.
- Az ügyvezető gondoskodik továbbá arról is, hogy a Társaság éves beszámolójának és közhasznúsági jelentésének sarokszámai, megállapításai a Tatai Városi Televízió képűségében közzétételre kerüljenek. A 2011. évi CLXXV. törvény 46.§ (1) bekezdésében meghatározott adatok közzétételét a Társaság a Tatai Városi Televízió képűségében köteles megvalósítani.
- 13.5 A Társaság alapítójára, vezető tisztségviselőire, ügyvezetőjére, felügyelő bizottsági tagjaira és könyvvizsgálójára alkalmazni kell mind a mindenkor hatályos a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény harmadik könyve, valamint a 2011. évi CLXXV. törvény, mind egyéb jogszabályok összeférhetetlenségre vonatkozó kógens rendelkezéseit, melyek az alábbiak:

Az Alapító határozathozatalában nem vehet részt az a személy, aki vagy akinek közeli hozzátartozója [Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont],

élettársa (a továbbiakban együtt: hozzátartozó), a határozat alapján

- a) kötelezettség vagy felelősség alól mentesül, vagy
- b) bármilyen más előnyben részesül, illetve a megkötendő jogügyletben egyébként érdekelt. E körben az ügyvezető nem hozhat döntést. Nem minősül előnynek a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásai keretében a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatás, illetve a társadalmi szervezet által tagjának, a tagsági jogviszony alapján nyújtott, létesítő okiratnak megfelelő cél szerinti juttatás.

Nem lehet a felügyelő bizottság elnöke vagy tagja, illetve könyvvizsgálója az a személy, aki

- a legfőbb szerv tagja, a társaság ügyvezetője vagy cégvezetője (ide nem értve a legfőbb szervének azon tagjait, akik tisztséget nem töltenek be),
- a társasággal a felügyelő bizottságban való közreműködésén kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik,
- a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásaiból részesül - kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat ,
- az előző pontokban meghatározott személyek közeli hozzátartozója.

A társaság, vagy a társaság közhasznú szervezeti jogállásának megszűnését követő három évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki korábban olyan közhasznú szervezet vezető tisztségviselője volt - annak megszűnését megelőző két évben legalább egy évig –,

- a. amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó és vámhatóságnál nyilvántartott adó és vámtartozását nem egyenlítette ki,
- b. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság jelentős adóhiányt tárt fel,

- c. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság üzletbezárás intézkedést alkalmazott vagy üzletbezárást helyettesítő bírságot alkalmazott,

- d. amelynek adószámát az állami adó és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette vagy törölte.

A vezető tisztségviselő, illetve az ennek jelölt személy köteles valamennyi érintett közhasznú szervezetet előzetesen tájékoztatni

arról, hogy ilyen tisztséget egyidejűleg más közhasznú szervezetnél is betölt.

Nem lehet a társaság vezető tisztségviselője akivel kapcsolatban a Ptk. 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében foglalt körülmények fennállnak.

A vezető tisztségviselő – a nyilvánosan működő részvénytársaságban való részvénytulajdonlás kivételével – nem szerezhetsz társasági részesedést a Társasággal azonos tevékenységet is folytató más gazdálkodó szervezetben, továbbá nem lehet vezető tisztségviselő a Társasággal azonos tevékenységet is végző más gazdálkodó szervezetben, kivéve, ha a Társaság legfőbb szerve ehhez hozzájárul.

A vezető tisztségviselő és azok közeli hozzátartozója [ Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont] nem köthet a saját nevében vagy javára a Társaság tevékenységi körébe tartozó ügyleteket.

A Társaság a felelős személyt (ügyvezető), a támogatót , valamint e személyek hozzátartozóját - a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető szolgáltatások kivételével - cél szerinti juttatásban nem részesítheti.

A Társaság vezető tisztségviselője és közeli hozzátartozója [ Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont] a Társaságnál a felügyelő bizottság tagjává nem választható meg.

A fenti szabályok megszegésével a Társaságnak okozott kár megtérítésére vonatkozó igényt a kár bekövetkeztétől számított egy éven belül lehet érvényesíteni.

Nem lehet könyvvizsgáló a Társaság alapítója, annak tagja. Nem választható könyvvizsgálóvá a Társaság vezető tisztségviselője és felügyelő bizottsági tagja, valamint ezek közeli hozzátartozója [Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont], továbbá a Társaság munkavállalója e minőségének megszűnésétől számított három évig.

Ha a könyvvizsgáló gazdálkodó szervezet, a személyi összeférhetlenségi előírásokat a könyvvizsgálói tevékenységet végző személyen kívül a gazdálkodó szervezet valamennyi tagjára (részvényesére), vezető tisztségviselőjére és vezető állású munkavállalójára is alkalmazni kell.



A könyvvizsgálatért felelős személy a Társaság részére más megbízás alapján munkát nem végezhet, és a könyvvizsgáló gazdálkodó szervezet is csak akkor láthat el más feladatot is, ha a megbízás tárgya nem érinti a könyvvizsgálónak a Ptk. 3. könyv 129.§ (2)bekezdésben megjelölt szerződésben foglalt feladatait.

Külön törvény a könyvvizsgálóval szemben más összeférhetlenségi szabályokat is megállapíthat.

Ugyanazon személy nem lehet egyidejűleg a Társaság és – ha a Ptk. 3. könyv 211.§ (3) bekezdésében meghatározott tag gazdálkodó szervezet – e gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselője, illetve felügyelő bizottságának tagja.

A Társaság és annak Alapítója közötti szerződést közokiratba, vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni.

- 13.6 A Társaság más társasági formába csak nonprofit jellegének megtartásával alakulhat át, csak nonprofit gazdasági társasággal egyesülhet, illetve csak nonprofit gazdasági társaságokká válhat szét.

#### **14 Záró rendelkezések**

- 14.5 A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a 2011. évi CLXXV. törvény, a 2011. évi CLXXXIX törvény, a 2013. évi V. törvény rendelkezései az irányadóak.

- 14.6 Az Alapító tudomásul veszi, hogy a jelen okirat módosítását jóváhagyás és bejegyzés végett a Társaság köteles a Tatabányai Törvényszék Cégbírósága felé a módosítást követő 30 napon belül bejelenteni. Tudomásul veszi továbbá, hogy a módosítások a 2006. évi V. törvény rendelkezései szerint hatályosulnak.

**Az alapító okirat fentiek szerinti hatályos szövege Tata Város Önkormányzata Képviselő-testület 114/2020.(VII.9.) határozata figyelembevételével került megállapításra.**

**Tata, 2020. július ..**

.....  
Az Alapító képviseletében  
Michl József polgármester

Jelen Alapító Okiratot 2020. július.. napján **ellenjegyzem**, egyúttal igazolom, hogy jelen okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító, **Tata**

**Város Önkormányzata Képviselő-testület .../2020.(VII.9.) határozata szerinti módosításokkal hatályos tartalomnak.**

Az Alapító Okirat **vastag** és **dőlt** betűkkel kiemelt, módosítással érintett pontja: **10.1.** (10.1. b), 10.1. pont utolsó mondata)

**Tata, 2020. július..**

Dr. Varga József  
ügyvéd (KASZ 36071019)

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
115/2020.(VII.9.) határozata  
A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okiratának egységes  
szerkezetbe foglalásáról**

**Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság  
(Cg.11-09-014613)  
Alapító Okirata**

**Egységes szerkezetben foglalva  
az Alapító 113/2020.(VII.9.) határozata szerinti módosításokkal egységes  
szerkezetbe foglalt hatályos tartalommal**

**NONPROFIT KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG ALAPÍTÓ  
OKIRATA**

Tata Város Önkormányzata egyszemélyi tulajdonos döntése értelmében a Tatai Távhőszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság a Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal beolvadás útján egyesül, a beolvadó társaság egyúttal megszűnik és az átvevő Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság jogutódként működik tovább.

Az átalakulás a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:44. §-a és az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény 2. §-a alapján, beolvadás útján történik.

Az átalakulásról az egyesülő társaságok egyszemélyi tulajdonosa a vonatkozó törvényi rendelkezéseknek megfelelően meghozott 240/2019.(VIII. 28.) Tata Kt. számú határozatával, majd a 331/2019.(XI.27.) Tata Kt. számú határozatával döntött.

Tata Város Önkormányzata a Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratát az alábbiak szerint állapítja meg:

## **1./ A nonprofit Társaság célja**

A jelen okirat 3./ pontjában megjelölt Alapító a helyi társadalom egyes közös szükségleteinek kielégítését nyereség, Tata Város fejlesztési céljainak megvalósítását- és vagyonszerzési cél nélkül szolgáló tevékenységeket végző egyszemélyes közhasznú társaság alapításával kívánja biztosítani.

## **2./ A Társaság cégneve, rövidített neve, székhelye, és tartama**

### **2.1. A Társaság neve:**

Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

### **A Társaság rövidített neve:**

Tatai Városgazda Nonprofit Kft.

### **2.2. A Társaság székhelye:**

2890 Tata, Belterület 460/143 hrsz.

### **2.3. Telephelye:**

2890 Tata, Bajcsy-Zsilinszky utca 22.

2.4 A Társaságot az Alapító határozatlan időre hozta létre, az működését 1997. március hó 01. napján kezdte meg. A Társaság üzleti éve a naptári évvel megegyező, kivéve az alakulás évét.

## **3. A Társaság Alapítója**

Tata Város Önkormányzata székhelye: 2890 Tata, Kossuth tér  
képviselésében eljár: Tata Város Polgármestere

## **4./ Az alapítás különös feltételei**

4.1 Az alapító a Társaság alapításával egyidőben megszüntette az Oktatástechnikai Központi Műhely (2890 Tata, Bercsényi u. 7.) költségvetési intézményét, és a Társaság a megszüntetett intézmény jogutódja.

Az alapító 2012. december 31-i fordulónappal a Tatai Városfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaságot a Társaságba

beolvasztotta és a Társaság - mint befogadó társaság - a megszüntetésre került beolvadó társaság általános jogutódja.

4.2 Az alapító a Társasággal a közhasznú tevékenységek ellátásának feltételeiről hosszú távú szerződést kötött, mely szerződés a jelen okirat 1. számú mellékletét képezi.

4.3 A Társaság a jelen okirat 1. számú mellékletét képező megállapodás alapján átvállalja Tata Város Önkormányzatának törvényben, illetve törvényi felhatalmazás alapján más jogszabályban meghatározott feladataiból az alábbi tevékenységek végzését az alább részletezett körben és az 1. számú mellékletben szabályozott tartalommal:

- egészségmegőrzés (parlagfű irtása);
- kulturális tevékenység (általános iskolák részére oktatási eszközök készítése, a szükséges alapanyag biztosítása; napközis tábor, szabadtéri múzeumok üzemeltetése, fenntartása; a kulturális rendezvények technikai feltételeinek teljes körű megteremtése; Tata Város és rendezvényeinek megismertetését, népszerűsítését szolgáló kiadványok szerkesztése, kiadása);
- kulturális örökség megóvása (szobrok és egyéb kulturális emlékek felújítása, fenntartása, őrzése);
- műemlékvédelem (helyi építészeti értékvédelem alá vont épületek, egyéb építmények felújítása, karbantartása);
- természetvédelem, állatvédelem (kutyamenhely létesítése és üzemeltetése, eboltás megszervezése, éves eb-összeírások, erdő-, parkfenntartás);
- környezetvédelem (városi hulladéklerakó üzemeltetése, rekultivációja; természetvédelmi őr foglalkoztatása);
- gyermek- és ifjúságvédelem (nyári napközis tábor szervezése és fenntartása az arra rászoruló gyermekek részére, úszásoktatással);
- hátrányos helyzetű csoportok esélyegyenlőségének elősegítése (a nonprofit társaság a tevékenysége körében, munkalehetőséget biztosít a munkaerőpiacról egyébként kiszorult csoportok tagja számára: a pályakezdő fiataloknak, az 50 év feletti férfiaknak, illetve 40 év feletti nőknek, a helyi roma etnikum tagjainak stb.);
- etnikai kisebbségekkel kapcsolatos tevékenység (ld. mint előbb);
- sport (sportnapok, úszásoktatás, „Tófutás” rendezvények szervezése);
- közrend- és közlekedésbiztonság védelme (az arra jogosult állami szervvel való megállapodás alapján video-figyelő hálózat kiépítése és üzemeltetése; a városi polgárőrség munkájának támogatása, munkalehetőség biztosításával is);

- foglalkoztatás elősegítése (a nonprofit társaság a tevékenysége körében, munkalehetőséget biztosít a munkaerőpiacról egyébként kiszorult csoportok tagja számára: a pályakezdő fiataloknak, az 50 év feletti férfiaknak, illetve 40 év feletti nőknek, a helyi roma etnikum tagjainak stb.; végrehajtja Tata Város Önkormányzata és a társult önkormányzatok közmunka – és közhasznú munka – programjait);
- ár- és belvízvédelem ellátásához kapcsolódó tevékenység (az önkormányzat felelősségi körébe tartozó munkákból)
  - a közforgalom számára megnyitott út, híd, alagút fejlesztéséhez, fenntartásához és üzemeltetéséhez kapcsolódó tevékenység (az önkormányzat felelősségi körébe tartozó munkákból)
- euroatlanti integráció elősegítése (a „kis lépések” népi diplomáciájával: testvérvárosi kapcsolatokból adódó egyes feladatok végrehajtása, Leonardo-program stb.);
- más közhasznú szervezetek által igénybe vehető szolgáltatások nyújtása (valamennyi, cél szerinti tevékenységi kör esetében),
- település fejlesztés.

Az Alapító megállapítja, hogy a fenti tevékenységek (továbbiakban: céltevékenységek) a 2011. évi CLXXV. törvény 2.§ 20. pont értelmében közhasznú tevékenységnek minősülnek. A társaság által végzett tevékenységek közhasznú jellegének jogszabályi alapja: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjai.

- 4.4 A Társaság vállalkozási tevékenységet csak a 4.3./ pontban írt közhasznú céljai, cél szerinti tevékenysége megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve végezhet. A Társaság politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független, pártok részére támogatást nem nyújt. A Társaság a gazdálkodása során elért eredményét nem osztja fel, azt a létesítő okiratában meghatározott tevékenységre fordítja.

## **5./ A Társaság tevékenysége**

(Jelölve a Tevékenységek Egységes Ágazati Osztályozási Rendszere szövegével)

### Tevékenység

1. 0113 Zöldségféle, dinnye, gyökér, gumósnövény termesztése
2. 0119 Egyéb, nem évelő növény termesztése
3. 0210 Erdészeti, egyéb erdőgazdálkodási tevékenység

4. 0220 Fakitermelés
5. 0230 Vadon termő egyéb erdei termék gyűjtése
6. 0240 Erdészeti szolgáltatás.
7. 1610 Fűrészárugyártás.
8. 1623 Épületasztalos-ipari termék gyártása.
9. 1624 Tároló fatermék gyártása.
10. 1629 Egyéb fa-, parafatermék, fonottáru gyártása
11. 5814 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
12. 5819 Egyéb kiadói tevékenység
13. 1812 Nyomás /kivéve: napilap/
14. 1814 Könyvkötés, kapcsolódó szolgáltatás
15. 1813 Nyomdai előkészítő tevékenység
16. 3240 Játékgyártás.
17. 4311 Bontás
18. 4312 Építési terület előkészítése
19. 4313 Talajmintavétel, próbafúrás
20. 4120 Lakó és nem lakó épület építése
21. 4299 Egyéb m.n.s. építés
22. 4391 Tetőfedés, tetőszerkezet építés
23. 4211 Út, autópálya építése
24. 4399 Egyéb speciális szaképítés m.n.s.
25. 4321 Villanyszerelés.
26. 4322 Víz-, gáz-, fűtés- légkondicionáló-szerelés
27. 4329 Egyéb épületgépészeti szerelés
28. 4331 Vakolás
29. 4332 Épületasztalos-szerkezet szerelése.
30. 4333 Padló-, falburkolás.
31. 4334 Festés, üvegezés.
32. 4339 Egyéb befejező építés m.n.s.
33. 5520 Üdülési, egyéb átmenetiszálláshely-szolgáltatás
34. 5530 Kempingszolgáltatás
35. 5590 Egyéb szálláshely szolgáltatás
36. 5610 Éttermi, mozgó vendéglátás
37. 5630 Italszolgáltatás
38. 7739 Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése
39. 9522 Háztartási gép, háztartási, kerti eszköz javítása.
40. 4941 Közúti áruszállítás..
41. 6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása,üzemeltetése.
42. 6832 Ingatlankezelés
43. 8110 Építményüzemeltetés
44. 7731 Mezőgazdasági gép kölcsönzése.
45. 7729 Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzés
46. 7120 Műszaki vizsgálat, elemzés.
47. 7311 Reklámügynöki tevékenység
48. 7312 Médiareklám
49. 8121 Általános épülettakarítás

50. 8122 Egyéb épület, ipari takarítás
51. 8129 Egyéb takarítás
52. 8299 M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
53. 3700 Szennyvíz gyűjtése, kezelése.\*
54. 3811 Nem veszélyes hulladék gyűjtése \* (Főtevékenység)
55. 3812 Veszélyes hulladék gyűjtése
56. 3821 Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása
57. 3822 Veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása
58. 3900 Szennyeződésmntesítés, egyéb hulladékkezelés\*
59. 9499 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység.\*
60. 9102 Múzeumi tevékenység \*
61. 9103 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosságműködtetése
62. 9311 Sportlétesítmény működtetése.\*
63. 9319 Egyéb sporttevékenység.\*
64. 9329 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység.
65. 9604 Fizikai közérzetet javító szolgáltatás.
66. 9609 M.n.s. egyéb személyi szolgáltatás.\*
67. 4721 Zöldség, gyümölcs kiskereskedelme
68. 4724 Kenyér-, pékáru-, édesség-kiskereskedelem
69. 4725 Ital-kiskereskedelem
70. 4729 Egyéb élelmiszer-kiskereskedelem
71. 4778 Egyéb m.n.s. új áru kiskereskedelme
72. 4781 Élelmiszer, ital, dohányáru piaci kiskereskedelme
73. 4789 Egyéb áruk piaci kiskereskedelme
74. 4799 Egyéb nem bolti, piaci kiskereskedelem
75. 0161 Növénytermesztési szolgáltatás
76. 8130 Zöldterület kezelés
77. 8010 Személybiztonsági tevékenység
78. 4222 Elektromos, híradástechnikai célú közmű építése
79. 4221 Folyadék szállítására szolgáló közmű építése
80. 7112 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
81. 8211 Összetett adminisztratív szolgáltatás
82. 4110 Épület építési projekt szervezése
83. 7022 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás
84. 6810 Saját tulajdonú ingatlan adásvétele
85. 6831 Ingatlanügynöki tevékenység
86. 7021 PR, kommunikáció
87. 7220 Társadalomtudományi, humán kutatás, fejlesztés
88. 7320 Piac, közvélemény-kutatás
89. 8230 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
90. 7010 Üzletvezetés
91. 5813 Napilapkiadás
92. 5829 Egyéb szoftverkiadás
93. 5920 Hangfelvétel készítése, kiadása
94. 6010 Rádióműsor-szolgáltatás
95. 6201 Számítógépes programozás

96. 6312 Világháló-portál szolgáltatás
97. 7490 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
98. 7820 Munkaerőkölcsönzés
99. 9104 Növény-, állatkert, természetvédelmi területműködtetése

A Társaság a fenti tevékenységi körök közül a hatósági engedélyköteles tevékenységeket csak a szükséges engedélyek beszerzése után gyakorolja, illetve a részben engedélyköteles tevékenységeket engedély híján csak engedélymentes részükben gyakorolja.

A Társaság közhasznú tevékenysége során olyan közfeladatot lát el, amelyről törvény vagy törvény felhatalmazása alapján más jogszabály rendelkezése szerint, valamely állami szervnek vagy a helyi önkormányzatnak kell gondoskodnia.

Az Alapító Okiratban közhasznúként megjelölt tevékenységi köröket Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény teszi önkormányzati feladattá. (műemlékvédelem: 9102, Múzeumi tevékenység, 9103 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése, 3700 Szennyvíz gyűjtése, kezelése, 3811 Nem veszélyes hulladékgyűjtése, 3812 Veszélyes hulladék gyűjtése, 3821 Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása, 3822 Veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása, 3900 Szennyezésmentesítés, egyéb hulladékkezelés, 9499 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység, 9104 Növény, állatkert, természetvédelmi terület működtetése, 9311 Sportlétesítmény működtetése, 9319 Egyéb sporttevékenység).

A tevékenységi körök közül a 3700, 3811, 3812, 3821, 3822, 3900, 9102, 9103, 9104, 9311, 9319, 9499 és a 9609 TEÁOR számmal jelöltek Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján minősülnek közhasznúnak.

A Társaság fenti tevékenységi körei közül a \*-gal megjelöltek közhasznú tevékenységnek minősülnek. A társaság fő tevékenysége a 3811'08. Nem veszélyes hulladék gyűjtése.

## **6./ A Társaság törzstőkéje, az Alapító törzsbetétje**

### **6.1. A Társaság törzstőkéje:**

A Társaság törzstőkéje a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulással végrehajtott tőkeemelés követően 134.824.000.-Ft, azaz Egyszázharmincnégymillió-nyolcszázhuszonnégyezer forint.

### **6.2. Az Alapító törzsbetétje**



A Társaság törzstökéjét teljes mértékben az Alapító törzsbetétje szolgáltatta.

Az Alapító törzsbetétének összetétele a Társaság törzstökéjével azonos, az Alapító üzletrésze 100 % mértékű.

## **7. Az Alapító jogai és kötelezettségei**

7.1. Az Alapító a Társaság legfőbb döntést hozó szerve, melynek kizárólagos hatáskörébe tartoznak az alábbi körben hozandó döntések:

- a) az alapító okirat módosítása,
- b) a törzstőke felemelése, leszállítása, pótbefizetés elrendelése és visszatérítése,
- c) a Társaság mérlegének megállapítása és a nyereség felhasználásának meghatározása azzal, hogy az elért eredményt felosztani (elvonni) nem lehet, csak a cél szerinti, illetőleg közhasznú tevékenységekre történő ráfordítás céljairól, módjáról jogosult az Alapító dönteni,
- d) a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről szóló szerződés (Ptk. 59.§. (1) bekezdés) megkötésének jóváhagyása; továbbá valamennyi olyan további szerződés megkötésének jóváhagyása, melyet a Társaság az Alapítóval vagy annak valamely költségvetési szervével köt és értéke a nettó 10 MFt értékhatárt eléri vagy meghaladja,
- e) az éves üzleti terv jóváhagyása,
- f) a Szervezeti és Működési Szabályzat jóváhagyása,
- g) a Társaság ügyvezetőjének kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
- h) a Felügyelő Bizottság tagjainak kijelölése, visszahívása és a bizottsági tagok díjazásának megállapítása,
  
- i) az SzMSz mellékleteként a Felügyelő Bizottság – maga által megállapított – ügyrendjének jóváhagyása,
- j) a Társaság könyvvizsgálójának kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
- k) olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, melynek értéke a nettó 25.000.000.-Ft-ot meghaladja, illetőleg, amelyet a Társaság saját ügyvezetőjével, felügyelő bizottsági tagjával, munkavállalójával vagy azok közeli hozzátartozójával (Ptk. 8:1.§. 1. és 2. pont) köt, a munkaviszonyra irányuló szerződések kivételével,
- l) döntés olyan hitel, kölcsön felvételéről, vagy a vagyon olyan mértékű megterheléséről, amely meghaladja a Társaság törzstökéjének egynegyedét,
- m) a cégbejegyzést megelőzően a Társaság nevében kötött

- szerződések jóváhagyása,
- n) az ügyvezető és a felügyelő bizottsági tagok ellen kártérítési igény érvényesítése,
  - o) a Társaság egyesülésének, beolvadásának, megszűnésének, szétválásának, gazdasági társasággá valló alakulásának elhatározása, valamint más gazdasági társaság alapításáról, illetve működő társaságba tagként való belépéséről történő döntés,
  - p) a közhasznúsági nyilvántartásba vétel, a közhasznúsági fokozatok közötti átsorolás, valamint a közhasznú jogállás törlésének kezdeményezéséről való döntés; az éves közhasznúsági jelentés elfogadása,
  - q) mindazok az ügyek, amelyeket a 2013. évi V. törvény 3. könyve vagy más jogszabály az Alapító legfőbb szerévnak kizárólagos hatáskörébe utal.

Az Alapító jelen szerződés szerinti jogait gyakorolni és kötelezettségeit teljesíteni az Alapító legfőbb szerve, Tata Város Önkormányzati képviselő testülete jogosult és köteles. Tata Város Önkormányzati Képviselő Testülete a rá vonatkozó jogszabályok és saját szervezeti és működési szabályzata alapján tartja üléseit, hozza határozatait.

Az Alapító értesítése alapján az ügyvezető az Önkormányzat Képviselő Testülete azon üléseinek időpontját és vonatkozó napirendjét, amely a Társaságot érintő bármely kérdéssel foglalkozik, az ülés időpontját megelőző 15 nappal közzéteszi a Tatai Városi Televízió képújságjában. A közzététel az ülés időpontját és a Társaságra vonatkozó napirendet tartalmazza.

Az Alapító a hatáskörébe utalt döntések meghozatala előtt köteles a Társaság Felügyelő Bizottságának és ügyvezetőjének a döntésre vonatkozó, írásbeli véleményét beszerezni. Az írásos vélemények nyilvánosak.

A Társaság az üzleti év utolsó napjával, mint mérleg fordulónappal éves beszámolót köteles készíteni. Az éves beszámolót - mely mérlegből, eredmény-kimutatásból és kiegészítő mellékletből áll - az Alapító hagyja jóvá(módosított rendelkezés). A Társaság az éves beszámoló jóváhagyásával egyidejűleg közhasznúsági jelentést készít.

7.2. Az Alapító képviselő testülete a 7.1./ pontban nem szereplő, de alapítói döntést igénylő feladatok ellátásával Tata Város Polgármesterét bízta meg, aki e jogkörét az Alapítónak az adott feladat tartalma szerint illetékes Bizottsága, és a Társaság Felügyelő Bizottsága véleményének kikérése után gyakorolja.

Az Alapító illetve a Polgármester a jogkörében hozott döntésekről a Társaságot írásban értesíti. A Polgármester fenti felhatalmazás alapján hozott döntése az alapító határozatával egy tekintet alá esik.

7.3 Az Alapító, illetve a Polgármester (továbbiakban együtt: vezetőszer) köteles az ügyvezető rendelkezésére bocsátani a döntésének tartalmát, időpontját és hatályát, illetve testületi döntés esetén a döntést támogatók és ellenzők számarányát is tartalmazó határozatot, illetve az ezen adatok megállapítására alkalmas testületi ülési jegyzőkönyv kivonatát eredetiben, melynek alapján a 2011. évi CLXXV. törvény 37.§ (2) bekezdés a. pontjában szabályozott nyilvántartást köteles vezetni az ügyvezető. A vezetőszer Társasággal kapcsolatos határozata a Társasággal és harmadik személlyel szemben mindaddig nem hatályosul, míg ezen közzéi kötelezettségének a vezetőszer nem tesz eleget.

7.4 A Társaság közhasznú feladatainak ellátásából keletkezett veszteségének megszüntetésére az Alapító pótbefizetési kötelezettséget vállal. A pótbefizetés összege megegyezik az e feladat ellátásából keletkező veszteség mértékével, legfeljebb azonban a törzstőke 30%-ig terjedhet, évi egy alkalommal. A pótbefizetés készpénzben történik, és az azt elrendelő határozat szerinti ütemezésben.

7.5. Az Alapító ingyenes mellékszolgáltatásként vállalja, hogy 1997. március hó 01. napjától a társasági alkalmazottak és közhasznú munkások részére a műszaki és hatósági előírásoknak megfelelő telephelyeket biztosít. Ez a 2890 Tata, Belterület 460/143 hrsz. szám alatti ingatlan jelenleg is használt része. Az így használatba adott ingatlanrészek karbantartásáról a Társaság kötelezettsége folyamatosan gondoskodni.

## **8. Az üzletrész:**

8.1. A Társaság Alapítója a Társaság 100%-os mértékű üzletrész tulajdonosa. A Társaság üzletrésze nem osztható fel. A Társaság saját részére üzletrészt nem szerezhet meg, és nem vonhat be.

8.2. A Társaság fennállása alatt az Alapító a törzsbetétet a Társaságtól nem követelheti vissza. A Társaság gazdálkodása során elért eredménye nem osztható fel, az a Társaság vagyonát gyarapítja, azt a Társaság köteles teljes egészében az Alapító Okiratban meghatározott tevékenységekre fordítani.

## **9. A társaság ügyvezetése, a cégjegyzés módja**

A társaság ügyvezetője Acsai Zoltán Ferenc (anyja neve: Juhász Magdolna, lakcíme: 2243 Kóka, Zsámboki út 20.).Az Alapító az ügyvezető megbízását 2018. január 1-től 2022. december 31-ig határozta meg.

Az ügyvezető a Társaságot akként jegyzi, hogy a kézzel, vagy géppel előírt, előnyomott, vagy nyomtatott cégszöveg alá nevét önállóan írja a hiteles cégalírási nyilatkozatával megegyező módon.

A Társaság Szervezeti és Működési Szabályzatában képviseleti joggal felruházott munkavállalók cégjegyzésének érvényességéhez két képviseleti jogkörrel rendelkező személy együttes névalírása szükséges. Az ügyvezető a Társaság Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyását (módosítását) követő 30 napon belül köteles az előírt módon bejelenteni a Cégbíróságnak azon munkavállalókat, akik a Társaság képviseletére jogosultak.

Társaság képvisellete és ügyeinek intézése az ügyvezető feladata. Az ügyvezető a képviseleti jogot az Alapító Okirat és a Szervezeti és Működési Szabályzat keretei között gyakorolja. Ez a korlátozás azonban csak a Társaság belső viszonyaira érvényes, harmadik féllel szemben hatálytalan.

Az ügyvezető a képviseleti jogkörének a Szervezeti és Működési Szabályzatban megjelölt részét a Társaság meghatározott munkavállalóra átruházhatja. A társaság jogi képviseletére csak az ügyvezető adhat meghatalmazást. Az ügyvezető, az átruházott képviseleti joggal rendelkező munkavállaló a Társaság tevékenységi körébe eső üzletszerű gazdasági tevékenységet csak az Alapító engedélyével folytathat és lehet tisztségviselő hasonló tevékenységet végző más gazdasági vagy közhasznú társaságban.

A Társaság ügyvezetőjének csak büntetlen előéletű, magyar állampolgár jelölhető ki. A kijelölés határozott időre, legfeljebb öt üzleti évre (az üzleti évet lezáró taggyűlés napjáig, legfeljebb azonban az üzleti évet követő május hó 31. napjáig) szól.

Az ügyvezető tevékenységét munkaviszony keretében látja el, melyet a vezető állású munkavállalótól elvárható gondossággal köteles teljesíteni. Kötelezettségének vétkes megszegésével okozott kárért – a munkaviszonyból következő felelősségén túl a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel is tartozik.

Az ügyvezető a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzíti, hogy személyével kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve

más jogszabályban és az Alapító Okiratban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

Az ügyvezető feladatai különösen

- a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat,
- képviseli a Társaságot harmadik személyekkel szemben, valamint a bíróságok és a hatóságok előtt,
- gondoskodik az üzleti könyvek szabályszerű vezetéséről,
- elkészíti a Társaság mérlegét és vagyonkimutatását,
- összeállítja az éves üzleti tervjavaslatot,
- gondoskodik arról, hogy a Társaság szerződéses kötelezettségeinek eleget tegyen,
- vezeti a Határozatok Könyvét és gondoskodik a határozatok végrehajtásáról; a végrehajtást követően, az arra irányadó határidőt követő első alapítói testületi ülésen a végrehajtásról beszámolni köteles,
- jóváhagyásra az Alapító elé terjeszti a Társaság mérlegét, vagyonkimutatását, az Alapító hatáskörébe tartozó egyéb kérdésekre vonatkozó tervezeteket,
- a cégbíróságnál bejelenti a Társaság bejegyzett adataiban bekövetkezett változásokat,
- felvilágosítást ad az Alapító, a Felügyelő Bizottság tagjai, a könyvvizsgáló részére a Társaság ügyeiről és biztosítja számukra a Határozatok Könyvébe, az üzleti könyvekbe, iratokba való betekintést,
- bármely érintett személy számára biztosítja a közhasznú tevékenység ellátásnak feltételeit szabályozó szerződés nyilvánosságát,
- intézkedik minden olyan kérdésben, amelyet az Alapító Okirat nem utal az Alapító, a Felügyelő Bizottság vagy a könyvvizsgáló hatáskörébe.

9/A. A cégvezető

9/A.1. A társaságnál az ügyvezető tevékenységének segítése és helyettesítése érdekében<sup>1</sup> (egy) cégvezető működik. A cégvezető a társaság olyan munkavállalója, aki az ügyvezető rendelkezései és utasításai alapján látja el a feladatait.

9/A.2. A társaság alapítója felhatalmazza a társaság ügyvezetőjét arra, hogy a cégvezetőt a társaság munkavállalói közül saját hatáskörében kinevezze és ennek során meghatározza a cégvezető megbízási idejét és az ellátandó feladatait a 2013. évi V. törvény 3. könyvének

vonatkozó rendelkezései alapján.

9/A.3.A cégvezető vonatkozásában a munkáltató jogokat a társaság ügyvezetője gyakorolja.

9/A.4. A társaság cégvezetője általános képviseleti és önálló cégjegyzési joggal rendelkezik. A cégvezető az ügyvezető távollétében és akadályoztatás esetén a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat.

## **10. A Társaság Felügyelő Bizottsága**

A Társaságnál Felügyelő Bizottság (továbbiakban: FEB) létrehozása kötelező. A FEB három tagból áll, mely tagokat az Alapító határozott időre jelöli ki. A FEB tagok az alapító által meghatározott összegű díjazásban részesülnek. Ha jogszabályi rendelkezés következtében a Társaság munkavállalóinak legalább 1/3-os képvisellete a Felügyelő Bizottságban megteremtendő, úgy a munkavállalói tagokkal a Felügyelő Bizottság legkevesebb 4 fősre bővül. A munkavállalói FEB tagok választásáról, amennyiben ennek jogszabályi szükségessége felmerül, az SzMSz-ben kell rendelkezni.

A FEB munkáját a tagjai közül választott elnök irányításával, a maga által készített ügyrend alapján végzi. Az ügyrendet az Alapító hagyja jóvá. A FEB üléseit az elnök hívja össze, amelyeken az ügyvezető tanácskozási joggal vesz részt. Az ülésekre a könyvvizsgálót is meg kell hívni.

A FEB tagjai a tisztségüktől elvárható gondossággal kötelesek feladatukat ellátni. Kötelezettségük vétkes megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel tartoznak.

„10.1. A Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai

- |                        |   |
|------------------------|---|
| a) Boglári Zoltán      | a.n.: Horgány Anna Valéria<br>lakik: 2890 Tata, Kocsi utca 17-19. B ép. C lph.<br>2 em. 22.a. |
| <b>b) Bondor Lajos</b> | <b>a.n.: Kántor Teréz</b><br><b>lakik: 2890 Tata, Székely Bertalan utca 23.</b>               |
| c) Beszeda Hajnalka    | a.n.: Enisz Margit<br>lakik: 2890 Tata, Móricz Zsigmond tér 13.                               |

***A Felügyelő Bizottságból Boglári Zoltán és Beszeda Hajnalka megbízatása 2020. július 1. napjától kezdődően 2022. június 30. napjáig,***

***Bondor Lajos megbízatása 2020. augusztus 1. napjától kezdődően 2022. június 30. napjáig szól.”***

A FEB tagok a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzítik, hogy a személyükkel kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg és tagjai közül elnököt választ. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha valamennyi tagja jelen van. (3 tag) A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek nincs helye.

Üléseit az elnök hívja össze és vezeti. Az ülés összehívását az ok és cél megjelölésével bármely tag, írásban kérheti az elnöktől, aki 8 napon belül köteles intézkedni a Felügyelő Bizottság 30napon belüli összehívásáról. Ha ennek nem tesz eleget, a tag maga is összehívhatja az ülést.

A Felügyelő Bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, illetve az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más, a felügyelő bizottság ellenőrzési feladatkörébe tartozó tevékenységre kiterjessze.

Tagjai az Alapító képviselő testületi ülésén tanácskozási joggal vesznek részt.

## 10.2. A FEB jogköre

A FEB a Társaság ügyvezetését ellenőrzi. Kiemelten köteles figyelemmel kísérni a közhasznú tevékenység végzésére megkötött szerződések teljesítését. Az ellenőrzései során tapasztalt hiányosságokra haladéktalanul fel kell hívni az Alapító figyelmét.

Vizsgálataihoz az ügyvezetőtől, a Társaság vezető munkavállalótól jelentést, felvilágosítást kérhet, munkájába a könyvvizsgálót és más szakértőt is bevonhat.

A Felügyelő Bizottság köteles megvizsgálni a Társaság legfőbb szerve ülésének napirendjén szereplő valamennyi lényeges üzletpolitikai jelentést, valamint minden olyan előterjesztést, amely az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik.

Ha a Felügyelő Bizottság a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről kötött szerződés megszegését észleli köteles haladéktalanul az Alapító ülését összehívni.

A Felügyelő Bizottság köteles az Alapítót tájékoztatni és a testületi ülés összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy a szervezet működése során olyan jogszabálysértés, illetve a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény (mulasztás) történt, amelynek

megszüntetése, következményeinek elhárítása, illetve enyhítése az Alapító döntését teszi szükségessé, avagy a vezető tisztségviselők felelősségét megalapozó tény merült fel. A képviselő testületet 30 napon belül össze kell hívni.

## **11. A Társaság könyvvizsgálója**

A Társaságnál könyvvizsgáló működtetése kötelező. A Társaság könyvvizsgálóját az Alapító határozott időre (legfeljebb 3 üzleti évre) bízta meg. A könyvvizsgáló az Alapító által meghatározott összegű díjazásban részesül.

A Társaság könyvvizsgálójává a könyvvizsgálók nyilvántartásában szereplő személy (ideértve a jogi személyt is) jelölhető ki.

A könyvvizsgáló feladatát tisztségétől elvárható gondossággal köteles ellátni.

Kötelezettsége vétkes megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel tartozik.

### **11.1. A Társaság könyvvizsgálója**

ASC Adószakértő és Pénzügyi-Gazdasági Tanácsadó Kft.-vel (Cg. 11-09-007342, 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., kamarai nyilvántartási száma: 001202)

A könyvvizsgáló határozott idejű megbízatása 2020. június 01. napjától 2022. május 31. napjáig szól.

A könyvvizsgálatért személyében felelős: Stamler Jánosné (an.:Uzelmann Rozália.; kamarai tagsági száma: 000312) 2835 Tata, Szabadság utca 9/c. szám alatti lakos.

A könyvvizsgáló a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzíti, hogy személyével kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

### **11.2. A könyvvizsgáló jogköre**

A könyvvizsgáló a Társaság mérlegének, vagyonkimutatásának, gazdasági beszámolóinak ellenőrzését végzi. Vizsgálataihoz az ügyvezetőtől, a Társaság vezető munkavállalóitól adatokat kérhet, betekinthez az üzleti könyvekbe, szerződésekbe, a Társaság pénztárát, értékpapír-, árukészleteit, bankszámláját ellenőrizheti.



Jelen lehet a FEB ülésein, az Alapító Okirat 7.1./ b./, c./ e./ pontjait tárgyaló ülésen részvétele kötelező. A könyvvizsgáló az Alapító Okirat 7.1./ b./, c./ e./ pontjaira vonatkozó előterjesztés, valamint a FEB elé kerülő gazdasági beszámolók adatainak valódiságát, jogszerűségét vizsgálni, és megállapításait írásban rögzíteni köteles.

Ha a könyvvizsgáló tudomást szerez arról, hogy a Társaságnál jelentős vagyronvesztés veszélye áll fenn, vagy az ügyvezető, illetve a FEB tagok vétkesen megszegik kötelezettségeiket, azt az Alapítónak jelezni köteles. Ha az Alapító az ilyen jelzésre a szükséges döntéseket haladéktalanul nem hoz meg, a könyvvizsgáló erről és megállapításairól köteles értesíteni a Cégbíróságot.

## **12. A Társaság megszűnése**

A Társaság megszűnik:

- ha elhatározza jogutód nélküli megszűnését,
- ha más társasággal egyesül, abba beleolvad, szétválík vagy átalakul,
- ha a Cégbíróság megszüntnek nyilvánítja,
- ha a Bíróság felszámolási eljárás során megszünteti.

A társaság a cégjegyzékből való törléssel szűnik meg.

Ha a társaság jogutód nélkül szűnik meg – a felszámolási eljárás esetét kivéve – végelszámolásnak van helye.

A Társaság megszűnése esetén a tartozások kiegyenlítése után megmaradó vagyonból az Alapító a törzsbetétjével egyező mértékű törzsbetét visszafizetésre tarthat igényt. Az ezt meghaladó vagyont, az Alapító Tata Város Önkormányzata tulajdonába kell adni azzal, hogy azt kizárólag a Társaság közhasznúként megjelölt tevékenységi körével azonos vagy hasonló tevékenységi körrel már működő vagy egyidejűleg létrehozandó közhasznú szervezet (közhasznú társaság, közalapítvány) azonos vagy hasonló tevékenységi körére kell fordítani, azaz olyan szervezet tevékenységére, amely nem kapcsolódik közvetlenül politikai pártokhoz, célja a köz szolgálata

## **13. Vegyes rendelkezések**

- 13.1 Az ügyvezető köteles gondoskodni arról, hogy a vezetőszerz azon döntései, határozatai, amelyek a Társaság operatív munkájához kapcsolódnak és a Társaság céltevékenységei operatív megvalósítását közvetlenül befolyásolják, az érintett lakosság

- nyilvánossága által megismerhetőek legyenek. Ennek érdekében az ügyvezető a
- 13.2 tevékenységre vonatkozó vezető szervi döntéseket a Tatai Városi Televízió képűjsága útján ismerteti meg az érintettekkel, a határozat vele való közlését követően ésszerű időn belül. Akire a döntés közvetlenül rendelkezést tartalmaz, azzal az ügyvezető a döntést postai úton kézbesített értesítéssel közli a döntés meghozatalától számított 15 napon belül.
- 13.3 Társaság működésével kapcsolatosan keletkezett iratokba való betekintés biztosítása az ügyvezető feladata. Ennek keretében az ügyvezető köteles bárkinek betekintési lehetőséget biztosítani ezen iratokba. Ennek érdekében az ügyvezető a Társaság székhelyén ügyfélfogadási rendet alakít ki, amelyet tájékoztató táblán is megjelenít.
- 13.4 A Társaság biztosítja működésének, szolgáltatásai igénybevétele módjának, beszámolói megismerésének a nyilvánosságát. Ennek érdekében az ügyvezető a Tatai Városi Televízió képűjságában rendszeres tájékoztató közleményt jelentet meg a működés legfontosabb területeiről, szolgáltatásairól, azok igénybevételenek módjáról.  
Az ügyvezető gondoskodik továbbá arról is, hogy a Társaság éves beszámolójának és közhasznúsági jelentésének sarokszámai, megállapításai a Tatai Városi Televízió képűjságában közzétételre kerüljenek. A 2011. évi CLXXV. törvény 46.§ (1) bekezdésében meghatározott adatok közzétételét a Társaság a Tatai Városi Televízió képűjságában köteles megvalósítani.
- 13.5 A Társaság alapítójára, vezető tisztségviselőire, ügyvezetőjére, felügyelő bizottsági tagjaira és könyvvizsgálójára alkalmazni kell mind a mindenkor hatályos a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény harmadik könyve .valamint a 2011. évi CLXXV. törvény, mind egyéb jogszabályok összeférhetetlenségre vonatkozó kógens rendelkezéseit, melyek az alábbiak:
- Az Alapító határozathozatalában nem vehet részt az a személy, aki vagy akinek közeli hozzátartozója [Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont], élettársa (a továbbiakban együtt: hozzátartozó), a határozat alapján
- a) kötelezettség vagy felelősség alól mentesül, vagy
  - b) bármilyen más előnyben részesül, illetve a megkötendő jogügyletben egyébként érdekelt. E körben az ügyvezető nem hozhat döntést. Nem minősül előnynek a közhasznú szervezet

cél szerinti juttatásai keretében a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatás, illetve a társadalmi szervezet által tagjának, a tagsági jogviszony alapján nyújtott, létesítő okiratnak megfelelő cél szerinti juttatás.

Nem lehet a felügyelő bizottság elnöke vagy tagja, illetve könyvvizsgálója az a személy, aki

- a legfőbb szerv tagja, a társaság ügyvezetője vagy cégvezetője (ide nem értve a legfőbb szervének azon tagjait, akik tisztséget nem töltenek be),
- a társasággal a felügyelő bizottságban való közreműködésén kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik,
- a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásaiból részesül - kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat ,
- az előző pontokban meghatározott személyek közeli hozzátartozója.

A társaság, vagy a társaság közhasznú szervezeti jogállásának megszűnését követő három évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki korábban olyan közhasznú szervezet vezető tisztségviselője volt - annak megszűnését megelőző két évben legalább egy évig –,

- a. amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó és vámhatóságnál nyilvántartott adó és vámtartozását nem egyenlítette ki,
- b. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság jelentős adóhiányt tárt fel,

- c. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság üzletbezárás intézkedést alkalmazott vagy üzletbezárást helyettesítő bírságot alkalmazott,
- d. amelynek adószámát az állami adó és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette vagy törölte.

A vezető tisztségviselő, illetve az ennek jelölt személy köteles valamennyi érintett közhasznú szervezetet előzetesen tájékoztatni arról, hogy ilyen tisztséget egyidejűleg más közhasznú szervezetnél is betölt.

Nem lehet a társaság vezető tisztségviselője akivel kapcsolatban a Ptk. 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében foglalt körülmények fennállnak.

A vezető tisztségviselő – a nyilvánosan működő részvénytársaságban való részvénytulajdonlás kivételével – nem szerezhets társasági részesedést a Társasággal azonos tevékenységet is folytató más gazdálkodó szervezetben, továbbá nem lehet vezető tisztségviselő a Társasággal azonos tevékenységet is végző más gazdálkodó szervezetben, kivéve, ha a Társaság legfőbb szerve ehhez hozzájárul.

A vezető tisztségviselő és azok közeli hozzátartozója [ Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont] nem köthet a saját nevében vagy javára a Társaság tevékenységi körébe tartozó ügyleteket.

A Társaság a felelős személyt (ügyvezető), a támogatót , valamint e személyek hozzátartozóját - a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető szolgáltatások kivételével - cél szerinti juttatásban nem részesítheti.

A Társaság vezető tisztségviselője és közeli hozzátartozója [ Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont] a Társaságnál a felügyelő bizottság tagjává nem választható meg.

A fenti szabályok megszegésével a Társaságnak okozott kár megtérítésére vonatkozó igényt a kár bekövetkeztétől számított egy éven belül lehet érvényesíteni.

Nem lehet könyvvizsgáló a Társaság alapítója, annak tagja. Nem választható könyvvizsgálóvá a Társaság vezető tisztségviselője és felügyelő bizottsági tagja, valamint ezek közeli hozzátartozója [Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont], továbbá a Társaság munkavállalója e minőségének megszűnésétől számított három évig.

Ha a könyvvizsgáló gazdálkodó szervezet, a személyi összeférhetlenségi előírásokat a könyvvizsgálói tevékenységet végző személyen kívül a gazdálkodó szervezet valamennyi tagjára (részvényesére), vezető tisztségviselőjére és vezető állású munkavállalójára is alkalmazni kell.

A könyvvizsgálatért felelős személy a Társaság részére más megbízás alapján munkát nem végezhet, és a könyvvizsgáló gazdálkodó szervezet is csak akkor láthat el más feladatot is, ha a megbízás tárgya nem érinti a könyvvizsgálónak a Ptk. 3. könyv 129.§ (2)bekezdésben megjelölt szerződésben foglalt feladatait.

Külön törvény a könyvvizsgálóval szemben más összeférhetlenségi szabályokat is megállapíthat.

Ugyanazon személy nem lehet egyidejűleg a Társaság és – ha a Ptk. 3. könyv 211.§ (3) bekezdésében meghatározott tag gazdálkodó szervezet – e gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselője, illetve felügyelő bizottságának tagja.

A Társaság és annak Alapítója közötti szerződést közokiratba, vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni.

- 13.6 A Társaság más társasági formába csak nonprofit jellegének megtartásával alakulhat át, csak nonprofit gazdasági társasággal egyesülhet, illetve csak nonprofit gazdasági társaságokká válhat szét.

## 14 Záró rendelkezések

- 14.5 A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a 2011. évi CLXXV. törvény, a 2011. évi CLXXXIX törvény, a 2013. évi V. törvény rendelkezései az irányadóak.

- 14.6 Az Alapító tudomásul veszi, hogy a jelen okirat módosítását jóváhagyás és bejegyzés végett a Társaság köteles a Tatabányai Törvényszék Cégbírósága felé a módosítást követő 30 napon belül bejelenteni. Tudomásul veszi továbbá, hogy a módosítások a 2006. évi V. törvény rendelkezései szerint hatályosulnak.

**Az alapító okirat fentiek szerinti hatályos szövege Tata Város Önkormányzata Képviselő-testület 114/2020.(VII.9.) határozata figyelembevételével került megállapításra.**

Tata, 2020. július ..

.....  
Az Alapító képviselőjében  
Michl József polgármester

Jelen Alapító Okiratot 2020. július.. napján **ellenjegyzem**, egyúttal igazolom, hogy jelen okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító, **Tata Város Önkormányzata Képviselő-testület 115/2020.(VII.9.) határozata** szerinti módosításokkal hatályos tartalomnak.

Az Alapító Okirat **vastag** és **dőlt** betűkkel kiemelt, módosítással érintett pontja: 10.1. (10.1. b), 10.1. pont utolsó mondata)

Tata, 2020. július..

Dr. Varga József  
ügyvéd (KASZ 36071019)

**Határidő:** értesítésre 2020. július 20.

**Felelős:** Michl József polgármester

## **22. NAPIREND**

### Képviselői kérdések

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, hogy kíván-e valaki kérdést feltenni. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselőnek.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke** elmondja, az Egység utca 14. szám alatt van egy építkezés és mellette az Egység utca 12-ben van egy önkormányzati parkoló, amely ideiglenes kialakítású, mert a városnak szándéka, hogy parkolóház létesüljön az egykori fűtőmű területén. Ez nyilván egy távlati cél és tudják, hogy a városban a parkolásnak a helyzetén ez is egy könnyítés lehetne majd a közeli-távoli jövőben. A lakók írtak az építkezés ügyében a Kormányhivatalnak, illetve neki is, valamint a városnak is. Ezek kapcsán kaptak tájékoztatást a lakók is, de egy dolog még nem tisztázódott. A tájékoztatásban szerepelt, hogy a szomszédos parkoló területére nem kértek engedélyt. Tudják, hogy nagy teherbírású gépjárművek is behajtottak oda az építkezéshez, betonkeverők és különböző szállítóeszközök, de erre nem volt engedélyük. Érdeklődik, hogy kapott-e figyelmeztetést, felszólítást a cég, hogy az okozott károkat felszámolják. Érdeklődik, van-e tudomásuk arról, hogy az Egység utca 14. szám alatt vannak-e plusz parkolók a telken belül, a kivitelező épített-e plusz parkolókat.

**M i c h l József polgármester** elmondja, az építkezéshez mindenképpen kellett, hogy rendelkezzenek, vagy a saját területen parkoló megépítéséhez szükséges területtel, vagy a várossal kellett, hogy kössenek olyan megállapodást, amelyben megváltanak parkolót a város területén. Most pontosan nem emlékszik erre, ezért írásban fog Képviselő úrnak válaszolni, ahogy minden képviselőtársának is a feltett kérdéseire. Megadja a szót dr. Popovics Judit képviselő asszonynak.

**dr. P o p o v i c s Judit képviselő** elmondja, a Gesztenye fasorban lakó polgárok keresték meg azzal, nagyon szeretnék, ha a 2-es buszjárat szombaton délelőtt járna, hogy el tudjanak menni a piacra vásárolni.

Továbbá elmondja, több lakó jelezte neki, hogy a Gesztenye fasor gesztenyefái nagyon régiak és a gyökereik felpúposították, felnyomták az aszfaltját, illetőleg úgy látják, hogy a gyökerek már beették magukat a házak alá. Megítélésük szerint ez veszélyes. Érdeklődik, hogy egy szakember ezt meg tudná-e nézi. Megjegyzi továbbá, hogy a gesztenyefáknak nagyon nagy a lombkoronája, így nagyon sötétítik az ott lévő lakásokat.

**M i c h l József polgármester** elmondja, a fórumon, amelyet Képviselő asszony tartott, jelen volt, és ott szintén felvetődött a 2-es járatra vonatkozó kérdés. megjegyzi, azt tudni kell, hogy egy-egy autóbuszjárat időpontjának megváltoztatása mindig időt vesz igénybe, mire a Volán a módosítást a rendszeren át tudja futtatni. A veszélyhelyzetet követően, jelenleg a normál nyári menetrend van érvényben. Erre a felvetésre is írásban fog válaszolni, hogy most hogyan jár a 2-es járat, illetve az új piacra való eljutás miatt szombatonként mekkora az igény.

A fák metszése az egy nehéz téma, különösen a fák kivágása. Nem szívesen vállalják magukra, hogy kivágják a fákat. Úgy gondolja, a Képviselő asszony nem erre célzott, hogy ki kell vágni a fákat. A metszéssel folyamatosan haladnak, az idei esztendőben abban a körzetben a Jázmin utcában metszették meg a fákat. Igyekeznek odafigyelni, hogy minden körzetben, minden évben történjen meg egy-egy nagyobb utcarésznek a metszése. Az idei évben Kertvárosban a pezsgőgyár melletti pályán lévő gyönyörű fasornak a megmetszése történt meg, illetve a Jázmin utcai metszések. Megkéri Mürkl Levente irodavezető urat, hogy mondja el, hol kerül még sor ilyen jellegű metszésre, illetve a Gesztenye fasor melyik évre van beütemezve. A vizsgálatok egyébként folyamatosak, tehát a fák biztonságát, élettartalmát, egészségét folyamatosan vizsgálják a szakemberek.

**M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető** elmondja, az idei évben nem terveznek már nagyobb fasor metszéseket, de természetesen az idén is végeznek egy-egy metszést, ahol a balesetveszély, illetve a szükség megkívánja. Idén is rengeteg a kiszáradt fa, így ezeknek az eltávolítása folyamatos. A Gesztenye fasor fáit két évente felül szokták vizsgálni és volt már, hogy fakoppos vizsgálati módszerrel. A Gesztenye fasoron lévő fáknak a permetezését minden évben elvégzik, hiszen az aknázó moly itt is elég nagy károkat tud okozni. Az idei évben is volt már permetezés, de fognak is még végezni itt a Gesztenye fasoron. Természetesen ha van egyedi bejelentés, akkor az a kérése, hogy ne egyedileg, hanem a közös képviselő jelentse be, hiszen a közös képviselő esetében az egész ház képviselve van, így az a tipikus eset nem tud előfordulni, hogy a földszinten lakó fényt szeretne, míg a 4. emeleti lakó pedig azt várja, hogy mikor árnyékolja be a fa végre az épületet. Ezért szokták azt kérni, hogy a közösséget képviselve a közös képviselő jelentse be, és utána megvizsgálják azt, hogy a metszés szükséges-e, vagy halasztható. A metszéseket ősztől – tavaszig, tehát a fák nyugalmi időszakában végzik. A gesztenyefa amúgy is elég érzékeny az ilyenfajta metszésekre.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik Képviselő asszonytól, hányas számú háznál tapasztalható a Gesztenye fasoron, hogy a fák gyökérzete már a ház alá bekúszott, hogy konkrétan meg tudják vizsgálni az esetet.

**dr. P o p o v i c s Judit képviselő** elmondja, a Gesztenye fasoron, az üzletnél az első épület.

**M i c h l József polgármester** hozzáteszi, tehát az óvodával szemben.

**dr. P o p o v i c s Judit képviselő** elmondja, igen a jobb oldalon van, de nem tudja pontosan megmondani a házszámot, utána fog nézni. Többen is jelezték feléje a problémát.

**G e r é b i Ákos képviselő** elmondja, az elmúlt időszakban, talán februári ülésen egy sor közlekedési problémával kapcsolatos intézkedést kért. Arra kéri a bizottsági elnök urat, hogy tekintsék át ezeket. Mikovényi u. - Bajcsy Zsilinszky utca - Új út kereszteződése, a Bacsó lakótelepi forgalmi rend és még sorolhatná. Kéri, hogy térjenek vissza erre és nézzék meg, hogy melyek azok a beavatkozások, amelyeket különösebb költségráfordítás nélkül meg lehet tenni. A korábbiakban kérdezte a Jázmin utca - Mikovényi utca – Gesztenye fasor kereszteződésében épült új körforgalmat. Többen felvetették, és maga is tapasztalta, hogy maga a körforgalom kialakítása olyan, hogy nehéz kihajtani a buszokkal. Azt a választ kapta, hogy majd ha az aszfaltkeverők megindulnak. A tervezés, kivitelezés látta, hogy nem egészen pontos a geometriai kialakítás, de idáig a korrigálás nem történt meg.

**M i c h l József polgármester** a felvetésre válaszolva elmondja, ez már megtörtént, tehát túl vannak rajta. Elkészült, kiigazították.

**G e r é b i Ákos képviselő** elmondja, megnézi még egyszer, mert a napokban nem járt ott.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, valóban az első adandó alkalommal beljebb vitték az ívet és kiaszfaltozták a helyét.

**M i c h l József polgármester** felhívja a figyelmet, ahogy elhangzott korábban is már a szálloda beruházással összefüggésben körülbelül 1400 levelet hoztak be az ellenzők közösségéből és ezen levelek 99 %-a arról szólt, hogy szeretnének fórumot a tataiak, illetve a nem tataiak is, mert nagyon sok pécsi, budapesti és egyéb helyszínekről is érkeztek levelek, és ők is fórumot szeretnének. Tisztelettel tájékoztatja most újra képviselőtársait is, hogy a kérésnek is megfelelően „az Öreg-tó partjának fejlesztéséről a Magyary-terv tükrében, továbbá a tervezett tóparti szálloda beruházásról” választóközrületenként tartanak lakossági fórumot. Ennek az időpontjait a város honlapján, illetve a Facebook oldalukon megtalálhatják. Mindenkit szeretettel vár ezekre a fórumokra.

- 2020. július 16-án csütörtökön 17.00 órakor 02. körzet fóruma lesz Kovács Attila képviselővel a Kőkúti Általános Iskolában,
- 2020. július 17-én pénteken 17.00 órakor 01. körzet fóruma lesz Viczenáné Czégény Ágnes képviselővel a Menner B. Alapfokú Művészeti Iskolában,
- 2020. július 20-án hétfőn 17.00 órakor 03. körzet fóruma lesz Purgel Zoltán képviselővel a Güntner Aréna Sportcsarnokban



- 2020. július 21-én kedden 17.00 órakor 08. körzet fóruma lesz dr. Varga András képviselővel a Güntner-TATA Hűtőtechnika Kft. éttermében,
- 2020. július 21-én kedden 18.30 órakor 08. körzet fóruma lesz szintén dr. Varga András képviselővel az Agostyáni Rendezvényházban,
- 2020. július 22-én szerdán 17.00 órakor 05. körzet fóruma lesz Horváthy Lóránt képviselővel a Zeneiskola Fenyő téri telephelyén,
- 2020. július 23-án csütörtökön 17.00 órakor 06. körzet fóruma lesz Boglári Zoltán képviselővel a Vaszary János Általános Iskolában,
- 2020. július 24-én pénteken 17.00 órakor 04. körzet fóruma lesz Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselővel a Magyary Zoltán Művelődési Központban,
- 2020. július 27-én hétfőn 17.00 órakor 07. körzet fóruma lesz a Berta Malom Fogadó és Sportcentrumban. Hívta a Képviselő asszonyt, de jelezte, hogy nem kíván részt venni ezen a fórumon, vagy nem kíván rajta lenni a meghirdetésen.

**dr. P o p o v i c s Judit képviselő** elmondja, jelen lesz ő is.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, örülök neki és szerette volna a Képviselő asszonyt is felírni a közös meghirdetésre, merthogy ennek a körzetnek ő a képviselője, de így hirdette meg. Mindenkit nagy szeretettel vár, jöjjenek el, tegyék fel a kérdéseiket, mondják el a véleményüket. Reméli egy jó beszélgetésnek lehetnek közösen a résztvevői.

Köszöni szépen a figyelmet és a televízió munkatársainak a közvetítést.

A mai ülés nyilvános részét 13:43 órakor lezárja, majd a 23. napirend - *A képviselő-testület által alapított városi kitüntetések 2020. évi odaítélése* - zárt ülés keretében történő megtárgyalására kerül sor, melyről külön jegyzőkönyv készül.

  
**M i c h l József**  
polgármester

Kmf.



  
**dr. K ó r ó s i Emőke**  
jegyző

