

Szám: I/18-21/2017.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2017. október 25-én 9.00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** Michl József polgármester  
dr. Beró Henrietta alpolgármester

Gerébi Ákos, Horváthy Lóránt, Király István, Kovács Attila, Purgel Zoltán, Sasvári Beáta, dr. Varga András és Viczenáné Czégény Ágnes képviselők.

**Távolmaradását előzetesen bejelentette:** Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő.

### **Az ülésre meghívást kapott:**

Dr. Kancz Csaba a KEM Kormányhivatal kormány megbízottja  
Bencsik János országgyűlési képviselő  
Dr. J. Nagy Éva a Tatai Járási Hivatal vezetője  
dr. Friedrich Gábor r. ezredes, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője  
KEM Kormányhivatal Pauerné Csaba Judit főosztályvezető-helyettes  
Stamler Jánosné könyvvizsgáló, ASC Adószakértő Kft.  
Vereckei Judit a Tatabányai Tankerületi Központ igazgatója  
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke  
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke  
Tatai Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke  
dr. Solti Hilda járási tiszti főorvos  
Dr. Vízkeleti András díszpolgár  
prof. Dr. Nemes Lajos díszpolgár  
Kótai László díszpolgár  
Bohács Gyuláné díszpolgár  
Dr. Béres György díszpolgár  
Császár Angéla díszpolgár  
Pitti Katalin díszpolgár  
Sylvester Edina díszpolgár  
Tomba Andor díszpolgár  
dr. Turczi István díszpolgár  
Kozma Imre díszpolgár  
Elsner László díszpolgár  
Tatai Járási Ügyészség Vezetője  
Tata Járásbíróság Elnöke  
MH 25. Klapka György Lövész dandár Parancsnokság

Tatai Civil Társulás vezetője  
Tatai Evangélikus Egyházközség  
Tatai Református Egyházközség  
Szent Imre Plébánia  
Szent Kereszt Plébánia  
Bondor Lajos a humán és ügyrendi bizottsági tagja  
Dinga László a humán és ügyrendi bizottsági tagja  
Horváth József a humán és ügyrendi bizottsági tagja  
Kaszál József a humán és ügyrendi bizottsági tagja  
Kiss János a pénzügyi és városfejlesztési bizottsági tagja  
Magyar Balázs a pénzügyi és városfejlesztési bizottsági tagja  
Grépály András Zoltán a pénzügyi és városfejlesztési bizottsági tagja  
24 ÓRA megyei napilap  
Városkapu c. újság szerkesztősége  
Petzke Ferenc a Tatai Televízió Közalapítvány Elnöke  
Markos Anikó Tata Város Helyi Választási Bizottság elnöke

#### **A napirendekhez meghívott:**

Dr. Löke János, a Szent Borbála Kórház főigazgatója  
dr. Frankó Andrea, Szent Borbála Kórház Árpád-házi Szent Erzsébet Szakkórház és Rendelőintézete főorvosa  
Vereckei Judit, a Tatabányai Tankerületi Központ igazgatója  
Németh Tamás, a KNYKK Zrt. vezérigazgatója

**M i c h l József polgármester** nagy szeretettel és tisztelettel köszönti képviselőtársait, a tanácskozási joggal jelen lévőket, a meghívott vendégeket, napirendek előadóit, előkészítőit, a hivatal munkatársait, mindazokat, akik televízión, interneten keresztül követik a mai ülést.

Megállapítja a határozatképességet, hiszen a megválasztott 11 képviselő közül 10 fő jelen van. Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszony betegsége miatt van távol. Az ülést megnyitja.

#### **NAPIREND ELŐTT:**

**M i c h l József polgármester** felkéri Markos Anikót, Tata Város Helyi Választási Bizottságának elnökét, hogy adjon tájékoztatást a 2017. október 15-én a tatai 3. számú választókerületében lezajlott, illetve a települési lengyel nemzetiségi önkormányzati képviselők időközi választásának eredményéről. Megköszöni az Elnök asszony és a helyi választási bizottság, illetve minden a választásban résztvevő bizottsági tag munkáját. Külön megköszöni Dr. Kórosi Emőke jegyzőnek, hogy a választás sikeréért sokat dolgozott a hivatallal együtt.

**M a r k o s Anikó, Tata Város Helyi Választási Bizottságának elnöke** tájékoztatójában, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi, elmondja, hogy a tatai 03. számú egyéni önkormányzati választókerületben Purgel Zoltán a FIDESZ-KDNP közös jelöltje nyerte el a mandátumot, így ő a választókerület képviselője.

A tatai lengyel nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a két legtöbb szavazatot Bros Stanislaw Wojciechné és Murányi Janek kapta, így velük egészül ki a Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete.

Összességében az időközi választás a törvényi előírások szerint rendben, zökkenőmentesen zajlott. A választás eredményét illetően egyetlen kifogás sem érkezett. Az előzőekben ismertetett adatok véglegesek, a jogi eredményt tükrözik. A megválasztott képviselők részére 2017. október 19-én a megbízóleveleket átadta. Megköszöni a munkát a választási irodának, mert bár kevés főt választottak, de a munka mögötte ugyanolyan nagy volt.

**M i c h l József polgármester** elmondja, várhatóan fél év múlva újra egy másikfajta választáson kell majd helytállnia a bizottságnak, illetve a hivatal munkatársainak. Addig is megköszöni még egyszer a munkát.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 28 § (2) bekezdése alapján az időközi választáson mandátumot nyert képviselő a megválasztását követő ülésen a képviselő-testület előtt tesz esküt és erről okmányt ír alá. Tisztelettel köszönti és gratulál Purgel Zoltán megválasztott képviselőnek. Megköszöni Nágel Balázs volt képviselőtársának is a munkáját, amelyet a közösségért, a városért végzett az elmúlt esztendőben. A civil világban betöltött szép feladatához sok erőt és örömet kíván a családjá körében is. A jó Isten éltesse sokáig. Megjegyzi, az eskü szövegét Jegyző asszony olvassa fel, kér mindenkit, hogy álljanak fel az eskütétel idejére.

**Dr. Kórosi Emőke jegyző** felolvassa az eskü szövegét, Purgel Zoltán az esküt leteszi és aláírja az esküokmányt.

**M i c h l József polgármester** átad egy „munkaeszközt” laptopot Purgel Zoltánnak. Gratulál és jó munkát kíván.

Elmondja, annyi változás van az írásban megküldött napirendekhez képest, hogy a „Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről” című napirendben az 5. és az utolsó határozat helyet cserélt, tehát először döntenek arról, hogy megerősítik a Távhőszolgáltató Kft. felügyelő bizottsági tagságát és azután döntenek az alapító okirat módosításáról, eszerint kell a dátumot benne javítani.

Érdeklődik, van-e valakinek a napirendekhez kérdése, véleménye, javaslata.

**S z a v a z á s r a b o c s á t j a** a korábban írásban megküldött meghívó szerinti napirendi pontokat, az elhangzott **módosítással** az alábbiak szerint:

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésén a jegyzőkönyv mellékletét képező I.18-20/2017. sz. meghívón szereplő témákat tárgyalja, az alábbiak szerint:

### **N A P I R E N D:**

1. Tájékoztató a Szent Borbála Kórház, valamint az Árpád-házi Szent Erzsébet Szakkórház és Rendelőintézet 2017. július 1. nappal megvalósult integrációjáról (szóbeli előterjesztés)  
**Előterjesztő:** Dr. Lőke János főigazgató  
**Meghívott:** Dr. Frankó Andrea főorvos
2. A Tatabányai Tankerületi Központ fenntartásában működő köznevelési intézményekre vonatkozó fejlesztési terv véleményezése  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
**Meghívott:** Vereckei Judit Tatabányai Tankerületi Központ igazgatója

#### *Városüzemeltetéshez kapcsolódó előterjesztés:*

3. A KNYKK Zrt. előzetes tájékoztatója Tata város 2017. évi helyi közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési- és üzemeltetési irodavezető  
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző  
**Meghívott:** Németh Tamás, a KNYKK Zrt. vezérigazgató

#### *Településrendezéshez kapcsolódó előterjesztés:*

4. A Szomódi úti iparterület és a Déli Ipari Park kiemelt fejlesztési területté nyilvánítása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Kiss Zsolt főépítész

#### *Költségvetéshez kapcsolódó előterjesztés:*

5. Költségvetési igények  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Lantai Éva jegyzői kabinetvezető

*Vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előterjesztések:*

6. Beszámoló Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek ellenőrzéséről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Lantai Éva jegyzői kabinetvezető
7. Beszámoló Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe adott ingatlanok ellenőrzéséről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Lantai Éva jegyzői kabinetvezető
8. Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. kérelme vezetékjog megváltására  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Lantai Éva jegyzői kabinetvezető

*Humánszolgáltatáshoz kapcsolódó előterjesztések:*

9. A Tatai Geszti Óvoda alapító okiratának módosítása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
10. Tájékoztatás a központi címnyilvántartó rendszer létrehozásával összefüggő feladatokról  
**Előterjesztő:** dr. Kórósi Emőke jegyző  
**Előadó:** dr. Lantai Éva jegyzői kabinetvezető  
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

*Egyebek:*

11. Javaslat a pénzügyi és városfejlesztési bizottságban megüresedett hely betöltésére  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Kórósi Emőke jegyző
12. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester
13. Képviselői kérdések.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
341/2017.(X.26.) Tata Kt. határozata  
a 2017. október 25-i testületi ülésen tárgyalandó  
napirendi pont meghatározásáról**

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésén a jegyzőkönyv mellékletét képező I.18-20/2017. sz. meghívón szereplő témákat tárgyalja, az alábbiak szerint:

**N A P I R E N D:**

1. Tájékoztató a Szent Borbála Kórház, valamint az Árpád-házi Szent Erzsébet Szakkórház és Rendelőintézet 2017. július 1. nappal megvalósult integrációjáról (szóbeli előterjesztés)

**Előterjesztő:** Dr. Lőke János főigazgató

**Meghívott:** Dr. Frankó Andrea főorvos

2. A Tatabányai Tankerületi Központ fenntartásában működő köznevelési intézményekre vonatkozó fejlesztési terv véleményezése

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

**Meghívott:** Vereckei Judit Tatabányai Tankerületi Központ igazgatója

*Városüzemeltetéshez kapcsolódó előterjesztés:*

3. A KNYKK Zrt. előzetes tájékoztatója Tata város 2017. évi helyi közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési- és üzemeltetési irodavezető

Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

**Meghívott:** Németh Tamás, a KNYKK Zrt. vezérigazgató

*Településrendezéshez kapcsolódó előterjesztés:*

4. A Szomódi úti iparterület és a Déli Ipari Park kiemelt fejlesztési területté nyilvánítása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Kiss Zsolt főépítész

*Költségvetéshez kapcsolódó előterjesztés:*

5. Költségvetési igények

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Lantai Éva jegyzői kabinetvezető

*Vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előterjesztések:*

6. Beszámoló Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek ellenőrzéséről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Lantai Éva jegyzői kabinetvezető
7. Beszámoló Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe adott ingatlanok ellenőrzéséről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Lantai Éva jegyzői kabinetvezető
8. Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. kérelme vezetékjog megváltására  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Lantai Éva jegyzői kabinetvezető

*Humánszolgáltatáshoz kapcsolódó előterjesztések:*

9. A Tatai Geszti Óvoda alapító okiratának módosítása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
10. Tájékoztatás a központi címnyilvántartó rendszer létrehozásával összefüggő feladatokról  
**Előterjesztő:** dr. Kórosi Emőke jegyző  
**Előadó:** dr. Lantai Éva jegyzői kabinetvezető  
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

*Egyebek:*

11. Javaslat a pénzügyi és városfejlesztési bizottságban megüresedett hely betöltésére  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Kórosi Emőke jegyző
12. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester
13. Képviselői kérdések.

## **1. NAPIREND**

Tájékoztató a Szent Borbála Kórház, valamint az Árpád-házi Szent Erzsébet Szakkórház és Rendelőintézet 2017. július 1. nappal megvalósult integrációjáról (szóbeli előterjesztés)  
**Előterjesztő:** Dr. Lőke János főigazgató

### **A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:**

Dr. Frankó Andrea, a Szent Borbála Kórház Árpád-házi Szent Erzsébet Szakkórháza és Rendelőintézete főorvosa

**M i c h l József polgármester** elmondja, 2 olyan tájékoztatással kezdik a napirendet, amely mindannyiukat szorosan érint, hiszen mind az egészségügy, mind az oktatás egy örökzöld téma, nemcsak országosan, hanem itt helyben, a városban is. Megköszöni Főigazgató úrnak és Főorvos asszonynak, hogy elfogadta kérését. Korábban már a humán és ügyrendi bizottságot személyesen, részletesen tájékoztatták, de most itt a képviselő-testület előtt is van lehetőségük erre. Megjegyzi, egy prezentációval is készültek a mostani alkalomra.

**Dr. L ő k e János, a Szent Borbála Kórház főigazgatója** megköszöni annak a lehetőségét, hogy elmondhatja az idáig vezető utat és a jövőre vonatkozó terveket Tatára vonatkozóan is. Egy alkalommal a bizottsági ülésen már megtették, de örül neki, hogy itt a képviselő-testület előtt is elmondhatják. Hosszú évek óta a levegőben volt a két kórház egyesülése, hol erősebben, hol kevésbé, de végül mindkét kórház számára meglepetés volt, amikor kiderült, hogy egyesülnek egy konkrét határidővel. Amíg az egyesülésről nem volt szó, informálisan egyre szorosabban szőtték a kapcsolatot néhai Dr. Till Attila igazgató úrral, akivel egy jó kapcsolatot sikerült kialakítani. Amikor neki volt hiánya, akkor szívesen segítettek akár gyógyszerésszel, akár étkeztetéssel kapcsolatban, és amikor nekik volt hiányuk, például gyógytornászban, akkor ők segítettek. Ez nagyon jól működött. A műszak egy jelentős részét ők adták már az integráció előtt is. Amikor az integráció felmerült, akkor sok mindent, technikai kérdést meg kellett oldani.

A szemléletben két dolgot határozottan követtek. Az egyik, hogy meg akarják őrizni Tatát az akkori profiljában. Az a szerencsés helyzet volt a két kórház számára, hogy amíg Tatabányán elsősorban aktív ellátást végeznek, illetve valamennyi krónikus ellátást, addig Tatán rehabilitációs ellátást. Ezek egymást átfedő, kiegészítő ellátások. Számukra kedvező volt, hogy nem kellett azzal foglalkozni, mely ellátást töröljenek, vagy hogyan szervezzék át. Egyértelmű volt, hogy a tatabányai ellátást meg akarják őrizni úgy ahogy van, és érvényes volt ez a járó beteg ellátásra is. Ott különösen is érvényes, mert nem szeretnék Tatán megszüntetni semmit, ugyanis amit megszüntetnének, az Tatabányára nehezedne, de ők is küzdenek a humánerőforrás hiánnyal.

A másik szemléleti kérdés, hogy egy kisvárosi kórházból nem szeretnék egy nagy kórházgyárat csinálni. A nagykórházakkal szemben a kisvárosi kórházaknak mindig volt, van és lesz egy olyan előnye – személyesség –



amivel a nagyvárosi kórház nem tudja felvenni a versenyt. A nagyvárosi kórház lehet még jobban szervezett, sokkal jobban felszerelt és több olyan ellátást meg tudnak valósítani amelyek egy kis kórházban nem lehetségesek. Egy kis kórháznak megvan az az előnye, hogy az ott ápolt, kezelt beteg ember és annak a családja, ugyanabban az üzletben vásárol, mint az őt ellátó orvos, az utcán találkoznak, megismerik egymást. Ez egy olyan biztonságot ad az ottani betegeknek, amelyet mindenképpen fenn kell tartani és erősíteni kell. Tehát ilyen módon Tatát meg kell őrizni egy komplett kisvárosi kórházként, ahol ezek a nagyon fontos informális szabályozók továbbra is érvényesülnek azzal együtt, hogy az informatikát, minőségfejlesztést és egy sor egyéb dolgot, amelyben Tatabányán a méretüknél fogva előbbre járnak, szeretnék adaptálni és már elkezdődtek ezek a munkák.

Véleménye szerint fontos volt és akár ez lehetne a harmadik szemléleti pont, mert úgy igyekeztek az integrációt megvalósítani, hogy tudták, Tata jobban fél az integrációtól, mint ők. Tatabányán is féltek tőle, mert „nesze sánta itt egy púp”, hiszen nem volt egyértelmű, hogy számukra ez mennyire lesz jó. De Tatán sokkal jobban tartottak tőle, hogy jön a nagytestvér és eldózerolják őket, átcsoportosítanak, megszüntetnek munkahelyeket.

Fontos szempont volt, úgy csinálják meg az integrációt, hogy a napi betegellátásban közvetlenül résztvevők ne vegyenek észre belőle semmit. Ez azt is jelenti, hogy az integrációs folyamatok nagy részét a háttérszolgáltatásokra koncentrálták, tehát az ételmezésre, gazdasági, műszaki feladatok ellátására. Mostanra azt gondolja - és szeretné, ha a képviselők megtisztelnék a hozzászólásukkal, kérdéseikkel ebben a tekintetben is -, hogy ez az integráció egy sikertörténet lett idáig. A kitűzött célokat sikerült elérni és egy jó légkört, hangulatot, együttműködést sikerült kialakítani a tatai kórházzal.

Fontosnak tartja még megemlíteni a tatai labor kérdését, ahol egy konkrét átszervezés volt és bontottak is le dolgokat. Tatán önálló labor működött évtizedek óta. Tatabányán egy óriási labor van, amelynek a kapacitása az egész megyére elegendő lenne. Luxus volt, hogy évek óta 2 labort tartanak fenn egymástól 7 kilométerre, ezért a tatai labort megszüntették, de minden a tatai laborban dolgozó munkatársnak adtak munkát, így részben átköltöznek a tatabányai laborba, illetve részben a vérvételnél és a leletek kiadásánál dolgoznak. Ehhez kapcsolódóan infrastrukturális változást is elvégeztek, mert a tatai labor vérvételét más helyre költöztették. Érdeklődik, valaki járt-e már ott, mert ha nem, akkor nagy örömmel meghívja a képviselő-testületet egy előre egyeztetett időpontban és akkor be lehet majd járni a vérvételi helyet. Egy olyan vérvételi helyet alakítottak ki, ahol a korábbinál jóval nagyobb váró áll most a rendelkezésre. A vizsgálati anyagokat nagyon egyszerűen lehet átadni. A vért ott veszik, viszont a vizeletet gyakran hozzák, amelyet nagyon egyszerűen, diszkrétan lehet átadni. Az új szakrendelőben ilyen módon felszabadult rendelőhelyiséget ki tudják használni. Korábban volt olyan rendelő, amely a hét napjain más-más helyeken rendelt, mert nem volt elég szabad rendelőhelyiség. Ez most úgy tűnik rendeződni fog. Úgy gondolja,

hogy bár egy megszokott rendszert most felrúgtak, de a betegek egyértelműen profitálnak az új helyzetből.

Nagy öröm volt számára, amikor átjött Tatára Dr. Frankó Andrea főorvosnővel átbeszélni az ügyeket, és az egyik takarítónő jelezte neki, hogy szeretik az új takarítóeszközöket, takarítószereket, mert ezekkel még jobb tudnak takarítani, mint korábban. Számára ez nagy öröm és úgy gondolja, ezt nem azért mondta, mert úgy érezte, hogy neki ezt kell mondani, hanem mert tényleg így volt. A tatabányai kórház ezeket a jobb szereket olcsóbban tudja beszerezni a méreténél fogva, tehát nem azért mert jobban csinálnak valamit. Többször is hallották, hogy a meleg étellel nagyon elégedettek a betegek. A hideg étkeztetésre még érkeznek kritikák még Tatabányán belülről is, de a meleg étkeztetésről nem hallanak kritikát és ő maga is a konyhájukról étkezik, ahol prima ételeket főznek. Mintegy 240 féle diétát tudnak előállítani, amelyet a betegeknek tálcás módon egyénre szabottan kivisznek. Akár cukros, epés, hasnyálmirigyes vagy glutén érzékeny valaki, mindenre tudnak megfelelő diétát adni. Zárt kocsiban, zárt módon viszik át és frissen tálalják az ételeket. Úgy gondolja, ez is egy jelenetős előrelépés. Átadja a szót Dr. Frankó Andrea főorvosnőnek, aki Till Attila igazgató halála óta nagyon sok segítséget ad és megbízható, jó munkatárs, amelyet ezúton is megköszön neki.

**Dr. Frankó Andrea, a Szent Borbála Kórház Árpád-házi Szent Erzsébet Szakkórház és Rendelőintézete főorvosa** tisztelettel köszönti a képviselő-testületi ülés résztvevőit. Főigazgató úr több olyan témát is érintett, amelyről ő is szeretne beszélni. Az Árpád-házi Szent Erzsébet Rehabilitációs Szakkórház és Rendelőintézet és a Szent Borbála Kórház integrációja 2017. július 1-el megtörtént. Ezt egyszerűnek tűnik kimondani, de ezt az integrációt komoly egyeztető tárgyalások, megbeszélések előzték meg. A különböző tevékenységeket egyeztetve munkacsoportok alakultak, amely úgy gondolja, hogy minden tevékenységi kört érintett, ezalatt érti az orvosi, ápolási, gyógytorna tevékenységeket, diététikát, informatikát és a műszaki dolgokat.

A gyógyszerellátás, gyógyszerrendelés témakörben elmondja, a szakmai anyagrendelés zökkenőmentes és naprakész, tehát ha bármit a Szent Borbála Kórház megfelelő helyéről rendelnek, az mindig zavartalanul és folyamatosan ellátottá válik. Ahogy Főigazgató úr is említette, gazdaságosabbá vált a gyógyszer és a szakmai anyagrendelésük.

A dolgozók a munkaköri leírásokat, vállalkozói szerződéseket megkapták és ezt aláírásukkal igazolták. Minden dolgozónál egyeztetés történt még a munkaköri leírások megbeszélése előtt.

Egy új dolog is bevezetésre került, mégpedig a rendkívüli események protokollja, amelyet a Szent Borbála Kórházzal naprakészen készítenek el. Ez egy részletes protokoll alapján történik, és már szeptember elején történt is rá példa, mert csőtörés miatt vízhiány alakult ki, így a Szent Borbála Kórház központjából ballonokban rögtön megkapták a vizet a fekvőbeteg osztályok, tehát egy gyors intézkedés történt. A betegellátás zökkenőmentes volt az integráció időszakában is, és a folyamatosság azóta sem szakadt meg. Tartottak attól, hogy a nyári időszakban a szabadságok idején problémás

helyzetek alakulhatnak ki, de ez nem történt meg, semmiféle fennakadást nem észleltek. A betegellátását a két intézmény szoros együttműködésével megtudták oldani. A szakrendelőben egy szakrendelést egy szakorvos végez, így annak szabadsága idején a Szent Borbála Kórház átvállalta ezeknek az eseteknek az ellátását.

A házi orvosok tájékoztatása rendszeresen megtörténik, mindenféle aktuális problémát, változást rögtön jeleznek a házi orvosok felé és ez a kapcsolat oda-vissza működik, tehát ha bármi fennakadás van, azt jelzik felénk és próbálják a problémát mihamarabb megoldani.

Az új vérvételi egység, ahogy Főigazgató úr is említette, a tervek szerint valósult meg. A volt reumatológia, a Török fürdő helyén került kialakításra. Itt a betegek fogadása korszerűbben történik, komfortosabb és a vérvételi, laboratóriumi vizsgálatokra az anyagátvétel az átalakítás idején is zökkenőmentesen megtörtént.

A területi ellátás változatlan a tatabányai szakrendelés tekintetében. Szakmai továbbképzésre, illetve pontszerzésre egyszerűbben nyílt lehetőség, ugyanis ez gördülékenyebbé vált, mert folyamatosan értesítést kapnak a Szent Borbála Kórház továbbképzési lehetőségeiről.

Bevezetésre került a két fekvőbeteg osztályon a tálcás tálalás, amely azt is jelentette, hogy bővült a diétás választék, javult az étel minősége és változatosabbá vált az étkezés. A betegek részéről ezt a pozitív visszajelzés is megerősíti. A diétás tanácsadás a két fekvőbeteg osztályon kívül biztosított még az ambuláns betegek részére is. A két fekvőbeteg osztály bemutatása a főnővér, illetve főorvosi értekezleten a Szent Borbála Kórház megbeszélésein megtörtént. Úgy gondolja, hogy eddig is nagyon jó kapcsolat volt a két rehabilitációs osztály, illetve a küldő osztályok között és ez most még szorosabbá vált. A betegellátás változatlan, bármilyen felmerülő probléma történik, segítséget kérnek, amelyet rögtön kapnak is.

**Dr. L ő k e János, a Szent Borbála Kórház főigazgatója** hozzáteszi, sok szépet mondott, amelyben dicsérte Tatát és magukat is, de megemlíti, hogy voltak nehézségek: különösen az informatikai rendszerre való átállásnál, amely az integráció első napjaiban okozott gondot, nehézséget, különösen a laborleleteket tekintve, de mára ezt majdnem teljesen sikerült kiküszöbölni és folyamatban van az informatikai rendszer teljes összehangolása, egységesítése.

**M i c h l József polgármester** elmondja, most kérdésekre, hozzászólásokra ad lehetőséget és javasolja, ezt egységesen tegyék fel.

**G e r é b i Ákos képviselő** elmondja, az első körben kérdést tesz fel. Augusztus 11-én a kormány úgy döntött az 1506/2017.(VIII.11.) számú kormányhatározatában, hogy a Tatabányai Szent Borbála Kórház a modern városok program keretében történő fejlesztésre 5,9 Mrd Ft-os támogatást ad. Ennek a végrehajtásáért az Emberi Erőforrások Minisztere és a Szent Borbála Kórház a felelős. Ezzel nincs is gond és januárban megbeszélték, hogy azért

kérte Főigazgató úr is a város támogatását, hogy ez a program végrehajtásra kerüljön. A jövőt tekintve érdeklődik, mert a kormányhatározat a következőkről szól: egy új épületszárny megépítése, a gőzfürdő központi telephelyre való beköltöztetése, továbbá a tatai Szent Erzsébet Rehabilitációs Szakkórház fekvőbeteg ellátó egysége átköltöztetése ütemezés szerint, amely azt jelenti, hogy az idei költségvetési törvény módosítása kapcsán több mint 300 M Ft áll ennek a programnak a megvalósítására.

Amikor a kórház integrációjával kapcsolatos elveket megfogalmazták, a Főigazgató úr úgy fogalmazott, a törekvés az, hogy megmaradjon a tatai fekvőbeteg ellátás, és ezzel egyet is értettek a januári megbeszélésen. Meg kell keresni annak a lehetőségét, hogy ez milyen módon integrálható egy szorosabb együttműködésben a Szent Borbála Kórházzal együtt. Véleménye szerint, a kormányhatározat most nem erről szól. Érdeklődik, hogyan lesz tovább.

**V i c z e n á n é Czégény Ágnes képviselő** úgy gondolja, ez az egyesítés magában hordja azokat az előnyöket, miszerint van egy nagy korszerű kórház a berendezését és az infrastruktúráját tekintve, amely egy hatalmas előny a kisvárosi kórház ellátottságához képest. Itt hosszú évtizedeken át működött egy kórház és az emberek szerették. Azzal, hogy lecsökkent az ellátás, nincs is probléma. Kérdése, a rehabilitációs ellátás színvonalának a fejlesztése mikorra várható, mert korábban az ország különböző pontjairól küldték ide a kardiológiai betegeket rehabilitációra. Ennek a kórháznak a környezete gyönyörű és kevés ilyen van, ahol a beteg ideális pihenésre és kikapcsolódásra is lehetőséget kap. Tudja, hogy a belső ellátás és az infrastruktúra már a XX. századnak is nehezen felel meg. Kérdése, milyen lehetőségeket és esélyeket kap a város arra vonatkozóan, hogy ez a kórház beruházásokkal fejlődjön, illetve olyan szintű ellátás alakuljon ki ezen a területen, amely nemcsak a térségből, hanem a távolabbi helyekről is idevonzza a betegeket.

**H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke** érdeklődik, hogy a meglévő kórházépületnek milyen esélyei és lehetőségei vannak, hogy ez átalakuljon olyan minőségivé, amely még jobban tudja szolgálni az ellátás színvonalát.

**Dr. V a r g a András képviselő** megjegyzi, ő is azzal kapcsolatban kérdezne, mint a képviselőtársai. Úgy gondolja, a rehabilitációs eljárásnak fontos része a környezete, amely Tatán egyedülálló. Azt hallotta, hogy az épület már a mai igényeket nem elégíti ki, amely szükséges lenne ehhez a rehabilitációs ellátáshoz. Az a családias légkört, amelyet sikerült kialakítani és a Főigazgató úr is beszélt róla, ezt féltik a dolgozók és a potenciális betegek a kórházban. Véleménye szerint ez megőrzendő dolog. Érdeklődik, ezzel kapcsolatban milyen kilátásaik vannak.

**Dr. L ő k e János, a Szent Borbála Kórház főigazgatója** megjegyzi, igyekszik az elhangzott kérdésekre választ adni.

Az integráció és a kormányrendelet, amelyre a Képviselő úr hivatkozott, tudomása szerint, két egymástól független dolog. A kormányrendeletben egy közel 6 Mrd Ft-os csomag van meghatározva, amelyből egy korszerű épület szeretnének építeni. Ehhez tartozna az is, hogy a rehabilitációt oda átköltöztetnék. Till Attila igazgató úr annak ellenére, hogy sikerült a mozgásszervi rehabilitációs osztályra hoznia egy országos szinten is kiemelkedő szakembergárdát, nem tudta akkreditálni az osztályát. Azért nem, mert infrastruktúráisan alkalmatlan ez az épület arra, hogy itt mozgásszervi rehabilitáció folyjon. Ezen szeretnének változtatni és azt szeretnék, hogy olyan körülmények között gyógyulhassanak a betegek, akik stroke-t szenvedtek, vagy a lábukat levágták, vagy más egyéb bajuk van, hogy legalább két kerekesszék elférjen a folyosón egymással szemben, ahol végig lehet kapaszkodót építeni, ahol akadálymentes fürdőszoba tartozik a kórtermekhez. Alapvető körülmények hiányoznak, de Till Attila igazgató úr utánament, hogyan lehetne itt helyben komfortosítani és megoldani, hogy az osztályok rendes infrastruktúrát kapjanak, ám elvetette az ötletet, mert milliárdos nagyságrendű összegről adtak neki a szakértők véleményt. A véleményben szerepelt, igaz, hogy ez 1,5 – 2 Mrd Ft lenne, de akkor sem lenne még mindig igazán alkalmas az épület erre a feladatra. Ezen szeretnének változtatni. Az, hogy ezt miként tudják úgy megoldani, hogy közben a kisvárosi kórház előnye továbbra is érvényesüljenek a nagyvárosi nagykórház közepén, egy kihívás lesz, de alapvetően azzal a gárdával szeretnének tovább dolgozni, akik most is ott dolgoznak. Ilyen módon, akivel együtt jártak a boltba, most is együtt fognak. A munkaerő csapaton nem szeretnének változtatni. Azt szeretnék, és reméli ezt meg tudják tenni, hogy megőrizzék a munkaerőt, tehát az ne forduljon elő, hogy azért mert át kell jönni Tatabányára dolgozni, inkább elvándorolnának. Ennek érdekében már az építészeti tervezés folyamatban van. A tervezés folyamatába aktívan igyekeztek bevonni az osztályok munkatársait, hogy érezhessék, a sajátjukat tervezik és azon dolgoznak. Ebben van kockázat, de úgy gondolja, a várható előnyök miatt érdemes ezeket a kockázatokat bevállalni. Az, hogy mikorra lesz meg az új épület, mikorra lesz költözhető, véleménye szerint leghamarabb 2020 táján valósulhat meg, mert ehhez kell egy sikeres közbeszerzés. Most ezen dogoznak, és a költségekkel birkóznak, ugyanis amióta beadták ezt a pályázatot az építkezések árai mintegy 40 %-al emelkedtek. Most azt szeretnék, hogy a szakmai tartalmat megőrizve tudják megvalósítani ezt a tervet úgy, hogy a költségek ne menjenek el nagyon.

Kérdés, hogy mi lesz a tatabányai kórház itteni épületével. Az integráció kapcsán jelezték a fenntartónak, hogy szeretnék, ha 0,5 Mrd Ft-ot kapna a tatabányai kórház épülete és ebből lehetne tatarozni, modernizálni. Az, hogy ebből mi valósul meg és mikorra, nem az ő tiszte válaszolni rá és nem is tudja mit hoz a jövő.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, Főigazgató úr korrekten, egyenesen válaszolt a kérdésekre. Abban mindenképpen szeretnének partnerek, társak lenni, hogy a tatabányai kórház régi épületét, amely nehezen alakítható át a banki használat után, és az eddigi évtizedekben amikor

kórházként működött, minden egyes időszaknak az orvos vezetője elmondta, hogy éppen mit, miért nem tudnak benne jól végrehajtani, ugyanis ez nem annak épült. Az épület szerkezete a mai kor követelményeinek még nehezebben felel meg. A kényszer, hogy egy egységet sikerült létrehozni, valamilyen módon pozitív irányba kell tovább mozgatni. Megértették Igazgató úr szavaiból, hogy leghamarabb 2020 környékére várható az időpont, amikor a rehabilitáció egy újonnan épített szárnyba költözik a Szent Borbála Kórházban. Addig van idő kitalálni és létrehozni azt az új tartalmat, amely itt szóba jöhet. Több beszélgetésben felmerült már korábban, részben a sportegészségügyi rendszer fejlesztése az edzőtáborban, illetve a Kastélypark Klinika kapcsán, hogy a sportegészségügyet végiggondolják. A másik ilyen szorongató probléma a városban a krónikus ellátás, amely a szociális otthonra marad, hiszen ott jelenleg nagyságrendileg 150 ellátottnak a több mint egyharmada ágyban fekvő és nagy részük demens idős ember, akiknek az ellátása azért szenved nehézséget, mert legalább még egyszer ennyien várnak arra, hogy felvételt nyerhessenek. Van több olyan egészségügy vagy szociális terület határán mozgó feladat, amelyben komolyan végig kell gondolni, hogy itt helyben mi az a funkció, amelyet a város együttműködésével kell a kórháznak kialakítani, megszervezni. Szeretné fenntartani az igényüket, hogy ennek a kimunkálásában szorosan részt szeretnének venni. Várja a visszajelzést akár a tatai közösségtől, akár a Szent Borbála Kórház vezetésétől.

**G e r é b i Ákos képviselő** megjegyzi, azon városvezetők közé tartozik, akiknek módja volt az együttműködésben - amely az elmúlt 20 évben a Szent Borbála Kórházzal kialakult - részt venni és bizonyos értelemben szervezni, irányítani. Az együttműködés mindig jól működött, persze voltak időszakok főleg a rehabilitáció területén, amikor egymásnak versenytársai voltak. Az integráció, együttműködés szorosabbá tétele egyrészt lehetőséget ad arra, hogy a két kórház legakutabb problémáit meg tudja oldani, részben munkaerő oldalon, részben orvostechnikai szempontból is. Úgy gondolja, a kormányhatározat meglehetősen egyértelműen kijelöli a feladatokat, már ami az egészségügyi ellátás további tennivalóit és a Szent Borbála Kórház fejlesztését illeti és világosan fogalmaz. Maga is egyetértett vele, amikor kialakították az együttműködést a Szent Borbála Kórházzal, akkor a mozgásszervi rehabilitációban okkal nem gondolkodtak, azért került ez a cardiovascularis profil kialakításra, mert erre alkalmas volt egy folyamatos karbantartás, bizonyos átalakítások mellett. A városnak, amíg lehetősége volt rá, sokat tett, hogy az elhelyezési körülmények változzanak. A terveik között szerepelt egy fejlesztés is, amely már lekerült a napirendről. Úgy gondolja, arra feltétlenül szükség lenne - és bele is férne a profilba, amelyről már januárban is beszélgettek - hogy részben erre a belgyógyászati bázisra alapozva, olyan egynapos belgyógyászati ellátások megteremtése, amikkel mentesíteni lehetne a betegeket az alól, hogy bizonyos egyszerűbb kezeléseknél a Szent Borbála Kórházra kelljen igénybe venniük. A másik komoly probléma az ápolási ágyak kérdése, amely egy egyszerűbb

orvostechnológiai feladatot jelent és kisebb kihívás, mint a mostani rehabilitáció. Jó lenne megőrizni ezt a profilt, ugyanis a rendelőintézet fejlesztésének az alapvető célja az egy telephelyen történő működtetés. Ha megszűnik ez a kórház, mint egészségügyi ellátó intézmény, akkor megkérdőjelezhető nemcsak a közelmúltban történt 1,1 Mrd Ft-os fejlesztésnek az eredménye, hanem az a cél is, hogy miért kellett egy új rendelőintézetet a meglévő rendelőintézet rehabilitációja, átépítése kapcsán választani, amelynek az alapterülete és egyéb problémájánál fogva, - ahogy a januári megbeszélésen Főigazgató úr is mondta - nem tudja azokat a feltételeket kielégíteni, amely egy korszerű járó beteg ellátástól már elvárható. Arra kéri Főigazgató urat, hogy ebben az irányban működjenek a várossal közösen együtt és a meglévő kapacitásokat ezekre az ügyekre integrálják. Ennek része az is, amely nehezíti a végrehajtást, hogy az 5,9 Mrd Ft, tekintve a mostani építőipari piacon bekövetkezett árváltozásokat, nem biztos, hogy elegendő lesz erre a fejlesztésre.

**H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke** megjegyzi, a Főigazgató úr gondolatait hallgatva két érzés alakult ki benne. A tájékoztató első gondolatait jó érzéssel fogadta, és azt érezte, hogy a tatai polgárok felé nyújtott szolgáltatások jó úton vannak, jó irányba mennek. Jó társaság alakult ki és a közösség is jól működik. Volt szerencséje 2006 óta követni, hogy a kórházuk miként küzdött a létéért, működőképességéért. Úgy gondolta, hogy ez az integráció ad egy komoly biztonságot a tatai polgároknak abban a tekintetben, amely hosszú távon jól fog működni. Az ellentmondást az okozta, amelyet Főigazgató úr mondott a kérdéseikre válaszolva, mert abban már sok kockázatot lát, tekintve a több milliárdos beruházás és a fél milliárdos egyéb szükséglet közötti ellentmondást. Fontosnak tartja, de tudja, hogy nehéz egy 75 E fős nagyvárost és egy 24 E fős kisváros közös dolgait összehangolni, de látja a próbálkozást és ezt más területen is tapasztalják. Fontosnak érzi, hogy ebben a változásban az legyen az elsődleges szempont, hogy a tatai polgároknak az egészségügy, a gyógyulás felé elvárt és korábban megtapasztalt biztonságérzete ne változzon.

A most kialakult állapotról úgy gondolja, hogy jó helyzetben van, de a jövőre nézve vannak aggályai, és ahogy Polgármester úr is említette, tevékenyen szeretnénk részt venni abban, hogy olyan tartalom születhessen a jövőre nézve, amely megnyugtatja majd a helyieket, hogy itt a kórházi szolgáltatás nem fog olyan mértékben változni, amely a jó érzésüket, elvárható jogukat befolyásolja, amelyet már több évtizede megszoktak. Ebben kéri a segítő közreműködésüket, biztos vannak olyan szakterületek, amelyeket újszerűen meg lehetne jeleníteni az egészségügyi szolgáltatásban. Most megtörtént egy fejlesztés, a járó beteg ellátás átkerült, és ez egy átgondolható más hangsúlyt is jelenthet a kórház működésére. Kéri a biztonságot, ne hagyják megcsorbulni a következő időszakban.

**V i c z e n á n é Czégény Ágnes képviselő** elmondja, részben megkapta a választ, hogy a tatabányai új szárnyba majd a mozgásszervi és a

rehabilitációs részleg is átkerül. Ezt tudomásul kell venni, viszont felvetődött benne egy gondolat, mivel Tata 24 E fős város és a kistérségével több tízezer embert szolgál ki, de a mozgásszervi rehabilitáció egy olyan terület, amely azon emberek számára szól, akik a mozgásukban korlátozottak.

Az egész közlekedés úgy épült ki a városban és a kistérség vonatkozásában - mert az érintettek nagy része nem vezet autót, vagy nem alkalmas rá -, hogy itt helyben viszonylag könnyedén megközelíthetők legyenek az ellátó helyek. Kérdése, fel van-e arra készülve Tatabánya, hogy ha felépül az új szárny, akkor a sok betegnek az odajuttatása, ne több átszállásos buszos közlekedéssel, hanem valamilyen formában szervezeten és elfogadható emberi módon legyen kialakítva? Egy komplexumként történt a rendelőintézetnek a kórházhoz való hozzáépítése, hogy egy egységet képezzen és így könnyebb az orvosoknak és a betegeknek a kommunikációja. Ez az egység megszűnt. A rendelőintézetben már tapasztalhatóak olyan problémák, hogy bizonyos ellátások nem üzemelnek. Ezek közül vannak, amelyek kisebb beteg létszámot érintenek, de van, amely komoly és ráadásul olyan korosztályt, kisgyermekes szülőket érint, amelynél elfogadhatatlan, hogy egy 24 E fős városban és a kistérségében megszűnjön ez a szolgáltatás. Itt a fül-orr-gégészetre gondol. Az nem várható el, hogy csecsemőkkel és kisgyermekkel buszozgatva menjenek a kismamák a tatabányai, egyébként is szakorvosi problémákkal küszködő rendelésbe valahogy beférkőzzenek, időt kapjanak és elássák őket. Ezt saját maga is megtapasztalta, és több lakossági bejelentés is történt felé, illetve látja a facebook-on a megnyilatkozásokat. Az emberek attól félnek, hogy a rendelőintézeti eljárás is sorvadni kezd. Felhívja erre a problémára a figyelmet. Itt felépült 800 M Ft-os beruházással egy rendelőintézet és ennek a szakorvosi és betegállománya megvan. Kéri ezt kellőképpen és kellő színvonalon tartsa fenn a kórház és a vezetés ügyeljen arra, hogy ha ilyen problémák akadnak, akkor annak minél hamarabb megtörténjen a megoldása.

**S a s v á r i Beáta képviselő** megköszöni Főigazgató úrnak a pozitív tájékoztatását.

Úgy érzi, a kételyek is benne vannak, mind az időpontokban, illetve, hogy mi az, amely működni fog a kórházban. Kérdés, hogy megmarad-e a kórház a jövőben. Arról, hogy milyen állapotban van, nyilvánvalóan nem a Szent Borbála Kórház tehet. Véleménye szerint borzalmas állapotok vannak a kórházban és itt nem a szakmai gárdáról beszél, hanem a látványról, illetve működés szempontjából nem alkalmas arra, hogy betegeket fogadjon és a betegek itt ellátva legyenek. Már rég meg kellett volna tenni a felújítását, és úgy látja, hogy az időbeli korlát most sincs meghatározva ezzel kapcsolatban. Úgy érzi, ezek megfoghatatlan dolgok, és kérdés mikor lesz belőle valami, hogy normális ellátásban, normális körülmények között legyenek a betegek. Nem tudja, mi lesz a benne maradó ellátással, és hogy megmarad-e így a kórház. Véleménye szerint, ahogy képviselőtársa is említette, ez a tataiaknak és a környékelieknek érzelmi kérdés. Nagyon ragaszkodnak az ellátáshoz. Tudja, hogy nem a Főigazgató úr tiszte ezt eldönteni, de kérné az



együttműködést, és ha a megmaradás lehetősége felmerül, akkor harcoljanak érte, hogy megmaradjon a kórház és normális körülmények között lehessen a betegeket ellátni. Az, hogy milyen módon marad, majd idővel kialakul, mert a mozgáskorlátozottak rehabilitációra nem alkalmas, de nem is emiatt harcoltak érte annak idején. Ahogy Polgármester úr említette, a szociális ellátás szempontjából is kellenének a helyek, hiszen egyre több ember kerül olyan állapotba, hogy ellátásra szorul egy fekvőbeteg intézményben. Találják meg a módját, hogy mi lenne az, amely benne megvalósulhatna.

**M i c h I József polgármester** megjegyzi, azt senki nem mondta, hogy nem lesz kórház, rendelő Tatán. Végig arról beszélgettek, hogy lesz, de az integráció pozitív következményeinek a maguk számára való érzékeltetése is fontos, mert azzal, hogy a szomszéd városban, amely közel van, egy nagyméretű, jól felszerelt és folyamatosan fejlesztett kórház van, azzal sokat nyertek a tataiak és a környéken élők. Ha csak a sürgősségi ellátásra gondol, amely azt a biztonságot adja, hogy a nap 24 órájában, komoly ügyben azonnali ellátást lehet kapni. Ez egy nagy előny, amely jól kiegészíti a városi ügyeleti rendszerüket. Az, hogy a kórházukban lévő rehabilitációnak egy lényegesen jobb körülményeit biztosító új szárny épül a Szent Borbála Kórházban, szintén jó számukra. A korábbi folyamatos változás, amely a magyar egészségügyre az utóbbi időben jellemző, hiszen óriási fejlesztések folynak az egész országban. Rengeteg új kórház épült és sok 100 Mrd Ft került be az egészségügybe ilyen szinten.

Kéri Főigazgató urat, említse meg, hogy a működése alatt hány milliárd forint épült be a tatabányai kórházba. Király István képviselő társa nap mint nap érzékeli ezt, mert viszi oda a betegeket, tehát van személyes kapcsolódása hozzá. Azt szeretné hangsúlyozni, hogy az önmagában nem érték, ha azt mondják, maradjon meg a kórház Tatán. Azt szeretné, hogy maradjon meg egy magas színvonalú egészségügyi ellátás lehetősége a számukra akár itt helyben, mert amit csak meglehet itt oldani, azt itt kell megvalósítani, viszont amit nem lehet, azt a lehető legközelebb, magas színvonalon legyen elérhető. Akik Komárom-Esztergom megyében Tatabányától lényegesen messzebb laknak és soha nem volt a településükön kórház, ők az egész életükben arra kényszerültek, hogy oda kelljen elmenniük. Itt Tatán megadatott, hogy hosszú ideig sebészet, szülészeti működjön. 4 gyereke született itt Tatán, de az ötödiket már nem tudta itt megszülni a felesége, mert addigra megszűnt a szülészeti. Ezeket részben a kor követelményei kényszerítették ki, hiszen itt nem lehetett úgy fejleszteni a szülészeti.

Abban az időszakban ő még nem volt a képviselő-testület tagja, csak Gerébi Ákos, amikor arról született döntés, hogy a szülészeti megszűnik Tatán. Ezeknek a döntéseknek a sorozatában eljutottak most arra a pontra, hogy azt kell pontosan látniuk, hogy ennek az épületnek a használhatósága mire tud kiterjedni. Mi az a funkció, amelyet ebben az öreg épületben ki lehet találni és bele lehet tenni. A szakrendelővel kapcsolatban, amelyet képviselő társa is említett, szigorúan és legjobb minőségben kérik azt az ellátást, amely egy szakrendelő feladatkörébe tartozik, és amely a kistérség napi ellátását igényli.

Köszöni azt a megfeszített munkát, amelyet végez a kórház és a rendelő. Kéri, hogy amennyiben gond van, akkor a lehető leggyorsabban találják meg rá a megoldást Főigazgató úrék.

Az ellenzéki képviselő társaitól is azt kéri, gondolkodjanak közösen, hogy melyek azok a lehetőségek, amelyek ebbe az öreg épületben olyan funkciókat hoznának, hogy segítse az itt élőket. A rehabilitációnak nem kérdezte meg az összetételét, hogy az itt gyógyuló betegeknek hány százaléka tatai, vagy kistérségbeli és hány százaléka van jelen a megye egyéb településeiről. Egy szép feladat a város számára, hogy a kisebb településeknek így is segítsenek, hiszen ezért járásközpontú város Tata.

A legfontosabb a közvetlen környezetük, a kistérség, a járásban élőknek az ellátása. Mivel egy kis megyében vannak, így a mai közlekedési viszonyok segítik, hogy gyorsan el lehessen jutni a megfelelő helyre. Fontos szempont, amelyet képviselő társa említett, hogyan lehet eljutni a tatabányai kórházba. Nemsokára közlekedési kérdésekkel is foglalkoznak a KNYKK Zrt. előterjesztésében. Úgy gondolja, az egy helyes gondolkodás lenne, ha megoldhatnák, hogy a Tatabánya – Tata autóbusz közlekedésnek lenne néhány olyan járata, amely közvetlen a kórházig elmegy, így nem kell Tatabányán a tataiaknak, vagy a kistérségbelieknek még egyszer átszállni, hogy eljussanak a kórházba, akár egy reggeli vizsgálatra, vagy egy délutáni látogatásra. Sok olyan szála van ennek a történetnek, amelyet érdemes végiggondolni és közösen kitalálni a jövőjét a kórházuknak. Ez egy szép, új feladat lesz, hogy ezzel az öreg épülettel mit tudnak kezdeni a jövőre vonatkozóan.

**Dr. Lőke János, a Szent Borbála Kórház főigazgatója** megköszöni a kérdéseket, mert azt érzi belőle, hogy Tatának tényleg fontos mi történik a kórházzal. Örömmel jött ide és máskor is örömmel jön tárgyalni az ezzel kapcsolatos ügyekről és szívesen melléáll, hogy jobb legyen a közlekedés. Úgy véli, ezek nagyon fontos dolgok. A fül-orr-gégészet kapcsán elmondja, a fül-orr-gégész orvos elment Tatáról, bár próbálták több körben is marasztalni, de nem sikerült. Úgy tűnik, hogy Székesfehérvárról egy fül-orr-gégész kolléganő átjön, és hamarosan el tudja kezdeni az itteni munkát. Ez nem azért van, mert Tatát hanyagolják, hanem mert Tatabányán is hasonló gondokkal küszködnek és mindennapos az orvoshiány. Örömmel lesz partner, ha valamilyen együttműködés, együttgondolkodás vagy felajánlás lesz ezzel kapcsolatban. Elmondja, a tatabányai kórházba az elmúlt 5 év alatt bő 10 Mrd Ft-os fejlesztés érkezett. Úgy gondolja, ez egy nagy összeg a kórház életében és ennek is szerepe van abban, hogy a legjobb megyei kórház címet elnyerte a Szent Borbála Kórház. Ezt az információt még a kórházban sem jelezte, ezért kéri, hogy még ne dicsekedjenek ezzel kapcsolatban.

**M i c h l József polgármester** elmondja, gratulál hozzá Főigazgató úrnak, büszkék rá.

**Dr. Lőke János, a Szent Borbála Kórház főigazgatója** úgy gondolja, hogy az 500 Mrd Ft egy óriási előrelépés, de ennél sokkal több pénz kell a magyar egészségügybe, és sokkal több pénz kell a humán erőforrás felé. Nagyon jó, hogy jött ez az összeg, de stratégiaileg nem optimális volt az elosztása, mert sok mindent lehetett volna még belőle kijavítani. Sokkal jobban állnak, mint néhány évvel ezelőtt.

**K i r á l y István képviselő** elnézést kér, hogy megmosolyogta Polgármester úr mondandóját, de nem a milliárdokon nevet, amely egy szép összeg, de hiába adnak pénzt, ha nincsenek megfelelő szakemberek, nincs utánpótlás, ahogy Igazgató úr is említette. A fül-orr-gégészeti gondokkal kapcsolatban elmondja, nemcsak Tatán van ezzel probléma, mert vannak olyan napok Tatabányán, amikor beérkezik a mentő egy orrvérző beteggel, de el kell vinni a János Kórházba, mert nincs fül-orr-gégész a tatabányai kórházban sem, illetve úgy tudja, hasonló a helyzet az urológián, ahol behívós orvos van.

**Dr. Lőke János, a Szent Borbála Kórház főigazgatója** megjegyzi, egy ösztöndíj programot indítottak Tatabányával karöltve és most már 11 hallgató az ösztöndíj élvezője, amelynek a fele jövőre már talán munkába is áll, hiszen hatodéves szigorló orvosok. Nagy köszönettel vesznek a várostól egy ilyen segítséget, mert véleménye szerint ez mérhető eredményeket hoz a fül-orr-gégész találásában és humán erőforrás javításában.

**M i c h l József polgármester** megköszöni Főigazgató úrnak és Főorvos asszonynak a kórház beszámolóját és szakmai ismertetését, munkájukat. Megjegyzi, folytatni fogják a közös munkát a tatabányai kórház és rendelőintézet jövőjéről.

## **2. Napirend:**

A Tatabányai Tankerületi Központ fenntartásában működő köznevelési intézményekre vonatkozó fejlesztési terv véleményezése

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

### **A napirend tárgyalásán jelen van:**

Feketsné Baumgartner Anita, a Tatabányai Tankerületi Központ képviselőjeként

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Köszönti a megjelent Feketsné Baumgartner Anitát a Tankerület képviselőjeként. Megköszöni, hogy megtisztelték a képviselő-testületet az előterjesztés révén a fejlesztési terve megismertetésével, és, hogy személyesen is képviseli magát a Tankerület. Érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nem lévén, felkéri humán és ügyrendi bizottság elnökhelyettesét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnökhelyettese** elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja, 7 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a beszámolót a képviselő-testület számára.

**K i r á l y István képviselő** elmondja, sikerült elolvasni az anyagot, amely részletes és jól összeszedett, tele van magyarázó diagramokkal, táblázatokkal. Jól látszódik az anyagból, hogy a megfelelő oktatási rendszer kiépítéséhez kell pénz, jól felkészült, tette kész pedagógusok, jól felszerelt, karbantartott intézményrendszer és még több pénz. Sajnos a pénzből kevés jut az oktatásra, hivatástudatért nem adnak kenyeret a boltban, és nem lehet az iskola tetőszerkezetét sem kijavítani. Jó lenne, ha kormányzati szinten gyökeres fordulat következne be és a stadionépítés passziója helyett az oktatás és egészségügy fejlesztés passziója kerülne az első helyre, mert ez az, amely az emberek testi, lelki épülését szolgálja.

**G e r é b i Ákos képviselő** megjegyzi, egy nagyon alapos anyagról van szó, amely pontosan megmutatja, hogy mi történik. A pedagógus állomány öregedő jellege egy komoly probléma, illetve a szakos ellátás. A megyeszékhelyen a természettudományos készségi tárgyak és az angol tanításához nincs elég pedagógus. A rendszergazdai állomány bővítésére lenne szükség, hiszen az elmúlt években jelentős fejlődés volt ezen a területen, amelyet ki kellene tudni használni. A működés és a gazdasági munkaterületen magas a fluktuáció, a karbantartói és takarítói feladatok esetében vannak problémák. Az önkormányzathoz tartozó intézmények, épületek is szerepelnek az anyagban. Az iskolák többségének a költségvetésébe csak a mindennapi működésre elegendő keret áll rendelkezésre. Ez jól mutatja azt a problémahalmazt, amelyet meg kellene oldania a Tankerületnek. A Tankerület egy mamut intézmény, hiszen a hozzá tartozó 80 intézmény, 140 feladat ellátási területet tartalmaz. Ha ezt a feladatot világosan látják a felelősök, akkor mögötte kellene lennie annak a lehetőségnek is, mit tegyenek annak érdekében, hogy itt elmozdulás történjen. Úgy gondolja, és erről beszélt Király István képviselő is, hogy hiányoznak az oktatásból azok a források, amelyek lehetővé tennék ezt. A képviselő-testületnek az lenne a feladata, hogy elfogadja vagy nem ezzel a tartalommal, illetve elmondja, miket javasol hozzá. Véleménye szerint, mivel a Tankerületnek meglehetősen szűk a mozgástere, de amit ők tudtak általánosságában a feladatok között azt megfogalmazták, viszont az ehhez szükséges feltételek nem a Tankerületen múlnak, hanem az oktatási kormányzaton. Ezért nem gondolják, hogy támogatják ezt a tervet és tartózkodni fognak az elfogadásától, tekintettel arra, hogy pontosan értik a dilemmát, amellyel a Tankerület vezetése és az intézményvezetők is szemben állnak.

Három fontos megjegyzése lenne ezzel kapcsolatban. Egyrészt az anyagban is szerepel az intézményvezetői önállóság, mert akkor tud az intézmény jól gazdálkodni, hiszen meglehetősen nehéz egy ekkora mamutszervezetet átfogni. Másrészt, csak a megyei várossal való együttműködésről szólt az anyag. Azt a szemléletet erősítené meg, hogy az önkormányzatokkal történő együttműködés nélkül nehezen boldogul ez a terület. Kérné, hogy ebben próbálják meg erősíteni az együttműködést.

Nézte, hogy az intézményeik kompetenciaeredménye hogyan alakul. Látszik az anyagban, és ezért kéri, hogy figyeljenek oda rá, mert a hatodik évfolyamon mért kompetencia felméréseknél a Vaszary János Általános Iskolában mindkét területen, tehát a matematikában és a szövegértésben is elmaradás tapasztalható az országos átlagtól. Jó lenne utánajárni, hogy mi ennek az oka, mert jó háttérintézmény, tagintézmény van mögötte.

Szerencsére mindkét intézményre, tehát a Kőkúti Általános Iskolára is igaz, hogy a nyolcadik évfolyamra már egy picit az átlag fölött vannak, így ezt a hátrányt le tudja küzdeni az iskola. Ezzel együtt, úgy gondolja, hogy itt is erősíteni kellene, tekintettel arra, hogy Komárom-Esztergom megye és a régiójuk a dinamika fejlődés szempontjából második a közép-magyarországi régió mögött. Jó lenne, ha ez az oktatás eredményességében is látszana, mert emögött olyan családi háttér van, amely erre predestinál, ezért szükséges megnézni, hogy mit lehet javítani. Elmarad mindkét területen és mindkét mért évfolyamnál is az átlagos 50 %-os eredményt elérő felső harmadától.

Úgy gondolja, az lenne a cél, hogy az eredményeik ne az átlag szintjén szerepeljenek, hanem egy kicsit erősebbek legyenek. Véleménye szerint, ha a képviselő-testület részéről segítség kell, akkor adni fogja magát hozzá. Nagyon szeretné, hogy a nemzeti közoktatási törvényben előírt állásszámokat be lehetne tölteni, hiszen ennek egy része nem az oktatást közvetlen segítő, hanem a többi területen látszik, hogy maguk az engedélyezett állások is elmaradnak attól a lehetőségtől, amelyet a jogszabály biztosítana. Ez városi szinten 15 főt jelent, amely nem kevés. Közben eredményes munkát kíván, de ilyen módon a lehetőségek miatt nem tudják elfogadni ezt az anyagot.

**dr. V a r g a András képviselő** elmondja, még alaposabban sikerült áttanulmányozni a fejlesztési tervet, mint a humán és ügyrendi bizottsági ülésen. Megdicséri az anyagot, mert formailag és tartalmilag is nagyon széleskörű és kiterjed minden olyan területre, amely a hatásköre a Tankerületnek. Számára váratlan és megdöbbenő volt a kompetenciamérés eredménye. Kérdése, jól értette-e, hogy valóban a Tankerület által fenntartott intézményeknek az egyharmada csak, amely megüti vagy felülmúlja az országos átlagot, mert akkor a kétharmada alulteljesített az országos átlagban. Kíváncsi ennek az okára, hogy mit lehet róla tudni. Az szerepel az anyagba, milyen módszerekkel próbálják meg felzárkóztatni a hátrányos helyzetű, tanulási nehézségekkel küzdő diákokat. Azt nem mondhatják, hogy ennél a tankerületnél az országos szinthez képest hátrányosabb helyzetű gyerekek lennének. Úgy gondolja, ez az országnak az egyik legjobb

gazdasági háttérterülete. Olvasták, hogy néhány intézménynél tervet készítettek, hogyan lehetne javítani a kompetenciákon. Úgy érzi, itt komoly probléma van és ennek a megoldását mélyebben kell kezelni. A bizottsági ülésen a Polgármester úr elmondta, mennyi fejlesztés történik az intézményekben, ezért Király István képviselő úr kérdésére vonatkozóan szeretné, ha ezek itt az ülésen is elhangoznának.

**V i c z e n á n é Czégény Ágnes képviselő** elmondja, elolvasta az anyagot és bár nem területe a humán téma, de egy nagyon alapos, sokrétű anyagnak tartja. Az anyagban szerepel a felsőoktatás, a megyei felsorolások között a Vitéz János Főiskola és az Edutus Főiskola van megjelölve, de nem szerepel az anyagban, hogy Tatán szeptemberben megindult a felsőoktatási képzés a Nyugat-Magyarországi Egyetem Pedagógiai Karának keretében a csecsemő és kisgyermekgondozó szak a Piarista Rendházban. Tehát a Községi Felsőoktatási Képzési Központjuk megkezdte a működését, amely további szakokkal fog bővülni. Ez a BSC képzés nincs megjelenítve ebben az anyagban, miközben már két hónapja megkezdődött. Kapcsolódva képviselő kollégája mondandójához, mert őt is megdöbbsentették az országos mérési eredmények, főleg a tatai intézmények helye, ugyanis a 28% még az egyharmadtól is elmarad. Az ország 1700 iskolájából csak 2 van a megyében, amely az átlagot elérte, illetve túllépte a gimnáziumok közül. Ez számára megdöbbsentő eredmény. Az általános iskoláknál is van visszafejlődés, és pont a Vaszary János Általános Iskola, amely még mindig itt az élen állt. Nem tudja, mi az oka egy olyan megyében, ahol az anyagi lehetőségek messze magasabbak, mint más társ megyében, hogy a teljesítési szint így áll.

**S a s v á r i Beáta képviselő** megjegyzi, a bizottsági ülésen is szavá tette a Tankerületi Központtól való anyag idejutását, mert egy igen tartalmas közel 100 oldalas anyagot az ülés előtti nap 17:00 órakor kapták meg. Azóta sikerült tüzetesebben átnéznie. Akkor elhangzott, hogy nem a Tankerületi Központ tehet róla. Nyilván megvan az oka, hogy miért így alakult, de kérné, hogy egy ilyen mérvű anyagot időben kapjanak meg. Tartalmában teljes mértékben elfogadható az anyag. Felhívja az eredményekre a figyelmet, mert minden iskolában, intézményben át kell beszélni, hogy mi ennek az oka és azokat feltárva megpróbálni intézményenként segíteni, mert az intézményeknek úgy gondolja nincsen meg a szabad keze. Fontos lenne, ha a szakmaiság megmaradna. Az, hogy milyen anyagi, szakmai segítséget kapnak, egy más kérdés és most nem szeretné taglalni. Azt tudni kell, hogy a diákokért van minden, a tanárok és a velük együttműködő ellátó szervezetek is. Azt kell megkeresni, hogy mi az oka a diákok gyengébb teljesítenek az elvárhatónál. Kéri, vizsgálják meg és egy pozitív eredményre törekvő megoldást találjanak rá.

**M i c h l József polgármester** elmondja, a hozzászólásokból azt érezte, hogy néhol félreértés van. A Tatabányai Tankerületi Központnak nem az a dolga, hogy az egyes tanárok felkészüljenek az órára, vagy magas

színvonalon oktassák a gyerekeket, mert ez a pedagógus kötelessége, alapvető esküjéhez való hozzáállása és a szakmai önbecsülésének az ügye. Az, hogy egy ilyen körképet, felmérést kaptak hálásak lehetnek, mert reméli, hogy a tatai szakmai munkát hivatásszerűen végző pedagógusoknak ez egy nagy segítség lesz, ugyanis ebből érzékelik, hogy még jobban is lehet csinálni mindazt, amit végeznek.

A Tankerület a munkát szervezi, így az iskola szabadságába semmilyen módon nem avatkozik bele, ezért nem érti Sasvári Beáta képviselő asszony utolsó mondatait, miszerint nincs szabadsága az iskolának, tanároknak. Úgy gondolja, maximális szabadságuk van a szakmai részt illetően, a keretet határozza meg a törvény, illetve az iskola, az oktatás és nevelésügy rendjét. Ebben a pedagógusok egyéni előrehaladását, - ketten is ülnek itt a képviselő - testületben akik tanítanak iskolában és ha szükséges megerősítik benne – semmi nem korlátozza, még abban sem semmi, hogy továbbképzéseken vegyenek részt, de sokan ennek ellenére sem vesznek részt, abban sem akadályozza őket senki, hogy ezt a munkát még magasabb szinten végezzék.

Hálásnak kell lenni azoknak a pedagógusoknak, akik nagyon komolyan veszik a munkájukat, és hála Istennek, sokan vannak ilyenek még Tatán is. Nagy köszönettel tartoznak nekik.

Az érzékelhető az anyagból, hogy az idők szavának mindig meg kell felelni és újabb felkészülési lendületet kell, hogy vegyenek, hiszen változnak a gyerekek is. Egyre nehezebb a gyerekeket ráfogni a tanulásra, mert egyre jobban a technika irányába mennek el és másfajta hozzáállással vannak az olvasás és a tanulás iránt. Óriási munkát kell végeznie a tankerületnek ebből a szempontból.

A megyében csak egy tankerült van, melynek óriási a feladata, hogy összefogja az egész megyét. Király István képviselő felvetésére elmondja, Tatán minden új sportfejlesztést úgy hoztak létre, hogy az valamelyik iskolájukat szolgálja, ezért minden fejlesztést valamelyik iskola mellé telepítették. Ezt folytatja ebben az értelemben a Tankerület is és ezért köszönet érte.

A Fazekas utcai Menner Bernát Zeneiskola tetőfejlesztéséről már döntés született és elindulhat a munka. A Vaszary János Általános Iskolára 1 Mrd Ft-os pályázatot adott be a Tankerület, így a megye legnagyobb fejlesztése itt fog megtörténni. A Bláthy iskola kollégiumi fejlesztésére 200 M Ft-ot kaptak, bár ehhez nincs köze a Tankerületnek, de mégiscsak oktatási intézményről van szó. Ebből a szempontból nagy előrelépés történt Tatán. Korábban a képviselő-testület feladata volt ez és jó pályázatokat nyerve sikerült az iskolákat komolyan megújítani, fejleszteni. Amihez mint város nem tudnak hozzátenni, az a szakmai munka, amelyet az iskola közössége, a pedagógus közösség és az ott dolgozók kell, hogy elvégezzenek. A szülők szerepe is fontos, és a hozzáállásukon folyamatosan változtatni, javítani kell, mert csak az iskola egyedül nem képes megoldani ezt a problémát. Érdeklődik, Baumgartner Anita szeretne-e reagálni az elhangzottakra.

**F e k e t s n é Baumgartner Anita, a Tatabányai Tankerületi Központ képviselőtestületében** elmondja, látja, a kompetencia kérdés nagyon foglalkoztatja a képviselő-testületet. Polgármester úr is említette, hogy ez egy szakmai kérdés, tehát az iskolák hatásköre. A fenntartónak az a feladat, hogy biztosítsa a pedagógusokat és a pedagógus továbbképzéseket finanszírozza.

Minden iskola értékeli a kompetencia mérés eredményét. A legtöbb intézménnyel ők rendelkeznek az országban, mint tankerületi központ. Két helyen kellett intézkedési tervet készíteni a kompetenciamérés miatt, de egyik sem a tatabányai területén lévő intézmény. A kompetenciamérés eredményét jogszabály szabályozza, tehát az átlagtól való kicsi eltérést még nem érzi vészesnek, nem kell belőle azt a következtetést levonni, hogy itt a gyerekek rosszabb képességűek, mint az ország más területén. Több okra is visszavezethető ez, például, hogy egyre több a sajátos nevelésű tanuló, a családból hozott problémák. Az egyik része a szövegértés volt a feladatnak és tudják, hogy a mai gyerekeket művészet rávenni, hogy olvassanak. A pedagógusok mindent elkövetnek, hogy ezt a hősies feladatot a lehető legjobb tudásuk és képességük szerint végezzék. A pedagógusok védelmében elmondja, ha a tatabányai összesített eredményét nézi, amely nincs benne a mellékletekben, akkor a megyében lévő 6 járásból ők szerepeltek a legjobban. Az országos kompetenciamérés eredménye megtalálható az interneten és ott meg lehet nézni az eredményeket.

**S a s v á r i Beáta képviselő** megjegyzi, csak Polgármester úr szavaira szeretne reagálni. Azzal nincs gond, hogy az épületnek rendben kell lennie, de az intézményen belül a feltételek nem mindig megfelelőek, mert egyre több a vegyes osztály, integrált nevelés van, és tud olyan osztályt ahol a 28 gyerekből a fele problémás és hetente 1 nap kapnak gyógypedagógus segítséget. Többen panaszkodtak nála pedagógusok, akik már 30-40 éve tanítanak, de egyre nehezebb nekik és a feltételek sem olyanok, pedig ők mindent megtesznek a gyerekekért. Hivatástudattal végzik a feladatukat, de nehéz a szakmai munkájuk. Tudja, hogy nem a Tankerület feladata, hogy ott álljon mellettük és ezt segítse, de ezért kérte, hogy minden feltételt adjanak meg, hogy a pedagógus mindent beleadva tudja végezni a munkáját, és a szakmaiságot, tudásátadást, oktatást biztosítja számukra, hiszen a gyerekekért vannak. Ne azzal foglalkozzon egy pedagógus, hogyan lehet az osztály egy részét fegyelmezni, mert gyengébb képességű. Ehhez segítség szükséges, és ahogy képviselőtársa említette 15-17 betöltetlen állás van.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, nem értette, hogy mi a szakmai hiány, mert kicsit általánosan fogalmazott a Képviselő asszony. Tudomásul veszik, de nem érti, mi okozza a nehézséget, mert az, hogy a gyerekeknek a képességei miként változtak az elmúlt időszakban, azt érzékelheti a szakma, a szülők és általánosságban is érzékelhető. Úgy gondolja, ez még nem olyan nagymértékű probléma, amely túlzott feszültséget okozna az iskolákban.



**G e r é b i Ákos képviselő** elmondja, lehetne a köznevelési és a közoktatási törvény közötti különbségen vitatkozni, de ez a parlament feladata nem az övéké. Beszélhetnek róla, hogy a törvény kinek, milyen feladatot ad, de úgy gondolja, hogy a fenntartó feladata mindig az iskola működésének az általános felügyelete. Az elmúlt 30 évben az önkormányzat a pedagógiai programok elfogadása és az eredmények ellenőrzése kapcsán tette ezt meg. A Tankerületnek, mint az állam képviselőjének a megjelenítője, a feladata hogy ezekre odafigyeljen a működési területen.

Két dolgot pontosítana a tatai iskolákra vonatkozóan a kompetencia felmérés kapcsán. A Kőkúti Általános Iskolánál, ahol mindkét évfolyamnál az országos átlagot meghaladó az eredmény mind a matematika, mind a szövegértés tekintetében. A Vaszary János Általános Iskolánál érdemes ezt megnézni, mert kilóg a többi átlagból és nem szeretné, ha az maradna a köztudatba, hogy a tatai iskolák az átlagnál rosszabbak. A hozzászólásában kifejtette, hogy az általános iskolák nyolcadik osztályában mindkét intézményben ezek a hátrányok kompenzálódnak, tehát látszik a pedagógiai munka ezen a területen is. Persze nem lehetnek elégedettek ezzel a kompetencia eredménnyel. A magyar felmérés egy sajátos, de látják a PISA felmérésben is, hogy pont azon a területeken van gond, amely a tudás alkalmazásáról, az intelligenciáról szól. Úgy gondolja, ezen a területen még van mit tenni.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, a PISA-ba elemzésébe már nem kezdenek bele, mert az egy bonyolult történet. Ott az összehasonlíthatósággal van a baj, mert más korosztályokat mérnek bizonyos országokban, mivel más az osztályok koros elosztása, emiatt torzít az eredmény. Nem védeni akarja a magyar eredményeket, ugyanis még mindig lehangoló a képességek használhatósággá válása a magyar tanulóifjúság körében.

Megköszöni a tájékoztatást, a beszámolót. A Tankerület védelmében elmondja, mivel Sasvári Beáta képviselő asszony jelezte, hogy később kapták meg az anyagot. Ez az első ilyen alkalom, hogy ilyen anyagot tárgyalnak és mivel semmilyen törvényi kötelezettsége nincs a Tankerületnek, hogy benyújtsa, ezért nagyon hálás érte, hogy ezt mégis megtették, és emiatt tüzték ilyen gyorsan napirendre, hogy foglalkozzanak vele, tárgyalják meg, hiszen ezzel segítik a munkát és magukat is. Egy olyan ügyet ismerhettek meg, és a megyei összefüggésben nézhették meg, hogyan állnak az iskoláik, illetve a tatai oktatás és nevelésügy milyen színvonalon és milyen eszközparkkal rendelkezik. További jó munkát kíván a Tankerületnek és a tatai pedagógusoknak.

**F e k e t s n é Baumgartner Anita, a Tatabányai Tankerületi Központ képviselőjében** megköszöni a képviselő-testület támogatását, és kéri a jövőben is.

**M i c h l József polgármester** további hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tatabányai Tankerületi Központ fenntartásában működő köznevelési intézményekre vonatkozó fejlesztési terv véleményezéséről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatabányai Tankerületi Központ 2017-2022. évre szóló Fejlesztési Tervét (az I/1-182/2017. számú előterjesztés 2. melléklete) tartalmilag és formailag megfelelőnek tartja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja, 8 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
342/2017.(X.25.) Tata Kt. határozata  
a Tatabányai Tankerületi Központ fenntartásában működő köznevelési  
intézményekre vonatkozó fejlesztési terv véleményezése**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatabányai Tankerületi Központ 2017-2022. évre szóló Fejlesztési Tervét (az I/1-182/2017. számú előterjesztés 2. melléklete) tartalmilag és formailag megfelelőnek tartja.

**Határidő:** továbbításra: 2017. október 26.

**Felelős:** Michl József polgármester

### **3. NAPIREND**

A KNYKK Zrt. előzetes tájékoztatója Tata város 2017. évi helyi közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési- és üzemeltetési irodavezető

Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

#### **A napirend tárgyalásán jelen van:**

Illés Józsefné KNYKK Zrt. üzletágvezető helyettes

Szegedi Zsolt KNYKK Zrt. üzletágvezető

**M i c h l József polgármester** köszönti a cég részéről megjelent Illés Józsefnét és Szegedi Zsoltot. Megköszöni az előterjesztéshez nyújtott segítségüket, tájékoztatást. Érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**I l l é s Józsefné KNYKK Zrt. üzletágvezető helyettes** elmondja, röviden ismertetné a tájékoztató tartalmát. Az első részben a szokásukhoz híven bemutatják, hogy mi várható, hiszen a jövő évi költségvetésben készülni kell Tata város helyi közlekedésének a támogatására. 2017. január 1-től egy új közszolgáltatási szerződés van érvényben, amely teljesen más alapokra helyezte az elszámolást. Ennek az egyik része a térítési díj kérdése, itt a szerződés magában foglalja, hogy az infláció mértékével ez emelkedne. A

harmadik részben javaslatot tesznek Tata városban érvényes helyi közlekedési tarifáknak a 2,5 %-al történő emelésére. Az első napirendi ponthoz kapcsolódóan elmondja, a KNYKK Zrt. már most is működtet olyan járatokat, amelyek egészen Komáromtól – Oroszlányig közlekednek általában a délelőtti órákban és Tatabányán a Szent Borbála Kórháznál is megállnak.

**H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú, 4 igen szavazattal támogatja a tájékoztató elfogadását.

**G e r é b i Ákos képviselő** megjegyzi, látszik a táblázatból, hogy pozitív, nulla körüli eredmény várható, amely jó hír. A gazdálkodási adatokból látja, hogy 20 M Ft nagyságrendű támogatásra szükség lesz a működéshez és a pozitív eredményhez. Reméli, az elkövetkező időkben nem fog emelkedni ez az összeg, tekintettel arra, hogy a menetdíjbevételek sem csökkentek jelentősen, és egy kicsit emelkedett a szociálpolitikai menetdíj támogatás is, tehát mindazok a peremfeltételek, amelyek a bevételi oldalon meghatározzák a gazdálkodást.

Nem volt jelentős az elmozdulás az üzemanyagárakban és a működéshez legszükségesebb feltételekben sem. Úgy gondolja, hogy egy ilyen gazdálkodás mellett hosszútávon biztosítható ez a szolgáltatás. Van a működési költségek között olyan fejlesztési jellegű ráfordítás, amely egy kicsit a jövő működését is elősegíti. Összességében a tarifaemelés is infláció közeli és reméli nem fog problémát okozni.

**H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke** egy korábbi kérését szeretné feleleveníteni. Több fórumon is beszéltek róla, mert látják, hogy az utasforgalom bizonyos fokú stagnálásos periódusban van, és próbáltak azon ötletezni, hogyan lehetne az utasforgalmat valamilyen direkt, indirekt módon népszerűsíteni, hogy nagyobb legyen a használata a közlekedési eszközöknek. Ebben kér egy konstruktivitást, mert a pénzügyi bizottság is szívesen részt vesz benne, ha lennének rá javaslatok. Veszélyesnek érzi a 20 M Ft-os veszteségtérítést. Annak idején nem hiába léptek közösen, hogy egy olyan tendenciát állítsanak meg, amely akkor volt. Most is azt érzi, ha tudnának azon ügyeskedni, hogy nagyobb igénybevétele lenne a szolgáltatásnak a helyi polgárok részéről, akkor ez a mérték a költség vonalon is csökkenthetővé válna. Reklámmal, ötlettel, kedvezményel, extra szolgáltatással próbáljanak meg valamit elérni, hogy a szolgáltatást igénybevevők is érzékeljék, van valami pozitív elmozdulás. Lehet, ez majd lehetővé teszi, hogy többen vegyék igénybe. Nagy ráhatásuk csak az árakra van, de az sem biztos, hogy egyértelmű változást hoz, mert ha most felére csökkentenék a szolgáltatás díját, akkor nem növekedne a duplájára az utasforgalom. Ebben kell megpróbálni közösen lépni és kéri a partnerségüket.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, az autóbusz közlekedésnek két alapvető feltétele van, hogy jó irányba menjen a busz és jókor. Abban kell

segíteniük a KNYKK Zrt-nek, és kéri a képviselőtársait, hogy a kerületekben lakók véleményét gyűjtsék ebből a szempontból folyamatosan, mikor és hol szükséges változtatni a járatokon és akkor valóban lényegesen nagyobb utas szám várható. Ilyen volt a vasárnapi istentiszteletre való közlekedés lehetősége, vagy az iskolába járás lehetőségei, az Ipari Parkba való közlekedés. Ahogy a város változik, úgy az útvonalakon folyamatosan javítsanak. Ebben kéri az együttműködést, és ha van javaslat, ötlet, akkor, ahogy tavaly is történt, egy kicsit átalakították a járatokat, így megtakarítani is tudtak vele, illetve az utasoknak is jót tettek.

További hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a KNYKK Zrt. tájékoztatójáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a KNYKK Zrt. előzetes tájékoztatóját Tata város 2017. évi helyi közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan.
2. A közszolgáltatási szerződésben meghatározott számítás alapján 2018. január 1-jétől a vállalási díj fix részét 400,67 Ft/km, azaz Négyszáz forint és hatvanhét fillérben állapítja meg.
3. A Zrt. átlagosan 2,5%-os, a MNB által 2018. évre prognosztizált infláció mértékéhez igazodó tarifaemelési javaslatát jóváhagyja, a következő táblázatban bemutatottak szerint:

Tata Város  
Autóbuszsal végzett Helyi Személyszállításának  
menetdíjai 2018. január 1-jétől

Tarifaelem megnevezése	Javasolt egységár 2018. január 1-től. (Ft/db)	Megállapítandó nettó ár (Ft/db)
	ÁFÁ-t tartalmaz	2018. január 1-től
elővételen váltott menetjegy	215	169,29
autóbuszon váltott menetjegy	245	192,91
turistabérlet (napijegy)	510	401,57
egyvonalas bérlet (havi)	3 075	2 421,26
egyvonalas bérlet (kéthetes)	1 740	1 370,08
összvonalas bérlet (havi)	4 400	3 464,57
összvonalas bérlet (kéthetes)	2 460	1 937,01
kombinált bérlet (havi)	4 900	3 858,27
kombinált bérlet (félhavi)	2 770	2 181,10
nyugdíjas bérlet (havi)	1 490	1 173,23
tanuló bérlet (havi)	500	393,70
tanuló bérlet (éves)	6 000	4 724,41
tanuló bérlet időszakos (4 hónap)	2 000	1 574,80

**Határidő:** 1. pont: 2017. november 15. (értesítésre)  
 2. -3. pont: 2018. január 1.  
**Felelős:** Michl József polgármester

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
 343/2017.(X.25.) Tata Kt. határozata  
 a KNYKK Zrt. tájékoztatójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a KNYKK Zrt. előzetes tájékoztatóját Tata város 2017. évi helyi közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan.
2. A közszolgáltatási szerződésben meghatározott számítás alapján 2018. január 1-jétől a vállalási díj fix részét 400,67 Ft/km, azaz Négyszáz forint és hatvanhét fillérben állapítja meg.
3. A Zrt. átlagosan 2,5%-os, a MNB által 2018. évre prognosztizált infláció mértékéhez igazodó tarifaemelési javaslatát jóváhagyja, a következő táblázatban bemutatottak szerint:

Tata Város  
 Autóbuszsal végzett Helyi Személyszállításának  
 menetdíjai 2018. január 1-jétől

Tarifaelem megnevezése	Javasolt egységár 2018. január 1-től. (Ft/db)	Megállapítandó nettó ár (Ft/db)
	ÁFÁ-t tartalmaz	2018. január 1-től
elővételtben váltott menetjegy	215	169,29
autóbuszon váltott menetjegy	245	192,91
turistabérlet (napijegy)	510	401,57
egyvonalas bérlet (havi)	3 075	2 421,26
egyvonalas bérlet (kéthetes)	1 740	1 370,08
összvonallas bérlet (havi)	4 400	3 464,57
összvonallas bérlet (kéthetes)	2 460	1 937,01
kombinált bérlet (havi)	4 900	3 858,27
kombinált bérlet (félhavi)	2 770	2 181,10
nyugdíjas bérlet (havi)	1 490	1 173,23
tanuló bérlet (havi)	500	393,70
tanuló bérlet (éves)	6 000	4 724,41
tanuló bérlet időszakos (4 hónap)	2 000	1 574,80

**Határidő:** 1. pont: 2017. november 15. (értesítésre)

2. -3. pont: 2018. január 1.

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** további jó munkát kíván és köszöni az együttműködést.

#### **4. NAPIREND**

A Szomódi úti iparterület és a Déli Ipari Park kiemelt fejlesztési területté nyilvánítása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Kiss Zsolt főépítész

**M i c h l József polgármester** elmondja, egy olyan döntést javasol meghozni, amely tovább segítheti, hogy a város adóbevétele is növekedjen, tehát a város gazdaságfejlesztésével kapcsolatos döntést hozzanak meg. Közvetlen a Güntner Tata Hűtőtechnika Kft. kereste meg az önkormányzatot egy nagy fejlesztés javaslatával és ehhez kérte; hogy ezt a fejlesztést a lehető leggyorsabban meg tudják valósítani és a lehető legjobb kondíciókkal, leghatékonyabban használják fel a területet. Ehhez kérték a város támogatását, segítségét és ezért kapcsolták hozzá a Déli Ipari Parkot is, mert onnan is rendszeresen jönnek olyan kérések, amelyet rugalmasan, gyorsan kellene tudni kezelni. Ebben segíti őket az, ha kiemelt fejlesztési területté alakítják ezt a két ipari területet. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú, 4 igen szavazattal támogatja mindhárom határozati javaslatot.

**M i c h l József polgármester** hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Szomódi úti iparterület kiemelt fejlesztési területté nyilvánításáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szomódi úti iparterületet a volt agyagbánya-területtel együtt kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
344/2017.(X.25.) Tata Kt. határozata  
a Szomódi úti iparterület kiemelt fejlesztési területté nyilvánításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szomódi úti iparterületet a volt agyagbánya-területtel együtt kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja.

**Felelős:** Michl József polgármester  
**Határidő:** 2017. november 1.

**S z a v a z á s r a bocsátja** a Déli Ipari Park kiemelt fejlesztési területté nyilvánításáról szóló döntés meghozatalát,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Déli Ipari Park területét kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
345/2017.(X.25.) Tata Kt. határozata  
a Déli Ipari Park kiemelt fejlesztési területté nyilvánításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Déli Ipari Park területét kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja.

**Felelős:** Michl József polgármester  
**Határidő:** 2017. november 1.

**S z a v a z á s r a bocsátja** a tatai Szomódi úti iparterület településrendezési eszközeinek felülvizsgálatáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. támogatja a területet elválasztó Szomódi út áthelyezését azzal, hogy az új út nyomvonalának meg kell felelnie a belterületi gyűjtőút kategóriának, a tervezett útterületen biztosítani kell járda és kerékpárút, valamint a távlati összes közmű elhelyezésének lehetőségét, továbbá a tervezet útterület mentén a jelenlegi lakóterület és az ipari terület között zöldterület, illetve fasor is kialakítandó.
2. kezdeményezi a Szomódi úti iparterület – a volt agyagbánya-területet is beleértve – településrendezési eszközeinek felülvizsgálatát, kiemelten a közútkapcsolatok felülvizsgálatát a kérelmező költségviselése mellett.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
346/2017.(X.25.) Tata Kt. határozata  
a tatai Szomódi úti iparterület településrendezési eszközeinek  
felülvizsgálatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. támogatja a területet elválasztó Szomódi út áthelyezését azzal, hogy az új út nyomvonalának meg kell felelnie a belterületi gyűjtőút kategóriának, a tervezett útterületen biztosítani kell járda és kerékpárút, valamint a távlati összes közmű elhelyezésének lehetőségét, továbbá a tervezet útterület mentén a jelenlegi lakóterület és az ipari terület között zöldterület, illetve fasor is kialakítandó.
2. kezdeményezi a Szomódi úti iparterület – a volt agyagbánya-területet is beleértve – településrendezési eszközeinek felülvizsgálatát, kiemelten a közútkapcsolatok felülvizsgálatát a kérelmező költségviselése mellett.

**Felelős:** Michl József polgármester

**Határidő:** a kérelmező értesítésére: 2017. november 5.  
az eljárás megindítására: 2017. november 15.

**M i c h l József polgármester** kéri Főépítész urat, hogy minél hamarább szerezzen ennek érvényt.

## **5. NAPIREND**

Költségvetési igények

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Lantai Éva jegyzői kabinetvezető

**M i c h l József polgármester** elmondja, két tételben kéri a képviselő testület támogatását. A fontosabb rész a Kismosó patak mederrendezéséhez szükséges területrészek megszerzése. Nem kisajátításra, hanem megvásárlásra kerül sor, ugyanis mindegyik esetben meg tudtak egyezni a tulajdonosokkal és az ehhez szükséges költségvetési forrás biztosított. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú, 4 igen szavazattal támogatja mindkét határozati javaslatot.



**M i c h l József polgármester** hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tata, Kismosó patak mederrendezéséhez szükséges területszerzésekre fedezet biztosítása szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. támogatja a Kismosó patak mederrendezéséhez szükséges területszerzések megszerzését,
2. a területszerzések megvásárlásához az idei évben mindösszesen 6.000.000.-Ft-ot biztosít az önkormányzat 2017. évi költségvetésének az elvonások és befizetések kiadási előirányzatból történő átcsoportosítással,
3. felkéri a Polgármestert, hogy az előirányzat átvezetéséről a költségvetési rendelet soron következő módosításakor gondoskodjon.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
347/2017.(X.25.) Tata Kt. határozata**

**a Tata, Kismosó patak mederrendezéséhez szükséges területszerzésekre  
fedezet biztosítása**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. támogatja a Kismosó patak mederrendezéséhez szükséges területszerzések megszerzését,
2. a területszerzések megvásárlásához az idei évben mindösszesen 6.000.000.-Ft-ot biztosít az önkormányzat 2017. évi költségvetésének az elvonások és befizetések kiadási előirányzatból történő átcsoportosítással,
3. felkéri a Polgármestert, hogy az előirányzat átvezetéséről a költségvetési rendelet soron következő módosításakor gondoskodjon.

**Határidő:** 3. pont esetén:a költségvetési rendelet soron következő módosítása

**Felelős:** Michl József polgármester  
dr. Kórosi Emőke jegyző

**S z a v a z á s r a bocsátja** a Tata, Fényes-fürdőn található felépítmény megvásárlásáról szóló döntés meghozatalát,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. támogatja a Tata, Fényes-fürdőn található, Kaposi Lajosné tulajdonában álló felépítmény megvásárlását,
2. a megvételhez szükséges 350.000.-Ft-ot az önkormányzat 2017. évi költségvetésének 013.350. számú, Önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás című előirányzat (Önkormányzati nem lakás célú helyiségek felújítása) terhére biztosítja,

3. felkéri a Polgármestert, hogy az előirányzat átvezetéséről a költségvetési rendelet során következő módosításakor gondoskodjon.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
348/2017.(X.25.) Tata Kt. határozata  
a Tata, Fényes-fürdön található felépítmény megvásárlásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. támogatja a Tata, Fényes-fürdön található, Kaposi Lajosné tulajdonában álló felépítmény megvásárlását,
2. a megvételhez szükséges 350.000.-Ft-ot az önkormányzat 2017. évi költségvetésének 013.350. számú, Önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás című előirányzat (Önkormányzati nem lakás célú helyiségek felújítása) terhére biztosítja,
3. felkéri a Polgármestert, hogy az előirányzat átvezetéséről a költségvetési rendelet során következő módosításakor gondoskodjon.

**Határidő:** 3. pont esetén:a költségvetési rendelet során következő módosítása

**Felelős:** Michl József polgármester  
dr. Kórosi Emőke jegyző

## **6. NAPIREND**

Beszámoló Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek ellenőrzéséről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Lantai Éva jegyzői kabinetvezető

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja 22 M Ft-nál magasabb összeget tudtak begyűjteni az idei esztendőben. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú, 4 igen szavazattal támogatja az ellenőrzésről szóló határozati javaslatot.

**M i c h l József polgármester** hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a beszámoló Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek ellenőrzéséről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a bérlemény-ellenőrzésre vonatkozó beszámolót.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
349/2017.(X.25.) Tata Kt. határozata  
Beszámoló Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és  
irodahelyiségek ellenőrzéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a bérlemény-ellenőrzésre vonatkozó beszámolót.

## **7. N A P I R E N D**

Beszámoló Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe adott ingatlanok ellenőrzéséről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Lantai Éva jegyzői kabinetvezető

**M i c h l József polgármester** elmondja, beszámoló készült a haszonbére adott ingatlanok ellenőrzéséről is. Itt a méretek ellenére egy lényegesen alacsonyabb bevétel van, hiszen termőföldekről és egyéb jellegű haszonbérbe adott területekről van szó, főleg mezőgazdasági területek. A bevétel 1.129 E Ft volt az idei esztendőben. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

További kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal javasolja az ellenőrzésről szóló beszámoló elfogadását.

**M i c h l József polgármester** további hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a beszámoló Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe adott ingatlanok ellenőrzéséről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a haszonbérbe adott ingatlanok ellenőrzéséről szóló beszámolót.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
350/2017.(X.25.) Tata Kt. határozata  
Beszámoló Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe adott  
ingatlanok ellenőrzéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a haszonbérbe adott ingatlanok ellenőrzéséről szóló beszámolót.

## **8. NAPIREND**

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. kérelme vezetékjog megváltására

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Lantai Éva jegyzői kabinetvezető

**M i c h l József polgármester** javasolja, hogy a határozati javaslatban szereplő tételeket fogadják el. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés nem lévén, felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú, 4 igen szavazattal támogatta a kérelem elfogadását.

**G e r é b i Ákos képviselő** megjegyzi, a bizottsági ülésen is elmondta, törvényi kötelezettség írja elő, hogy ezeket a szolgalmi jogokat biztosítsák, és jogszabályi kötelezettség az is, hogy a szolgáltató ezt a vagyonértékű jogot pénzben megváltsa. Úgy gondolja, meglehetősen barátiak ezek az árak. Felhívja a figyelmet, ha olyan kérdéssel fordulnak az E.ON felé, akkor vegye majd figyelembe ezt a baráti árat.

**M i c h l József polgármester** további hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. kérelme vezetékjog megváltásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a tatai 0100, tatai 456/6, tatai 2, tatai 199, tatai 179, tatai 1720, tatai 0222/1 hrsz.-ú ingatlanok tulajdonosa:

1. elfogadja az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózat Zrt. által a fenti ingatlanokra érintő vezetékjog kártalanítására tett ajánlatát az alábbiak szerint:
  - a tatai 0100 hrsz.-ú ingatlan esetében 153 m<sup>2</sup>-t érintő vezetékjog ellenértékét 143.660.-Ft + ÁFA összegben,
  - a tatai 456/6 hrsz.-ú ingatlan esetében 188 m<sup>2</sup>-t érintő vezetékjog ellenértékét 194.900.-Ft + ÁFA összegben,
  - a tatai 2 hrsz.-ú ingatlan esetében 46 m<sup>2</sup>-t érintő vezetékjog ellenértékét 42.550.-Ft + ÁFA összegben,
  - a tatai 199 hrsz.-ú ingatlan esetében 2 m<sup>2</sup>-t érintő vezetékjog ellenértékét 1.850.-Ft + ÁFA összegben,
  - a tatai 179 hrsz.-ú ingatlan esetében 7 m<sup>2</sup>-t érintő vezetékjog ellenértékét 6.475.-Ft + ÁFA összegben,
  - a tatai 1720 hrsz.-ú ingatlan esetében 39 m<sup>2</sup>-t érintő vezetékjog ellenértékét 36.075.-Ft + ÁFA összegben,
  - a tatai 0222/1 hrsz.-ú ingatlan esetében 2468 m<sup>2</sup>-t érintő vezetékjog ellenértékét 431.856.-Ft + ÁFA összegben.
2. Felhatalmazza a polgármestert a vezetékjogra vonatkozó kártalanítási megállapodások aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
351/2017.(X.25.) Tata Kt. határozata  
az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. kérelme vezetékjog  
megváltásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a tatai 0100, tatai 456/6, tatai 2, tatai 199, tatai 179, tatai 1720, tatai 0222/1 hrsz.-ú ingatlanok tulajdonosa:

1. elfogadja az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózat Zrt. által a fenti ingatlanokra érintő vezetékjog kártalanítására tett ajánlatát az alábbiak szerint:
  - a tatai 0100 hrsz.-ú ingatlan esetében 153 m<sup>2</sup>-t érintő vezetékjog ellenértékét 143.660.-Ft + ÁFA összegben,
  - a tatai 456/6 hrsz.-ú ingatlan esetében 188 m<sup>2</sup>-t érintő vezetékjog ellenértékét 194.900.-Ft + ÁFA összegben,
  - a tatai 2 hrsz.-ú ingatlan esetében 46 m<sup>2</sup>-t érintő vezetékjog ellenértékét 42.550.-Ft + ÁFA összegben,
  - a tatai 199 hrsz.-ú ingatlan esetében 2 m<sup>2</sup>-t érintő vezetékjog ellenértékét 1.850.-Ft + ÁFA összegben,
  - a tatai 179 hrsz.-ú ingatlan esetében 7 m<sup>2</sup>-t érintő vezetékjog ellenértékét 6.475.-Ft + ÁFA összegben,
  - a tatai 1720 hrsz.-ú ingatlan esetében 39 m<sup>2</sup>-t érintő vezetékjog ellenértékét 36.075.-Ft + ÁFA összegben,
  - a tatai 0222/1 hrsz.-ú ingatlan esetében 2468 m<sup>2</sup>-t érintő vezetékjog ellenértékét 431.856.-Ft + ÁFA összegben.

2. Felhatalmazza a polgármestert a vezetékjogra vonatkozó kártalanítási megállapodások aláírására.

**Határidő:** értesítésre: 2017. november 5.

**Felelős:** Michl József polgármester  
dr. Kórosi Emöke jegyző

## **9. N A P I R E N D**

A Tatai Geszti Óvoda alapító okiratának módosítása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgálati irodavezető

**M i c h l József polgármester** elmondja, a hatósági ellenőrzés azt állapította meg az óvodánál, azon túl, hogy mindent rendben talált, hogy az alapító okiratban rögzített létszámhoz képest 2 fővel csökkenteni kell a Geszti Óvoda létszámát. 100 főről 98-ra csökkentik a létszámot, mivel a csoportszoba alapterülete nem lehet kevesebb, mint 2 m<sup>2</sup>/fő. Az óvodát érintően szükséges meghozni ezt a döntést. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés nem lévén, felkéri humán és ügyrendi bizottság elnökhelyettesét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**dr. Varga András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnökhelyettese** elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja, egyhangú, 8 igen szavazat mellett elfogadásra javasolja az alapító okirat módosítását a képviselő-testület számára.

**M i c h l József polgármester** hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tatai Geszti Óvoda alapító okiratának módosításáról szóló döntés meghozatalát,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az I/1-180/2017. számú előterjesztés 1. mellékletében foglalt tartalommal módosítja a Tatai Geszti Óvoda alapító okiratát.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
352/2017.(X.25.) Tata Kt. határozata  
a Tatai Geszti Óvoda alapító okiratának módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az I/1-180/2017. számú előterjesztés 1. mellékletében foglalt tartalommal módosítja a Tatai Geszti Óvoda alapító okiratát.

**Határidő:** 2017. november 15.

**Felelős:** Michl József polgármester

**S z a v a z á s r a b o c s á t j a** a Tatai Geszti Óvoda egységes szerkezetű alapító okiratának jóváhagyásáról szóló döntés meghozatalát,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az I/1-180/2017. számú előterjesztés 2. mellékletében foglalt tartalommal elfogadja a Tatai Geszti Óvoda egységes szerkezetű alapító okiratát.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
353/2017.(X.25.) Tata Kt. határozata  
a Tatai Geszti Óvoda egységes szerkezetű alapító okiratának  
jóváhagyásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az I/1-180/2017. számú előterjesztés 2. mellékletében foglalt tartalommal elfogadja a Tatai Geszti Óvoda egységes szerkezetű alapító okiratát.

**Határidő:** 2017. november 15.

**Felelős:** Michl József polgármester

## **10. N A P I R E N D**

Tájékoztatás a központi címnyilvántartó rendszer létrehozásával összefüggő feladatokról

**Előterjesztő:** dr. Kórosi Emőke jegyző

**Előadó:** dr. Lantai Éva jegyzői kabinetvezető

Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

**M i c h l J ó z s e f p o l g á r m e s t e r** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, örvendetes a javaslat és maximálisan támogatják, de még mindig nagy a rendetlenség a címek, házszámozás területén. Most itt a lehetőség, hogy ezt rendbe tegyék. Érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés nem lévén, felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, illetve a humán és ügyrendi bizottság elnökhelyettesét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú, 4 igen szavazattal támogatja a határozati javaslat elfogadását.

**dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnökhelyettese** elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja, egyhangú 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a tájékoztatást a képviselő-testület számára.

**M i c h l József polgármester** hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a központi címnyilvántartó rendszerrel összefüggő feladatokról szóló tájékoztatóról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a központi címnyilvántartó rendszerrel összefüggő feladatokról szóló tájékoztatót.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
354/2017.(X.25.) Tata Kt. határozata  
a központi címnyilvántartó rendszerrel összefüggő feladatokról szóló  
tájékoztatóról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a központi címnyilvántartó rendszerrel összefüggő feladatokról szóló tájékoztatót.

## **11. N A P I R E N D**

Javaslat a pénzügyi és városfejlesztési bizottságban megüresedett hely betöltésére

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Kórosi Emőke jegyző

**M i c h l József polgármester** javasolja, hogy Purgel Zoltán képviselő urat válasszák meg a pénzügyi és városfejlesztési bizottság tagjává.

Megjegyzi, Purgel Zoltán vállalja a jelölést és örömmel veszi ezt a feladatot. Érdeklődik, van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban.

**P u r g e l Zoltán képviselő** megerősíti az elhangzottakat, természetesen vállalja a tagságot és örömmel veszi a felkérést.

**M i c h l József polgármester** további hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a pénzügyi és városfejlesztési bizottság képviselő bizottsági tagjának megválasztásáról szóló határozati javaslatot,



Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a pénzügyi és városfejlesztési bizottság képviselő bizottsági tagjának, Nágel Baláznak lemondása következtében megüresedett bizottsági helyre Purgel Zoltán képviselőt megválasztja.

Felkéri a jegyzőt, hogy a bizottsági tag megválasztásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
355/2017.(X.25.) Tata Kt. határozata  
a pénzügyi és városfejlesztési bizottság képviselő bizottsági  
tagjának megválasztásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a pénzügyi és városfejlesztési bizottság képviselő bizottsági tagjának, Nágel Baláznak lemondása következtében megüresedett bizottsági helyre Purgel Zoltán képviselőt megválasztja.

Felkéri a jegyzőt, hogy a bizottsági tag megválasztásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2017. november 15.

**Felelős:** dr. Kórosi Emőke jegyző

**M i c h l József polgármester** jó munkát kíván Purgel Zoltán képviselő úrnak.

## **12. NAPIREND**

Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Az ülés elején jelezte, hogy az V. határozati javaslatként szerepel a Tatai Távhőszolgáltató Kft. felügyelő bizottságának az újraválasztása 2022. október 31. határidőig. Érdeklődik, van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéshez.

**S z a v a z á s r a** bocsátja a beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I./1-181/2017. sz. előterjesztésben foglalt lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, továbbá a polgármester és az alpolgármester két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
356/2017.(X.25.) Tata Kt. határozata  
Beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I./1-181/2017. sz. előterjesztésben foglalt lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, továbbá a polgármester és az alpolgármester két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

**S z a v a z á s r a b o c s á t j a** a Református Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és a Tatai Fürdő Utcai Néphagyományőrző Óvoda közötti köznevelési megállapodás jóváhagyásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az 1/1-181/2017. sz. előterjesztés mellékletében foglalt – a Református Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Tatai Fürdő Utcai Néphagyományőrző Óvoda közötti - köznevelési megállapodást.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
357/2017.(X.25.) Tata Kt. határozata  
a Református Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és a  
Tatai Fürdő Utcai Néphagyományőrző Óvoda közötti köznevelési  
megállapodás jóváhagyásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az 1/1-181/2017. sz. előterjesztés mellékletében foglalt – a Református Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Tatai Fürdő Utcai Néphagyományőrző Óvoda közötti - köznevelési megállapodást.

**Határidő:** értesítésre: 2017. október 31.  
**Felelős:** Michl József polgármester

**S z a v a z á s r a b o c s á t j a** a nyári Fényes Napközis Táborról készített beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a nyári Fényes Napközis Táborról szóló beszámolót.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**358/2017.(X.25.) Tata Kt. határozata**  
**a nyári Fényes Napközis Táborról készített beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a nyári Fényes Napközis Táborról szóló beszámolót.

**Határidő:** 2017. október 31. - értesítésre

**Felelős:** Michl József polgármester

**S z a v a z á s r a bocsátja** a Tata, Bercsényi u. 1. szám alatti ingatlan hasznosításáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete bérbe adja a Tatabányai Szakképzési Centrum Bláthy Ottó Szakgimnáziuma, Szakközépiskolája és Kollégiumának a Tata, Bercsényi u. 1. szám alatti szolgáltatóház 299,57 m<sup>2</sup> térmértékű részét 2017. október 16. napjától 2017. december 31. napjáig, 450.000,-Ft + ÁFA/hó díj mellett.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének**  
**359/2017.(X.25.) Tata Kt. határozata**  
**Tata, Bercsényi u. 1. szám alatti ingatlan hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete bérbe adja a Tatabányai Szakképzési Centrum Bláthy Ottó Szakgimnáziuma, Szakközépiskolája és Kollégiumának a Tata, Bercsényi u. 1. szám alatti szolgáltatóház 299,57 m<sup>2</sup> térmértékű részét 2017. október 16. napjától 2017. december 31. napjáig, 450.000,-Ft + ÁFA/hó díj mellett.

**Határidő:** 2017. november 15.

**Felelős:** Michl József polgármester

**S z a v a z á s r a bocsátja** a Tatai Távhőszolgáltató Kft. felügyelő bizottságáról szóló döntés meghozatalát,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete – mint a Tatai Távhőszolgáltató Kft. közgyűlésének jogait gyakorló alapító, és mint a Tatai Távhőszolgáltató

Kft. tulajdonosa a Kft. felügyelő bizottságába 2017. november 1-től 2022. október 31-ig tartó időszakra

- Sasvári Beátát
- Fekete Gyulát és
- Viczena Józsefet

választja meg.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
360/2017.(X.25.) Tata Kt. határozata  
a Tatai Távhőszolgáltató Kft. felügyelő bizottságáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete – mint a Tatai Távhőszolgáltató Kft. közgyűlésének jogait gyakorló alapító, és mint a Tatai Távhőszolgáltató Kft. tulajdonosa a Kft. felügyelő bizottságába 2017. november 1-től 2022. október 31-ig tartó időszakra

- Sasvári Beátát
- Fekete Gyulát és
- Viczena Józsefet

választja meg.

**Határidő:** értesítésre: 2017. november 15.

**Felelős:** Michl József polgármester  
dr. Kórosi Emőke jegyző

**S z a v a z á s r a b o c s á t j a** a Tatai Távhőszolgáltató Kft. felügyelő bizottságának a megbízásáról szóló határozati javaslatot,

1. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete – mint a Tatai Távhőszolgáltató Kft. közgyűlésének jogait gyakorló alapító, és mint a Tatai Távhőszolgáltató Kft. tulajdonosa – a Társaság alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

**Módosító okirat**

Az alapító okirat 12/A. pontjában a

**„12/A. A társaság felügyelő bizottsága**

*Az ügyvezetés ellenőrzésére a társaságnál 3 tagból álló Felügyelő Bizottság működik.*

*A felügyelő bizottsági tagok megbízatása 2014. november 1-től - 2017. október 31-ig tartó 3 (három) év határozott időre szól.*

*A Felügyelő Bizottság tagjai:*

-Sasvári Beáta            2890 Tata, Új út 20. sz. alatti lakos  
-Fekete Gyula            2890 Tata, Mindszenty tér 2. sz. alatti lakos  
-Viczena József           2890 Tata, Fekete út 5. fsz. 1. sz. alatti lakos”

szövegrész törlésre kerül és helyette a

**„12/A. A társaság felügyelő bizottsága**

*Az ügyvezetés ellenőrzésére a társaságnál 3 tagból álló Felügyelő Bizottság működik.*

*A felügyelő bizottsági tagok megbízatása 2017. november 1- től – 2022. október 31-ig tartó 5 (öt) év határozott időre szól.*

*A Felügyelő Bizottság tagjai:*

-Sasvári Beáta            2890 Tata, Új út 20. sz. alatti lakos  
-Fekete Gyula            2890 Tata, Mindszenty tér 2. sz. alatti lakos  
-Viczena József           2890 Tata, Fekete út 5. fsz. 1. sz. alatti lakos”

szövegrész kerül felvételre.

2. felkéri a Társaság ügyvezetőjét, hogy az alapító okirat cégbírószági átvezetéséről gondoskodjon.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
361/2017.(X.25.) Tata Kt. határozata  
a Tatai Távhőszolgáltató Kft. felügyelő bizottságának a megbízásáról**

1. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete – mint a Tatai Távhőszolgáltató Kft. közgyűlésének jogait gyakorló alapító, és mint a Tatai Távhőszolgáltató Kft. tulajdonosa – a Társaság alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

**Módosító okirat**

Az alapító okirat 12/A. pontjában a

**„12/A. A társaság felügyelő bizottsága**

*Az ügyvezetés ellenőrzésére a társaságnál 3 tagból álló Felügyelő Bizottság működik.*

*A felügyelő bizottsági tagok megbízatása 2014. november 1-től - 2017. október 31-ig tartó 3 (három) év határozott időre szól.*

*A Felügyelő Bizottság tagjai:*

*-Sasvári Beáta                    2890 Tata, Új út 20. sz. alatti lakos  
-Fekete Gyula                    2890 Tata, Mindszenty tér 2. sz. alatti lakos  
-Viczena József                    2890 Tata, Fekete út 5. fsz. 1. sz. alatti lakos”*

szövegrész törlésre kerül és helyette a

**„12/A. A társaság felügyelő bizottsága**

*Az ügyvezetés ellenőrzésére a társaságnál 3 tagból álló Felügyelő Bizottság működik.*

*A felügyelő bizottsági tagok megbízatása 2017. november 1- től – 2022. október 31-ig tartó 5 (öt) év határozott időre szól.*

*A Felügyelő Bizottság tagjai:*

*-Sasvári Beáta                    2890 Tata, Új út 20. sz. alatti lakos  
-Fekete Gyula                    2890 Tata, Mindszenty tér 2. sz. alatti lakos  
-Viczena József                    2890 Tata, Fekete út 5. fsz. 1. sz. alatti lakos”*

szövegrész kerül felvételre.

2. felkéri a Társaság ügyvezetőjét, hogy az alapító okirat cégbírószági átvezetéséről gondoskodjon.

**Határidő:** értesítésre: 2017. november 15.

**Felelős:** Michl József polgármester  
Fónyad Péter ügyvezető

**S z a v a z á s r a b o c s á t j a** a Tatai Távhőszolgáltató Kft. alapító okiratáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete – mint a Tatai Távhőszolgáltató Kft. közgyűlésének jogait gyakorló alapító, és mint a Tatai Távhőszolgáltató Kft. tulajdonosa – a Társaság alapító okiratát egységes szerkezetbe foglalja az alábbiak szerint.

**Tatai Távhőszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata**

## a módosításokkal egységes szerkezetben

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróságon mint Cégbíróságon Cg.11-09-002805 számon bejegyzett Tatai Távhőszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata, Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének határozataival történt módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva.

### 1. A társaság alapítója

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
2890 Tata, Kossuth tér 1.  
Törzsszáma: 1118560

### 2. A társaság neve, székhelye:

Tatai Távhőszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság  
Tatai Táv hő Kft.  
2890 Tata, Agostyáni u. 1-3.

### 3. A társaság TEÁOR szerinti tevékenysége

*Fő tevékenység: 3530'08' Gőzellátás, légkondicionálás*

*Egyéb tevékenységek: 3511'08' Villamosenergia-termelés  
3513'08' Villamosenergia-elosztás  
3514'08' Villamosenergia-kereskedelem  
1610'08' Fűrészarugyártás  
0210'08' Erdészeti, egyéb erdőgazdálkodási tevékenység  
0220'08' Fakitermelés  
4671'08' Üzem-, tüzelőanyag nagykereskedelme  
4690'08' Vegyes termékkörű nagykereskedelem  
4778'08' Egyéb m.n.s. új áru kiskereskedelme  
7490'01'M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység  
3832 '08 Hulladék újrahasznosítása  
4110 '08 Épületépítési projekt szervezése  
4120 '08 Lakó- és nem lakó épület építése  
4211 '08 Út, autópálya építése  
4299 '08 Egyéb m.n.s. építés  
4311 '08 Bontás  
4312 '08 Építési terület előkészítése  
4321 '08 Villanszerelés  
4322 '08 Víz-, gáz-, fűtés-, légkondicionáló-szerelés  
4329 '08 Egyéb épületgépészeti szerelés  
4332 '08 Épületasztalos-szerkezet szerelése  
4333 '08 Padló-, falburkolás  
4334 '08 Festés, üvegezés*

4339 '08 Egyéb befejező építés m.n.s.  
4391 '08 Tetőfedés, tetőszerkezet-építés  
4399 '08 Egyéb speciális szaképítés n.m.s.  
7111 '08 Építészmérnöki tevékenység  
7112 '08 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás  
4941 '08 Közúti áruszállítás

4. A társaság működésének időtartama  
A társaság határozatlan időre alakult.

5. A társaság törzstőkéje:

A társaság törzstőkéje 5.000.000,- Ft, azaz ötmillió forint, amely teljes egészében pénzbeli betét, amely a törzstőke 100%-a.

Az alapító a teljes pénzbeli betétet a társaság alapításával egyidejűleg a társaság rendelkezésére bocsátotta.

6. A tag törzsbetétje:

Az alapító – Tata Város Önkormányzata – törzsbetétjének összege 5.000.000, Ft, azaz ötmillió forint, amely teljes egészében készpénzből áll.

6/A. Pótbefizetés

A társaság veszteséges működése esetén az alapító a veszteség fedezésére pótbefizetés teljesítését vállalhatja. A pótbefizetés mértékét az alapító az erre vonatkozó határozatban szabályozza.

Az alapító által vállalt pótbefizetés csak pénzben teljesíthető. A pótbefizetésként elrendelt összeg egészét az alapító köteles az erről szóló határozat meghozatalától számított 15 napon belül a társaság rendelkezésre bocsátani.

A pótbefizetés teljesítésével az alapító törzsbetétje a befizetés összegével nem növekszik.

A veszteség pótlásánál fel nem használt pótbefizetéseket az alapító részére vissza kell fizetni. Visszafizetésre csak a törzsbetét teljes befizetése esetén kerülhet sor.

7. Üzletrész

A társaság bejegyzését követően a tag jogait és a társaság vagyonából őt megillető hányadot az üzletrész testesíti meg. A tagnak csak egy üzletrésze lehet.

8. Az üzletrészek átruházása, felosztása



A társaság a saját üzletrészét nem szerezheti meg.

Az üzletrész csak átruházás esetén osztható fel.

Ha a társaság az üzletrész felosztása vagy a törzstőke emelés folytán új taggal egészül ki és így többszemélyes társasággá válik, a tagok kötelesek az alapító okiratot társasági szerződésre módosítani.

#### 9. A nyereség felosztása

Az alapítót, a társaságnak a 2013. évi V. törvény 3:185.§ (1) bekezdése szerint felosztható és felosztani rendelt a számviteli törvény szerint meghatározott tárgyévi adózott eredményéből, illetve a szabad eredménytartalékkal kiegészített tárgyévi adózott eredményéből osztalék illeti meg.

Az adózott eredmény felosztásáról, ezen belül a társaság törzstökéjének felemeléséről és az Alapító részére kifizetendő osztalék meghatározásáról az alapító dönt.

#### 10. Az alapítói határozat

A taggyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben az alapító határozattal dönt és erről a vezető tisztségviselőt írásban értesíti.

Az alapító kizárólagos hatáskörébe tartoznak mindazok a kérdések, amelyeket a törvény a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe utal.

#### 11. Az ügyvezető

A társaság ügyvezetését az alapító által megbízott ügyvezető látja el. Az ügyvezető köteles ellátni a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény harmadik könyvében és más jogszabályokban, a jelen alapító okiratban, a társaság szabályzataiban előírt, továbbá az alapító rendelkezéséből adódó ügyvezetői feladatokat.

A társaság ügyvezetője: Fónyad Péter

Anyja neve: Dr. Szalai Margit

Születési helye és ideje:Tata,1972.02.08. lakcíme: 2834 Tardos, Bartók B.u. 18.

Az ügyvezetői megbízatás határozott időre szól: 2016. január 1-én kezdődik és 2018. december 31. napjáig tart.

#### 12. A képviseletre jogosult személy cégjegyzési joga önálló.

A cégjegyzés akként történik, hogy a cég kézzel vagy géppel írt, előírt, előnyomott vagy nyomtatott neve fölé a képviseletre jogosult személy a nevét közjegyző által hitelesített módon aláírja.

#### **12/A. A társaság felügyelő bizottsága**

**Az ügyvezetés ellenőrzésére a társaságnál 3 tagból álló Felügyelő Bizottság működik.**

**A felügyelő bizottsági tagok megbízatása 2017. november 1- től - 2022. október 31-ig tartó 5 (öt) év határozott időre szól.**

**A Felügyelő Bizottság tagjai:**

**-Sasvári Beáta**                    **2890 Tata, Új út 20. sz. alatti lakos**  
**-Fekete Gyula**                    **2890 Tata, Mindszenty tér 2. sz. alatti lakos**  
**-Viczena József**                    **2890 Tata, Fekete út 5. fsz. 1. sz. alatti lakos**

13. A társaság könyvvizsgálója:

ASC Adószakértő és Pénzügyi- Gazdasági Tanácsadó Kft. (székhely: 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., képviselő: Stampler Jánosné ügyvezető, adószám: 12186435-2-11 cégjegyzékszám: Cg. 11-09-007342, kamarai nyilvántartási száma: 001202).

A könyvvizsgálatért személyében felelős: Stampler Jánosné (an.:Uzelmann Rozália.; kamarai tagsági száma: 000312) 2835 Tata, Szabadság utca 9/c. szám alatti lakos.

A könyvvizsgáló megbízatása 2016. július 1. napjától – 2018. május 31. napjáig szól.

14. A társaság megszűnése

A társaság jogutód nélküli megszűnése esetén a hitelezők kielégítése után fennmaradó vagyon az alapítót illeti meg.

15. Egyéb rendelkezések

A jelen alapító okiratban nem szabályozott kérdésekben a kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény harmadik könyvének vonatkozó rendelkezéseit, a társaságnak és tagjainak az ott nem szabályozott vagyoni és személyi viszonyaira a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény egyéb rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az alapító okirat fentiek szerinti hatályos szövege a Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete 91/2016.(III.31.) Tata Kt. számú határozatának figyelembevételével került megállapításra.

Tata, 2017.

.....  
Az Alapító képviselőjében  
Michl József polgármester

Jelen Alapító Okiratot 2017. ....napján ellenjegyzem, egyúttal igazolom, hogy jelen okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító, Tata

Város Önkormányzata ...../2017.(X.25.) Tata Kt. határozata szerinti módosításokkal hatályos tartalomnak.

Az Alapító Okirat vastag és dőlt betűvel kiemelt, módosítással érintett pontjai:

12/A.

Tata, 2017.

.....  
Dr. Varga József  
ügyvéd

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
362/2017.(X.25.) Tata Kt. határozata  
a Tatai Távhőszolgáltató Kft. alapító okiratáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete – mint a Tatai Távhőszolgáltató Kft. közgyűlésének jogait gyakorló alapító, és mint a Tatai Távhőszolgáltató Kft. tulajdonosa – a Társaság alapító okiratát egységes szerkezetbe foglalja az alábbiak szerint.

**Tatai Távhőszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata  
a módosításokkal egységes szerkezetben**

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróságon mint Cégbíróságon Cg.11-09-002805 számon bejegyzett Tatai Távhőszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata, Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének határozataival történt módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva.

1. A társaság alapítója  
Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
2890 Tata, Kossuth tér 1.  
Törzsszáma: 1118560

2. A társaság neve, székhelye:  
Tatai Távhőszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság  
Tatai Távhő Kft.  
2890 Tata, Agostyáni u. 1-3.

3. A társaság TEÁOR szerinti tevékenysége

**Fő tevékenység: 3530'08' Gőzellátás, légkondicionálás**

*Egyéb tevékenységek: 3511'08' Villamosenergia-termelés  
3513'08' Villamosenergia-elosztás  
3514'08' Villamosenergia-kereskedelem  
1610'08' Fűrészárugyártás  
0210'08' Erdészeti, egyéb erdőgazdálkodási  
tevékenység  
0220'08' Fakitermelés  
4671'08' Üzem-, tüzelőanyag nagykereskedelme  
4690'08' Vegyes termékkörű nagykereskedelem  
4778'08' Egyéb m.n.s. új áru kiskereskedelme  
7490'01'M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki  
tevékenység  
3832 '08 Hulladék újrahasznosítása  
4110 '08 Épületépítési projekt szervezése  
4120 '08 Lakó- és nem lakó épület építése  
4211 '08 Út, autópálya építése  
4299 '08 Egyéb m.n.s. építés  
4311 '08 Bontás  
4312 '08 Építési terület előkészítése  
4321 '08 Villanyszerelés  
4322 '08 Víz-, gáz-, fűtés-, légkondicionáló-szerelés  
4329 '08 Egyéb épületgépészeti szerelés  
4332 '08 Épületasztalos-szerkezet szerelése  
4333 '08 Padló-, falburkolás  
4334 '08 Festés, üvegezés  
4339 '08 Egyéb befejező építés m.n.s.  
4391 '08 Tetőfedés, tetőszerkezet-építés  
4399 '08 Egyéb speciális szaképítés n.m.s.  
7111 '08 Építészmérnöki tevékenység  
7112 '08 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás  
4941 '08 Közúti áruszállítás*

4. A társaság működésének időtartama  
A társaság határozatlan időre alakult.

5. A társaság törzstőkéje:

A társaság törzstőkéje 5.000.000,- Ft, azaz ötmillió forint, amely teljes egészében pénzbeli betét, amely a törzstőke 100%-a.

Az alapító a teljes pénzbeli betétet a társaság alapításával egyidejűleg a társaság rendelkezésére bocsátotta.

6. A tag törzsbetétje:

Az alapító – Tata Város Önkormányzata – törzsbetétjének összege 5.000.000, Ft, azaz ötmillió forint, amely teljes egészében készpénzből áll.

## 6/A. Pótbefizetés

A társaság veszteséges működése esetén az alapító a veszteség fedezésére pótbefizetés teljesítését vállalhatja. A pótbefizetés mértékét az alapító az erre vonatkozó határozatban szabályozza.

Az alapító által vállalt pótbefizetés csak pénzben teljesíthető. A pótbefizetesként elrendelt összeg egészét az alapító köteles az erről szóló határozat meghozatalától számított 15 napon belül a társaság rendelkezésre bocsátani.

A pótbefizetés teljesítésével az alapító törzsbetétje a befizetés összegével nem növekszik.

A veszteség pótlásánál fel nem használt pótbefizetéseket az alapító részére vissza kell fizetni. Visszafizetésre csak a törzsbetét teljes befizetése esetén kerülhet sor.

## 7. Üzletrész

A társaság bejegyzését követően a tag jogait és a társaság vagyonából őt megillető hányadot az üzletrész testesíti meg. A tagnak csak egy üzletrésze lehet.

## 8. Az üzletrészek átruházása, felosztása

A társaság a saját üzletrészét nem szerezheti meg.

Az üzletrész csak átruházás esetén osztható fel.

Ha a társaság az üzletrész felosztása vagy a törzstőke emelés folytán új taggal egészül ki és így többszemélyes társasággá válik, a tagok kötelesek az alapító okiratot társasági szerződésre módosítani.

## 9. A nyereség felosztása

Az alapítót, a társaságnak a 2013. évi V. törvény 3:185.§ (1) bekezdése szerint felosztható és felosztani rendelt a számviteli törvény szerint meghatározott tárgyévi adózott eredményéből, illetve a szabad eredménytartálékkal kiegészített tárgyévi adózott eredményéből osztalék illeti meg.

Az adózott eredmény felosztásáról, ezen belül a társaság törzstőkéjének felemeléséről és az Alapító részére kifizetendő osztalék meghatározásáról az alapító dönt.

## 10. Az alapítói határozat

A taggyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben az alapító határozattal dönt és erről a vezető tisztségviselőt írásban értesíti.

Az alapító kizárólagos hatáskörébe tartoznak mindazok a kérdések, amelyeket a törvény a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe utal.

#### 11. Az ügyvezető

A társaság ügyvezetését az alapító által megbízott ügyvezető látja el. Az ügyvezető köteles ellátni a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény harmadik könyvében és más jogszabályokban, a jelen alapító okiratban, a társaság szabályzataiban előírt, továbbá az alapító rendelkezéséből adódó ügyvezetői feladatokat.

A társaság ügyvezetője: Fónyad Péter

Anyja neve: Dr. Szalai Margit

Születési helye és ideje: Tata, 1972.02.08. lakcíme: 2834 Tardos, Bartók B.u. 18.

Az ügyvezetői megbízatás határozott időre szól: 2016. január 1-én kezdődik és 2018. december 31. napjáig tart.

#### 12. A képviseletre jogosult személy cégjegyzési joga önálló.

A cégjegyzés akként történik, hogy a cég kézzel vagy géppel írt, előírt, előnyomott vagy nyomtatott neve fölé a képviseletre jogosult személy a nevét közjegyző által hitelesített módon aláírja.

#### **12/A. A társaság felügyelő bizottsága**

**Az ügyvezetés ellenőrzésére a társaságnál 3 tagból álló Felügyelő Bizottság működik.**

**A felügyelő bizottsági tagok megbízatása 2017. november 1- től - 2022. október 31-ig tartó 5 (öt) év határozott időre szól.**

#### **A Felügyelő Bizottság tagjai:**

<b>-Sasvári Beáta</b>	<b>2890 Tata, Új út 20. sz. alatti lakos</b>
<b>-Fekete Gyula</b>	<b>2890 Tata, Mindszenty tér 2. sz. alatti lakos</b>
<b>-Viczena József</b>	<b>2890 Tata, Fekete út 5. fsz. 1. sz. alatti lakos</b>

#### 13. A társaság könyvvizsgálója:

ASC Adószakértő és Pénzügyi- Gazdasági Tanácsadó Kft. (székhely: 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., képviselő: Stampler Jánosné ügyvezető, adószám: 12186435-2-11 cégjegyzékszám: Cg. 11-09-007342, kamarai nyilvántartási száma: 001202).

A könyvvizsgálatért személyében felelős: Stampler Jánosné (an.:Uzelmann Rozália.; kamarai tagsági száma: 000312) 2835 Tata, Szabadság utca 9/c. szám alatti lakos.

A könyvvizsgáló megbízatása 2016. július 1. napjától – 2018. május 31. napjáig szól.

#### 14. A társaság megszűnése

A társaság jogutód nélküli megszűnése esetén a hitelezők kielégítése után fennmaradó vagyon az alapítót illeti meg.

#### 15. Egyéb rendelkezések

A jelen alapító okiratban nem szabályozott kérdésekben a kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény harmadik könyvének vonatkozó rendelkezéseit, a társaságnak és tagjainak az ott nem szabályozott vagyoni és személyi viszonyaira a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény egyéb rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az alapító okirat fentiek szerinti hatályos szövege a Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete 91/2016.(III.31.) Tata Kt. számú határozatának figyelembevételével került megállapításra.

Tata, 2017.

.....  
Az Alapító képviselőjében  
Michl József polgármester

Jelen Alapító Okiratot 2017. ....napján ellenjegyzem, egyúttal igazolom, hogy jelen okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító, Tata Város Önkormányzata 362/2017.(X.25.) Tata Kt. határozata szerinti módosításokkal hatályos tartalomnak.

Az Alapító Okirat vastag és dőlt betűkkel kiemelt, módosítással érintett pontjai:

12/A.

Tata, 2017.

.....  
Dr. Varga József  
ügyvéd

**Határidő:** értesítésre: 2017. november 15.

**Felelős:** Michl József polgármester  
Fónyad Péter ügyvezető

### **13. N A P I R E N D**

#### Képviselői kérdések.

**K i r á l y István képviselő** megjegyzi, amit most felvet, arról Polgármester úrral az ülés szünetében már beszélt.

Többen megkeresték és kérték tőle, hogy kérdezze meg a Kossuth téri buszmegállóval kapcsolatos problémákat. Nagyon szép és örülnek neki, hogy elkészült, különösen a térkép jó benne, de mint buszmegállóról, csak ennyi pozitívumot lehet elmondani. Azt kérdezik az emberek, hogy mikor lesz fedett buszmegálló a Kossuth téren, amely a csapadéktól, a hidegtől, az esőtől és a széltől óvja az embereket.

**H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke** megjegyzi, tegnap járt a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Társulás ülésén és ezzel kapcsolatban az alábbiakban tájékoztatja a képviselő társait az ott elhangzottokról.

Kiemeli a most már pontosított fejlesztést, amely 16 Mrd Ft-ot jelent a 160 önkormányzat számára. Ennek a komoly fejlesztésnek a műszaki tartalmát egyeztetni a társulás vezetése, a projekt iroda a közreműködő és kijelölt állami szervekkel. Úgy tűnik, hogy az elmúlt időszakban sikerült már véglegesen pontosítani a műszaki tartalom mértékét, és a műszaki megoldásokat is. A gyűjtő edényzet és a válogató berendezések tekintetében voltak külön vélemények, de ezt sikerült nyugvópontra hozni.

A fejlesztés jövőre indul el, azonban ez direkt módon Tatát nem érinti. Felmerült, hogy a térségükben képződő hulladékot hol helyezték el. Két lehetőség áll fenn, vagy Oroszlány térsége, vagy a tatabányai hulladéklerakó venné át ezt a feladatot. Az elhangzottak alapján látszik, hogy ebben a kérdésben helyi egyeztetések szükségesek. Elképzelhető, hogy Oroszlányban lesz egy válogató és így már egyszerűbb lesz a hulladék kezelése. Tény, hogy az oroszlányi hulladéklerakó hely bővítése nem valósul meg, mert arra nem kapott engedélyt, emiatt szükséges, hogy egy más elhelyezés valósuljon meg. Az, hogy messzebbre, Polgárdi község irányába kelljen elszállítani a hulladékot, meg fog szünni, más megoldás fog szerepelni a lehetőségek között. Folyamatosan változnak az ellátási területek. Van egy olyan központi elképzelés, mellyel az ellátandó területek bizonyos fokú átrendeződését javasolják, ez azt jelentené a KDV esetében, hogy 4 település válna ki a társulásból azért, mert közelebb kerülnek a kecskeméti hulladékkezelési rendszerhez és így logikusan oda tartoznának. Két közbeszerzés is lezajlott. Dunaújváros közelében, illetve a Duna-Tisza közén új szolgáltatók léptek be a rendszerbe. Az új szolgáltatási rendszer várhatóan 2018 tavaszán fog elindulni, amely a közbeszerzést, a gépek, eszközök beszerzését fogja először jelenteni.

**G e r é b i Ákos képviselő** elnézést kér, mert egy kicsit hosszabb lesz az ügy kapcsán, de úgy gondolja, erre a problémára kicsit több időt kell fordítani. A két ülés közti anyagban olvasható, hogy Polgármester úr a múlt hét



csütörtökön egy lakossági fórumot tartott a horgászati, halászati lehetőségek bővülése témában, amely őt is érdekli.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, Képviselő úr személyesen is megjelent a lakossági fórumon.

**G e r é b i Ákos képviselő** megjegyzi, korábban nem beszéltek arról, hogy milyen módon akarják bővíteni ezeket a területeket. A megbeszélés lényege nem erről szólt, hanem egyrészt a horgászegyesület körüli és ennek a horgászati lehetőségeket érintő ügyeiről, illetve, amely őket jobban érintette az a polgárjogi társaság működésének az ügye. Tekintettel arra, hogy idén kétszer is tárgyalták ezt a problémakört, illetve az Öreg-tó Halászati Kft.-vel kapcsolatos ügyeket, mind az igazgatóváltás, mind a területi elhelyezkedés kapcsán. A fórumon elhangzott problémákról, amelyeket érzékelt és utánanézett, még nem esett idáig szó. Az Aranyponty Zrt., aki együttműködő partnerük, lehalászási kérelmet nyújtott be, mivel hatósági engedélyhez kötött a halászat. A megyei kormányhivatal halászati ügyben eljáró Tatabányai Járási Hivatal Földművelődési Osztálya kiadott egy végzést, amelynek az a lényege, hogy nem tudja kiadni a lehalászási engedélyt, mert olyan típusú hiányosságok vannak, amelyek nem teszik ezt lehetővé. Ez 2017 szeptember 11-én történt. A működési környezetet meghatározza, hogy az Öreg-tó, - amelyről úgy gondolta, hogy halas tó, de - valójában halgazdálkodási területként van nyilvántartva. Ez azt jelenti, hogy bizonyos speciális szabályok vonatkoznak rá. Amikor a polgárjogi társaság a pályázatában halászati célt jelölt meg, addigra már a haszonbérleti szerződést megkötötték a polgárjogi társaság és a kormány között. Az akkori jogszabályok szerint ezen a vízterületen nem volt lehetőség arra, hogy kereskedelmi halászatot folytassanak. E polgárjogi szerződés szerint bemutatási, vagy ökológiai célú halászatra van lehetőség.

A másik problémakör volt, hogy olyan halgazdálkodási tervet kell szakmailag összeállítani, amely meghatározza a hasznosítás pontos formáját, módját, mert egy jogszabály előírja. A halászati hatóság azt vetette fel, hogy ez a kettős hasznosítás magában a halgazdálkodási tervben is összemosódott. Miközben az egyik cél a vízi ökoszisztéma, a biodiverzitás, az őshonos fajokkal kapcsolatos feladatokat határozta meg, a másik oldalról pedig egy extenzív haltermelést ír elő, amely azt jelenti, hogy a természetes környezet között bizonyos tápanyag kiegészítése lehet a halaknak.

A harmadik probléma a halászati szerződéshez kötődött, mert ahhoz, hogy valaki lehalásszon és nem a jog tulajdonosa, annak halászati engedélyt kell kérnie, de ehhez hozzá kell járulnia a halgazdálkodási vízterület halgazdálkodási jogosultjának. Ez a halászati szerződés a fogási eszközöket, horgászati technológiát, a kifogandó halakat és azok ellenértékét kell, hogy meghatározza, illetve, hogy ilyen módon és milyen összegben járul hozzá a halpótláshoz, hiszen ennek a speciális vízterületnek a halpótlásáról is kell gondoskodnia. Az engedély kiadható, mert van egy jogszabályi hézag, ugyanis a halászati törvény és az arra szolgáló végrehajtási utasítás,

miniszteri rendelet nem jelent meg. Ez egyfajta mozgási lehetőséget ad. A halászati hatóság azt javasolta, hogy a polgárjogi társaság nyújtsa be és tartalmazza, hogy ne egy halastó vízterületre vonatkozzon a szerződés tartalma, mert így megfelel az érvényben lévő vidékfejlesztési miniszter előírásának. A cél nem a kereskedelemben forgalmazható halak minél nagyobb mennyiségének a megszerzése, hanem a halfogási hagyományok bemutatása, amelyet a halászat végéig kell biztosítani. Nem tudja, időközben újra beadásra került-e a halászati engedély, mert a lehalászás megkezdődött. Érzékelhető volt a megbeszélés kapcsán, hogy a polgárjogi társaságon belül úgy megromlott a kapcsolat, hogy a Tatai Sporthorgász és Környezetvédelmi Egyesület nem adta a hozzájárulását ehhez az engedélykérelem benyújtásához, illetve a Megyei Főügyészséghez fordult a törvényesség helyreállításának az ügyében.

A kérdése, hogyan gondolják ezt a problémát megoldani, illetve a képviselő-testület és a szakbizottsága miért nem tudott ezekről a problémákról. A halászati szerződés, a halgazdálkodási terv módosítása olyan tulajdonosi döntéseket igényel, amelyek az Öreg-tó gazdálkodását, üzleti tervét érintik, tehát alapvető döntések. Nem várja, hogy most azonnal válaszoljon a Polgármester úr ezekre a kérdésekre. Úgy gondolja, gyorsan rendezni kellene a kapcsolatokat a polgárjogi társaság másik tagjával, tehát az Öreg-tó Halászati Kft. és a horgászegyesület között. Véleménye szerint lehetne rendezni, normalizálni a kapcsolatot, amely egy normális gazdasági társasági együttműködésre vonatkozik, mert a horgászegyesület szeretné folytatni a horgászati tevékenységét a Cseke-tavon. Ennek több problémája is van, amelyet most nem részletez, de a legalapvetőbb probléma, hogy a haltelepítés ügyében a horgászegyesületnek a közeljövőben döntenie kellene ahhoz, hogy ezt a biológiai, gazdálkodási szempontból lehessen vizsgálni.

Kéri a Polgármester urat, hogy egy olyan megoldás szülessen, amely hosszútávon megnyugtató módon rendezi a kérdéskört. Úgy gondolta, hogy az Aranypony Zrt. megfelelő szakmai háttérrel rendelkezik tekintetben, hogy ezt az egész problémát kezelni lehessen, hiszen az önkormányzatnak nem voltak meg azok a szakemberei, akik igazgatási szempontból ezt kezelni, rendezni tudták volna.

**S a s v á r i Beáta képviselő** megjegyzi, nem szeretett volna a képviselő társa mondandójához csatlakozni, de ő is részt vett a lakossági fórumon és rendezvény után a sporthorgász egyesület több jelen lévő képviselőjével hosszan beszélgetett. Véleménye szerint a képviselőtársa által elmondottakon túl az a legnagyobb probléma, hogy nagyon bizonytalannak érzik, hogy a tatai horgászat, szabadidősport miként fog a jövőben megvalósulni. A fórum után nem nyugodtak meg, ezért kérné, hogy a Polgármester úr az önkormányzat részéről egy szorosabb együttműködést próbáljon megvalósítani, és tájékoztatást adni, hogy megnyugodjanak.

Írásban is jelezte a Polgármester úrnak, hogy a Török fürdő jövőbeni hasznosításával kapcsolatban szeretne tájékoztatást kapni, tudván, hogy a

labor ott lett kialakítva, így jobbak lettek a körülmények. Érdeklődik a többi helyiség sorsával kapcsolatban, szeretne egy írásos tájékoztatást kapni róla.

**K i r á l y István képviselő** a Kossuth téri buszmegállóval kapcsolatban továbbá még megjegyzi, az alapot képező kockakő rendszer laza, és már most 1-2 kő kimozdult a helyéről. Javasolja, hogy vizsgáltassák meg a burkolást, mert nem biztos, hogy szerencsés ott a kavicsok közötti kockakő elhelyezése.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, nem vették még át a létesítményt. A műszaki ellenőr minden hibát kifogásolni fog és ezek kijavításra kerülnek. Elmondja, fűtött buszmegálló még nincsen a városban sehol, tehát arra a kérdésre, hogy hol lesz olyan ahol melegedni is tudnak, nem tud pozitívan válaszolni. Sajnálatos, hogy a városban még sok olyan megálló van, ahol nincsen kiépített buszmegálló. A KNYKK Zrt-vel folyamatosan egyeztetnek, a város további pontjaira is szeretnék új buszmegállókat építeni. Úgy gondolja, egy állandó téma marad a választásokig, hogy a Kossuth téri buszmegállónak hogyan kellene kinéznie. Véleménye szerint, ide egy dobozt nem lehet elhelyezni, mert ennek egy olyan formát kellett találni, amely méltó a térhez. Minden olyan alkotásnál, amely szépítészeti, praktikussági kérdést is felvet, lehetnek egyet nem értések. Maga is meggyőződött róla, hogy az eső alatt is biztonságos, de a vihar elöl nincs megfelelő védelmet biztosító buszmegálló. A normális eső és szél esetére védelmet nyújt az autóbuszra várakozók számára.

**K i r á l y István képviselő** hozzáteszi, ha fűthető buszmegállót nem is, de ennyi pénzből légkondicionált, fotocellás ajtóval ellátott nyugodtan épülhetett volna a Kossuth téren. Szépítészeti szempontból nincs kifogása, mert a környezetbe illő alkotás, amelyet szépen kivitelezett a művész, de mint buszmegálló, csak ennyi pozitívumot tud róla elmondani.

**M i c h l József polgármester** a halászati kérdésre reagálva megköszöni Képviselő úrnak és Képviselő asszonynak a felvetését. Maga is szóba hozta volna a témát, mert a novemberi képviselő-testületi ülésre egy részletes előterjesztést készítenek, ahol szeretné beszámoltatni a cégvezetőt, ugyanis addigra már a lehalászás, betakarítás eredményéről is többet tudnak mondani. A lakossági fórumot azért hívta össze, mert Sasvári Beáta szavával élve a „felbolydulás” nem az ülésen kezdődött, hiszen korábban már sokan megkeresték emiatt a horgász közösségből az utcán, fogadóórán. Onnan kell kiindulni, hogy van egy civil szervezet, amelynek a város ezt a vagyont odaadta. Évi 380 E Ft-ot fizet érte az egyesület, és mellette fejenként évi 3 órányi társadalmi munkát vállaltak, de korábban még alacsonyabb is volt az összeg. 24 E ember lakik Tatán, tehát 24 E emberé ez a vagyon. A képviselő-testületnek el kell számolni a város vagyonáról, ezért fontos kérdés, hogy milyen módon, hogyan tudja a horgász közösség ezt az értéket hasznosítani. Úgy gondolja, ezt körültekintően kell körbejárni. A felszólaló horgászok

elmondták, hogy már a látvány is elfogadhatatlan a tónak, nem lehet halat fogni, csak sár van benne. A szakember elmondta, hogy egy tavat hogyan lehet a hallal újra életképesé tenni. Ezeket a szempontokat kell egymás mellé tenni.

Amióta a képviselő-testületben ül, mindig kiállt amellett, hogy a horgászok maradjanak ott, volt korábban egy olyan kezdeményezés, hogy az Angolparkban ne lehessen horgászni, de ezzel nem értett egyet, mert szerinte egy szép színfoltja Tatának, hogy a Cseke-tavon horgászni lehet. Az egy természetes dolog, hogy mindezt egy tatai civil szervezet, egy horgászegyesület végezhesse el. E mellett továbbra is kiáll, de azzal nem ért egyet, hogy ezt egy zsarolási eszközként használja az egyesület vezetése, és mintegy követeléssel álljon ezzel elő. Meg kell nézni, ki mit tud azért nyújtani, hogy ott egy szakszerű, turisztikai és a tatai horgásztársadalomnak egy jó lehetőség nyíljon. Ebben partnerek lennének, és úgy érzi, hogy mindenki részéről támogatás van feléje ezzel kapcsolatban. A cél, hogy a Cseke-tavon továbbra is lehessen horgászni és a lehetőség szerint ez a horgászegyesület vihesse tovább, de a megoldást kell megtalálni rá, hogy miként. A mostani hozzáállással, és azzal a módszerrel, ahogyan most folyik ott a munka, az látszik, hogy ez nem a horgászok érdekében történik. Lényegesen csökkent a horgászok száma. A horgászok elégedetlenek, nem tudnak halat fogni, csak áztatják a „madzagukat”. Ezt a kérdést valamilyen módon kezelni kell, és ebben köszöni és kéri is az együttműködését mindenkinek.

A fórumot azért javasolta és hívta össze, mert az egyesület vezetése nem járult ahhoz hozzá, hogy levélben tudja tájékoztatni a horgászokat a jövő lehetőségeiről, emiatt ott szóban tájékoztatta őket. A halászati kérdéssel elmondja, a Gerébi Ákos képviselő által elmondottak nagy részben helyesek, de annyival kiegészíti, hogy a polgárjogi társaságban úgy fogalmazták meg a szerződést, amelyről a képviselő-testület is tárgyalt, hogy minden halgazdálkodással kapcsolatos tevékenységet kizárólagosan az Öreg-tó Halászati Kft. végez. Emiatt a halászati terv elfogadását sem kellett a társaságon belül egyeztetni, hanem közvetlenül nyújtotta be. Ennek a módosítását hagyta most jóvá a kormányhivatal, így az Öreg-tavi Nagy Halászatkor már a kormányhivatal által jóváhagyott és engedélyezett módon, módszerekkel és a jogszabálynak megfelelő engedéllyel bírnak a halászati tevékenységre vonatkozóan. Ebből a szempontból köszönet az Ügyvezető asszonynak, mert ezt teljesen korrekten megoldotta és ez így működik. Kérdés, hogy a polgárjogi társaságon belüli együttműködést hogyan tudnák tovább finomítani, javítani, mert erre vonatkozóan korábban leültek az Ügyvezető asszonnyal, és a horgászegyesület vezetőjével. A horgászegyesület vezetője olyan diktátumot mondott, amelyre vonatkozóan nem lehetett pozitív választ adni. Több kérdésben is kötötte magát olyan módon, hogy kifejezte, a horgászegyesület semmilyen anyagi eszközzel nem tud hozzájárulni ehhez a közös munkához. Emiatt az a pont lépett életbe, amely a PJT alapszerződésében szerepel, hogy mindenben, ami a gazdálkodást illeti, a város cége a kompetens, így indult el a munka. Ezt követően néhány igen súlyos incidens történt, amelyet nem részletez. Oda

jutottak, hogy a horgászegyesület elnöke elzárkózott mindenféle egyeztetéstől, nem volt hajlandó ezeken részt venni. Egy alkalommal az egyesület elnöksége az elnök nélkül eljött hozzá és nyilatkoztak arról, hogy ők anyagilag 1 Ft-ot sem tudnak ebbe a munkába beletenni. Ennek a következménye lett, hogy innentől kezdve magukra maradtak és ezt a munkát így tudták folytatni, illetve a halászati tevékenységet végezni.

Az egy izgalmas kérdés lesz, ha megjelenik a kormányhatározat, a végrehajtási rendelt a törvény kapcsán, akkor milyen új lehetőségek nyílnak még a törvény adta kereten belül, mert valóban nagyon nehezen, hiányosan fogalmazta meg a halászati tevékenységgel kapcsolatos részt, emiatt eltoldott az ügy a horgászok irányába, így minden élővizet a horgászok kaptak meg. A tatai tó, ahogy képviselőtársai is említették egy különleges területként van nyilvántartásba véve, így erre nem vonatkozik a MOHOSZ fennhatósága, ezért kaphatták meg ide a horgászati jogot és lehet haltermelési tevékenységet végezni. Úgy tűnik, hogy ebben teljes konszenzus van a minisztériumi véleményekkel is. Több olyan tó, élővíz van Magyarországon, amelyet ilyen formában lehet hasznosítani. Reméli, hogy ebben a megjelenő kormányrendelet tovább pontosít, finomít és segíti a munkájukat, de addig is minden figyelemmel azon vannak, hogy a lehető legprecízebben a jogszabályokat betartva tudja az Öreg-tó Halászati Kft. végezni a munkáját. Ezért kérte, hogy az év végén egy beszámolóban tájékoztassa a képviselőtestületet az ügy jogi részét illetően is. Ha elfogadja képviselőtársa, akkor a novemberi előterjesztésben lesz meg a részletes válasz, amelyet a kérdéseire tud adni.

**S a s v á r i Beáta képviselő** megjegyzi, a lakossági fórum után az öt megkereső horgászoknak elmondta, hogy amíg ők az egyesületen belül nem tesznek rendet, addig a továbbiakról nehéz tárgyalni. Kérték őket, hogy tegyenek meg minden szükséges lépést a lehetőségeikhez mérten, hogy rend legyen az egyesületben. Ahogy Polgármester úr is említette, a Cseke-tavon ennek hagyománya van, és a horgászokat szeretve, védve, együttműködnek, de megvannak ennek a szabályai, feltételei.

**M i c h l József polgármester** megköszöni képviselőtársainak a munkáját. Nagy szeretettel hív mindenkit a 17:00-kor kezdődő Dr. Mészáros Gábor „Börtönnapló” című könyvének a bemutatójára, ahol a börtönben írt verseinek a kéziratait tudta a múzeum antikváriumból megszerezni, amelyet kiadtak kötet formájában. Tisztelettel tájékoztat mindenkit, hogy holnap 15:00 órakor a Református Gimnázium előtt indul október 26-i szokásos menet, amelyben végigjárják a tatai 56-os emlékhelyeket. Nagy szeretettel hív meg rá mindenkit.

További napirend nem lévén a mai ülést 11:50 órakor bezárja.

  
**Michl József**  
polgármester



Kmf.

  
**dr. Kórosi Emőke**  
jegyző

