

Ajánlatkérő

Tata Város Önkormányzata

2890 Tata, Kossuth tér 1.

Telefon: +36 -34-588-665

Fax: +36 -34-587-090

E-mail: kozbeszerzestata@tata.hu**Figyelmébe**

Schweighardt Ottóné

Ajánlatkérő nevében eljár

Dr. Tóth Balázs ügyvéd

2083 Solymár, Mátyás király út 27.

E-mail: dr.balazs.toth@gmail.com**Eljárás:** „Mobil távközlési szolgáltatás beszerzése” – nyílt közbeszerzési eljárás**Tárgy:** Előzetes vitarendezési kérelem**Tisztelt Ajánlatkérő!**

Alulírott **Vodafone Magyarország zrt.** (székhely: 1096 Budapest, Lechner Ödön fasor 6., nyilvántartó cégbíróság: Fővárosi Törvényszék Cégbírósága, cégjegyzékszám: 01-10-044159, képviseli: Dr. Fácán Gábor jogtanácsos), mint Ajánlattevő (a továbbiakban: Vodafone vagy Ajánlattevő) a **Tata Város Önkormányzata** (továbbiakban: Tisztelt Ajánlatkérő) által „**Mobil távközlési szolgáltatás beszerzése**” tárgyú, az Közbeszerzési értesítőben **11352/2013** iktatószámmal 2013. július 15-én közzétett közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásával és az ezt kiegészítő ajánlati dokumentációval kapcsolatosan az alábbi

előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztjük elő:

1. Tisztelt Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás III.2.2. pontjában a Gazdasági és pénzügyi alkalmasság feltételeként előírja:
„P2.) Alkalmatlan, ha az előző 2 üzleti év bármelyikében a mérleg szerinti eredménye -illetőleg amennyiben jogelődje beszámolóját nyújtja be, a jogelőd mérleg szerinti eredménye negatív.”

Meg kívánjuk jegyezni, hogy minimumkövetelmény tekintetében cégünk, a 2010-es évben a Magyar Kormány rendelete szerint 7.343.503.000 Ft-ot távközlési adó jogcímen megfizetett, melynek hatására a 2012. március 31-én végződő üzleti évben a mérleg szerinti eredménye 3.817.000.000 Ft veszteséget mutat.

Álláspontunk szerint túlzottan hátrányos és a gazdasági társaságok reális pénzügyi helyzetéről félrevezető képet ad az Önök által megkívánt alkalmassági feltétel.

Felhívjuk a Tisztelt Ajánlatkérő figyelmét a Fővárosi Bíróság 13.K.30.118/2005/9. számon hozott ítéletére, amely szerint a pénzügyi, gazdasági alkalmassági-alkalmatlansági feltételeket olyan objektív feltételekkel kell meghatározni, amiből megállapítható, hogy ajánlattevő rendelkezik olyan pénzeszközzel, gazdasági erővel, potenciállal, ami alapján a szerződést teljesíteni tudja. A Fővárosi Bíróság álláspontja szerint még a nulla mérleg szerinti eredmény sem tükrözi valósan a szerződés tényleges teljesítésére vonatkozó alkalmasságot.

Tekintettel arra, hogy cégünk több mint 2,6 millió mobil előfizetővel rendelkezik, a jegyzett tőkéje több mint 90 milliárd Ft, az értékesítésének nettó árbevétele az elmúlt három évben évente több mint 120 milliárd forint volt, kifejezetten alkalmasnak tartjuk magunkat pénzügyileg arra vonatkozóan, hogy Tisztelt Ajánlatkérő részére az előírt maximálisan kb. 1600 SIM kártyára vonatkozóan mobil távközlési szolgáltatást nyújtsunk.

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy az Ajánlati Felhívás III.2.2. pontjában meghatározott alkalmassági feltételt az Ajánlati Felhívásból törölni szíveskedjen, vagy korlátozza a szerződés mértékéhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig, ellenkező esetben ezen alkalmassági követelmény ellentétes a Kbt. 55. § (3) – bekezdésével, amely szerint:

„(3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.”

Álláspontunkat támasztja alá a hivatkozott jogszabályhelyhez tartozó törvényi indoklás is, amely szerint:

„- az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia. Az alkalmasság körében így pl. csak olyan referenciák követelhetők meg, amelyek az adott közbeszerzés tárgyához kapcsolódó tapasztalatot igazolnak, vagy csak olyan műszaki felszereltség írható elő, ami az adott közbeszerzés teljesítéséhez szükséges.

- azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni. Az alkalmasság előírása arányos kell, hogy legyen az adott közbeszerzés jellemzőivel, nem követelhet meg többet, mint ami valóban szükséges a teljesítéshez vagy pl. a referenciák esetében, mint ami valóban alátámasztja, hogy a gazdasági szereplő egy megegyező nagyságrendű feladatot teljesíteni tud.”

2. Tisztelt Ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentációban (1.50. - 28. oldal, illetve 1.53. – 29. oldal) megadta az értékelési szempontot, mely alapján az egyes ajánlatok elbírálásra kerülnek. Az abban foglaltak alapján kizárólag a havidíjat (átalányarat) értékeli,

„ami magában foglalja a szolgáltatással összefüggő valamennyi adót (Áfát kivéve), illetéket, vámot és magában foglalja a korlátlan belföldi beszélgetés és 50db SMS küldés díját SIM kártyánként minden (vezetékes és mobil) belföldi irányba, kivéve az emelt díjas hívásokat és SMS küldéseket. A díj magában foglalja továbbá a mindenkori önkormányzati és intézményi tulajdonú telefonkészülék (SIM kártya) 10%-ára internet adat hozzáférés biztosítását SIM kártyánként 1GB adatmennyiségre.”

Ugyanakkor az Ajánlati Dokumentációban 31. oldalon a Műszaki Dokumentáció I. Specifikáció résznél Tisztelt Ajánlatkérő közli a rendelkezésre álló fedezet mértékét:

*„Ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet mértéke SIM kártyánként, (melynél magasabb díjazást nem áll módjában elfogadni): **nettó 2000 Ft + Áfa/hó**, ami magában foglalja a szolgáltatással összefüggő valamennyi adót (Áfát kivéve), illetéket, vámot és magában foglalja a korlátlan belföldi beszélgetés és 50db SMS küldés díját SIM kártyánként minden (vezetékes és mobil) belföldi irányba, kivéve az emelt díjas hívásokat és SMS küldéseket. A díj magában foglalja továbbá a mindenkori önkormányzati és intézményi*

tulajdonú telefonkészülék (SIM kártya) 10%-ára internet adathozzáférés biztosítását SIM kártyánként 1GB adatmennyiségre."

Az ajánlati dokumentáció nem tartalmazza Tisztelt Ajánlatkérő valós hívásforgalmi adatait, mely elengedhetetlenül szükséges a megalapozott és gazdaságilag ésszerű ajánlat elkészítéséhez, azaz jelenleg nem szolgáltató Ajánlattevők előtt nem ismert a megkötendő szerződés teljesítéséhez szükséges költségelemek. Ezáltal sérül a Kbt. 39. § (1) bekezdésében foglalt azon kötelezettség, amely szerint az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tudjanak tenni. Sérül továbbá a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében megfogalmazott esélyegyenlőség és verseny tisztaságának elve tekintettel arra, hogy Tisztelt Ajánlatkérő hívásszokási adatait jelenlegi szolgáltatója ismeri, viszont azt a másik két szolgáltató előtt nem, és ezen információk birtokában jelentős veresnyelőnyvel tud ajánlatot tenni a jelenlegi szolgáltató.

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt adja meg a valós hívásforgalmi adatait hívásirányonként a megalapozott ajánlattétel érdekében.

Továbbá kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy Ajánlattevők részére biztosítsa azt a lehetőséget, hogy amennyiben a megküldésre kerülő hívásforgalmi adatokhoz képest a megkötésre kerülő szerződéses futamidő alatt Tisztelt Ajánlatkérő forgalmi jelentősen (10%) meghaladják a most vélhetően megküldésre kerülő adatokat, akkor az azon felüli forgalmakat Ajánlattevő kiszámlázhassa.

A fentiekre annál is inkább szükség van, hiszen a jelenlegi gazdasági körülmények Szolgáltatók terheit jelentősen megnövelték.

Példa:

Feltételezve, hogy Tisztelt Ajánlatkérő előfizetési havonta átlagosan 300 percnyi hívást bonyolítanak, ami a jelenlegi piaci részesedést figyelembe véve a forgalmak és költségeik a következőképpen becsülhetők:

Összes forgalom: kb. 300 perc, melyből

Vezetékes irány: kb. 20 perc

Hálózaton belüli mobil irány (beleértve az egymás közti hívásokat is): kb. 160 perc

Más mobil irány: kb. 110 perc

Egyéb irány: 10 perc

SMS: kb. 30 db (10 db idegen irányú, 20 db hálózaton belülrre küldött SMS-t feltételezve)

Szolgáltatók költségei kizárólag a kapcsolási díjat és a Telekommunikációs adót figyelembe véve a következők:

Telekommunikációs adó költségvonzata a törtpéces hívásokkal nem számolva (ami kb. 30%-os pluszt jelent, mivel a hívások ritka esetben végződnek pont 60 mp-es periódusokban):

300 perc + 30 SMS: $330 * 3 \text{ Ft} = 990 \text{ Ft}$

Kapcsolási díj: jelenleg 7,06 Ft/perc hanghívások esetén és 14,40 SMS esetén, azaz

$140 * 7,06 \text{ Ft} = 988,4 \text{ Ft}$

$10 * 14,40 \text{ Ft} = 144 \text{ Ft}$

A fentiek alapján, amennyiben a fentiek valós forgalmi adatok lennének, úgy szolgáltatónak 2122,4 Ft költsége lenne minimálisan. Látható, hogy a havi alapdíj nem fedezi a kártyánként kiszámlázható összeget (2000 Ft), melyen felül Szolgáltatónak további költségei (HR ráfordítás, hálózatüzemeltetés, ügyfélszolgálat, illetve esetleges készüléktámogatás, valamint 10%-nyi 1 Gb-os internet csomag stb.) is vannak, így megalapozott ajánlat nem tehető, illetve az eljárás lezárását, amennyiben kerülnek benyújtásra ajánlatok,

bármely szolgáltató sikerrel támadhatná meg a Közbeszerzési és Döntőbizottságnál irreálisan alacsony árra való hivatkozással.

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy bocsássa rendelkezésre a valós hívásforgalmi adatait összes Ajánlattevő számára, illetve törölje el a nettó 2000 Ft/előfizetés maximális átalányár kitétel, vagy amennyiben ez nem lehetséges biztosítsa szolgáltatóknak technikai korlát bevezetését (a megadott hívásforgalmak feletti forgalmak kiszámlázása érdekében).

Budapest, 2013. augusztus 01.

Tisztelettel:



Dr. Fácán Gábor
Jogtanácsos
Vodafone Magyarország Zrt.

FŐVÁROSI BÍRÓSÁG
Bp. V, Markó utca 27.

Megyei (Fővárosi) Bíróság

Az igazolvány száma N° **14098**.

2009. ÉL. XII. B. 202
Az igazolvány tulajdonosa:

Dr. Ficzán Gábor

aki *Hollán, 1981* született

Anyja neve: *Kovács Katalin*

Személyi száma: *47.14.99.317*

A bíróság *Heves M.B. 12.*
szám alatt a jogtanácsosi névjegyzékbe
bejegyezte.

Budaörs, 2009. december 22.



[Signature]
a megyei bíróság elnöke

A képviselt szerv neve:

Vodafone Magyarország Zrt.

A képviselet jogcíme:



2009. Dec. 22.

P. H.

[Signature]
aláírás

A képviseleti jogosultság megszűnt.

19

P. H.

aláírás

A képviselt szerv neve:

A képviselet jogcíme:

19

P. H.

aláírás

A képviseleti jogosultság megszűnt.

19

P. H.

aláírás

Vodafone Magyarország Zrt.

1096 Budapest, Lechner Ödön fasor 6.

Nyilvántartó Bíróság:

Fővárosi Bíróság, mint Cégbíróság 01-10-044159

Adószám: 11895927-2-44

Ajánlatkérő

Tata Város Önkormányzata

2890 Tata, Kossuth tér 1.

Telefon: +36 -34-588-665

Fax: +36 -34-587-090

E-mail: kozbeszerzestata@tata.hu**Figyelmébe**

Schweighardt Ottóné

Ajánlatkérő nevében eljár

Dr. Tóth Balázs ügyvéd

2083 Solymár, Mátyás király út 27.

E-mail: dr.balazs.toth@gmail.com**Eljárás:** „Mobil távközlési szolgáltatás beszerzése” – nyílt közbeszerzési eljárás**Tárgy:** Előzetes vitarendezési kérelem**Tisztelt Ajánlatkérői**

Alulírott **Vodafone Magyarország zrt.** (székhely: 1096 Budapest, Lechner Ödön fasor 6., nyilvántartó cégbíróság: Fővárosi Törvényszék Cégbírósága, cégjegyzékszám: 01-10-044159, képviseli: Dr. Fácán Gábor jogtanácsos), mint

2013 08/01 17:17

P.001

*** TX JELENTÉS ***

MUNKASZ.	MOD	SZAM	PARTNER TEL./NÉV	KEZDÉSIDŐ	OLD.	EREDMÉNY
0160	ADAS ECM	001	00634587090	08/01 17:15	005	OK 01'41