

---

# Tata város szociális térképe

---

2014

---

Pataki Gergely  
Hubik Mónika  
Mitnyik József  
Ányos Livia

---

## Tartalom

1. A szociális térkép és módszertana.....	3
2. Tata a számok tükrében .....	6
3. A Tatán élő időskorúak felmérése .....	17
Statisztikai felmérés és problémafeltárás .....	17
4. Pénzbeli és természetbeni ellátások Tata városban, 2011-2014 .....	22
Szolgáltatások szociális és gyermekjóléti területen Tata városban .....	26
5. A megkérdezettek demográfiai jellemzői.....	30
6. Lakhatási viszonyok .....	33
7. Foglalkoztatás, jövedelmi viszonyok, eltartottak .....	44
Foglalkoztatottság, munkába járás, munkahely-biztonság .....	44
Ellátásban részesülők, munkanélküliség .....	51
A háztartások bevételi forrásai, anyagi problémák, hitel- és közműtartozások .....	56
8. Szociális és gyermekeket érintő ellátások és szolgáltatások valamint egészségügyi állapot a kérdőívek tükrében .....	62
Szociális és gyermekeket érintő ellátások és szolgáltatások.....	62
Egészségi állapotuk miatt gondozásra szoruló személyek a felmért háztartásokban.....	72
9. Szubjektív értékelések, visszajelzések.....	75
1. sz. melléklet – Kérdőív Tata város szociális térképének elkészítéséhez, 2014.....	78
2. sz. melléklet - Körzetek.....	6
3. számú melléklet – Kérdőív időskorúakkal való kapcsolattartási igények felméréséről .....	10
4. sz. melléklet - A problémafeltáró táblázat .....	12

## 1. A szociális térkép és módszertana

Tata város önkormányzata felkérésére az ÁROP-1.A.6-2013-2013-0007 sz. projekt (Közigazgatási partnerség építése Tatán) konzorciumi partnerként a Magyar Máltai Szeretetszolgálat koordinálásával, a város intézményei és civil szereplők közreműködésével született meg Tata város szociális térképe.

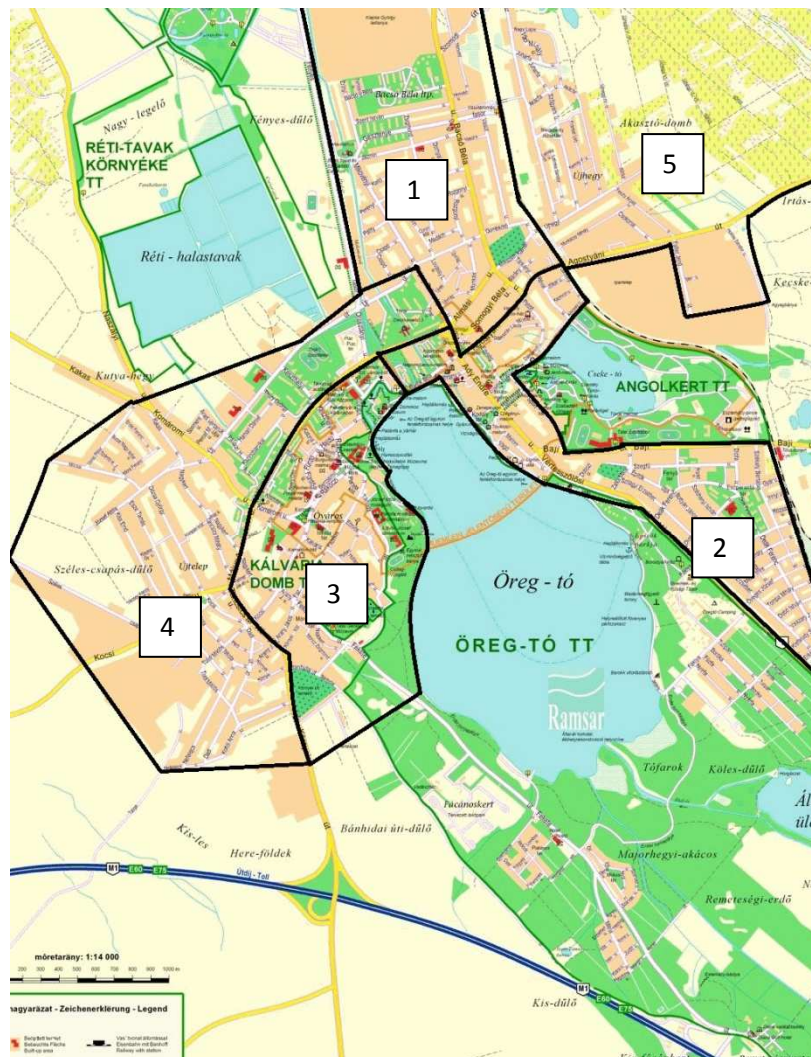
A szociális térkép elkészítésével az volt a cél, hogy egy olyan helyzetképet tárjunk fel – városrészi, területi jellegzetességekkel –, amelyek valós (szociális) igényeket is tartalmaznak: egy szociális jelzőrendszer, amely képes híven megjeleníteni azokat a nagyszámú igényeket, amelyek valami miatt kielégítetlenül maradnak. Nyilván ehhez elengedhetetlenül fontos, hogy majd a későbbi elemzés során megállapítást nyerjen az, hogy az esetlegesen jelentkező problémára van válasz, csak nem jól célzott, vagy egy teljesen új eszközt kell használni, kitalálni. A cél az, hogy a meglévő erőforrásokat, a kínálati oldalt minél közelebb tudjuk hozni a keresleti oldalhoz: a szociális gócpontokra koncentrálna adekvát válaszok születhessenek. A végeredmény, a cél pedig ilyen szempontból nem lehet más, mint a problémával küszködő családok, háztartások, közösségek célirányos, hatékony és eredményes megsegítése. A teljes szociális ellátórendszer igyekezzen a lehető legjobban válaszolni a lakosság felől érkező igényekre, az erre fordítható források hatékony és ésszerű felhasználása valósuljon meg. Az önkormányzat részéről is eltökélt vállalás az, hogy nem a civil élet szereplőire áthárítva orvosolja, orvosoltatja a jelentkező problémákat, hanem azok felderítésében, megválaszolásában szoros együttműködést képzel el.

Ennek érdekében is hívta létre a Szociális Kerekasztalt, melyben nem csupán szociális intézmények és egyesületek képviselői vesznek részt, hanem mindazok, akik kapcsolatban kerülhetnek, kerülnek mindennapi munkájuk során is olyan személyekkel, családokkal találkoznak, ahol különféle problémák merülhetnek fel (karitatív szervezetek, Munkaügyi Hivatal, szociális szervezetek, alapítványok, közösségi kezdeményezések képviselői). A Szociális Kerekasztal által meghatalmazott, szűkebb körű munkacsoport alkotta meg azt a kérdőív-alapot (1. melléklet), amelyre a szociális térkép épül. A kérdőívet kisebb módosításokkal a Szociális Kerekasztal elfogadta, egy széles konszenzusra épülő kérdőív, és annak adatai állnak rendelkezésünkre, és támasztják alá a jelen munkában leírtakat. Általában a szociális térkép fogalma, szerepe egy nem teljesen letisztult, szakmai berkekben teljesen kidolgozott, elfogadott módszertannal rendelkező elemzési lehetőség, egyfajta adatokkal alátámasztott jelzési forma a szociológusok, szociálpolitikusok, döntéshozók felé. A rendelkezésre álló adatok (önkormányzati adatok, KSH adatsorok, intézményi beszámolók, és magának a kérdőívnek az adatai) alapján nyert eredmény talán így fogalmazható meg a legpontosabban: kimutathatók-e szabályszerűségek társadalmi csoportok, közösségek, és azok térbeli elhelyezkedése között? Ha erre a kérdésre tudunk választ adni, az elősegítheti az intézményhálózat koncentrációját, a szociális stratégia kialakítását és gyakorlati megvalósítását. Ezért igyekeztünk olyan adatokhoz is jutni, amely könnyen térképre is átfordítható, és így értelmezhető, elemezhető.

A várost 5 körzetre bontottuk (2. melléklet), az önkormányzat által használt területi bontást alkalmazva. A kérdőívek körzetenként bonthatók. A kérdőívek célzottai a háztartási egységek voltak. A kérdőívek tematikus blokkokra osztódtak: demográfiai adatok, lakásadatok, eltartottakra és keresőkre vonatkozó információk, intézményi ellátások igénybevétele, információáramlás és –szerzés módjai, egészségügyi adatok, állapot, munkaerő-piaci helyzet. A kvantitatív adatsorok mellett a kérdőív szabadválaszos (kifejtős) kérdéseket is tartalmazott. Kíváncsiak voltunk arra is, hogy közösségi kezdeményezésekhez, szociális és

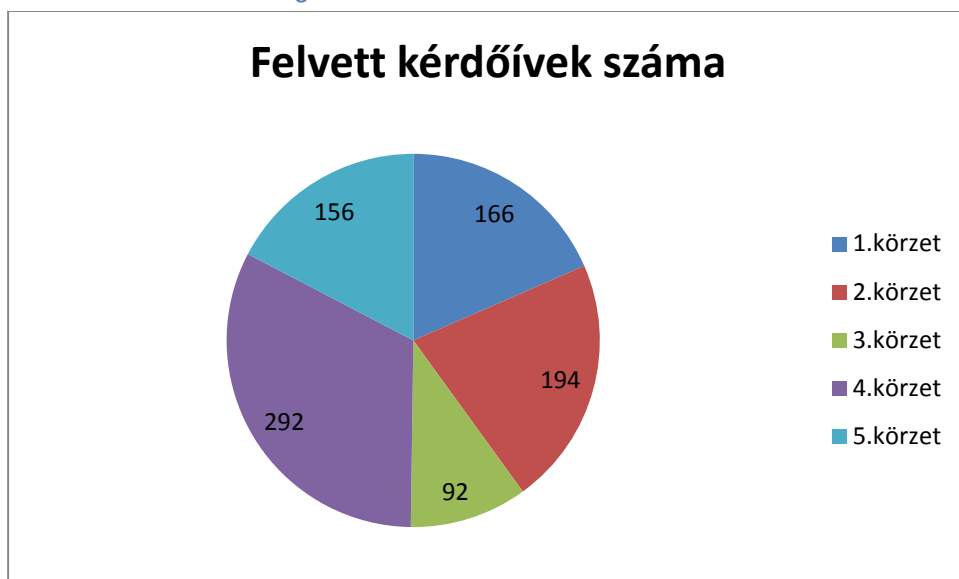
munkaügyi információkhoz hogyan jutnak a háztartások, a meglévő kommunikációs csatornák jól működnek-e.

1. ábra: Körzetek



Önkéntesek is segítettek a kérdőívek felvételét: összesen 900 háztartásba jutottunk el, és született felhasználható, elemezhető kérdőív. A kérdőívek felvételére 2014. júniusa és júliusa állt rendelkezésre. Ez után következett az adatok felvitele és elemezhetővé tétele. Első körben arra tudtunk vállalkozni, hogy 2014. szeptemberében a kérdőív adatai, illetve a fentebb említett egyéb források összedolgozásával egy szociális pillanatképet tudunk tárni az olvasók, érdeklődők, döntéshozók elé. Az már látható, hogy a mélyebb feldolgozás nem csupán több időt vesz igénybe, hanem szükséges is, hiszen ezzel az elemzéssel lesznek kimutathatók mélyebb, strukturális összefüggések, területi specifikumok. A rendelkezésünkre álló időkeret a kérdőívek felvételére, az adatok gyors feldolgozására, és egy szociális pillanatkép, aktuális helyzet felvázolására elegendő. A 900 kérdőív 1/3-a olyan háztartásban lett felvéve, amely a szociális ellátórendszer előtt ismert volt, a 2/3 része pedig véletlenszerű kiválasztásos (becsöngetéses) módszerrel került be.

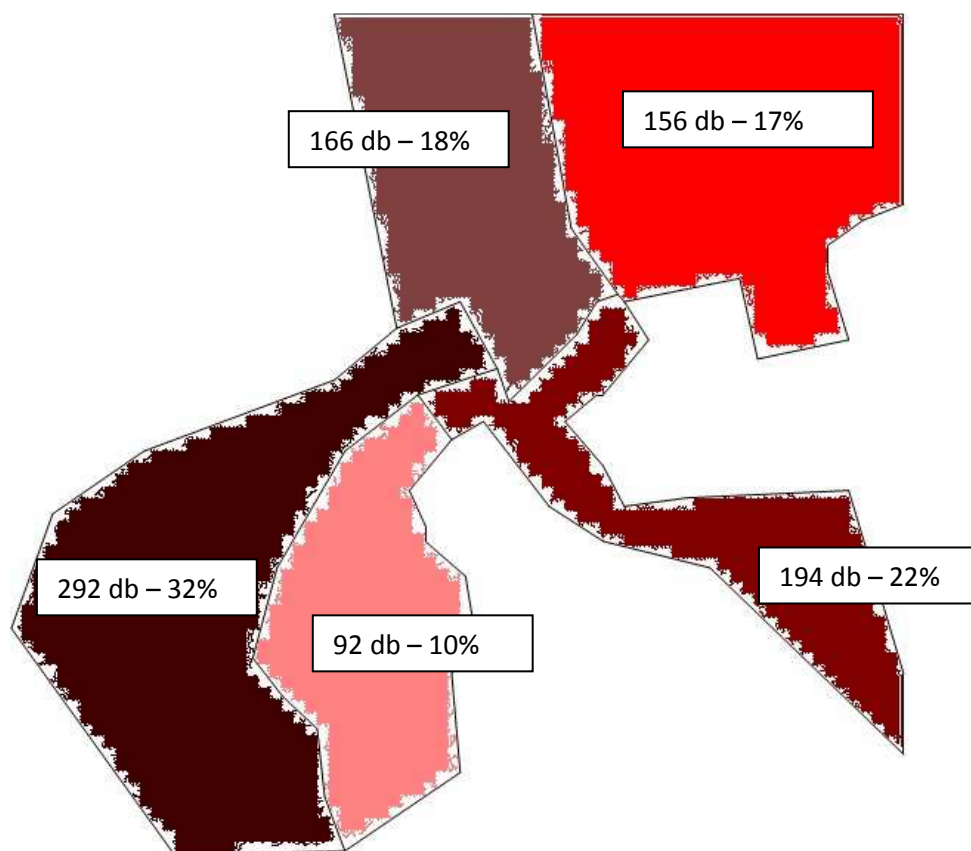
1. diagram: Felvett kérdőívek száma körzetenként



A szociális térképet kiegészíti még 2014. első felében, a tatai idősek körében felvett, de eddig még nem elemzett kérdőívek (3. sz. melléklet) feldolgozása.

Az azonos típusú, körzetenként összevethető adatokat igyekeztünk térképen is megjeleníteni eltérő színskálán – ezzel érzékeltetve az adatok intenzitását: a sötét tónus jelöli a legnagyobb értéket, a világos pedig a legkisebbet.

2. ábra: Felvett kérdőívek körzetenkénti aránya

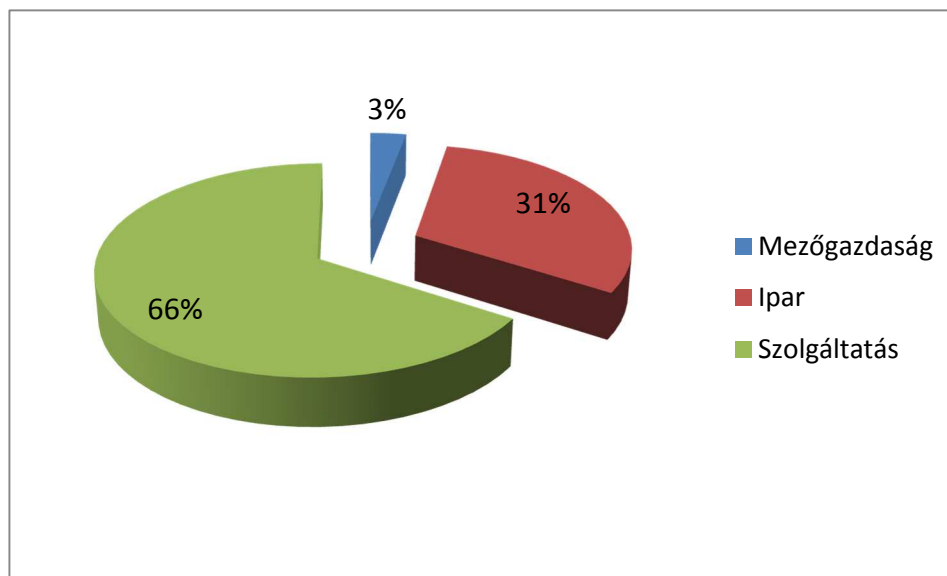


## 2. Tata a számok tükrében<sup>1</sup>

Tata városára vonatkozó legfrissebb demográfiai és lakásállomány adatok azt mutatják, hogy az elmúlt 3 évben jelentős mozgás nem volt. A 2011. évi népszámlálás időpontjában (2011.10.01.) a lakosság száma 23 704 fő, a lakások száma pedig 10 038. Ugyanezen adatok 2012. elején 23 708 illetve 10 046 volt, 2013. elején pedig 23 726 illetve 10 063.<sup>2</sup>

Tata fejlett gazdasági funkciókkal rendelkezik: ipari, építőipari, kereskedelmi és szolgáltató vállalkozások – beleértve a pénzügyi szolgáltatásokat is – egyaránt megtalálhatóak a városban. Jelentős a szőlőtermesztés és a mezőgazdasági művelés is. A városban rendszeresen működik hagyományos piac, mellette azonban számos nemzetközi kiskereskedelmi lánc üzlete is jelen van. Működik ipari park és vannak ipari területek az ipari parkon kívül is. Multinacionális nagyüzem nincs a térségben, inkább a középvállalatok a jellemzőek. A szolgáltatások és ezen belül a turisztikai szolgáltatások szerepe mindig is meghatározó volt Tata gazdaságában. Az utóbbi évek statisztikai adatai növekedést mutatnak mind a turisztikai vállalkozások, mind a turizmusban foglalkoztatottak számában.

3. diagram: Tata lakosságának foglalkoztatási szerkezete (2001)



*Forrás: Népszámlálás 2001.*

A városnak kiterjedt közlekedési infrastruktúrája van. Tata megközelíthetősége közúton, személygépkocsival nagyon jónak mondható, hiszen közvetlenül az M1-es autópálya mentén fekszik, melynek köszönhetően Budapest (illetve Bécs vagy Pozsony) gyorsan elérhető. A városon keresztül halad az 1-es számú elsőrendű főút. A megyeközpont, Tatabánya a város közvetlen szomszédságában, mindössze 10 km-re fekszik, az 1-es úton pár perc alatt elérhető. A város jó vasúti összeköttetéssel is rendelkezik. A városban helyi buszközlekedés megoldott.

A fenti adattól kismértékben eltér a KSH területi adatai a 2011. évi népszámlálás alapján.<sup>3</sup> A következőkben ezeket az adatsorokat elemezzük. Ez alapján a város állandó népessége 2011-ben

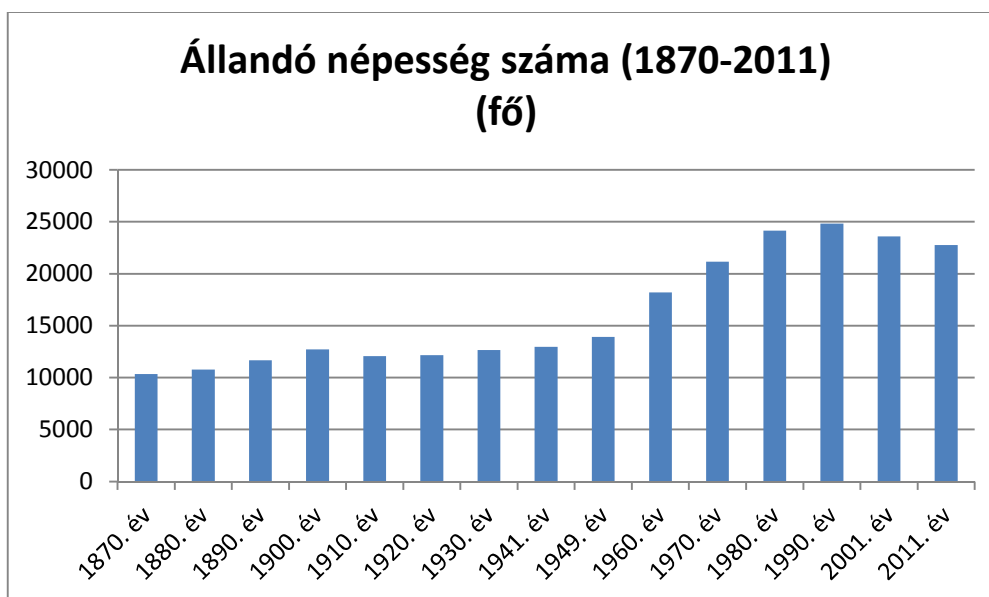
<sup>1</sup> A fejezet a Tata Város Helyi Esélyegyenlőségi Programja (2013-2018) felhasználásával készült.

<sup>2</sup> KSH, Helységnévtár - [http://www.ksh.hu/apps/hntr.telepules?p\\_lang=HU&p\\_id=20127](http://www.ksh.hu/apps/hntr.telepules?p_lang=HU&p_id=20127)

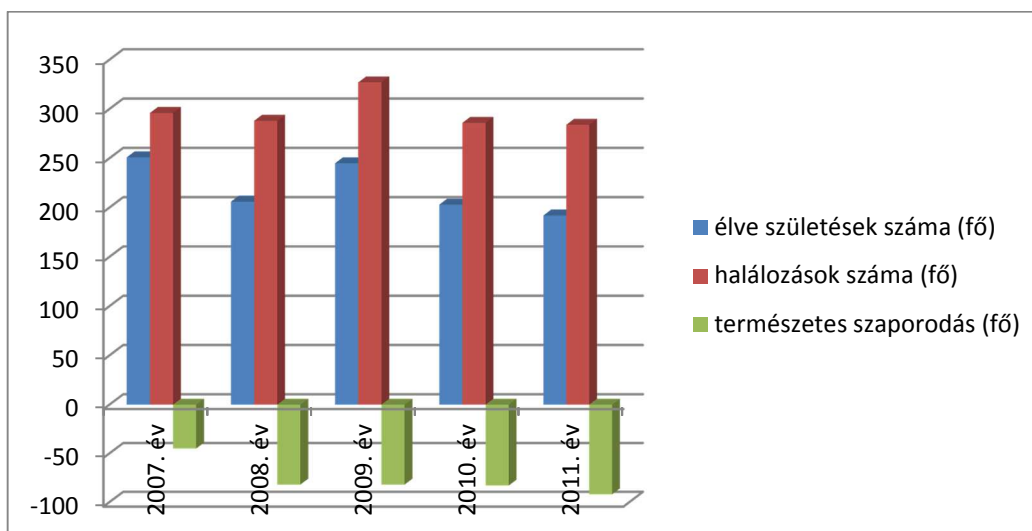
<sup>3</sup> KSH, Népszámlálás 2011, Területi adatok - [http://www.ksh.hu/nepszamlalas/tablak\\_teruleti\\_11](http://www.ksh.hu/nepszamlalas/tablak_teruleti_11)

22 754, a lakónépesség száma 23 575 fő volt. 10 év alatt az élveszületések száma 2 324 fő, a halálozások száma 3 147 fő, ami 823 fő természetes fogyást jelent.

4. diagram: Állandó népesség (1870-2011)



5. diagram: Természetes szaporodás (2007-2011)

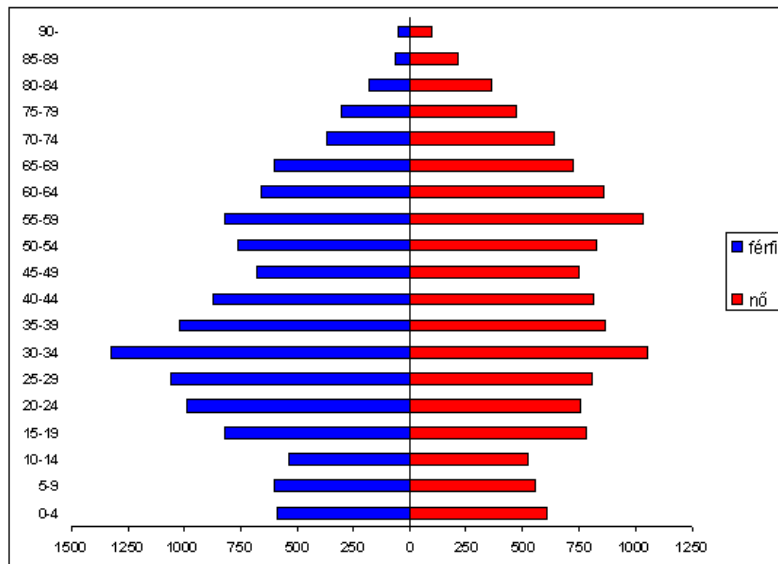


A statisztikai adatok alapján a következő korfa rajzolható meg a város lakosságáról, amiről egyértelműen megállapítható, hogy aránylag kiegyenlített a férfiak és nők aránya 0 és 54 éves kor között. Ebben az időszakban csak a 20 és 34 év közötti férfiak javára van nagyobb eltolódás. 55 év feletti korosztályban – hasonlóan az országos tendenciához – a nők vannak túlsúlyban. A településen az állandó népesség mutatói szerint 2011-ben 1015 fővel több nő él, mint férfi.

A népesség korösszetétele is kedvezőtlenebbre fordult, amit a város öregedési indexe és a korfa is hűen tükröz. 2007 és 2011 között az öregedési index 111-ről 122-re emelkedett, ami azt jelenti, hogy 5 év alatt 11-fővel emelkedett a 100 fiatalkorúra (0-14 év) jutó időskorúak (65 év felettek) száma. 18 év alatti lakos 2011-ben 4 177 fő volt. 100 aktív korú lakosra 60 fő esett a gyermek és időskorúak közül. 100 gyermekre pedig 169 időskorú felnőtt jutott.

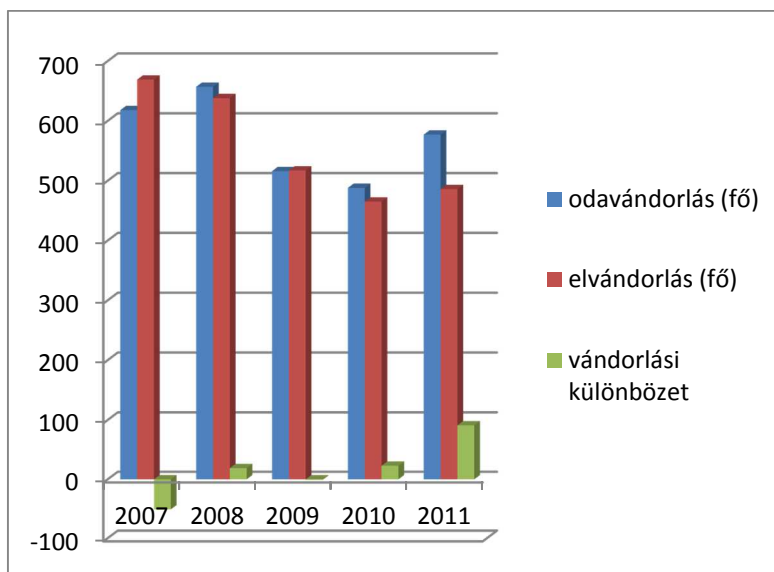
A város lakosságának elöregedése az ország többi területéhez hasonlóan az utóbbi években folyamatos. 2007-ben az időskorúak létszáma 3705 fő volt, 2011-ben már 3954 fő. Azaz 5 év alatt 249 fővel emelkedett az időskorúak száma. A fiatalok száma ugyanakkor 80 fővel – 3329 főről 3249 főre – csökkent. A település népességének lassú elöregedése következtében is egyre inkább megnövekszik a szociális szolgáltatások iránti igény.

6. diagram: Tata korfája (2011)



A Magyarországon jellemző népességcsökkenő tendencia a rendszerváltást követő három évtizedben Tata városra is jellemző volt. Ebben az időintervallumban közel ezer fővel csökkent a város állandó népessége. A természetes fogyást csak kis mértékben ellensúlyozza a beköltözés a városba. Ennek mérlege a 2007 és 2011 közötti időszakban pozitív.

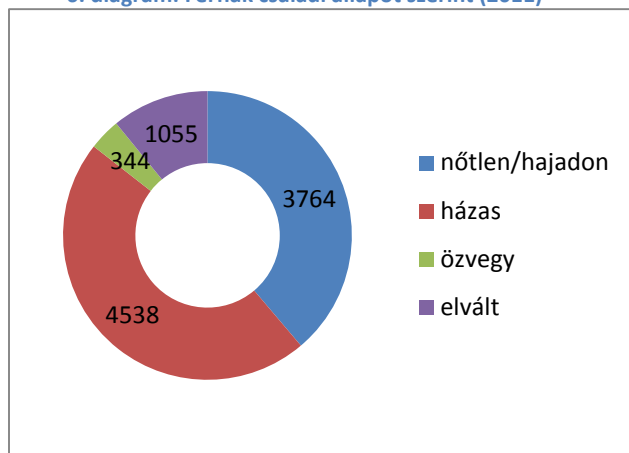
7. diagram: El- és bevándorlások számának alakulása (2007-2011)



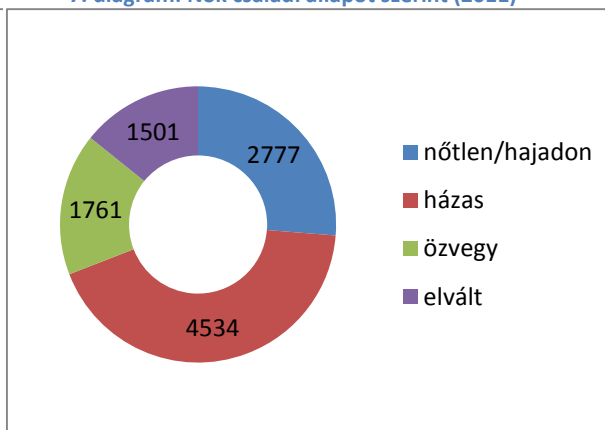
A Tatán élő férfiak (9701 fő) 38%-a nőtlen, 47%-a házas, 3,5%-a özvegy, 11%-a elvált. A nők esetében (10 573 fő) 26%-a hajadon, 43%-a házas, 16%-a özvegy, 14%-a elvált.



6. diagram: Férfiak családi állapot szerint (2011)



7. diagram: Nők családi állapot szerint (2011)

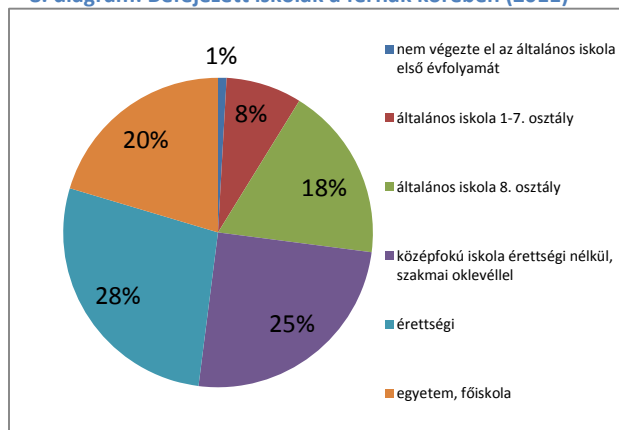


1. táblázat: Családi állapot a felnőtt lakosság körében (2011)

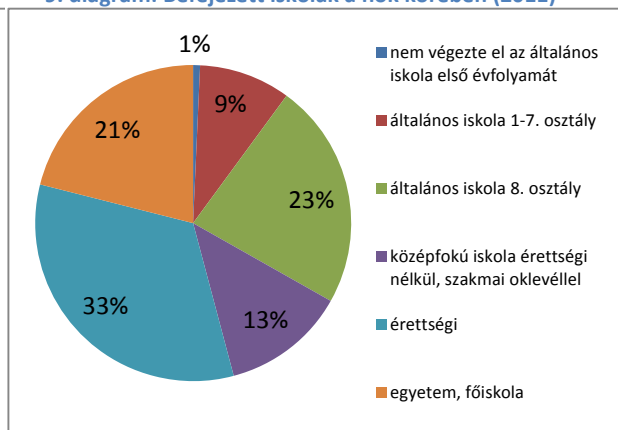
	férfi	nő	összesen
<b>nőtlen/hajadon</b>	3764	2777	6541
<b>házas</b>	4538	4534	9072
<b>özvegy</b>	344	1761	2105
<b>elvált</b>	1055	1501	2556
<b>együtt</b>	9701	10573	20274
<b>ebből élettársi kapcsolatban</b>	1070	1072	2142

Férfiak és nők között az iskolai végzettség szempontjából aránylag kiegyensúlyozott a helyzet: a befejezett iskolákat nézve a két nem között vannak különbségek. Csak középfokú (érettségit nem adó) végzettséggel a nők kisebb aránnyal vannak, ellenben több köztük az érettségizett. Az egyetemi, főiskolai végzettség azonos arányokat mutat.

8. diagram: Befejezett iskolák a férfiak körében (2011)



9. diagram: Befejezett iskolák a nők körében (2011)

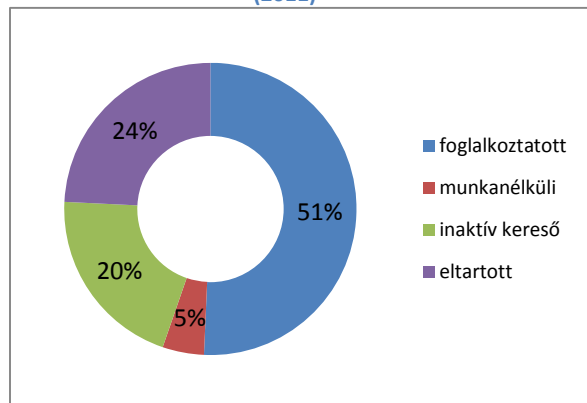


Gazdasági aktivitás szempontjából a két nem között egyértelműen a férfiak állnak jobban: több mint felük foglalkoztatott, van munkája, a nők közül azonban csak 39%-uk rendelkezik munkahellyel.

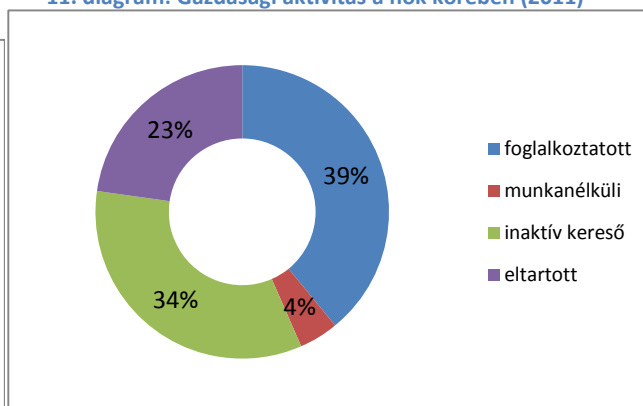
Sokkal nagyobb körökben (34%) a férfiakhoz képest (20%) az inaktív keresők<sup>4</sup> aránya.

Munkanélküliek, illetve az eltartottak aránya a két nem között azonos: 4% és 23% a nőknél, illetve 5% és 24% a férfiak körében.

10. diagram: Gazdasági aktivitás a férfiak körében (2011)



11. diagram: Gazdasági aktivitás a nők körében (2011)



2. táblázat: A népesség gazdasági aktivitása (2011)

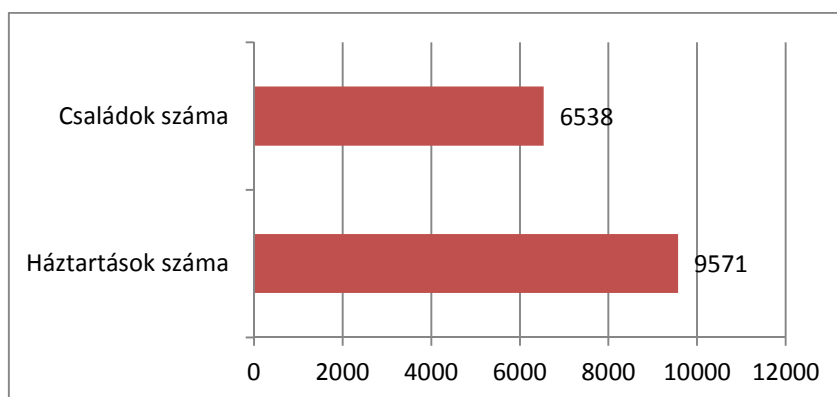
	férfi	nő	összesen
<b>foglalkoztatott</b>	5779	4762	10541
<b>munkanélküli</b>	521	529	1050
<b>inaktív kereső</b>	2335	4123	6458
<b>eltartott</b>	2759	2767	5526
<b>együtt</b>	11394	12181	23575

Tatán 2011-ben 9571 háztartást tartottak nyilván, ebből 6538 volt a család. Száz háztartásra összesen 236 fő jutott: 57 időskorú, 11 fő munkanélküli, 66 fő inaktív kereső, 105 fő foglalkoztatott, és 54 fő eltartott. Száz családra 282 családtag jutott, illetve 103 gyermek, akikből 49 a 15 évnél fiatalabb. 2251 családban nem volt gyermek, 341 családban pedig 2-nél több gyermeket neveltek.

<sup>4</sup> Inaktív kereső: azok a személyek, akik a felvétel eszmei időpontjában kereső tevékenységet nem folytattak, de keresettel, jövedelemmel rendelkeztek, így

- a saját jogú nyugellátásban, nyugdíjszerű ellátásban, járadékban részesülők,
- a hozzátartozói jogon folyósított nyugdíjban vagy egyéb ellátásban részesülők,
- a gyermekgondozás (nevelés) címen ellátásban részesülők,
- a munkanélküli-ellátásban részesülők, akik nem minősülnek munkanélkülinek (pl. nem keresnek munkát),
- a vagyonkból vagy egyéb, nem munkával kapcsolatos jövedelemből élők (pl. földjük, nyaralójuk, lakásuk bérbeadásából, bankbetétjük kamataiból, albérlő tartásából élnek).

12. diagram: Családok és háztartások száma (2011)



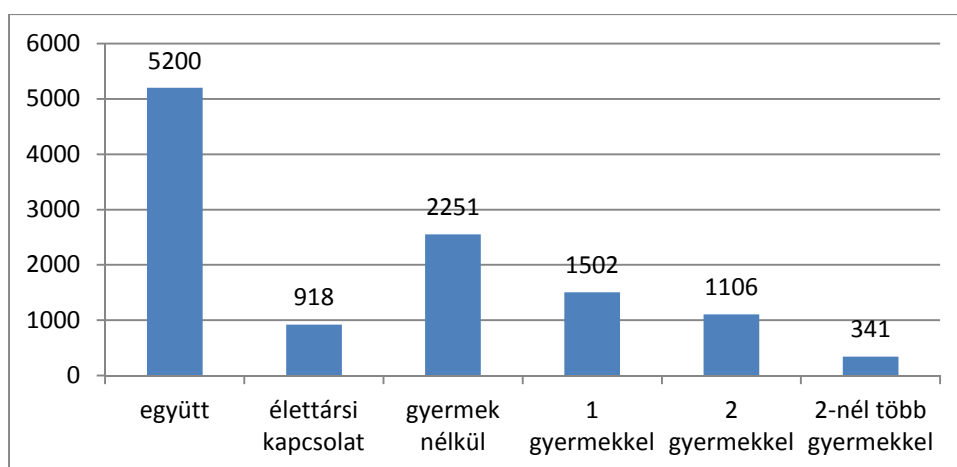
3. táblázat: Háztartások száma háztartás-típusok szerint (2011)

Egy családból álló háztartás			Több családból álló háztartás		Családháztartás összesen	Nem családháztartás		Összesen
háaspár és élettársi kapcsolat együtt	egy szülő gyermekkel	együtt	együtt	ebből: két családból álló		összesen	ebből: egyedülálló	
5014	1315	6329	104	103	6433	3138	2907	9571

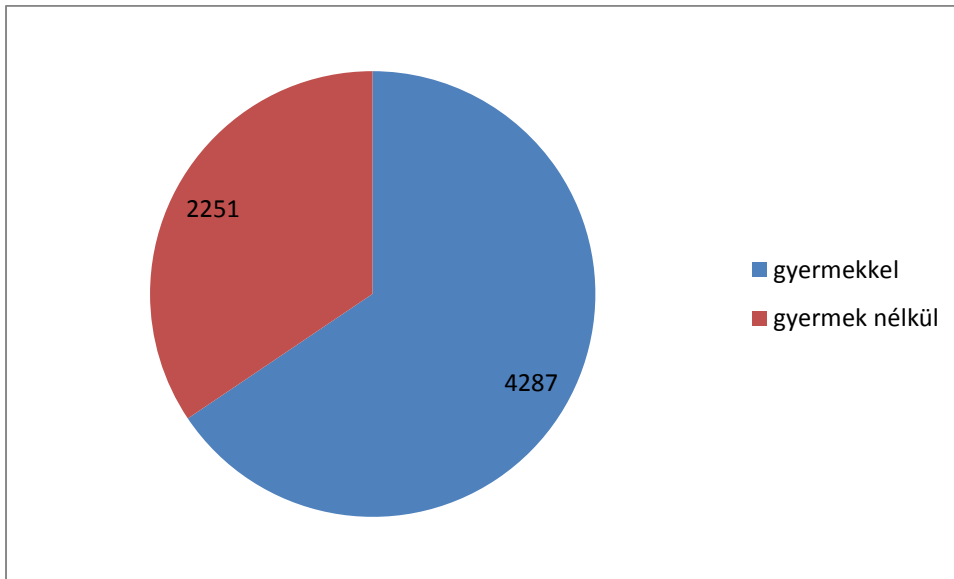
4. táblázat: Háztartásban élők gazdasági aktivitása (2011)

összesen	időszerű személy	foglalkoztatott	munkanélküli	inaktív kereső	eltartott
<b>22550</b>	5426	10081	1032	6285	5152

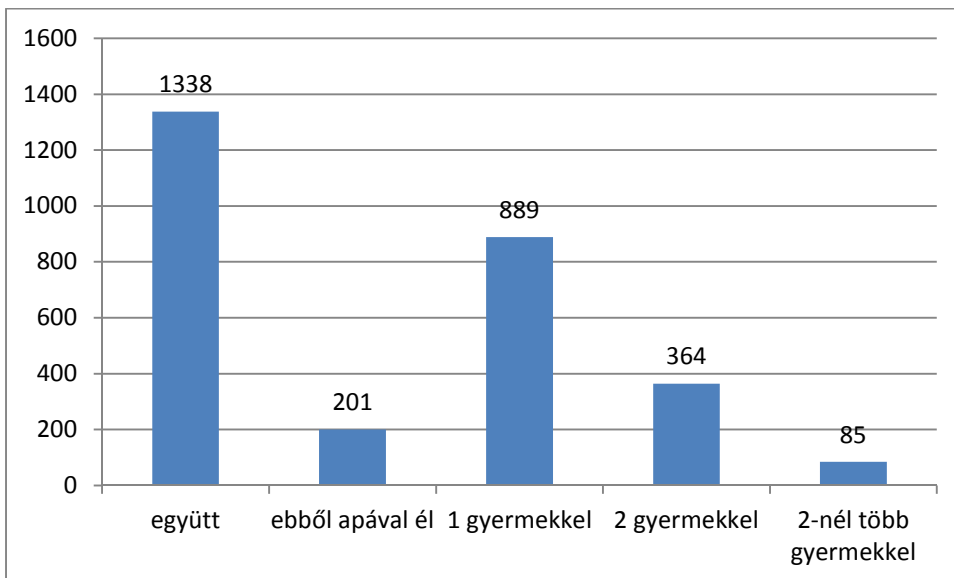
13. diagram: Családok száma házasságban és élettársi kapcsolatban (2011)



14. diagram: Családok száma (2011)



15. diagram: Egy szülő gyermekkel (2011)



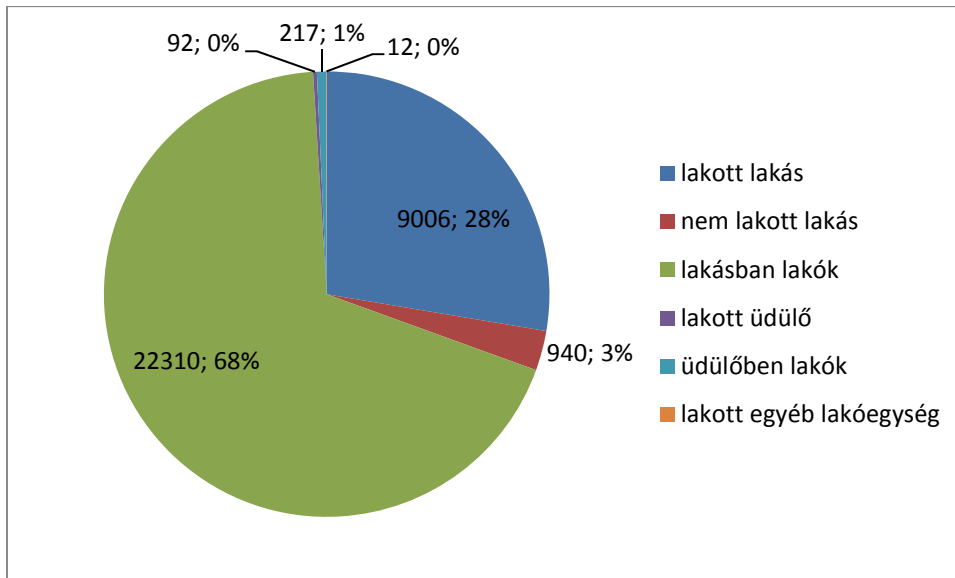
2011-ben Tatán összesen 9946 lakást és 92 lakott üdülőt, illetve 12 egyéb lakott lakóhelyiséget vett számba a KSH. 940 lakásban nem laktak, a 92 lakott üdülőben 217-en, a 12 egyéb lakott lakóhelyiségben pedig 23-an laktak.

A lakások és a lakott üdülők többsége 2 szobás (41%), 27%-uk 3 szobás, 24%-uk pedig 3-nál több szobás ingatlan. Az ingatlanok mindössze 8%-a az egyszobás. A lakásállomány 24 és 25%-át viszi el a 100 m<sup>2</sup> feletti, és az 50-59 m<sup>2</sup> közötti ingatlanok száma. A lakott ingatlanok alig 1%-a (98 ingatlan) kisebb 30 m<sup>2</sup>-nél. Az ingatlanok 94%-a saját tulajdon, 3-3%-ban osztozik a többi ingatlan tulajdonjoga felett az önkormányzat, illetve más szervezet, intézmény. Az ingatlanokat használók 89%-a saját tulajdonként lakja, 9% a bérleti jogviszony, és mindösszesen 2% az egyéb ingatlanhasználati jog.

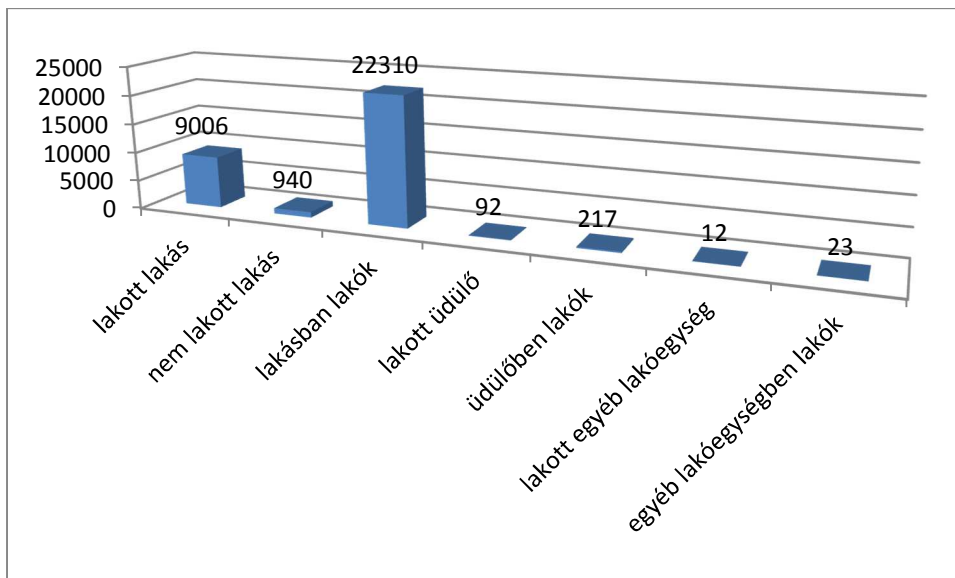
A 10 038 lakás és lakott üdülő közül 63 nem rendelkezik sem hálózati, sem házi vízvezetékekkel illetve köz- és házcSATornával, 290-ben nincs folyó melegvíz, 196-ban nincs vízöblítéses WC.

A lakások és lakott üdülők 1-1%-a szükségülakás, illetve komfort nélküli lakás, 2%-a félkomfortos, 25%-a komfortos, 71%-a pedig összkomfortos.

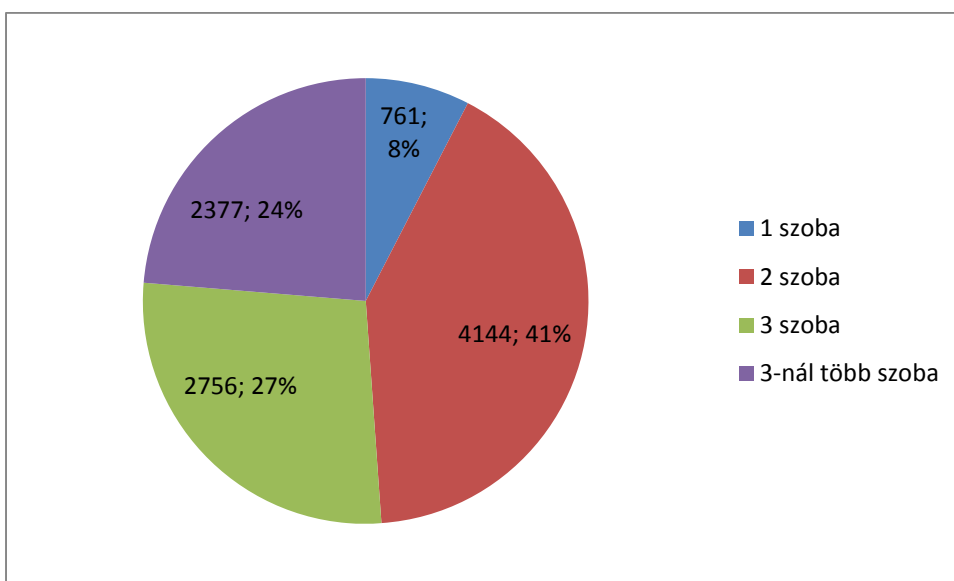
16. diagram: Lakóegységek (2011)



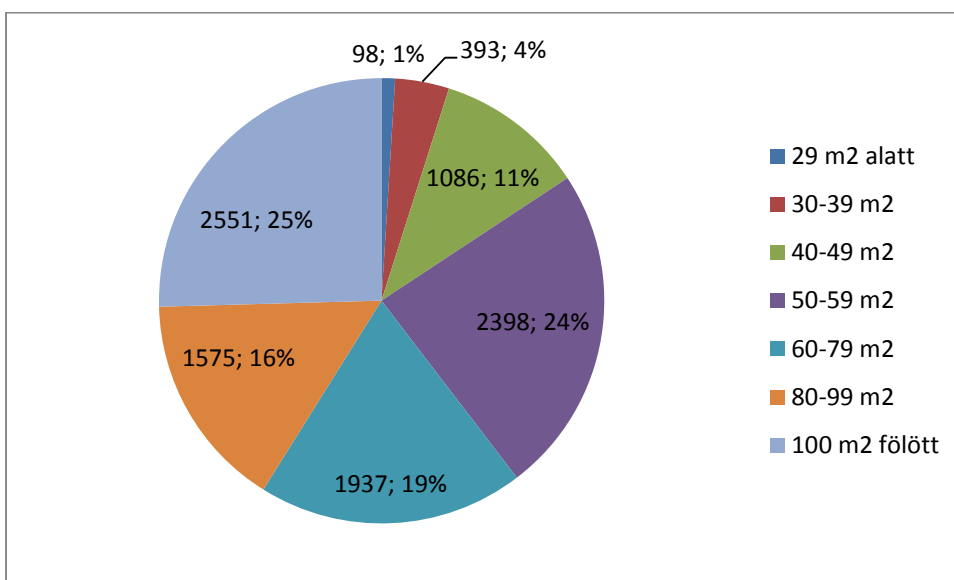
17. diagram: Lakóegységek és lakóik (2011)



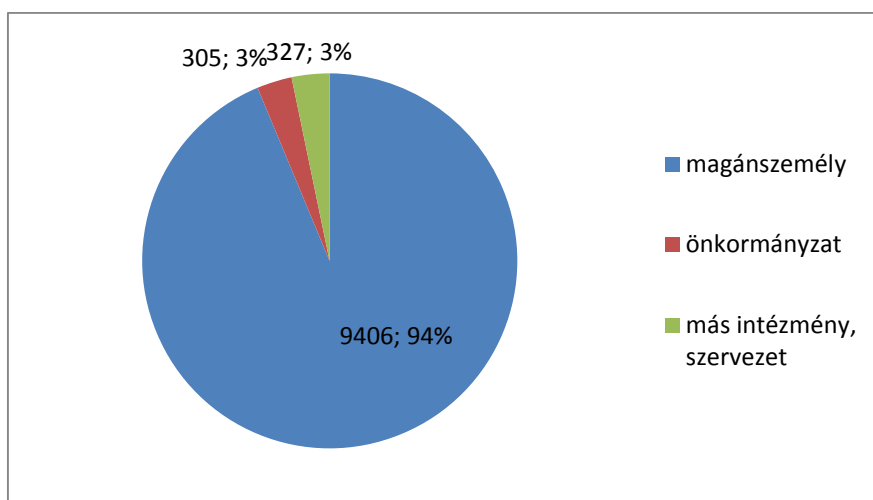
18. diagram: Lakások és lakott üdülők szobaszám szerint (2011)



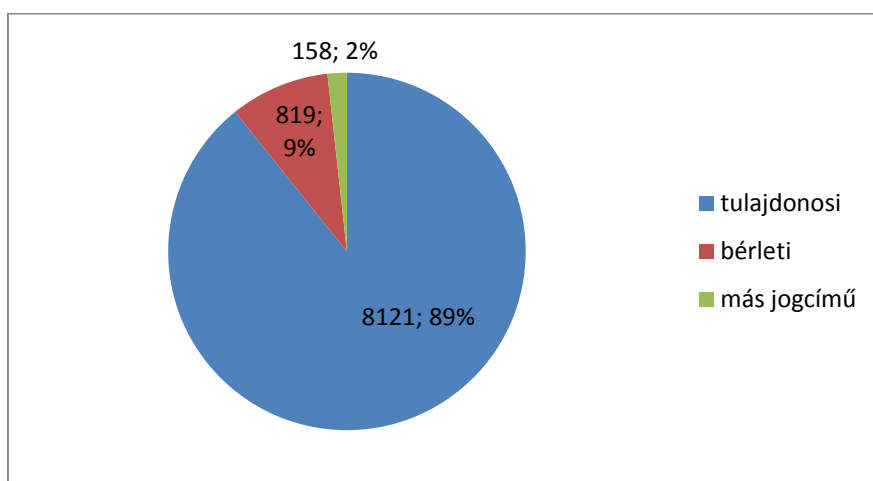
19. diagram: Lakások és lakott üdülők alapterület szerint (2011)



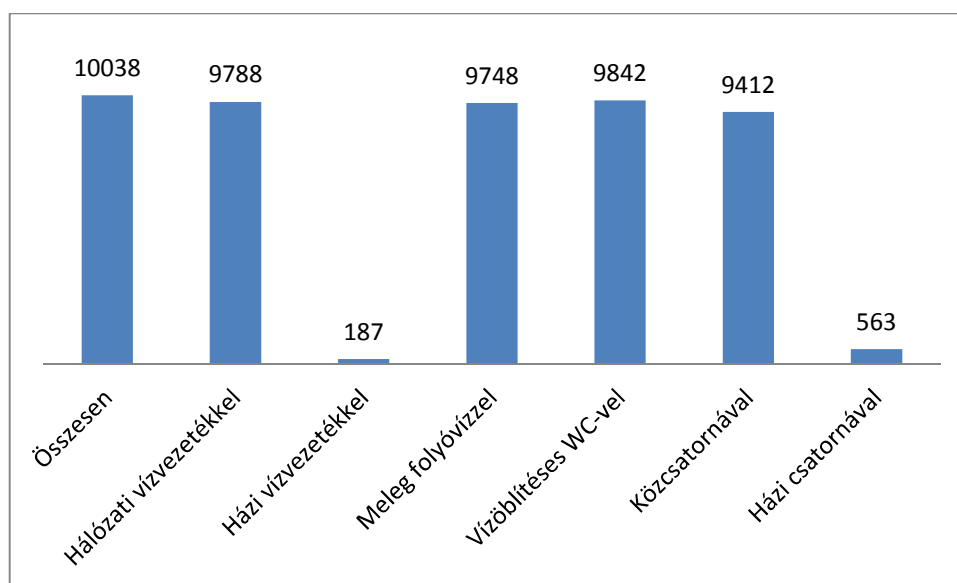
20. diagram: Lakások és lakott üdülők tulajdonjelleg szerint (2011)



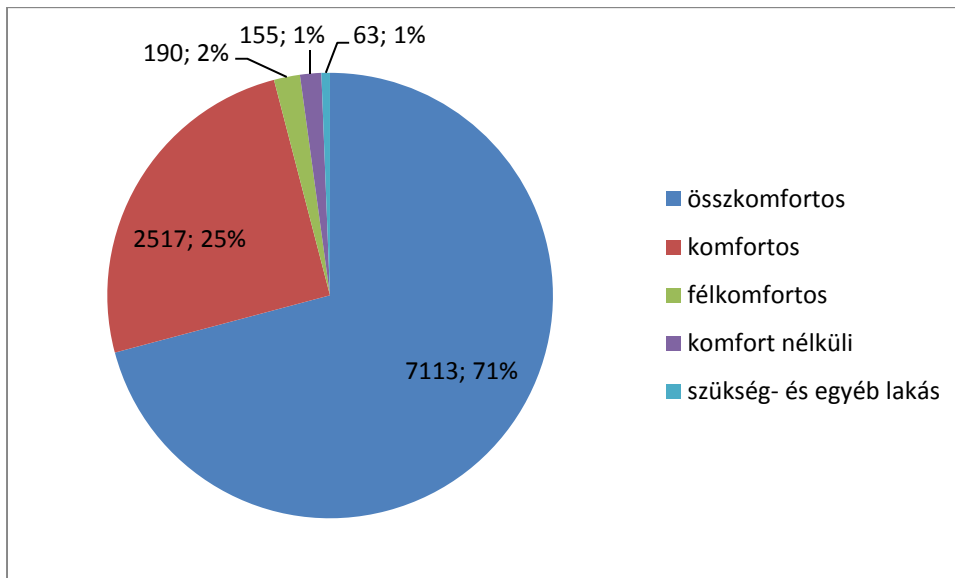
21. diagram: Lakások és lakott üdülők használati jogcím szerint (2011)



22. diagram: Lakások és lakott üdülők felszereltség szerint (2011)



23. diagram: Lakások és lakott üdülők komfortosság szerint (2011)





## 3. A Tatán élő időskorúak felmérése

### Statisztikai felmérés és problémafeltárás

#### *A lekérdezés célja*

A 2014. február-április időszak alatt készített, 920 időskorú nyugdíjas személy megkérdezését célzó felmérés kettős cél kitűzésével készült. A kutatás legfőbb célja, hogy felderítse azokat az elhagyatott személyeket, akik kiesnek a családi és intézményes szociális ellátási rendszerből, ezért nehézségeik leküzdésében – állapotuk miatt – problémamegoldó képességük, rendszerük elérése akadályozott. A felmérés, a felderítésen kívül képet alkot az idősök saját maguk által értékelt fizikális állapotáról, betegségeik típusairól, az orvoshoz járás gyakoriságáról, szociális ellátási rendszerükről, azok élénkségéről, a közösségi igényeikről és a fűtési módjaikról. A fűtési fajták vizsgálata azért aktuális, mivel a kérdőív nemcsak a lekérdezettek tüzelővel való ellátottságát, hanem a kizárólag gázfűtést használók lakcímeit, elérhetőségeit, a fogyasztók utcánkénti megosztását is vizsgálja. Az esetleges akadozó, vagy szünetelő gázellátás esetén így mód nyílik arra, hogy az azonnali beavatkozás rövidebb idő és célirányosabb, hatékonyabb módon megvalósuljon.

A felmérés eredményeként készített jelzéslista alapján a pályázatot koordináló szervezet megvizsgálhatja, hogy a jelzésekre mely kompetens szervezetek adhatnak személyre szabott választ, a felderítettek ellátási biztonsága érdekében.

#### *A lekérdezés sikeressége*

A kérdezőbiztosok a helyi önkormányzati nyilvántartásokban szereplő előre meghatározott címetek, személyeket keresték fel 85%-os sikerrel. Ez azt jelenti, hogy a 920 előre kitűzött címből 783 személlyel kerültek kapcsolatba. Ebből a 783 főből 53 (7%) esetben válaszadás nélkül elutasították a felmérést, 135-en (17%) pedig a „nincs szükségünk semmire” választ adták. Így az elért személyek 76%-a szolgáltatott kiértékelhető kérdőíveket, azonban feltételezhető hogy a „nincs szükségünk semmire” válaszadók ellátási biztonsága magasabb a lekérdezettek átlagánál. A fent számok tükrében tehát 595 elkészült kérdőívre épülnek az elemzések. Az elemzések csak az egyes kiértékelhető válaszok alapján történtek, ezért a válaszok száma nem egyezik az elkészült kérdőívek számával.

#### *A kiértékelés módszere*

Első lépésként az elkészült kérdőívek utcánkénti csoportosítására, és utcánként lakcím szerint emelkedő sorrendbe rendezésére kellett sort keríteni, mivel az utcai felmérés során a kérdőívek keveredtek, amit fokozott azok különböző időkből történő leadása. A felmérésben megkeresettek Tatán pontosan 70 különböző utcában laknak. A kérdőívek kiértékelése többszörös ellenőrzéssel manuálisan történt, mivel az elkészült darabszám és az értékelni kívánt adatok száma miatt az elektronikus adatbevitel nem könnyítette volna a feldolgozást. A kérdőívek utcánként kerültek statisztikai feldolgozásra, azonban azon címek, ahol segítséget kérnek a lakók, külön listára kerültek, a kérés pontos leírásával. Az utcánkénti kimutatásokban a reprezentativitási cél megőrzésének érdekében a statisztikákba azok az utcák kerültek be, ahol legalább 6 sikeres kérdőívet sikerült elkészíteni.

#### *Problémafeltárás*

A megkérdezések során 122 személy tett jelzést, sokan közülük azonnali ellátást, természetbeni, vagy anyagi segítséget kértek. Néhányan adónem eltörlését, közterületi feladatellátást kértek. Mivel az egyéni speciális kérésekre csak egyéni válasz adható, ezért a problémafeltáró táblázat (4. sz. melléklet) nem került statisztikai összesítésre. A táblázat rendeltetése, hogy a pályázat koordinálását végző Tata Város Önkormányzat, annak Szociális Irodája, forrásai tükrében felülvizsgálja, hogy mely személyek támogatását tudja, és milyen mértékben felvállalni. Az intézményi partnerség keretében lehetőség nyílik az erőforrások rendszerének nagyobb áttekinthetőségére, kihasználására, ezzel a település szociális hálójának sűrűbb szövésére, és kiterjesztésére. Természetesen a 122 kérés között

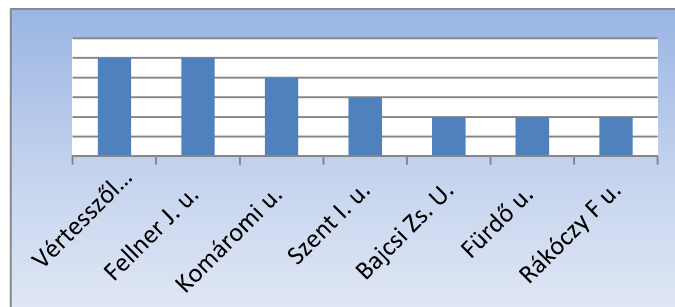
vannak olyan igények, melyekre nincs területi válasz, ezen kérések a város Területfejlesztési és Szolgáltatástervezési Kon koncepciójának jövőbeli részét képezhetik.

### ***Az idősök saját maguk által értékelt fizikális állapota***

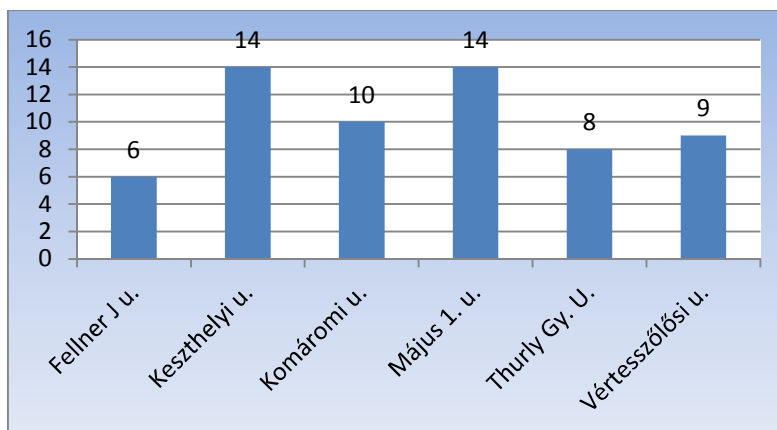
Az adatelemzés az idősök saját szubjektív egészség megítélésére épült, mivel a legtökéletesebb adatgyűjtésre, az egészségügyi rendszer nyilvántartásainak elérésére, elemzésére nincs lehetőségünk. Az adatszolgáltatók nyilatkozatai közül, sokan relatív módon ítélik meg saját állapotukat, voltak, akik fiatalkori erejükhez képeset rossznak ítélték meg egészségüket, bár önellátási képességük megfelelő, aktív közösségi életet élnek, és voltak, akik tüdőembólia, 2 infarktus, stroke után jónak ítélték meg egészségüket, mivel élve kikerültek a kórházból. A válaszok kielemezésénél, ezért figyelembe vettük azokat az információkat, amellyel konkrét betegségeket, állapotokat neveznek meg pl.: infarktus, daganat, stroke, embólia, előrehaladott cukorbetegség, bénulás, amputáció, fogyatékoság, demencia.

A legrosszabb állapotúnak a Vértesszőlői és a Fellner J. úton lakók vallották magukat, a rosszullétek száma a Keszthelyi és a Május 1. úton élő idősök körében volt a legmagasabb.

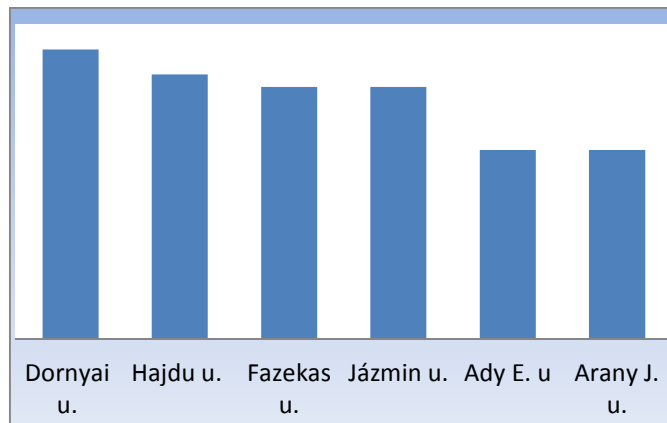
**2. diagram: Magukat rossz állapotúaknak vallók aránya**



**3. diagram: Rosszullétek gyakorisága**

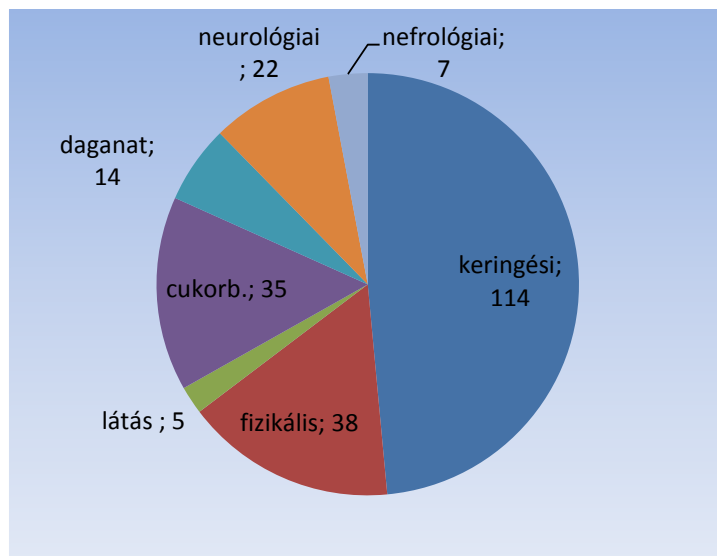


4. diagram: A legjobb állapotúnak vallók elhelyezkedése



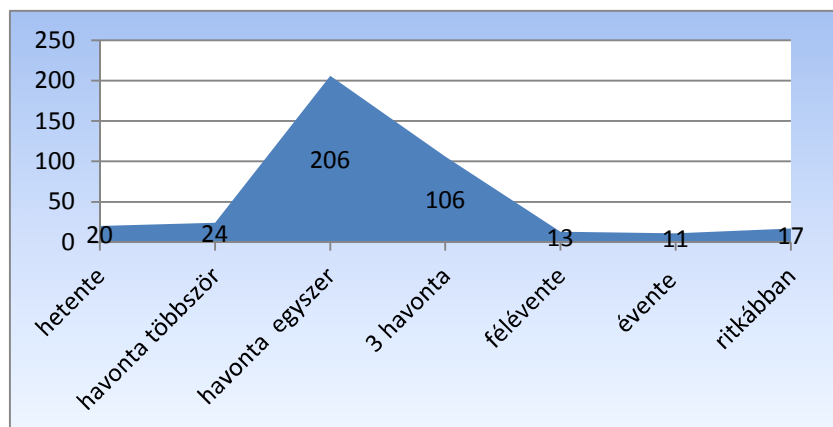
*Az idősök betegségeinek fajtái, arányai*

5. diagram: Az idősök betegségeinek fajtái, arányai



A diagram alapját képező adatok a kérdőívben önbeszámoló kiegészítő információként szerepeltek. Többen halmozott egészségkárosodásról számoltak be, azokban az esetekben a fő betegség került megjelenítésre.

6. diagram: Orvosi ellátás gyakorisága



A kérdőívezés során 3 olyan személy jelent meg, aki elutasította az egészségügy igénybevételét, s voltak olyanok is, akik erre már fizikai állapotuknál fogva, segítség hiányában nem voltak képesek. Ezek a címek megjelennek a problémafeltáró táblázatban, mivel gyors megoldást igényelnek.

### ***Az idősek ellátási rendszere, az ellátások gyakorisága***

Az ellátási rendszert a kérdőívezés tapasztalati szerint nagyban befolyásolja az, hogy az idősek lakótömbökben, vagy családi házakban laknak. Családi házak esetén gyakori a többgenerációs családi ház, vagy a gyermekek közelben élése. A legnagyobb százalékban (47%) az időseknek a gyerekekkel van kapcsolata, ezt követi a feleséggel való kapcsolat (25%), a férjjel való kapcsolat (13%) majd 7%-ban azok következnek, aki egyedül élnek.

**5. táblázat: A kapcsolattartás gyakorisága**

látogatottak száma	látogatás gyakorisága
351	naponta
24	hetente többszöri
17	hetente 1 alkalommal
8	havonta 1 alkalommal
5	évente 3-4 alkalommal

A felmérésben megjelent 3 fő, akiknek nincsenek látogatói. Ők abban az esetben jelentek meg a problémafeltáró táblázatban, ha igényelnek látogatót.

### ***A tatai időskorúak leggyakoribb fűtési módjai***

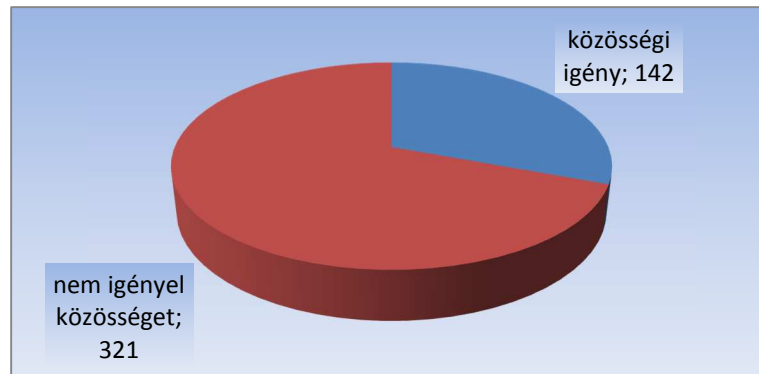
Az idősek lakta otthonok fűtési módjait a felmérés szerint több tényező alakította ki. A távhő rendszerbe bekötött lakások fűtése adott, azonban ennek a fűtési módnak szabályozása nem mindenhol megoldott, így a költségek pénzügyi krízis esetén nem csökkenthetők.

Távhőszolgáltatásban legtöbben a Keszthelyi úton (37 fő), illetve a Május 1. úton (9 fő) részesülnek. A kérdőívek elemzésénél felmerült annak kérdése, hogy az idősek ismerik-e a fűtési módok helyes megnevezéseit, tudnak-e helyesen különbséget tenni a gázfűtés-központifűtés-távhőfűtés között. A központi fűtést az Egység utcából 26 fő, a Május 1. útról 21 fő nevezte meg. Ez utóbbi adat váltotta ki tehát az előbbi kérdést.

A központi fűtés kényelmi szempontból azonos helyen áll a gázfűtéssel illetve a villanyfűtéssel, mely utóbbi kettő szabályozható. A fűtés egyszerűsége az idősek számára nagyon fontos tényező, különösen a mozgásszervi betegségben élők életét könnyíti meg, a demenciában szenvedők esetében a baleset bekövetkeztének kockázatait csökkenti minimális szintre. A gázfűtést a legtöbben a Fazekas (12 fő), Vasút (10 fő) Esze Tamás (9 fő), utcákban, a villanyfűtést a Baji (7 fő) utcában választották. A fával, szénrel való tüzelés sokak szerint olcsóbb, a felmérésből kiderült, hogy akik ezekkel az energiahordozókkal fűtenek, ők vannak a legkevésbé ellátva tüzelővel. A felmérés területén többen voltak kénytelenek fagyoskodást választani a kiadások és a komfort helyett. Ugyanakkor a tatai önkormányzat a területén kitermelt veszélyes fákból természetbeni juttatásként átmeneti segélyként tűzifával segíti az alacsony jövedelemmel rendelkező rászorulókat. Fával legtöbben a Zsigmond (10 fő), Esze T. (6 fő) utcákban, szénrel a Thurly Gy. (7 fő) utcákban fűtöttek. Vegyes tüzeléssel legtöbben a Baji (7 fő) úton rendelkeznek. Olajjal történő fűtésre egyetlen válasz sem érkezett. A kérdőívek nagyobb részében nincs információ a tüzelés fajtájára, az ezekre vonatkozó válaszok azokban a kérdőívekben születtek, ahol a lekérdezés során a felsorolt kérdéseken túl kiegészítő információkat adtak az idősek.

A kérdőív kitért a felmérésben résztvevők közösségi igényeire, arra keresve a választ, hogy aki tehetné, vagy teheti, járna-e közösségbe. A válaszadók nagy százaléka nemmel válaszolt, de talán annak a 30%-nak véleményét lenne érdemes egy későbbi felmérésben kutatni arra vonatkozóan, hogy milyen közösségekre lenne igényük, akik igennel válaszoltak.

7. diagram: Közösség iránti igény



A kutatás egyik záró kérdésére, hogy az idősek mennyire elégedettek a polgármesteri hivatallal való kapcsolattartással szintén 99%-ban pozitív visszajelzések érkeztek. A pontosság kedvéért azonban meg kell jegyezni, hogy 53 fő (7%) elutasította a kérdőív lekérdezését, melynek okát nem ismerjük. A kutatás arra a kérdésre is kiterjedt, hogy az időseknek okoz-e problémát a bevásárlás, gyógyszerkiváltás és a postára való eljutás. Mivel a válaszok 99 százalékában ezek a tevékenységek nem merültek fel problémaként, ezért ezek a kérdések nem igényeltek további feldolgozást. Azok a személyek, akik ilyen téren segítségre szorulnak, a problémafeltáró táblázatban szerepelnek.

## 4. Pénzbeli és természetbeni ellátások Tata városban, 2011-2014

Tata város a szociális törvény és a helyi önkormányzati rendelet értelmében az alábbi pénzbeli és természetbeni ellátásokat nyújtja szociálisan rászoruló lakosai számára:

- rendszeres segélyek, melynek célja, hogy megélhetést nyújtson: ápolási díj, foglalkoztatást helyettesítő támogatás, időskorúak járadéka, rendszeres szociális segély, melyek közül az alanyi ápolási díj és az időskorúak járadéka 2013. január 1-től a Járási Hivatal hatáskörébe kerültek át
- meghatározott szükségletek kielégítését elősegítő támogatások: adósságkezelési támogatás, közgyógyellátás (alanyi közgyógyellátási formája 2013 óta szintén a Járási hivatal hatáskörében), lakásfenntartási támogatás
- eseti segélyek: 2014. január 1-től az átmeneti segély, temetési segély és rendkívüli gyermekvédelmi támogatás összevonásra került és egy ún. önkormányzati segély nevű ellátást alakított ki az önkormányzat
- mozgáskorlátozottak és tanulók közlekedési támogatása
- helyi lakáscélú támogatás kamatmentes kölcsön és vissza nem térítendő támogatás formájában (lakásfelújításhoz és korszerűsítéshez)
- köztemetés
- egészségügyi szolgáltatásra való jogosultság
- gyermekes családok támogatása: életkezdési támogatás kiegészítése (10.000 Ft/gyermek), rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény, rendkívüli gyermekvédelmi kedvezmény (2014-től beolvasztásra került az önkormányzati segélybe)

6. táblázat: Ellátási fajták, azokra költött összegek és a jogosultak száma (2011-2013)

ellátási forma	2011.		2012.		2013.	
	igénybe vevők száma	támogatásra fordított összeg (Ft.)	igénybe vevők száma	támogatásra fordított összeg (Ft.)	igénybe vevők száma	támogatásra fordított összeg (Ft.)
<b>időskorúak járadéka</b>	3	873 000	3	873 000		
<b>rendszeres szociális segély egészségkárosodás jogcímén</b>	10	2 731 000	11	3 055 000	12	2 662 000
<b>rendszeres szociális segély, aki 5 éven belül betölti a nyugdíjkorhatárt</b>	68	17 961 000	40	13 686 000	50	15 112 000
<b>foglalkoztatást helyettesítő támogatás</b>	104	29 042 000	158	33 463 000	184	45 316 000
<b>lakásfenntartási támogatás adósságkezeléshez kötve</b>	26		15		8	

ellátási forma	2011.		2012.		2013.	
lakásfenntartási támogatás normatív alapon	541	11 821 000	639		611	
lakásfenntartási támogatás méltányosságból	315	74 759 000	103		ellátási forma megszűnt	
ápolási díj alanyi jogon	59	24 957 000	85			
ápolási díj méltányosságból	8	3 056 000	6		3	
átmeneti segély (pénzbeli)	514	5 281 000	665		713	
tűzifa	176	5 955 000	398		300	
temetési segély	60	1 791 000	74		58	
rendkívüli gyermekvédelmi támogatás	347	3 075 000	325		368	
köztemetés	15	1 823 000	10		4	
közgyógyellátás normatív alapon	143		86			
közgyógyellátás méltányossági alapon	78	1 083 000	63		54	
adósságkezelési szolgáltatás	56	4 070 000	69		23	
helyi lakáscélú támogatás vissza nem térítendő támogatás formájában	2	500 000	3		0	
helyi lakáscélú támogatás kamatmentes kölcsön formájában	1	300 000	5		0	
egészségügyi szolgáltatásra való jogosultság	32					
rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény	704	8 085 000	793		681	
életkezdesi támogatás kiegészítése	11	110 000	14	140 000	8	80 000

A lakosság folyamatosan romló anyagi helyzete világosan látszik az ellátottak számából. Évről évre jelentősen nő azon tartósan munkanélküliek száma, akiket foglalkoztatást helyettesítő támogatásban kell részesíteni, hogy legalább a minimális megélhetési feltételeik biztosítva legyenek. 2011 és 2013

között csupán 2 év alatt majdnem duplájára nőtt ezen ellátási formában részesülők száma és az erre fordított támogatási összeg is. Az átmeneti segélyt és tűzifát igénylők száma is jelentősen növekszik a vizsgált időszakban. A foglalkoztatást helyettesítő támogatást igénylők korösszetételéről nem állnak rendelkezésre adatok, de feltételezhetően a 40 év feletti korosztály érintett főként. Erre lehet következtetni egyrészt a munkaerő piaci tendenciákból (az életkor előre haladtával nő az elhelyezkedés és munkahelymegtartás nehézsége), másrészt abból, hogy a városban rendszeres gyermekvédelmi kedvezményt és rendkívüli gyermekvédelmi támogatást igénylők száma nem nő ilyen nagy mértékben. Ebből két következtetés is levonható. A rendszeres segélyt igénylő munkanélküliek inkább az idősebb korosztályból kerülnek ki. Valamint az is látható, hogy a gyermeknevelési ellátások (TGYÁS, GYED, GYES) valamilyen mértékben meg tudják védeni a családokat a súlyosabb elszegényedéstől, és így attól is, hogy kiegészítő támogatást kelljen kérniük az önkormányzattól, főleg abban az esetben is igaz ez, ha van egy kereső is a családban.

Érdekes megfigyelni, hogy míg a rendszeres és átmeneti segélyt igénylők száma folyamatosan nő, ami romló gazdasági körülményeket feltételez, addig az adósságkezelési szolgáltatásban részt vevők száma egy kisebb ugrást követően 2013-re nagy mértékben visszaesett, és a lakásfenntartási támogatásban részesülők száma is csökkent összességében. Ugyan a normatív lakásfenntartási támogatást kapó személyek száma kis mértékben nőtt, de ezzel párhuzamosan 2012-ben harmadára csökkent a méltányossági lakásfenntartási támogatásban részesülők száma, majd 2013-ra ez az ellátási forma meg is szűnt. Köszönhető ez egyrészt a rezsicsökkentés pozitív hatásának a lakásfenntartási kiadások terén. Másrészt azonban azt feltételezzük, hogy az adóssághalmozó háztartások zöme olyan mélyre kerülhetett az adósságspirálba, hogy már nem tudják vállalni az adósságkezelési támogatás feltételeit, illetve adósságuk olyan mértékű, amit ez az ellátási forma sajnos nem tud kezelni.

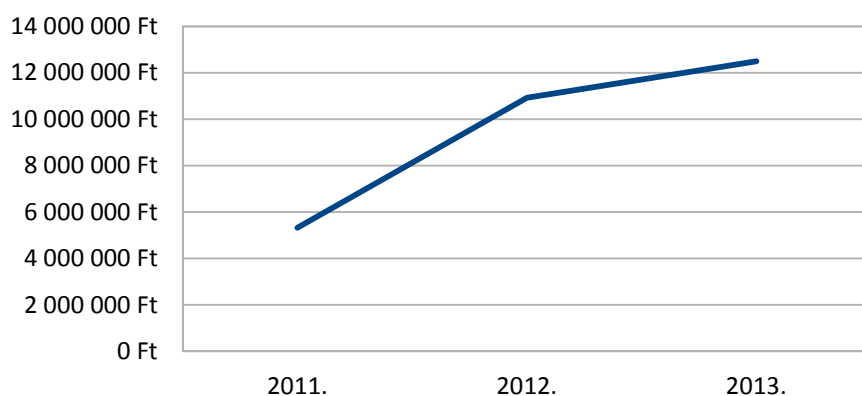
Mint korábban említettük, az átmeneti segélyt igénylők száma is folyamatosan és jelentősen növekedett 2011-2013 között, majdnem másfélszeresére két év alatt. Ha nem csak a segélyt igénylők számát, hanem az esetszámokat is megvizsgáljuk, még nagyobb emelkedést tapasztalunk, 2013-ban majdnem kétszer annyi esetben igényeltek átmeneti segélyt, mint 2011-ben. 2011-ben 514 fő 833 esetben kért átmeneti segélyt, 2012-ben már 665 fő 1200 esetben igényelte az ellátást, 2013-ban pedig 713 fő 1376 esetben. Tehát szinte mindegyik segélyt kérő legalább két esetben is igényelt ilyen segítséget. Az átmeneti segélyekre fordított összeg is jelentősen emelkedett 2011 és 2013 között, 5 és fél millió forintról közel 12 és fél millió forintra.<sup>5</sup>

---

<sup>5</sup> Diagram forrása: Gazdasági program értékelés. Tatai Közös Önkormányzati hivatal. Humán Szolgáltatási Iroda. szociális Csoport.

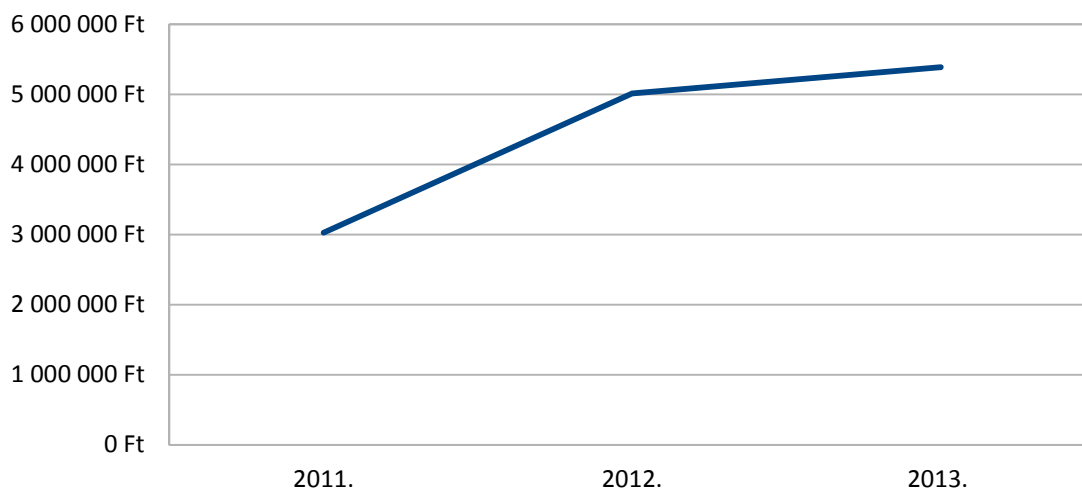


8. diagram: Átmeneti segély (éves összeg)



A rendkívüli gyermekvédelmi támogatásra költött összegek is hasonló tendenciát mutatnak.<sup>6</sup>

9. diagram: Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás (éves összeg)



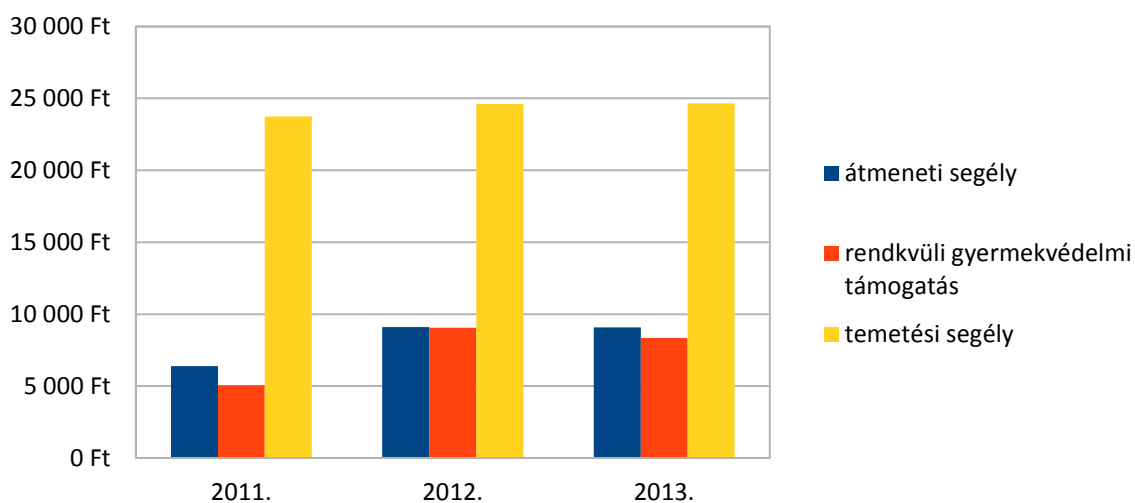
A tűzifát igénylők száma már 2012-ben megduplázódott 2011-hez képest, de 2013-ban kis mértékben csökkent.

Ezen ellátási formákat annak ellenére is gyakran igénybe vették, hogy összegük alacsony, 2011-ben az átmeneti segély és a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás keretében kapható anyagi támogatás átlagosan 5000 forint körül volt, 2012-ben és 2013-ban sem emelkedett 10 000 forint fölé.<sup>7</sup>

<sup>6</sup> Diagram forrása: Gazdasági program értékelés. Tatai Közös Önkormányzati hivatal. Humán Szolgáltatási Iroda. szociális Csoport.

<sup>7</sup> Diagram forrása: Gazdasági program értékelés. Tatai Közös Önkormányzati hivatal. Humán Szolgáltatási Iroda. szociális Csoport.

10. diagram: A segélyösszegek átlaga



Mint más településeken is megfigyelhető, a megélhetést nyújtani kívánó rendszeres segélyek, támogatások összege egy-egy család, egyén felmerülő rendszeres költségeihez képest (lakhatás, táplálkozás, ruházkodás, gyógyszerek) olyan alacsonyok, hogy legfeljebb a megélhetés támogatásra alkalmasak, de arra is csak nagyon alacsony színvonalon. Ebből egyenesen következik, hogy a rossz anyagi helyzetben lévők, így főleg a rendszeres támogatásokban részsülők, valamint idős, tartósan munkanélküli, beteg emberek, nagycsaládos háztartások az eseti segítségként kitalált átmeneti segélyt használják jövedelmeik rendszeres időközönként való pótlására és olyan gyakran veszik igénybe, amennyire csak ezt a helyi rendelet lehetővé teszi. Egyfajta nekik járó juttatásként kezelik, számítanak rá, de valós megoldást anyagi problémáikra még sem jelent. Így az eseti segélyek is jövedelepótló ellátásokká válnak az válsághelyzetek, hirtelen fellépő problémák alkalmi megsegítése helyett.

A tatai önkormányzat jó érzékkel vette észre, hogy ezen ellátási formákat ugyanazon problémák kezelésére, nagyjából ugyanazon kör veszi igénybe, így 2014-től az átmeneti segély, a temetési segély és a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás egy eseti segély formájában összevonásra került. Ennek azonban az a veszélye, hogy a legrászorultabb családok, akik eddig kihasználták, hogy több különböző jogcímen is egy kevés többlet jövedelemhez tudnak jutni, az új rendszerben kevesebb támogatást fognak tudni igényelni, hiszen csak egy jogcím maradt.

### Szolgáltatások szociális és gyermekjóléti területen Tata városban

Tata városban az alábbi szociális alapszolgáltatások, szakosított ellátások és a gyermekjóléti szolgálat intézményfenntartó társulás formájában, Tata mellett a kistérség 10 településére vonatkozóan működnek.

- étkeztetés
- házi segítségnyújtás és jelzőrendszeres házi segítségnyújtás
- családsegítés
- közösségi ellátások pszichiátriai betegek részére
- droginformációs iroda
- támogató szolgáltatás

- nappali ellátások időseknek, fogyatékos és hajléktalan személyeknek
- hajléktalan éjjeli menedékhely
- gyermekjóléti szolgálat
- időskorúak otthona
- Szélkút utcai „Settlement” ház

A szociális alapszolgáltatások központja a Tata Deák Ferenc utca 5. szám alatti épület, amely 2011-2012-ben felújításra került és a tetőtér beépítésével bővült. Szintén ebben az időszakban újult meg a Fényes fasori idősek otthona.

A még nem iskolás korú kisgyermek nappali elhelyezésére egy bölcsőde és hét óvoda áll rendelkezésre az önkormányzat fenntartásában. Ezen túl működik a városban még egy alapítványi fenntartású bölcsőde, három családi napközi és három alapítványi, illetve egyházi fenntartású óvoda is.

7. táblázat: A különböző szolgáltatásokban részesülők száma 2007-2011

szolgáltatás		2007. év	2008. év	2009. év	2010. év	2011. év
<b>étkeztetés</b>	étkezők száma naponta	131	108	113	110	115
<b>házi segítségnyújtás</b>	ellátottak száma naponta	17	17	16	25	28
<b>családsegítő szolgálat</b>	családsegítés	128	137	181	311	280
	rendszeres szociális segélyre jogosultság feltételeként előírt együttműködés	176	197	90	64	119
	adósságkezelés	34	48	64	125	108
<b>gyermekjóléti szolgálat</b>	ellátott gyermekek száma évente	270	315	312	357	328
	ellátott családok száma évente	69	181	192	219	213
	védelembe vett gyermekek száma évente	40	56	84	63	63
<b>hajléktalanok nappali melegedője</b>	ellátottak átlagos száma naponta	32	32	36	39	45
<b>hajléktalanok éjjeli menedékhelye</b>	ellátottak átlagos száma naponta	22	27	27	25	29
<b>utcai szociális munka</b>	ellátott közterületen élő hajléktalan személyek száma	25	25	25	25	26

8. táblázat: Egyes önkormányzati fenntartású ellátási formák engedélyezett férőhelyei, 2011

szolgáltatás	férőhelyek száma 2011-ben
közösségi ellátás	40 fő
idősek klubja	80 fő
fogyatékosok nappali intézménye	25 fő
hajléktalanok nappali melegedője	30 fő
hajléktalanok éjjeli menedékhelye	20 férfi, 5 nő
időszakos téli férőhely	15 fő
idősek otthona	155 fő
bölcsőde	100 fő

A szociális szolgáltatások kapacitása kevésbé a felmerülő igényekhez, hanem inkább az engedélyezett kapacitásokhoz igazodik. Kielégítetlen igények jelentkeznek a házi segítségnyújtás, közösségi ellátás, bölcsődei ellátás területén, de a hajléktalanok nappali melegedője is bőven az engedélyezett férőhelyszám feletti ellátotti létszámmal üzemel. A felmerülő igények kielégítésére 2011-ben nagy arányú bölcsődei fejlesztés történt, így egy év alatt 60-ról 100-ra nőtt a befogadható gyermekek száma, emellett az érintett bölcsőde épületének felújítása is megtörtént. Folyamatosan folynak az óvoda épületek felújításai is.

Az önkormányzati fenntartású szolgáltatások, intézmények mellett több civil szervezet is tevékenykedik Tatán.

Az Esőemberekért Egyesület elsősorban autista, illetve más értelmi sérült személyeket lát el. Támogató szolgálatot működtetnek számukra, 10 fős lakóotthont tartanak fent és 70 főt foglalkoztatnak az egyesület által létrehozott HELP Nonprofit Kft. keretein belül.

A Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület Tatai csoportja adománygyűjtő és -osztó, valamint lelki támogató tevékenysége mellett részt vesz a szociális alapellátási feladatokban: támogató szolgálatot és idősek klubját működtet 30 férőhellyel.

A Magyar Vöröskereszt Tatai Szervezete elsősorban az ifjúság egészségnevelésében vállal szerepet, versenyeket, drogellenes kampányt, kortárs előadásokat, gyermektáborokat szerveznek.

A Mozgáskorlátozottak Komárom-Esztergom Megyei Szervezetének Tatai Sorstárs Klubja a helyi mozgáskorlátozottak számára nyújt segítséget érdekvédelmi, ügyintézési téren és szabadidős programokkal.

A Szőlőtő „Éljünk józanul!” Egyesület gyógyulni vágyó alkoholbetegeket toboroz, részükre klubfoglalkozásokat tartanak, adományokat közvetítenek.

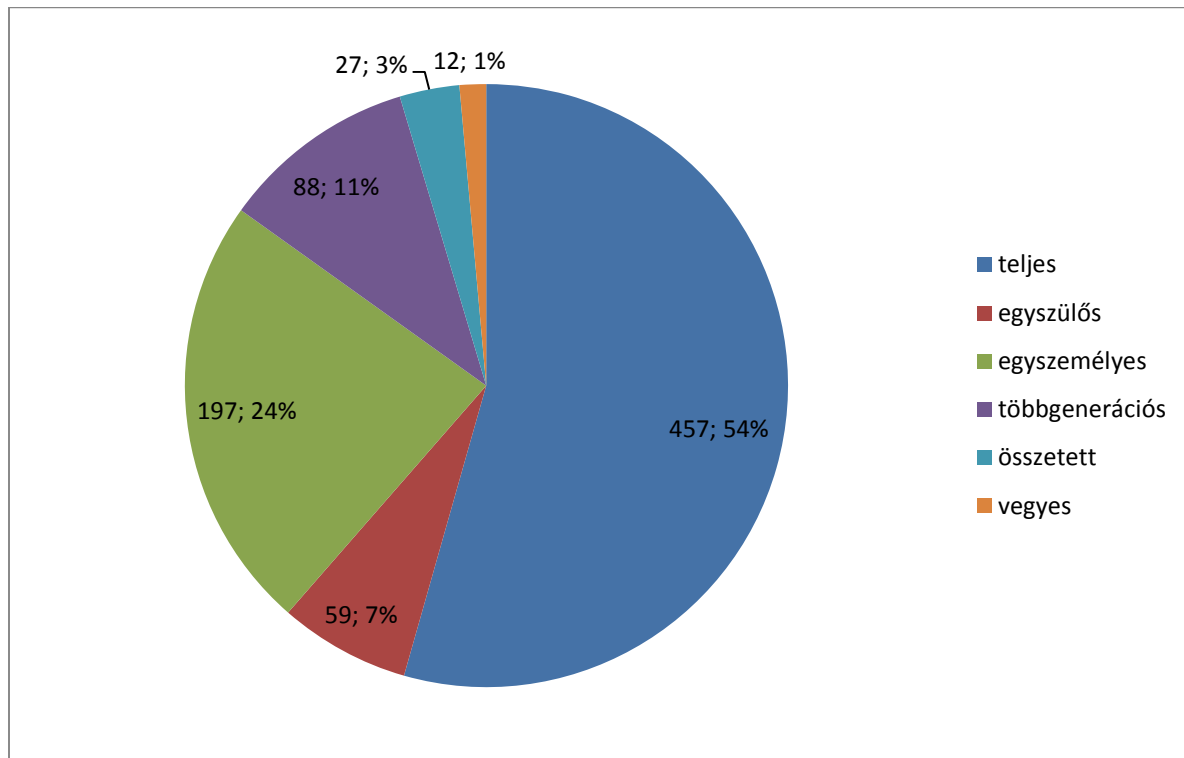
Valamint további civil szervezetek működnek a szociális területen dolgozó szakemberek támogatására ("Segítség a segítőknek" Alapítvány), a város leglesettebb lakosainak megsegítésére

(„Szociális Háló” Közalapítvány) és a lakosság mentális és kulturális igényeinek kielégítésére (pl.: Bajtárs Honvéd nyugdíjas Klub, Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság, „Együtt az életért” Közhasznú Egyesület).

## 5. A megkérdezettek demográfiai jellemzői

A kérdőív ide vonatkozó kérdéseivel arra kerestünk választ, hogy jellemzően milyen típusú család illetve háztartási formákban élnek Tatán, milyen körzetekre bontható jellegzetesség mutatható ki.

11. diagram: A megkérdezett háztartások/családok formái



A lekérdezés során a 900 kérdőívből értékelhető válasz 840 született, 60 háztartás esetében a kategorizálásra a megkérdezettek nem válaszoltak. Az értékelhető adatok alapján megállapítható, hogy a háztartások döntő többsége (54%) teljes családban él: azaz szülők gyermekkel vagy házastársak illetve élettársak gyermek nélkül. A következő nagyobb csoport (24%) az egyszemélyes háztartások voltak. A megkérdezettek 11%-a válaszolt úgy, hogy több generáció él együtt és alkotják közösen a háztartást, 7%-uk pedig egyedül neveli a gyermekét.

9. táblázat: Háztartások/családok formái körzetek szerint és arányuk a felvett kérdőívekhez viszonyítva

	Felvett kérdőívek	Teljes	Egyszülős	Egyszemélyes	Több generációs	Összetett	Vegyes
1. körzet	166	94 (57)	17 (10)	26 (16)	11 (7)	7 (4)	3 (2)
2. körzet	194	77 (40)	13 (7)	69 (36)	15 (8)	6 (3)	1 (1)
3. körzet	92	49 (53)	5 (5)	15 (16)	11 (12)	4 (4)	1 (1)
4. körzet	292	157 (54)	20 (7)	61 (21)	61 (21)	7 (2)	5 (2)
5. körzet	156	80 (51)	4 (3)	26 (17)	26 (17)	3 (2)	2 (1)
Összesen	900/840	457 (54)	59 (7)	197 (23)	197 (23)	27 (3)	12 (1)

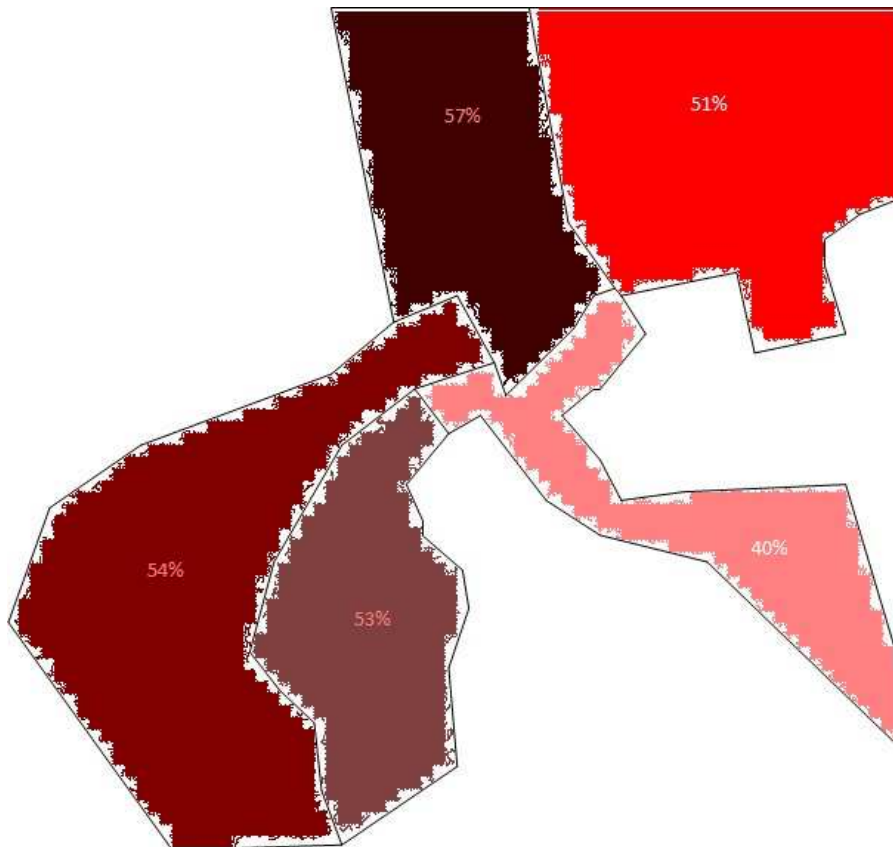
Minden körzetben képviselteti magát a legfiatalabb és a legidősebb generáció, mindenhol találoztunk olyan háztartással, ahol van újszülött, és ahol van szépkorú idős is.

10. táblázat: Legfiatalabbak és legidősebbek a háztartásokban körzetenként

	Legfiatalabb a háztartásokban	Legidősebb a háztartásokban
1. körzet	1 éves	90 éves
2. körzet	1 éves 10 hónapos	93 éves
3. körzet	1 hónapos	89 éves
4. körzet	3 hetes	90 éves
5. körzet	7 hetes	87 éves

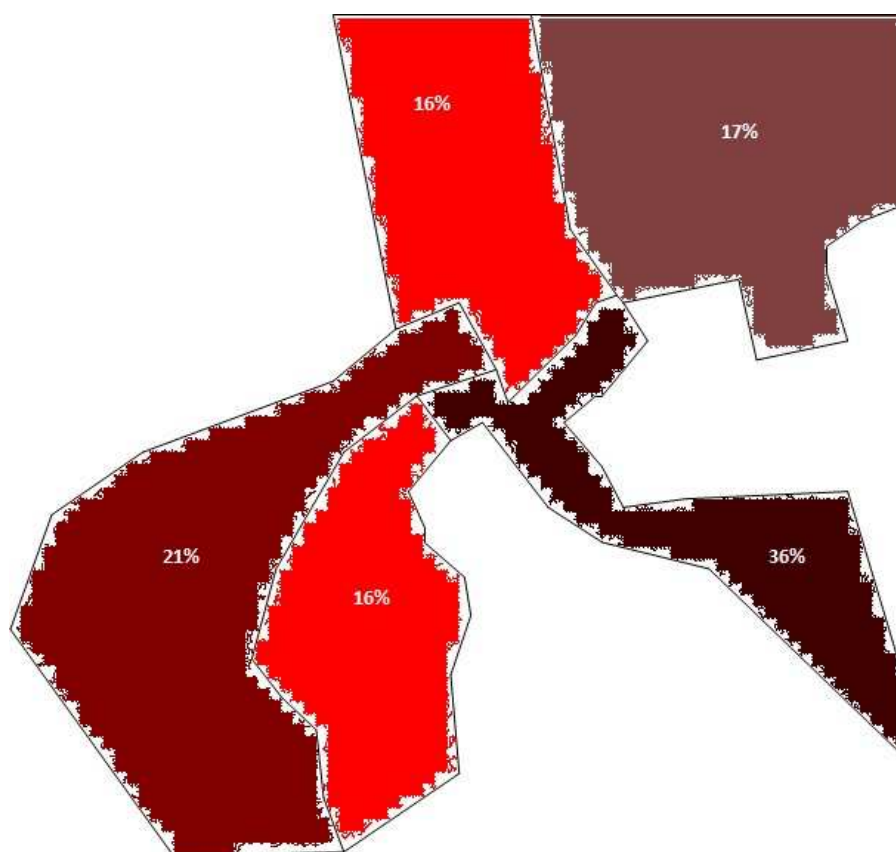
Arányait tekintve az 1. körzetben (Tóváros) van a legtöbb teljes család, kevéssel utána következik 3., 4., és 5. körzet. A többiektől jobban leszakadva, 40%-os arányú a megkérdezettek között a teljes családnak minősülő háztartások aránya a 2. körzetben (ez a kertvárosi rész, és a Bartók Béla lakótelep valamint az Agostyáni úti rész).

8. ábra: Teljes családok aránya a megkérdezett háztartásokon belül



És ennek fordítottja, ellentétpárja is jól reagál a felmérésre: a 2. körzetben a legnagyobb az egyszemélyes háztartások aránya, kiugróan magas (36%) a többi körzethez viszonyítva, ahol 16%-os aránnyal az 1. körzetben van a legkevesebb ebből a háztartástípusból.

9. ábra: Egyszemélyes háztartások aránya a megkérdezett háztartásokon belül



Az egyszemélyes háztartások keresztadatos vizsgálata során az derült ki, hogy az 197 háztartásból 21 háztartás (11%) van 50 év alatt. Legnagyobb arányban (33%) a 70-79 év közöttiek vannak. A legtöbb idős (60 év fölötti) egyszemélyes háztartás a 2. körzetben és a 3. körzetben (Felső-Tata).

11. táblázat: Egyszemélyes háztartások száma korcsoportonként és körzetenként

	30 év alatti	30-39 év	40-49 év	50-59 év	60-69 év	70-79 év	80 év feletti	Összesen
1.körzet	0	2	2	5	2	6	0	26
2.körzet	1	3	4	9	13	24	15	69
3.körzet	0	1	0	2	3	8	1	15
4.körzet	0	0	5	6	18	22	10	61
5.körzet	0	2	1	2	12	6	3	26
Összesen	1	8	12	24	48	66	29	197

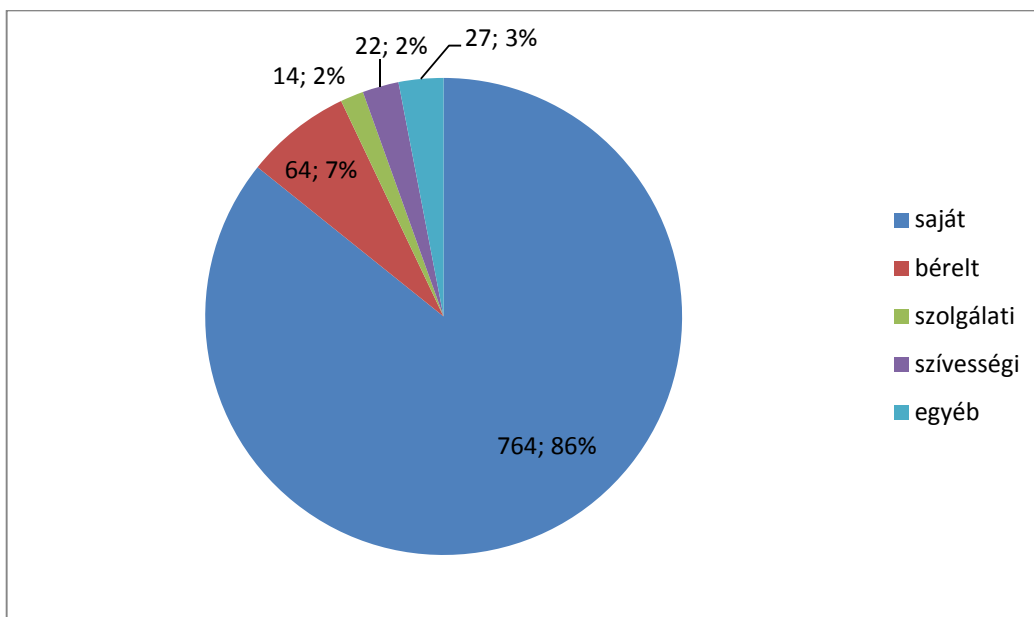


## 6. Lakhatási viszonyok

A felmérés célja a lakhatási viszonyok esetében is az volt, hogy a 900 háztartásról kapjunk egy átfogó, általánosítható képet. Az erre vonatkozó kérdésekre nem mindenki tudott, akart válaszolni, ezért szinte sehol sem kerekén 900 a bázisszám. Vizsgálódásunk kiterjedt a háztartások és az általuk használt ingatlan tulajdonviszonyára (saját, bérelt, szolgálati, szívességi, egyéb), az ingatlan jellegére (önkormányzati, nyaraló, nem lakás célú, saját tulajdonú vagy egyéb használati jogcímen lakott családi ház, vagy társas- illetve tömbház), annak komfortfokozatára, méretére, a fűtés jellegére, az ingatlanok felszereltségére. Ezek mellett szóba került a háztartások migrációs szándéka, iránya is, és a kertművelés (elsősorban abból a szempontból, hogy mennyire játszik szerepet a háztartás szempontjából: jövedelemforrás, -kiegészítés származik-e belőle).

A felmért háztartások körében jellemző a saját tulajdonú ingatlan használata, túlnyomó részt (86%-ban ez a jellemző). A használati jogcímenek tekintetében a KSH adataihoz képest eltérések kimutathatóak, ám ezek nem kirívóak. A saját tulajdonú ingatlan ez utóbbi adatsor alapján a lakosság körében 89%-os, a bérleti 9%-os, más jogcím 2%-os, szemben a mostani felmérés 7%-os bérleti, és 7%-os más (szolgálati, szívességi, egyéb) jogcímen nyert adatokkal.

12. diagram: A háztartások tulajdonviszonya

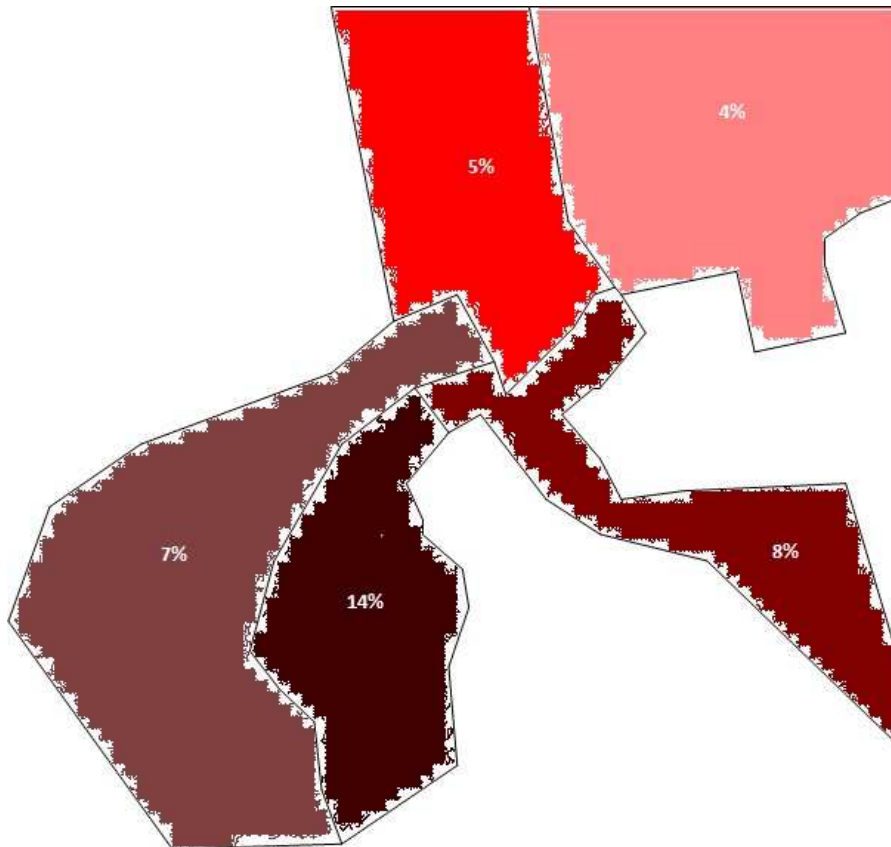


12. táblázat: Megkérdezett háztartások ingatlanhoz kapcsolódó tulajdonviszonyaik

	felvett kérdőívek	saját	bérelt	szolgálati	szívességi	egyéb
1. körzet	166	136 (82)	9 (5)	11 (7)	3 (2)	6 (4)
2. körzet	194	162 (84)	15 (8)	3 (2)	2 (1)	11 (6)
3. körzet	92	76 (82)	13 (14)	0	1 (1)	1 (1)
4. körzet	292	257 (88)	21 (7)	0	4 (1)	5 (2)
5. körzet	156	133 (85)	6 (4)	0	12 (8)	4 (3)
Összesen	900/891	764 (86)	64 (7)	14 (2)	22 (2)	27 (3)

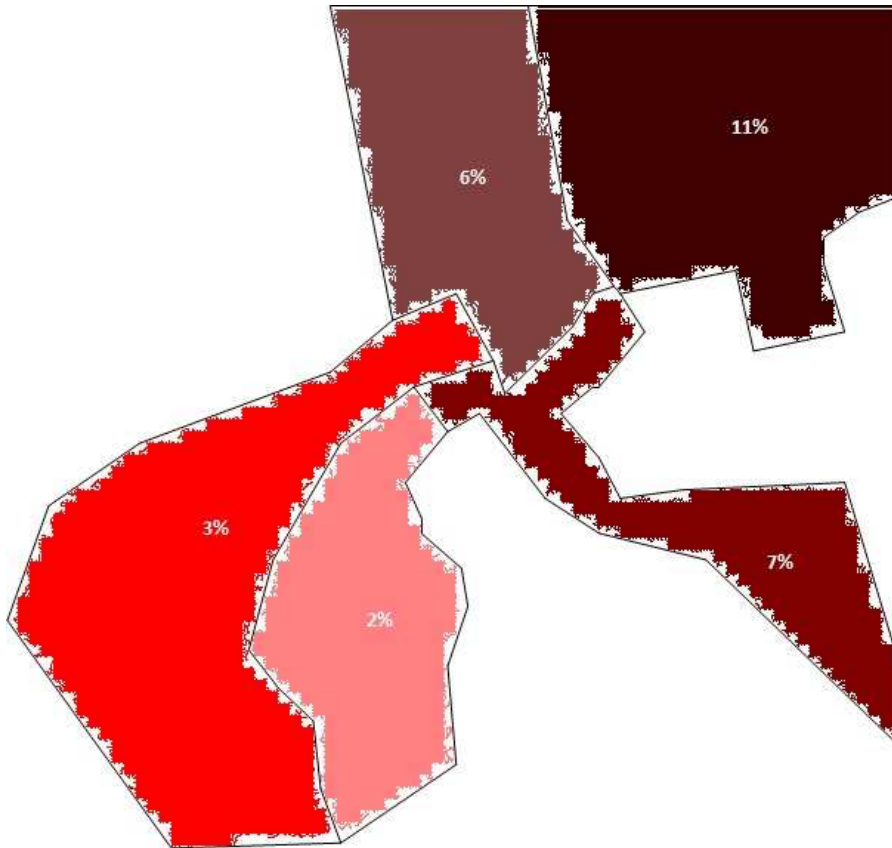
Ha a térképre vihető adatokat megnézzük csak azokat a lakhatási jogcímeket, amely jobban feltételez bizonytalanságot, kiszolgáltatottságot a háztartás részéről (bérleti viszonyban élők, szívésségi és egyéb jogcímen lakás illetve ingatlanhasználók, akkor az állapítható meg, hogy legtöbben a 3. körzetben (Óváros tó felé eső része) laknak (al)bérletben, ennek cca. fele (8 és 7%-ban) a 2. és 4. körzetben, míg legalacsonyabb ez az arányszám az 1. és az 5. körzetben (Újhegy és Agostyán).

10. ábra: Bérelt tulajdonviszonyok



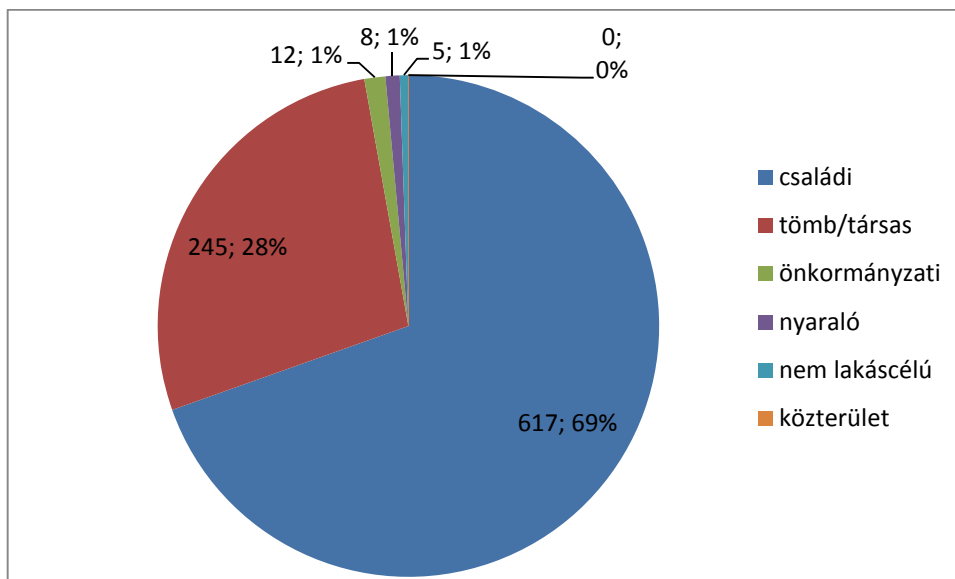
A szívésségi és egyéb lakás- illetve ingatlanhasználók tekintetében már más a helyzet, az ő lakhatási körülményeik még kiszolgáltatottabbak. A megkérdezettek közül legtöbben (11%) az újhegyi dűlőkben (5. körzet) lakik, és ez kimagaslóan vezet a kertvárosi (2. körzet) 7%-a, és a tóvárosi 6% előtt is. A másik két körzetben ez a használati jogviszony csupán 2% illetve 3%-os.

11. ábra: Szívességi és egyéb lakás- illetve ingatlanhasználók



A használt ingatlanok döntő többsége (69%) családi házban lakik, 28%-uk tömb vagy társasházban, és 1-1%-uk lakik önkormányzati ingatlanban, nyaralóban vagy nem lakáscélú ingatlanban. Közterületen nem él háztartás (a felmérték körében).

13. diagram: Ingatlan jellege a megkérdezett háztartásokban

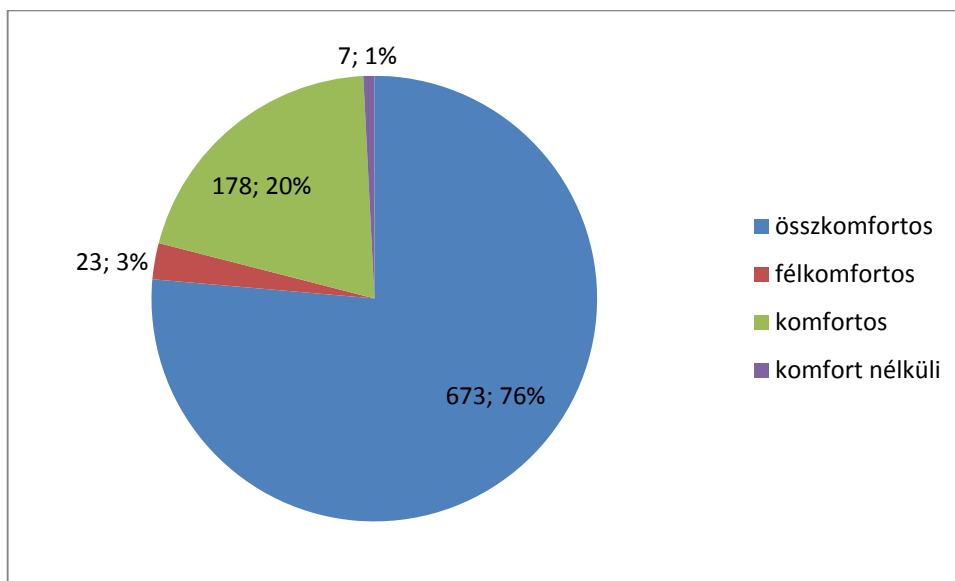


13. táblázat: Ingatlan jellege a megkérdezett háztartások körében (db, %)

	felvett kérdőívek	családi	tömb/társas	önkormányzati	nyaraló	nem lakáscélú	közterület
1. körzet	166	117 (70)	47 (28)	2 (1)	0	0	0
2. körzet	194	136 (70)	55 (28)	1 (1)	1 (1)	0	0
3. körzet	92	47 (51)	42 (46)	2 (2)	0	0	0
4. körzet	292	179 (61)	98 (34)	4 (1)	2 (1)	1 (1)	0
5. körzet	156	138 (88)	3 (2)	3 (2)	5 (3)	4 (3)	0
<b>Összesen</b>	<b>900/887</b>	<b>617 (69)</b>	<b>245 (28)</b>	<b>12 (1)</b>	<b>8 (1)</b>	<b>5 (1)</b>	<b>0</b>

Alacsony rekordszám miatt a nyaralóban vagy nem lakáscélú ingatlanban (pl. garázsban) élő háztartások aránya térképen nem megjeleníthető, viszont érdemes rá felhívni a figyelmet, hogy a 4. és 5. körzetben bizony vannak olyan háztartások, amelyek feltételezhetően deprivált és bizonytalan körülmények között kénytelenek élni. Itt összeérhetnek azok az adatok, amely az újhegy-i dűlők magas számú szívességi- és egyéb lakáshasználati arányát mutatja.

14. diagram: Ingatlanok komfortfokozata a felmért háztartásokban

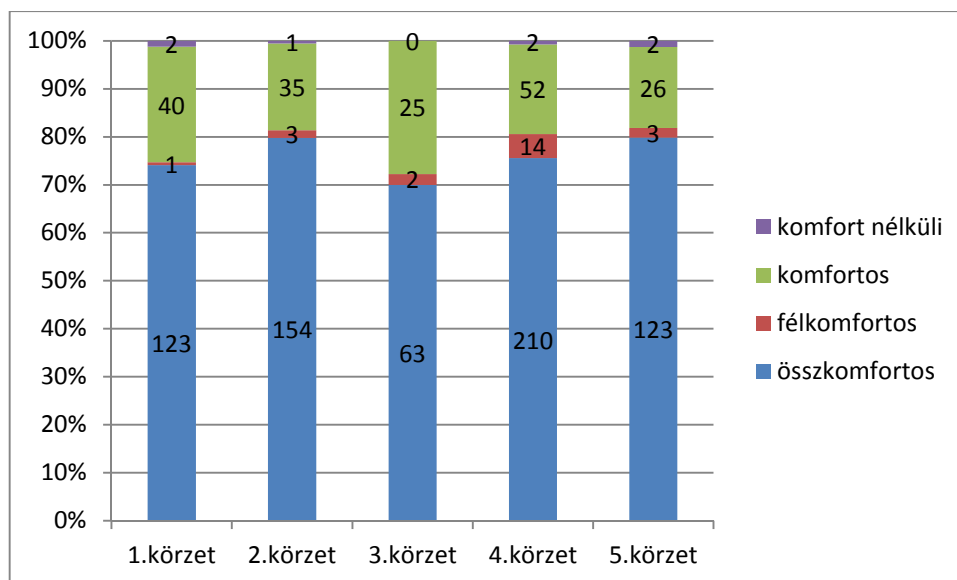


A KSH egész városi lakásállományra vetett komfortfokozatra vonatkozó felmérése, adatai nem különböznek a mostani adatoktól, csupán elhanyagolható arányeltérések vannak köztük. Az ingatlan

jellemzően (76%-ban) összkomfortosak<sup>8</sup>, egyötödük (20%) komfortos<sup>9</sup> Félkomfortos<sup>10</sup> mindösszesen 3%-uk, komfort<sup>11</sup> nélküli pedig csupán 1%.

A 2. és 5. körzetben van a legtöbb összkomfortos ingatlan, a 3. körzetben pedig a legalacsonyabb az arányszámuk. És ennek megfelelően a komfortos illetve komfort nélküli ingatlanok aránya ez utóbbi körzetben a legnagyobbak, míg a 2. és 5. körzetben a legalacsonyabbak.

15. diagram: Ingatlanok komfortfokozati aránya a megkérdezett háztartások körében körzetenként (db)



Mindezt térképen ábrázolva meglepő eredménnyel szembesültünk. Összevonva a komfortos és komfort nélküli kategóriákat azt látjuk, hogy arányaiban nem az újhegyi dűlők között van a legtöbb alacsony komfortfokozatú ingatlan, hanem az óvárosi (3. körzet) és a tóvárosi részen (1. körzet) 27 illetve 25%-kal. A többi városrészen ez az arány 18-19%-os.

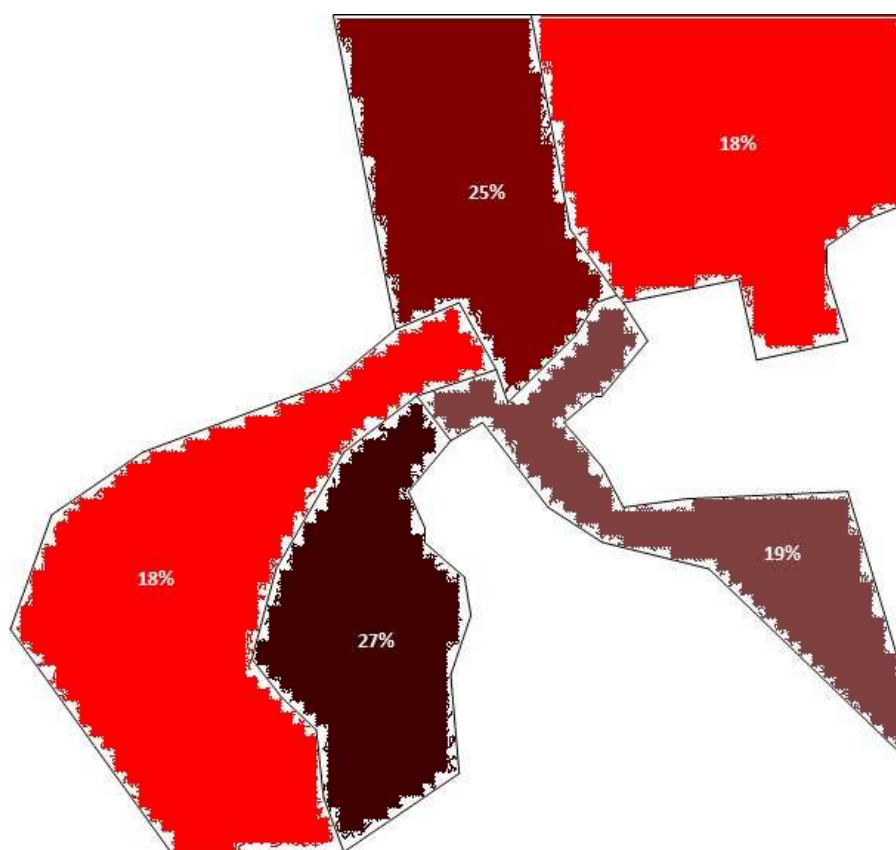
<sup>8</sup> Az a lakás, amely legalább 12 m<sup>2</sup>-t meghaladó alapterületű lakószobával, főzőhellyel és WC-vel, közművesítettséggel (villany- és vízellátással, szennyvízelvezetéssel), melegvíz-ellátással és központos fűtési móddal (táv-, egyedi, központi vagy etázsfűtéssel) rendelkezik.

<sup>9</sup> Az a lakás, amely legalább 12 m<sup>2</sup>-t meghaladó alapterületű lakószobával, főzőhellyel és WC-vel, közművesítettséggel, melegvízellátással és egyedi fűtési móddal (gázfűtéssel, szilárd vagy olajtüzelésű kályhafűtéssel, elektromos hőtároló kályhával) rendelkezik.

<sup>10</sup> Az a lakás, amely a komfortos lakás követelményeinek nem felel meg, de legalább 12 négyzetmétert meghaladó alapterületű lakószobával és főzőhellyel, továbbá fürdőhellyel, WC-vel, közművesítettséggel (legalább villany- és vízellátással) és egyedi fűtési móddal rendelkezik.

<sup>11</sup> Az a lakás, amely a félkomfortos lakás követelményeinek sem felel meg, de legalább 12 m<sup>2</sup>-t meghaladó alapterületű lakószobával és főzőhellyel, továbbá a lakáson kívül WC (árnyékszék) használatával és egyedi fűtési móddal rendelkezik, valamint a vízfelvétel lehetősége biztosított.

12. ábra: Komfortos és komfort nélküli ingatlanok aránya a felmért háztartásokon belül

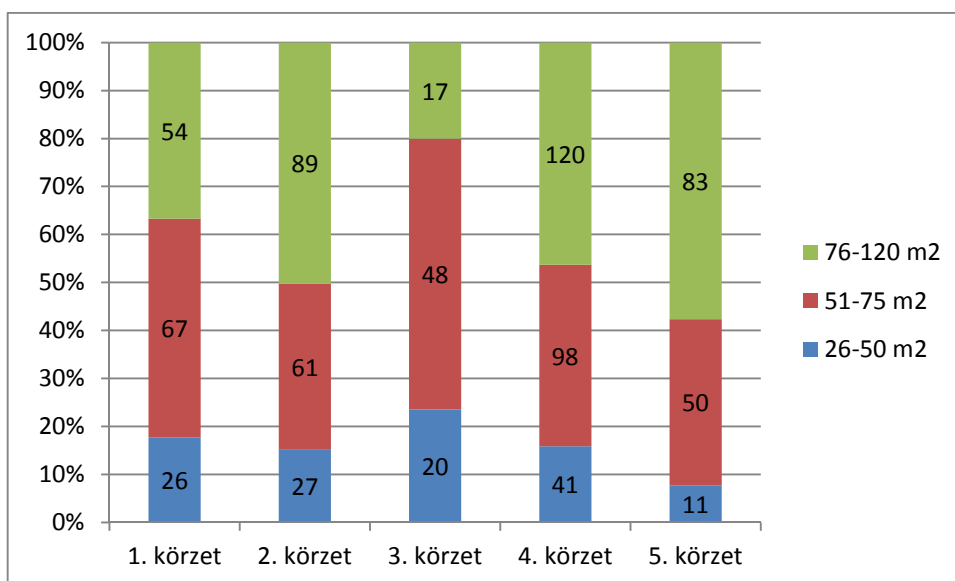


14. táblázat: Lakott ingatlanok mérete, száma és aránya a megkérdezett háztartásokban körzetenként

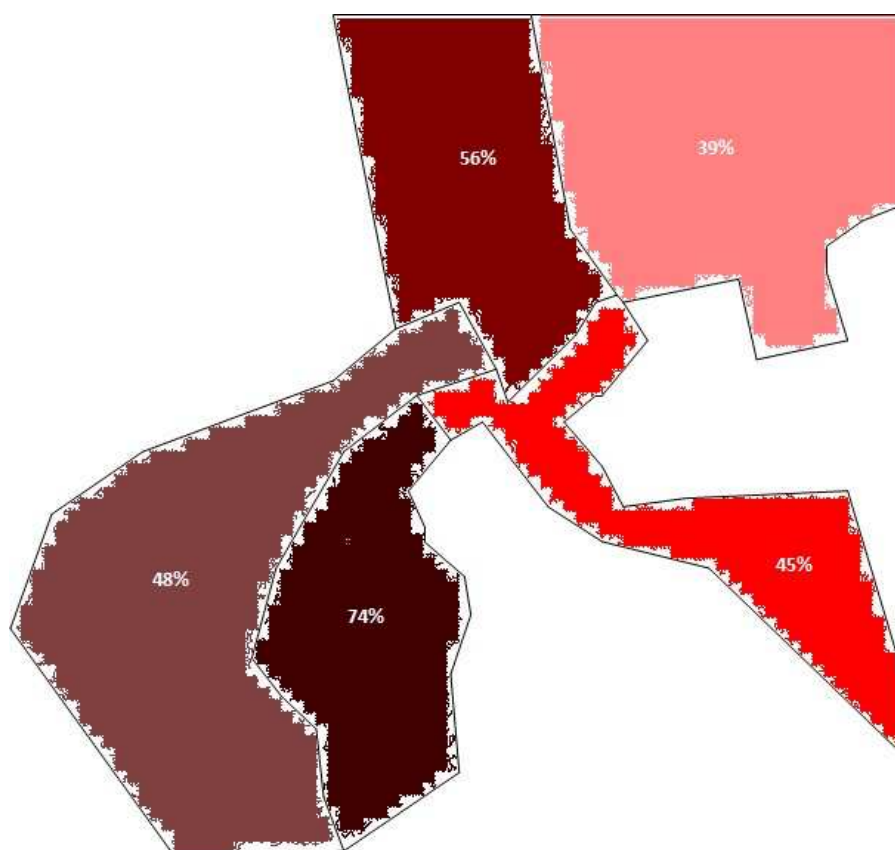
	felvett kérdőívek	0-10m <sup>2</sup>	11- 25m <sup>2</sup>	26- 50m <sup>2</sup>	51- 75m <sup>2</sup>	76- 120m <sup>2</sup>	120-
1. körzet	166	0	0	26 (16)	67 (40)	54 (33)	19 (11)
2. körzet	194	0	0	27 (14)	61 (31)	89 (46)	16 (8)
3. körzet	92	0	0	20 (22)	48 (52)	17 (18)	4 (4)
4. körzet	292	0	1 (0,3)	41 (14)	98 (34)	120 (41)	27 (9)
5. körzet	156	0	1 (0,6)	11 (7)	50 (32)	83 (53)	8 (5)
Összesen	900/888	0	2 (0,2)	125 (14)	324 (37)	363 (41)	74 (8)

A lakott ingatlanok felmérése alapján nincs olyan háztartás, aki 10 m<sup>2</sup>-en élne, 11 és 25 m<sup>2</sup>-en is csupán csak 2 háztartás van. Megkérdezett háztartásaink döntő többsége 51-75, illetve 76-120 m<sup>2</sup>-es ingatlanokban él 37 és 41%-ban. Több mint 120 m<sup>2</sup>-en mindösszesen 74 háztartás él, ami a megkérdezettek kevesebb mint 10%-a. Látható, hogy kisebb méretű ingatlanok az 5. körzetben is vannak, ugyanakkor itt van a legmagasabb arányban a nagyobb alapterületű ingatlanok száma is, a többi körzethez viszonyítva is. Nagy alapterületű ingatlan (76-120 m<sup>2</sup> közötti) legalacsonyabb arányban az 1. és 3. körzetben szerepelnek, és jellemzőbbek a kisebb alapterületű ingatlanok. Elhelyezkedésük ugyanolyan aránytérképet mutat, mint az alacsony komfortfokozatú ingatlanok elhelyezkedése.

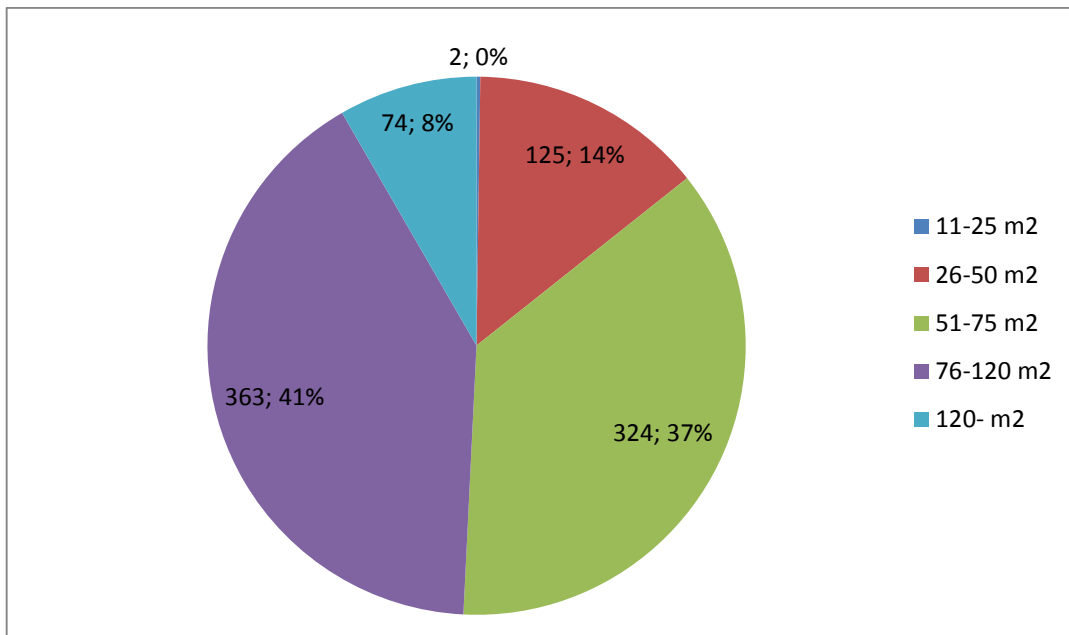
16. diagram: Jellemző ingatlannagyságok aránya körzetenként



13. ábra: Kisebb alapterületű ingatlanok (26-50 és 51-75 m2) elhelyezkedése körzetenként

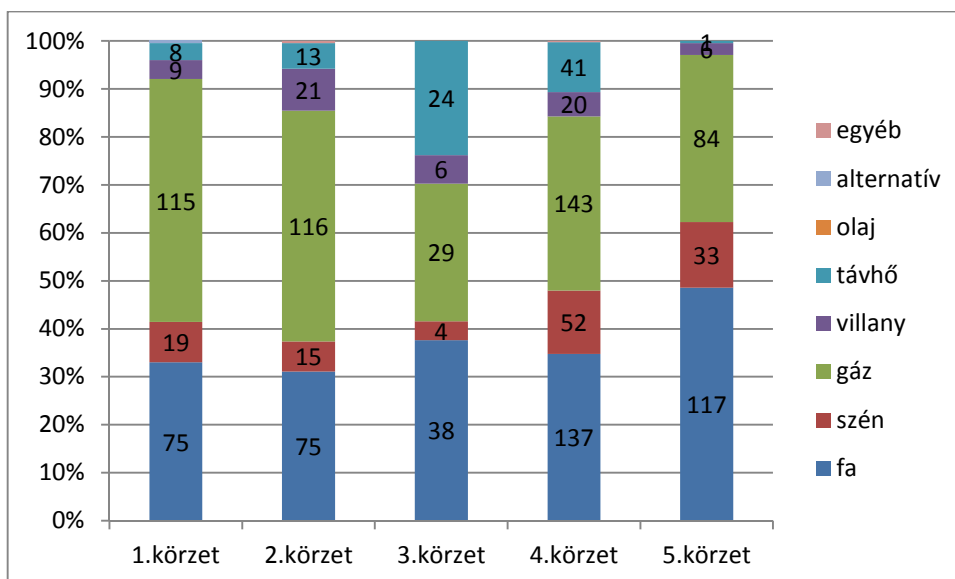


17. diagram: Lakott ingatlanok mérete a megkérdezett háztartásokban (m2, %)



A felmérés során rákérdeztünk a fűtés jellegére is. Az erre választ adó háztartások közül egy helyen sem volt olajfűtés, mindösszesen 3 háztartás esetében jelöltek meg alternatív, illetve egyéb fűtési módszert – ez a mintában annyira kevés, hogy a mértéke elhanyagolható. Több háztartásban is előfordul a vegyes tüzelési mód, de erre külön a kérdőív nem tért ki, és nem kérdeztünk rá külön a fő fűtési módra sem. Az arányosított diagraból jól leolvasható, hogy a jellemző fűtési mód minden körzet esetében a fa és a gáz, legmarkánsabban ez az 1. és 5. körzetben igaz. Villanyfűtés a vártnál sokkal kisebb mértékben van jelen, nagyjából a szénnel (is) fűtők arányához hasonlóan. A trendből kicsit kilóg a 3. körzet, ahol a távhő jelentős mértékben jelen van – a gázfűtés „vesztére”.

18. diagram: Fűtés jellege a megkérdezett háztartásokban körzetenként



A megkérdezett háztartások döntő többsége (90%-a) nem tervez költözést a következő 2 évben. Mindössze 3% költözik ki vagy el a városból, 7%-uk pedig városon belüli költözéssel számol a közeljövőben. A körzetek közül a 3. körzet érdemel külön figyelmet, mert a többitől eltérően itt a

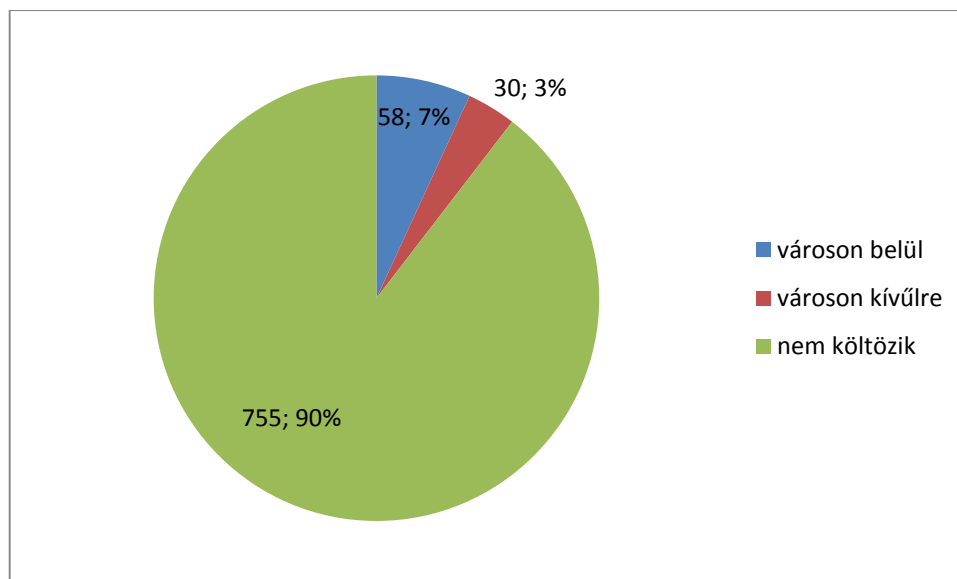


legalacsonyabb a maradási szándék. A költözni tervezők között itt is többen vannak (10%), akik városon belül tervezik ezt, 8%-uk pedig elmegy Tatáról. Még viszonylag magas a Kertvárosból (2. körzet) városon belül költözni szándékozók aránya (8%).

15. táblázat: Költözési szándék körzetenként

	felvett kérdőívek	városon belül	városon kívülre	nem költözik
1. körzet	166	8 (5)	6 (4)	145 (87)
2. körzet	194	16 (8)	4 (2)	163 (84)
3. körzet	92	9 (10)	7 (8)	69 (75)
4. körzet	292	15 (5)	10 (3)	249 (85)
5. körzet	156	10 (6)	3 (2)	129 (83)
Összesen	900/843	58 (7)	30 (4)	755 (90)

19. diagram: Költözési szándék



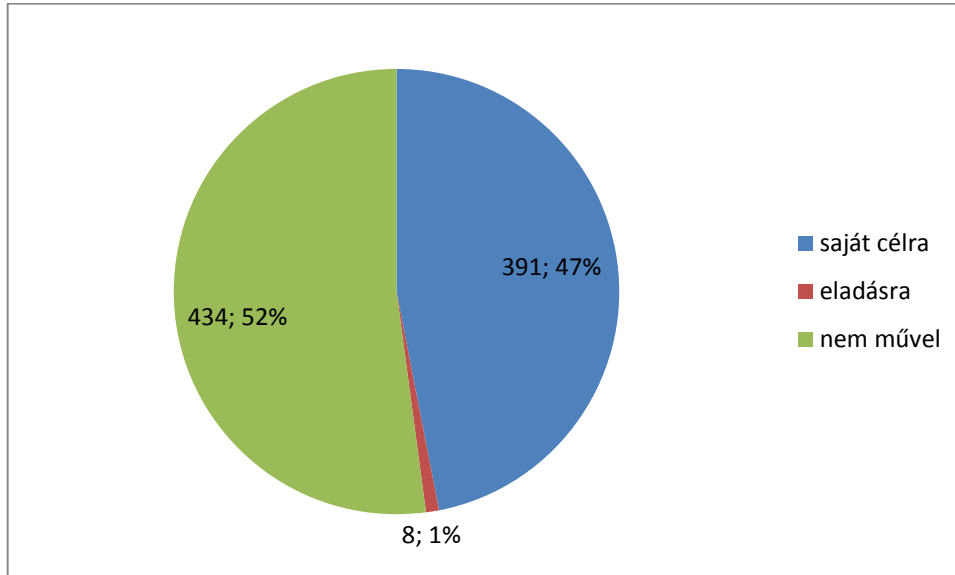
A kertművelés azért érdekes, mert bizonyos értelemben – nyilván úgy értve azt, ahol erre lehetőség van, azaz tartozik az ingatlanhoz illetve háztartáshoz művelésre alkalmas földterület – ennek köszönhetően a háztartás spórolni tud, ha a megtermelt javakat nem kell a piacról, boltról beszereznie. Előzetes várakozás alapján a társasházi városrészek (2. és 3. körzet) érthető módon sokkal kisebb arányban tudnak kertművelést folytatni. Legtöbb háztartás az újhegyi és az agostyáni városrészen (5. körzet) művel kertet, és itt van az eladásra termelők is a legtöbben, ezt követi a 4. és 1. körzet.

16. táblázat: Kertművelés a felmért háztartásoknál

	felvett kérdőívek	saját célra	eladásra	nem művel
1. körzet	166	74 (45)	0	88 (53)
2. körzet	194	62 (32)	2 (1)	111 (57)
3. körzet	92	21 (23)	0	60 (65)

<b>4. körzet</b>	292	139 (48)	2 (1)	134 (46)
<b>5. körzet</b>	156	95 (61)	4 (3)	41 (26)
<b>Összesen</b>	900/833	391 (47)	8 (1)	434 (52)

20. diagram: Kertművelés



A háztartások, ingatlanok felszereltségét vizsgáló kérdésnél úgy állítottuk össze a tárgyi eszközlíst, hogy egyes alapvető eszközök megléte vagy hiánya feltételezheti a háztartás lehetőségeit, vagy éppen bezártságát, reménytelenségét. A konyhakert megléte és használata segíthet bizonyos javak előállításában, ami kevesebbe kerül, mint azt megvásárolni – így indirekt módon megtakarítást eredményezhet a háztartásnak. Az internet és számítógép megléte feltételezi az információkhoz jutás lehetőségét, a háztartás kapcsolattartási lehetőségét. Mosógép megléte és használata feltételezi, hogy a háztartásnak van árama és (legalább hideg) csatornázott folyóvize. Ebből levezetve állapítottuk azt meg, hogy komoly hátrányokkal küzdhetnek azok a háztartások, akik 3 vagy annál kevesebb felszereltséggel bírnak.

Az eredmény meglepő lett, és érdemes is ezeket a számokat megfelelő távolsággal kezelni. Egyfelől nagyon magas a semmilyen felszereltségű ingatlan a válaszadók között. Itt feltételezzük, hogy nem arról van szó, hogy a háztartás semmilyen felszereltséggel nem rendelkezik, hanem sokkal inkább a kérdés negligálásáról van szó, ugyanakkor lehet benne természetesen akár szégyenlősség is. Az elemzéskor ezt a választ ezért kihagytuk, mert rettentő módon torzítja a végeredményt. Feltételezzük továbbá azt is, hogy aki a kérdésre hajlandó volt választ adni, az valós képet nyújtott át nekünk.

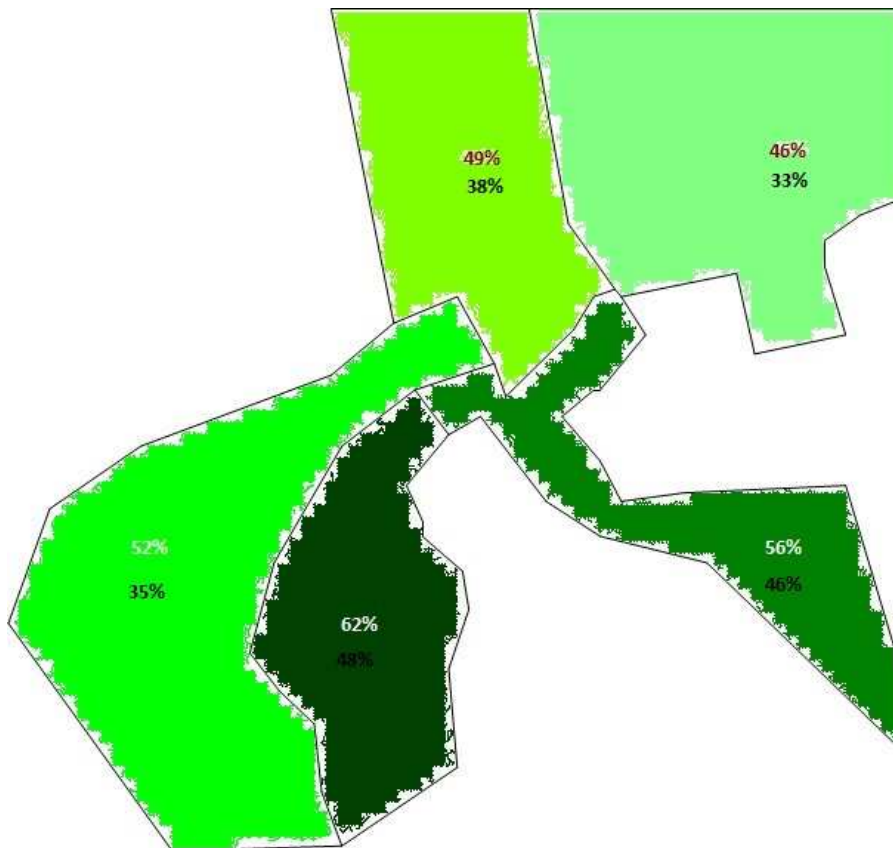
Térképen kettős adatsort jelenítettünk meg: nagyobb százalékponttal azok a háztartások, akik 4 vagy annál kevesebb, kisebb százalékponttal azok a háztartások, akik 3 vagy annál kevesebb felszereltséggel bírnak. Az eredmény meglepő lett: Felső Tata Öreg-tó felé eső része e szempontból is „kiemelkedik” a mezőnyből, őt követi a kertvárosi rész, Felső Tata, majd a sort Tóváros és Újhegy-Agostyán zárja.

A fenti adatsorok alapján a 3. körzet ugyancsak felhívja magára a figyelmet: itt van arányaiban a legkisebb felszereltséggel bíró háztartások aránya, itt erős a migrációs szándék, itt van a legtöbb kisebb területű és alacsony komfortfokozatú ingatlan is.

17. táblázat: Legalacsonyabb felszereltségű háztartások száma és aránya körzetenként

Felszereltség	1. körzet	2. körzet	3. körzet	4. körzet	5. körzet	Összesen
0	18	28	14	48	21	129
1	13	22	10	14	11	70
2	23	39	15	57	22	156
3	27	29	19	30	19	124
4	19	18	13	52	20	122
<b>Összesen</b>	<b>100</b>	<b>136</b>	<b>71</b>	<b>201</b>	<b>93</b>	<b>601</b>
<b>1-3 között</b>	<b>63</b>	<b>90</b>	<b>44</b>	<b>101</b>	<b>52</b>	<b>350</b>
<b>Felvett kérdőívek</b>	<b>166</b>	<b>194</b>	<b>92</b>	<b>292</b>	<b>156</b>	<b>900</b>
<b>Arány (1-4)</b>	<b>49%</b>	<b>56%</b>	<b>62%</b>	<b>52%</b>	<b>46%</b>	<b>52,4%</b>
<b>Arány (1-3)</b>	<b>38%</b>	<b>46%</b>	<b>48%</b>	<b>35%</b>	<b>33%</b>	<b>39%</b>

14. ábra: Legalacsonyabb felszereltségű háztartások aránya



## 7. Foglalkoztatás, jövedelmi viszonyok, eltartottak

### Foglalkoztatottság, munkába járás, munkahely-biztonság

A kérdőív és a háztartások szociális helyzete pillanatképeinek egyik legérzékenyebb pontjához érkeztünk. A válaszadási hajlandóság és pontosság a többi területhez mérve is csökkent, ezért a kérdőívekből kinyerhető adatokkal nagyon óvatosan és kellő kritikával kell közelíteni. A

háztartásokról most ebben a fejezetben kicsit jobban eltérünk, és fókuszálunk az egyénre, hiszen a munkavállalás, foglalkoztatottság egyénhez kötődik elsősorban, de nyilvánvalóan meghatározza, befolyásolja az egyén munkaerőpiaci helyzete a háztartás, család helyzetét is. Felmérésünk alapján vizsgálhatóvá váltak bizonyos eredmények, és – elkerülve a túláltalánosítás veszélyét – egyes következtetések levonására is alkalmas. Legszembetűnőbb az, hogy az elemzett 900 háztartásból mindösszesen 528 háztartás adott értékelhető választ a foglalkoztatási kérdésekre. Ez nyilván nem azt jelenti, hogy 900 háztartásból csupán ennyi érintett a munkaerőpiacon, hanem csak az elemezhető háztartások számát mutatja. Feltételezhetően ennél nagyobb arányban vannak azok a háztartások, ahol van szereplő a munkaerőpiacon.

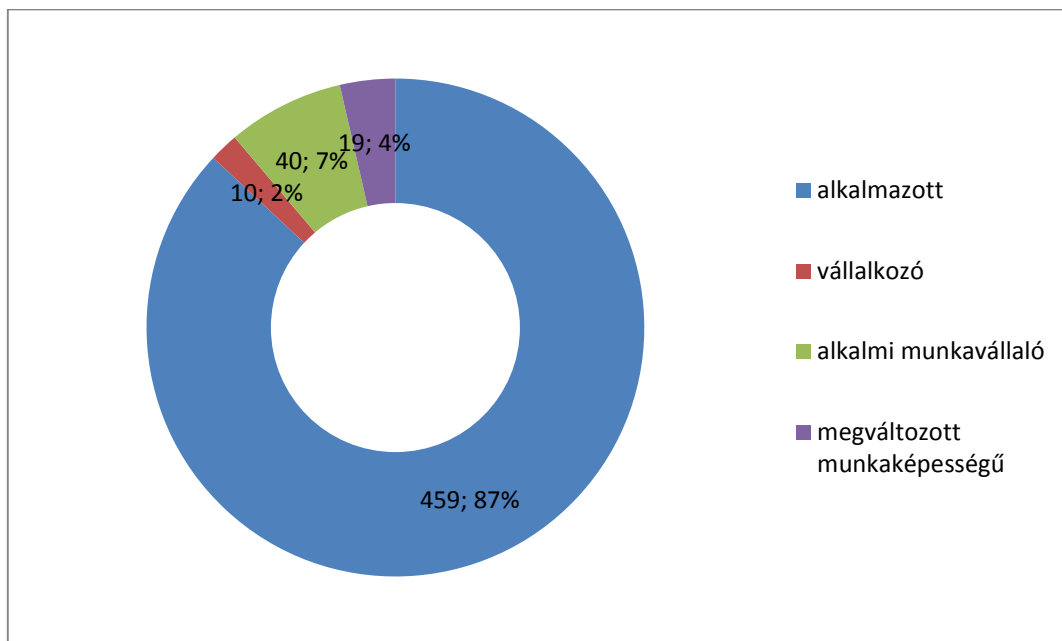
18. táblázat: Munkavállalók és eltartottak körzetenként

	1. körzet	2. körzet	3. körzet	4. körzet	5. körzet	Összesen
<b>Háztartások száma</b>	166	194	92	292	156	900
<b>Alkalmazott (háztartás)</b>	113	71	58	147	70	459
<b>Alkalmazott (fő)</b>	180	98	77	209	103	667
<b>Vállalkozó (háztartás)</b>	2	4	1	2	1	10
<b>Vállalkozó (fő)</b>	4	8	4	4	2	22
<b>Alkalmi munkavállaló (háztartás)</b>	5	3	6	13	13	40
<b>Alkalmi munkavállalók (fő)</b>	5	3	6	13	15	42
<b>Megváltozott munkaképességű (háztartás)</b>	0	2	3	9	5	19
<b>Megváltozott munkaképességű (fő)</b>	0	2	3	9	5	19
<b>A háztartásokban élő eltartottak (fő)</b>						
<b>Gyermek</b>	109	62	78	130	57	436
<b>Tanuló (18 év feletti)</b>	22	23	3	29	11	88
<b>Háztartásbeli</b>	8	5	7	7	4	31
<b>Megváltozott munkaképességű pénzbeli ellátás nélkül</b>	4	9	2	11	3	29
<b>Munkanélküli</b>	7	1	2	12	4	26

pénzbeli ellátás nélkül						
Összesen	150	100	92	189	79	610

A fenti táblázatban körzetenként tüntettük fel úgy a háztartásokat, hogy kategóriába soroltuk a fő keresőket: alkalmazott, vállalkozó, alkalmi munkavállaló, illetve megváltozott munkaképességű. Emellé legyűjtöttük ezen háztartások eltartottait is: gyermek 18 éves korig, tanuló (18 éves kor felett), háztartásbeli<sup>12</sup>, megváltozott munkaképességű illetve munkanélküli pénzbeli ellátás nélkül. A felmérésben a vállalkozók nagyon csekély mértékben vesznek részt, ennek okán a további vizsgálódás, értékelés az ő szempontjukból nem értelmezhető, illetve az alacsony esetszám miatt téves következtetésekre vezetne bennünket.

21. diagram: Főfoglalkozásúak aránya a háztartásokban



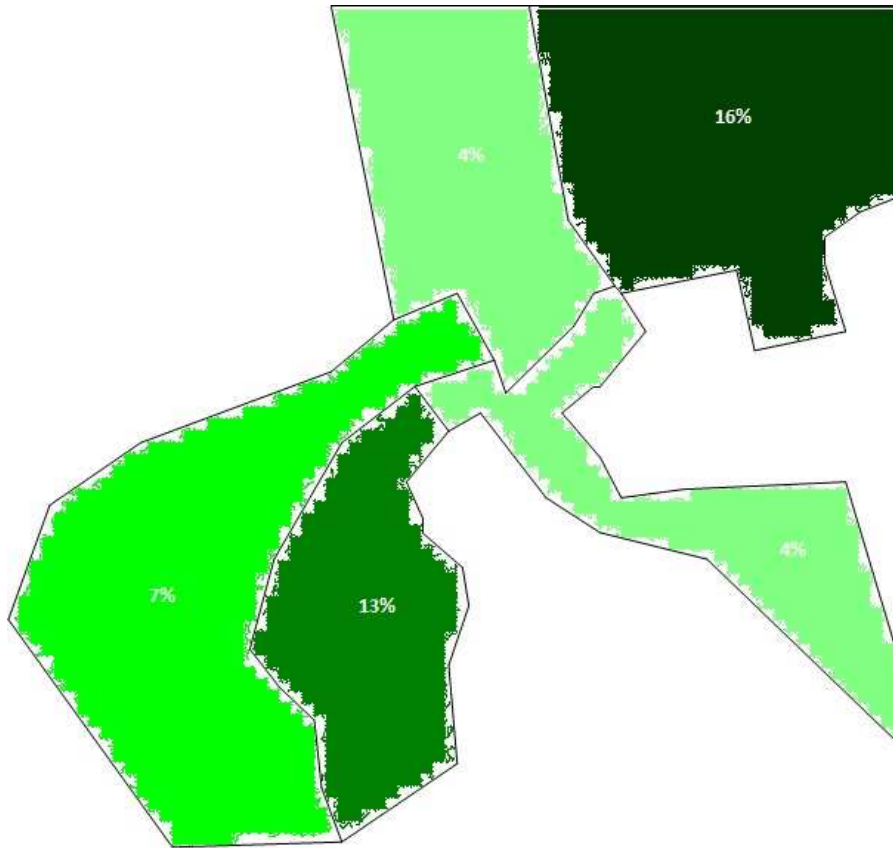
A megkérdezett háztartásokban világosan döntő többségben vannak azok, akiknél a fő kereső alkalmazottként dolgozik. Az alacsony iskolai végzettségű munkavállalók (aki nem vagy csak 8 általános iskolai végzettséggel rendelkezik) az 1. és 2. körzetben 4%-nyi arányt képviselnek a – körzetenkénti – összes alkalmazott körében, azonban ez az arány a 3. körzetben 13%, a 4. körzetben 7%, az 5. körzetben 16%. Ennek megfelelően az alkalmazottak körében az 1. és 2. körzetben a magasabb iskolai végzettséggel (gimnázium, felsőfokú végzettség) rendelkező alkalmazottak aránya 67 és 61%, a 3., 4., illetve 5. körzetben ez az arány 45, 55 illetve 39%. A szakmunkásvégzettséggel rendelkező alkalmazottak a 1., 3., és 4. körzetben 28-30%-kal vannak jelen, két szélső értéket pedig az 2. körzet (37%) és az 5. körzet (46%) hozza.

Munkaerőpiaci helyzetüket tekintve a legkiszolgáltatottabb kategória az alkalmi munkát végzőké és a megváltozott munkaképességűeké. Alkalmi munkavállalók száma a felmérés során összesen 42 fő volt, ami körzetenként 0-2% közötti részesedést jelent az összes munkavállaló (811) között. Körzetenként lebontva azonban az 1. és 2. körzetben ez ugyancsak 2%, a 3. körzetben 6%, a 4.

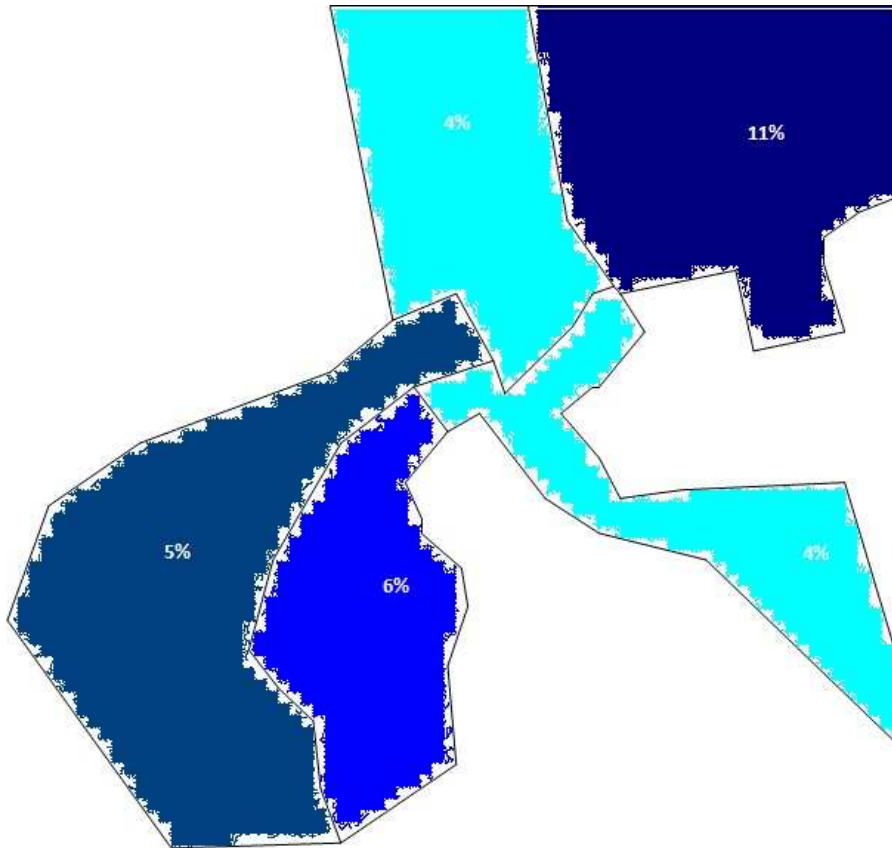
<sup>12</sup> Olyan személyt értünk háztartásbeli alatt, aki semmilyen kereső tevékenységet nem végez, aktív korú, ellátást nem kap és a háztartás többi tagja tartja el (pl. fogyatékkal élő ellátás nélküli személy, nem regisztrált munkanélküli)

körzetben 5%, az 5. körzetben pedig 11%! Az alkalmi munkavállalók jellemzően alacsony iskolai végzettségűek (általános iskola és szakmunkás), csak a 3. és 5. körzetből volt arra példa, hogy alkalmi munkavállaló érettségizett vagy felsőfokú végzettséggel rendelkező legyen.

15. ábra: Alacsony iskolai végzettségű alkalmazottak aránya



16. ábra: Alkalmi munkavállalók aránya körzetenként a munkavállalók körében

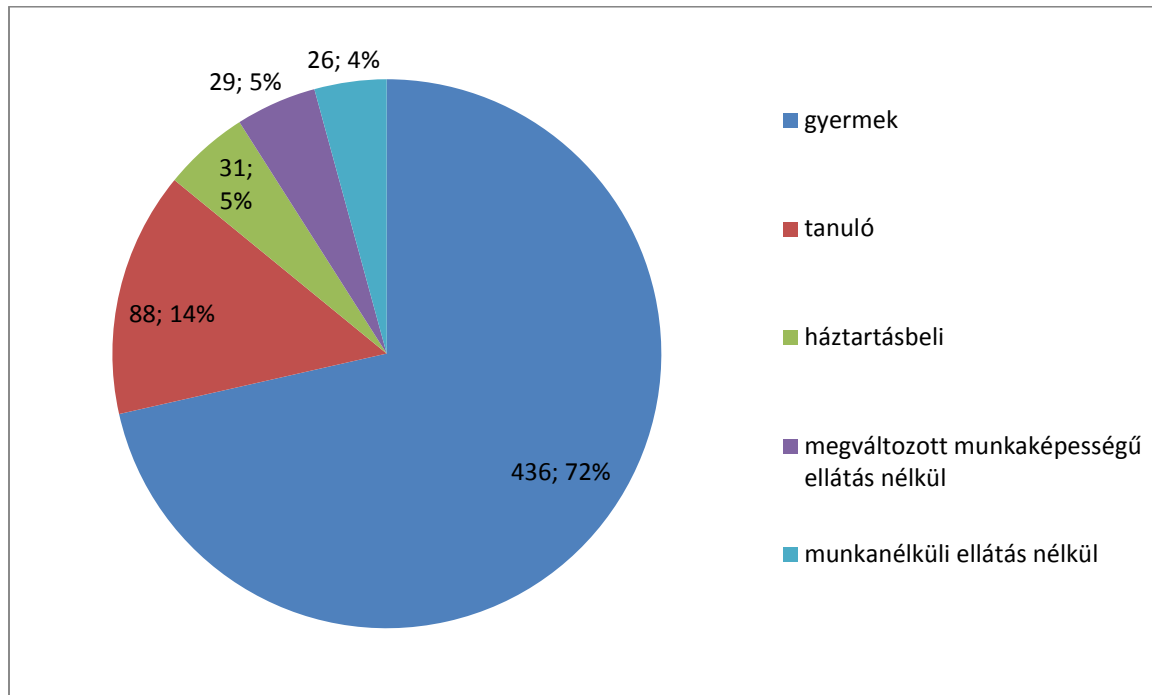


A megváltozott munkaképességű munkavállalók között körzeti specifikum már csak azért sem mutatható ki, mert az 1. körzetben a megkérdezettek között nem volt, a 2. körzetben csak 2 fő. A többi körzetben több megváltozott munkaképességű volt a fő kereső a háztartásban. Az ő végzettségük sem mutat különösebb egyediséget: minden végzettségűre akadt példa.

A munkába járás időtartamának kérdését azért tartottuk fontosnak, mert ha az sok időt jelent (több mint 1 órát), akkor az nem csak a családtól veheti el az időt, okoz magának a munkavállalónak bosszúságot, kényelmetlenséget, de – főleg, ha az valamilyen közösségi támogatással csökkenthető lenne – más, esetleg jövedelemkiegészítő tevékenység űzésétől, ügyintézésétől veheti el az időt, de kihathat olyan körülményekre is, mint pl. a gyermek elhelyezése, napközbeni felügyeletének kérdése. Minden kereső vonatkozásában figyelve, 63%-uk Tatán dolgozik, 27%-uk a megye más településen, 8%-uk a megyén kívül Magyarországon, és mindösszesen 2%-uk dolgozik külföldön. A keresők 11%-a jelezte azt, hogy a munkába járás több mint egy óra időtartamot jelent. A válaszadók körét leszűkítettük azokra, akik a városban dolgoznak, és összegeztük az ő véleményeiket arról, hogy a munkába járás időtartamát hogyan lehetne csökkenteni. A hosszú időtartam okaként jelölték meg a megkérdezettek a város szélén, a városon kívüli vagy éppen változó helyszínű munkavégzést, a városi tömegközlekedés kapcsán a buszjáratok ritkaságát vagy útvonalát, illetve a csatlakozási, átszállási lehetőségeket. Erre válaszként születtek javaslatok a munkába járási idő csökkentésére: gyakoribb buszjáratok, csatlakozási pontok, kevesebb várakozási idő, kerékpár-bérlési lehetőség, (gyalogos) aluljáró kiépítése a vasúti sorompóknál. Megváltozott munkaképességű munkavállalók egyike sem nyilatkozott úgy, hogy a munkába járás ideje meghaladná a 60 percet.

Az 528 keresővel rendelkező háztartás ö 811 keresője összesen 610 főt tart el. Ez alapján száz háztartásra 153,59 kereső és 115,53 fő eltartott jut. Ez eltartottak jelentős része (72%) gyermek (18 év alatti), 14-uk 18 év feletti tanuló jogviszonnyal rendelkező, 5-5% illetve 4% azok aránya, akik aktív korúak, de nem kapnak semmilyen ellátást, illetve megváltozott munkaképességűek vagy munkanélküliek, de pénzbeli ellátás nélkül vannak.

22. diagram: Eltartottak aránya a keresővel rendelkező háztartások körében



A háztartások úgy nyilatkoztak, hogy ebből a 610 főből 162 fő esetén okoz jelentős gondot az ellátásuk, az anyagi biztonság megteremtése, a zavartalan családi illetve háztartási működés fenntartása. Ha körzetek szerinti bontásban nézzük, akkor az összes eltartotthoz 23-29%-a okoz gondot a háztartásoknak, ebből szignifikánsan kiemelkedik az 5. körzet, ahol ez az arányszám 33%!

Figyelemfelkeltő, ha azt vizsgáljuk, hogy eltartottankénti kategóriában melyik típusban jelentkeznek erőteljesebben a gondok. Gyermekes esetében ez majdnem a negyedüket (22%) érinti, a tanulók esetében már 36%! Ennek egyik lehetséges magyarázata a családi pótlék kiesése a család, háztartás jövedelemforrásai közül. Ami viszont ennél is fajsúlyosabb: a megváltozott munkaképességűek közül 69%-uknál, a munkanélküliek közül 46%-uknál okoz a háztartásnak komoly gondot az ellátásuk. Ezek a magas arányszámok azt jelzik egyértelműen, hogy az ilyen eltartottak esetén a háztartások jelentős része komoly gondok elé néz, akár a mindennapi megélhetés is kérdéses lehet.

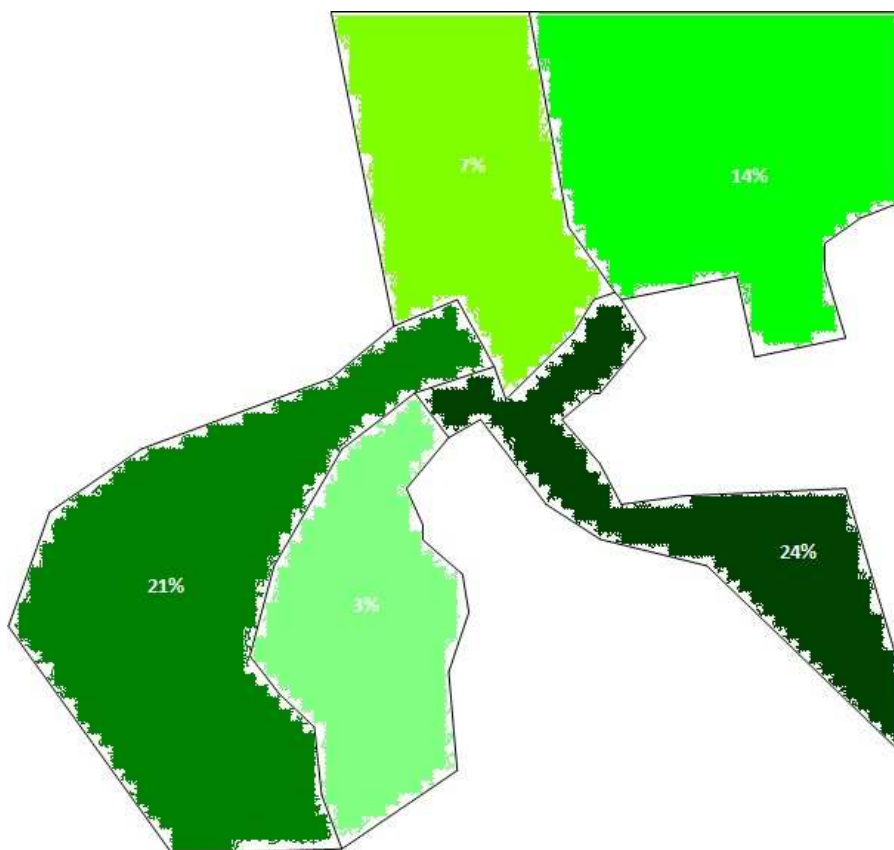
Körzetenkénti és eltartotti kategóriánkénti bontásban az ellátási nehézségekkel küzdők aránya a gyermekek körében – saját kategóriájában az összes gyermekhez viszonyítva – 2 és 6% között mozog. Nagyobb eltérések mutatható már ki a tanulók kategóriában, itt 9, illetve 11-11%-kal kiemelkedik a 2. illetve az 1. és 4. körzet. A megváltozott munkaképességűek körében a magas arányszám a 4. és a 2. körzetben van 21, illetve 24%-kal. Munkanélküli eltartása leginkább a 4. körzetben okoz gondot (23%). Ebből az állapítható meg, hogy leginkább a 4. körzet háztartásainak okoz gondot a különböző eltartottak kapcsán az ellátásuk, a háztartás fenntartása.



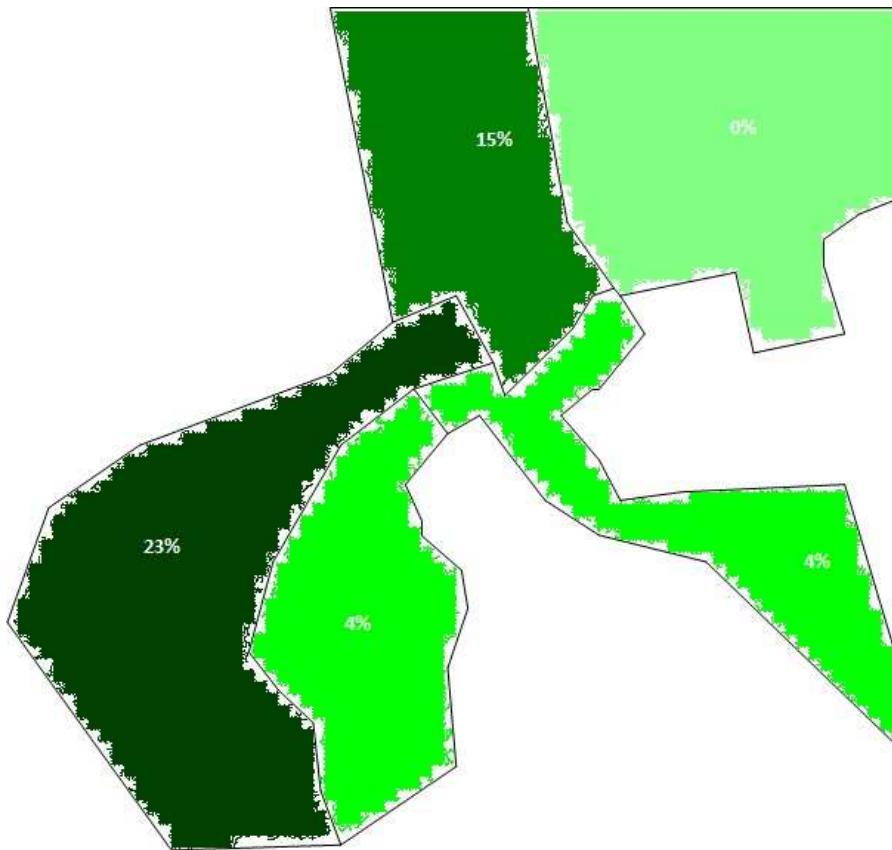
17. ábra: Háztartásoknak anyagi gondot okozó tanuló eltartottak aránya



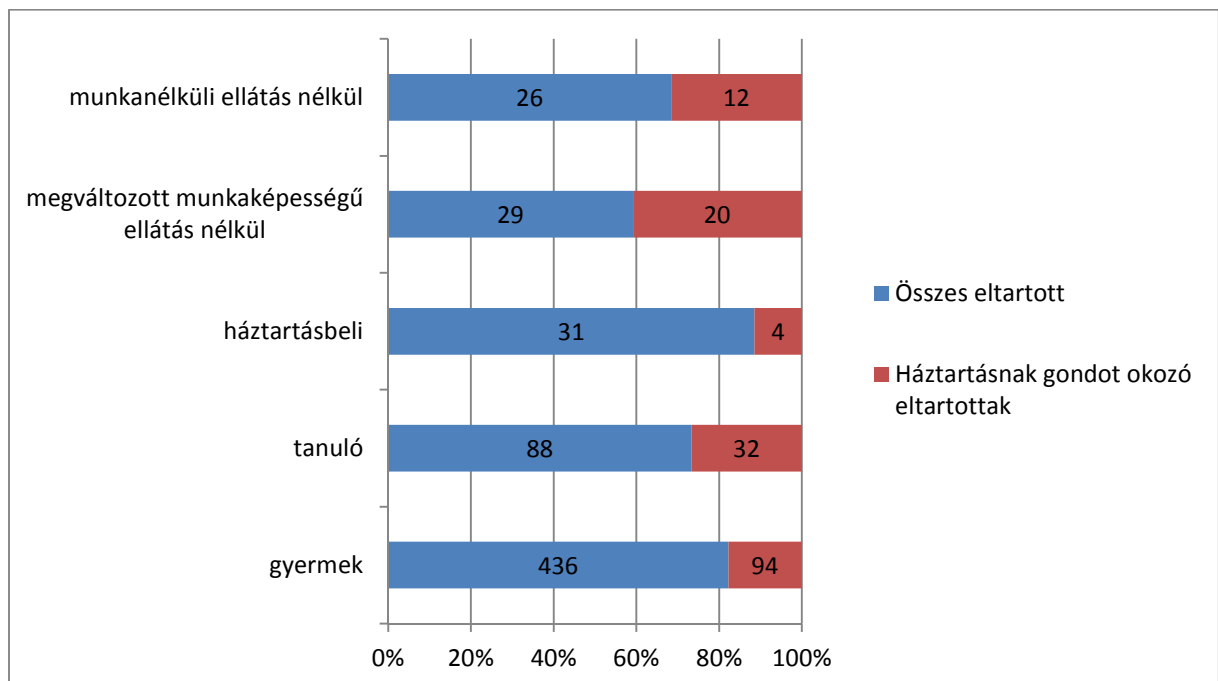
18. ábra: Háztartásoknak anyagi gondot okozó megváltozott munkaképességű eltartottak aránya



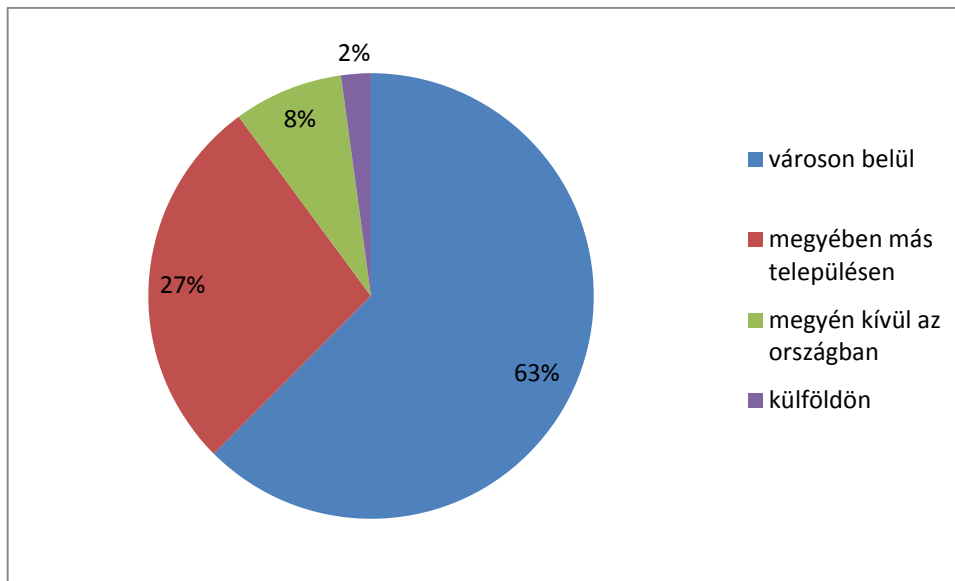
19. ábra: Háztartásoknak anyagi gondot okozó munkanélküli eltartottak aránya



23. diagram: Azon eltartottak száma, aránya, akiknél az ellátásuk gondot okoz a háztartásnak



24. diagram: Munkavégzés helye minden kereső vonatkozásában



Munkahelyének biztonságát az összes kereső válaszáinak átlagát nézve 3,22. Azaz: a munkavállalók többsége inkább érzi biztonságosnak a munkáját, semmint bizonytalannak. Ez ugyanakkor nem jelent biztonságot, és nem is merik sokan határozottan gondolni, kijelenteni, hogy munkahelyük biztonságos, hosszútávra tervezhető: mindössze 44%-uk válaszolt a munkahelyének biztonságára 4-es (biztos), vagy 5-ös (teljesen biztos) jellel. Munkahelyét legbizonytalanabbnak a 2. és 3. körzet keresői állították, itt az átlagérték 2,79 illetve 3,06 volt. A többi körzet esetében ennél magasabb: 3,35 és 3,53 közötti.

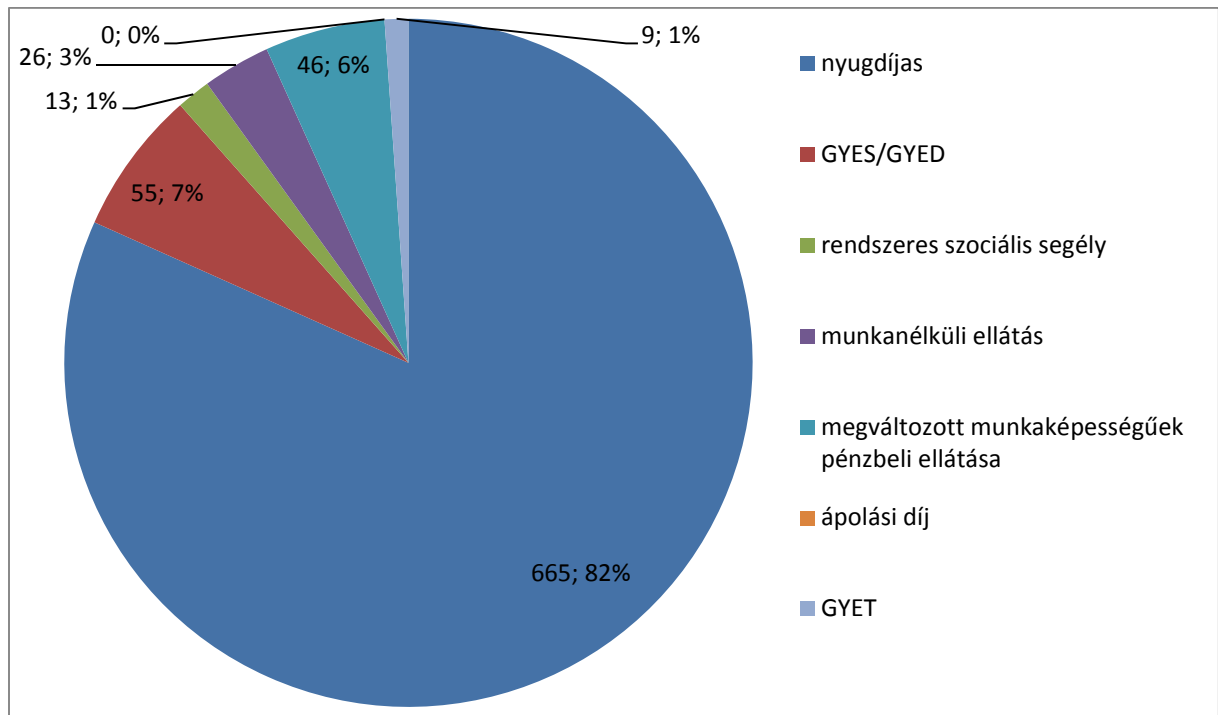
### Ellátásban részesülők, munkanélküliség

Próbáltunk pillanatfelvételt készíteni a legjellemzőbb ellátási formákat igénybe vevők körében, azzal az információval kiegészítve, hogy vajon hány fő kényszerül, tud a meglévő ellátása mellett akár alkalmi, fekete kiegészítő tevékenységet vállalni.

Összességében a felmért ellátási formák közül igen jelentős a nyugdíjasok száma, az erre a kérdésre válaszadási hajlandóságot mutató háztartásokból 665-en válaszoltak (82%). Jóval kisebb a GYED/GYES-en lévők száma, mindösszesen 55 fő (a válaszadók 7%-a), valamint a megváltozott munkaképességűek pénzügyi ellátásában részesülők száma (46 fő, 6%). Rendszeres szociális segélyben 13 fő részesül (1%).

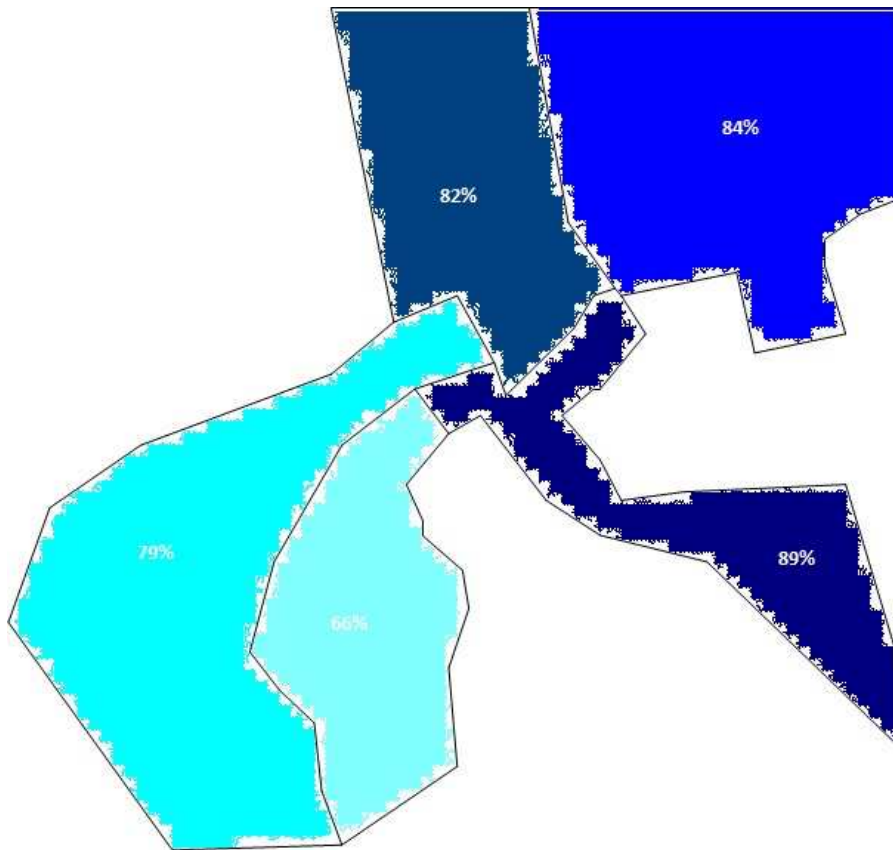
A nyugdíjasok valamivel több mint negyede (27%) vállal valamifajta kiegészítő jövedelmet biztosító munkát. A többi ellátási formánál a mellékjövedelem, munka vállalása sokkal markánsabb mértékben van jelen. A gyesen, gyeden lévők 87%-a, a gyetet kapók 100%-a, a rendszeres szociális segélyt kapók 77%-a, a munkanélküli ellátásban részesülők 62%-a, a megváltozott munkaképességűek ellátásában részesülők 61%-a nyilatkozott úgy, hogy végez olyan tevékenységet, ahonnan kiegészítő jövedelemhez jut.

25. diagram: Ellátásban részesülők aránya

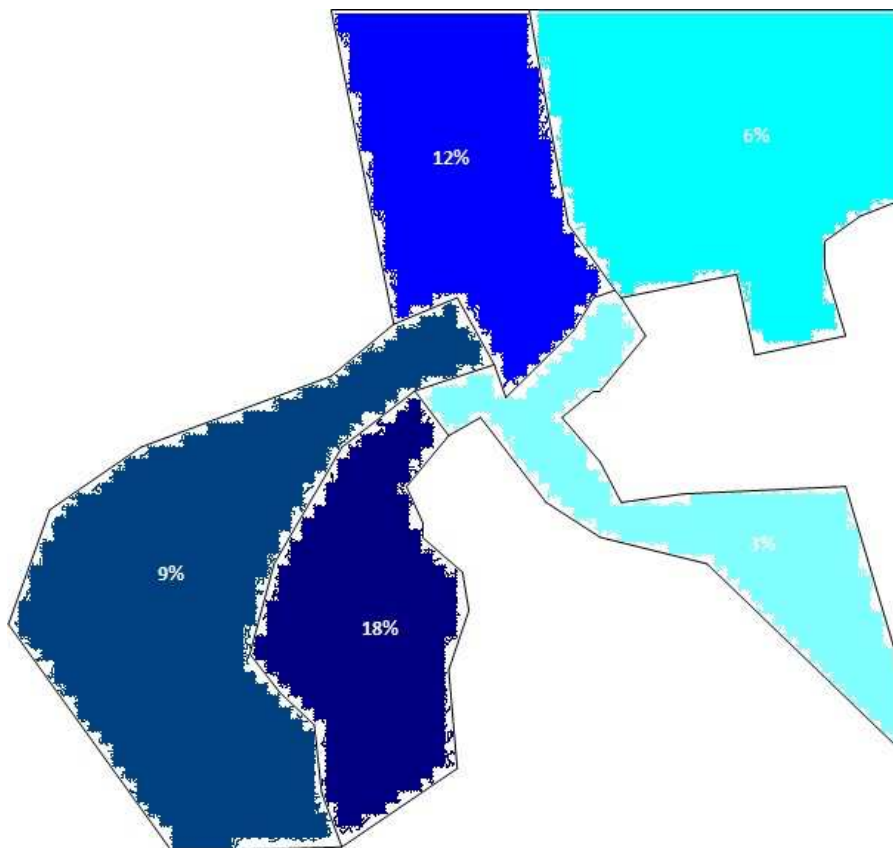


Ha azt vizsgáljuk, hogy körzetenként milyen ellátási típusok dominálnak, újra „előkelő” helyre kerül a 3. körzet. Amíg a körzetben ellátásban részesülők 66%-át teszik ki a nyugdíjasok, és ezzel az értékkel a körzetek között sereghajtók, addig mind a GYES, GYED illetve GYET ellátásban részesülők arányát (18%), és a munkanélküli ellátásban részesülők arányát tekintve (9%) az élen áll.

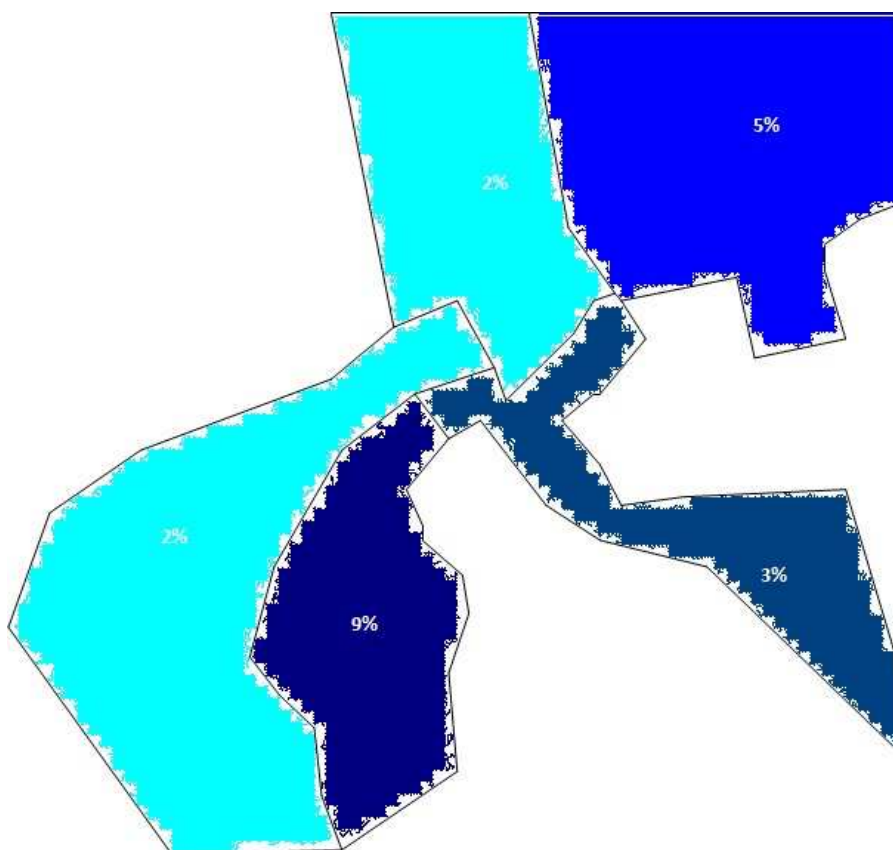
20. ábra: Nyugdíjasok aránya az ellátásban részesülők között



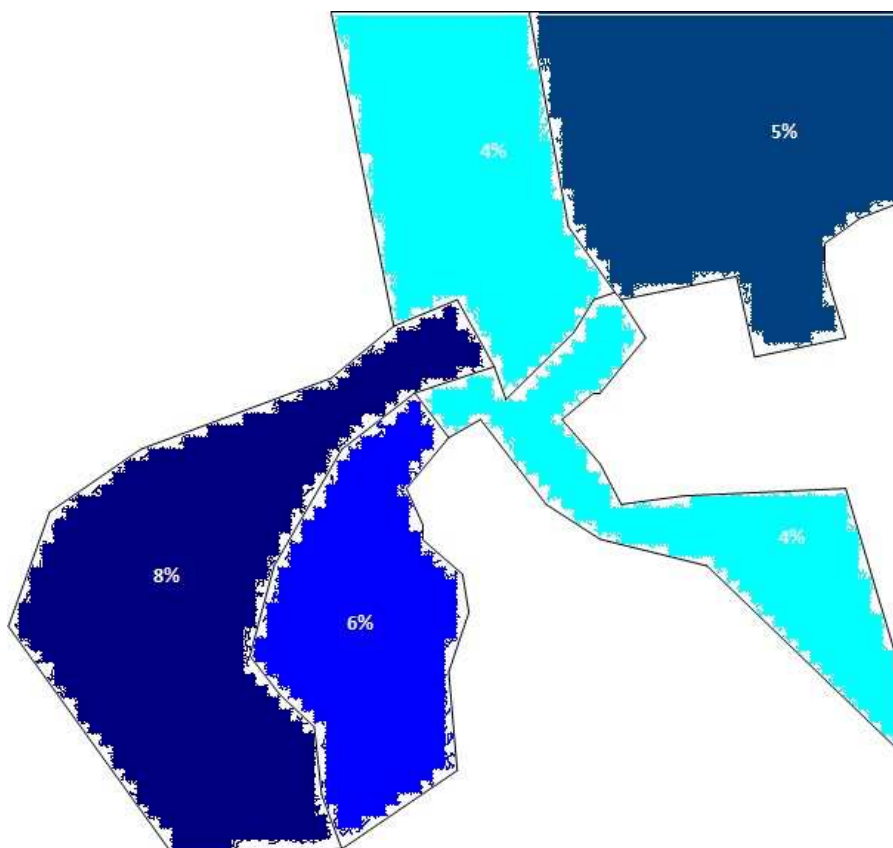
21. ábra: GYES-t, GYED-t, GYET-et kapók aránya az ellátásban részesülők körében



22. ábra: Munkanélküli ellátást kapók aránya az ellátásban részesülők között



23. ábra: Megváltozott munkaképességűek ellátását kapók aránya az ellátásban részesülők körében



Munkanélküliség kapcsán is kérdeztük a háztartások véleményét, elsősorban azt szeretnénk volna megtudni, hogy akár saját maguk, akár – ha nem érintettek a problémában, akkor – saját meglátásuk szerint, mi lehet az oka az elhelyezkedésnek, illetve munkaviszonnyal kapcsolatos probléma esetén kihez, milyen szervezethez fordulhatnak.

Az elhelyezkedés nehézségeire viszonylag alacsony említési számmal a következő körülmények említődtek meg (1-10 közötti említésszám):

- kiszolgáltatottság és hitegetés a vendéglátásban
- tesztírás
- tanári diplomával nehéz elhelyezkedni
- gyakorlat hiánya
- messze van a munka, hosszú a munkaidő
- nincs vagy kevés a kisgyermekes anyukának ajánlott munkalehetőség
- nem kap az elhelyezkedéshez támogatást
- nyugdíjast foglalkoztatnak
- enyhén fogyatékos
- fogyatékos gyermek a családban
- bejárás
- előítélet

Viszonylag gyakori előfordulásúak voltak a következő okok (10-nél magasabb említésszám):

- túlkorosság (50-60 év feletti nem alkalmazása)
- egészségügyi, fizikai állapot
- szakképzetlenség, iskolázatlanság
- pályakezdő

A háztartások a munkaviszonnyal kapcsolatos probléma esetén a következő hivatalokhoz, intézményekhez fordulnának:

- bíróság
- munkáltató
- önkormányzat
- munkaügyi központ

Ritkán említik:

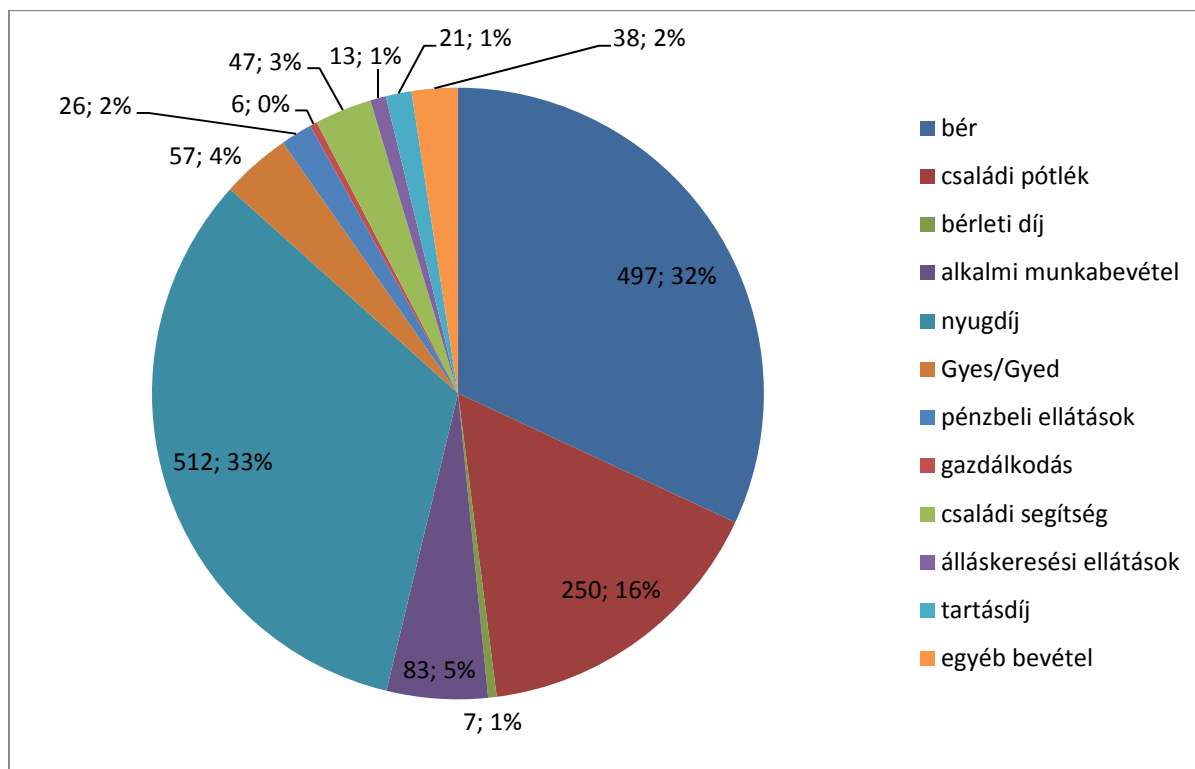
- Városgazda
- szakszervezet
- kamara
- Szociális Alapellátó Intézmény
- ombudsmani hivatal
- nyugdíjfolyósító
- Napra Forgó Nonprofit Közhasznú Kft.
- internet
- ismerős, szomszéd

- védőnő
- munkaadóval kell megegyezni
- Kisiparosok Országos Szervezete
- jogsegély, ügyvéd
- főnökség, felettes
- hiába fordulna bárhova

### A háztartások bevételi forrásai, anyagi problémák, hitel- és közműtartozások

A háztartások bevételi forrásait csupán egy szemszögből vizsgáltuk, úgy, hogy a bevétel nagyságára nem kérdeztünk rá. A háztartások különböző bevételi forrásokat jelölhettek meg a válaszadás során, és nem csak a fő bevételi forrást kellett megjelölni, hanem az összes csatornát. A megkérdezett háztartások bevételi forrásai közül az öt legjelentősebb sorrendben a nyugdíj (33%), a bér (32%), a családi pótlék (16%), alkalmi munkabevétel (5%), GYES/GYED (4%).

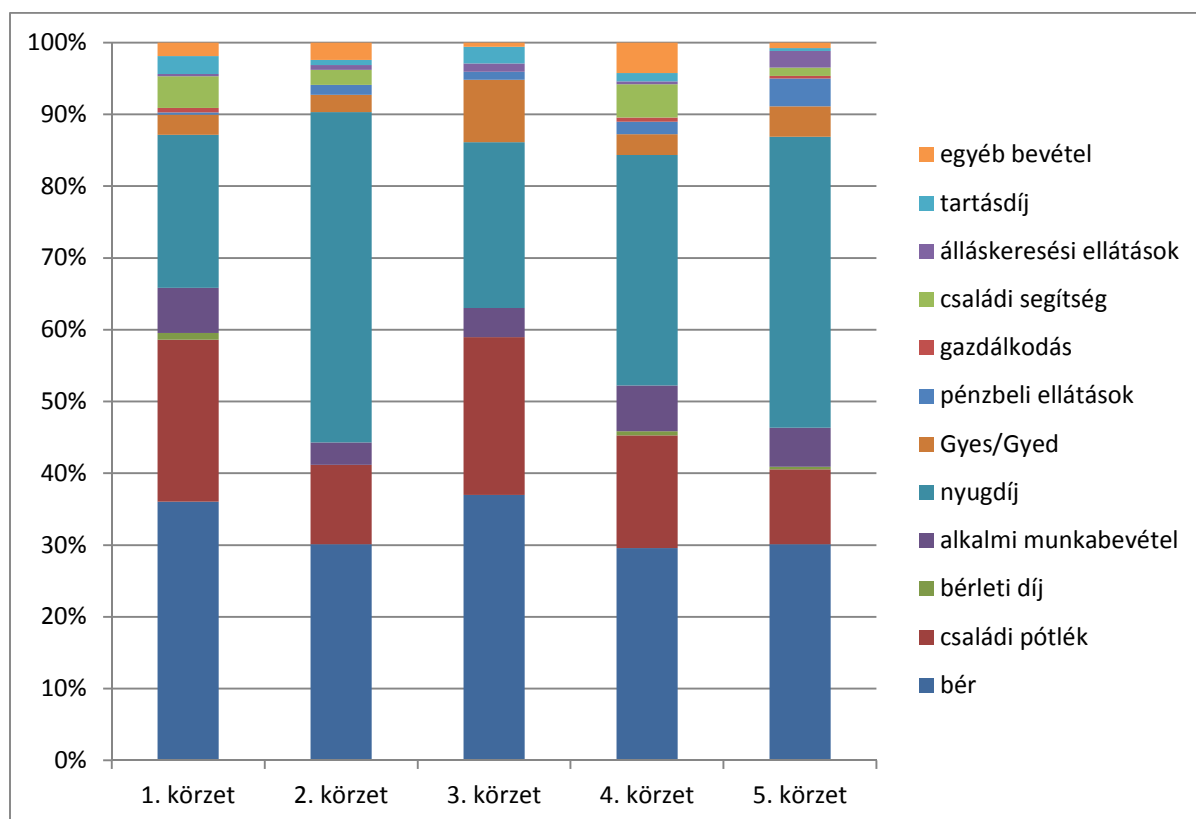
26. diagram: Háztartások bevételi forrásai



Érdeemes a bevételi forrásokra adott válaszok alapján körzetenként is megvizsgálni a bevételi források egymáshoz és körzetenkénti viszonyát. Hangsúlyozni kell, hogy az adatok nem tartalmaznak bevételi nagyságot, arra nem adnak következtetési lehetőséget, hogy mekkora összegekről van szó. Azt tudjuk mérni, hogy milyen típusú bevételek dominálnak az egyes területi egységekben. A családi ellátások (családi pótlék, GYES/GYED) az 1. és 3. körzetben dominálnak. Ugyanitt a bér aránya nagyobb, mint a nyugdíjé, a többi körzetben ez fordítva van. Mindebből markánsan kiemelkedik a 2. és 5. körzet, ahol a nyugdíjak aránya erőteljes.



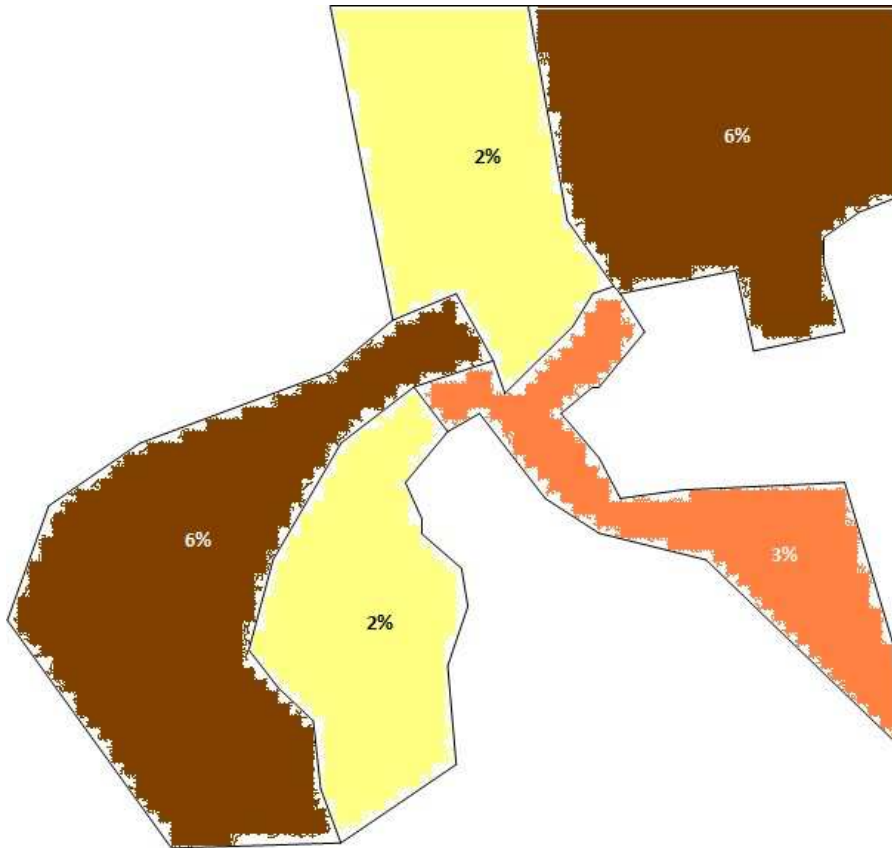
27. diagram: Bevételek arányai egymáshoz és körzetenként összehasonlítva



Van olyan háztartás is minden körzetben, ahol a felmérés idején nem volt semmilyen bevétel. Egyes háztartásoknál ez átmeneti állapot volt, másoknál tartós. Az adattal igencsak óvatosan kell bánni: nehezen valószínűsíthető – bár nem lehetetlen – hogy valóban léteznek olyan háztartások, amelyek bevételi forrással nem rendelkeznek. Igyekeztünk kiszűrni az adatszolgáltatók közül azokat a háztartásokat, amelyek nem voltak hajlandók erről nyilatkozni, és csak azokat számba venni, amelyek „0”-ás nyilatkozatát megerősítette. Ilyen szempontból az 5. és 4. körzetben jelentős a bevétellel nem rendelkező háztartások száma (6-6%), a többi körzetben ez 2-3% körül van.

Reálisabb képet feltételez azoknak a háztartásoknak az ábrázolása, akik bevételi forrásként csak egy variációt jelöltek meg. Feltételezzük, hogy ha több forrásuk lett volna, azt is ugyanúgy „bevallják”. Az egy típusú jövedelemmel rendelkező háztartások nem feltétlenül jelentik a szegénységi kockázat megjelenését, ugyanakkor nem téveszthetjük azt sem szem elől, hogy a mai viszonyok között instabilabb annak a háztartásnak a helyzete, amely nem tud több „lábbon állni”. Ilyen háztartásból a legtöbb a 2. körzetben (57%) van, ennél jelentősen kevesebb a 4. és 5. körzetben (42%), és a sort az 1. és 3. körzet zárja (36 illetve 38%-kal).

24. ábra: Bevéttel nem rendelkező háztartások aránya



25. ábra: Egy bevételi forrással rendelkező háztartások aránya



19. táblázat: Közműtartozásos és megtakarítással rendelkező háztartások száma és aránya körzetenként (db; %)

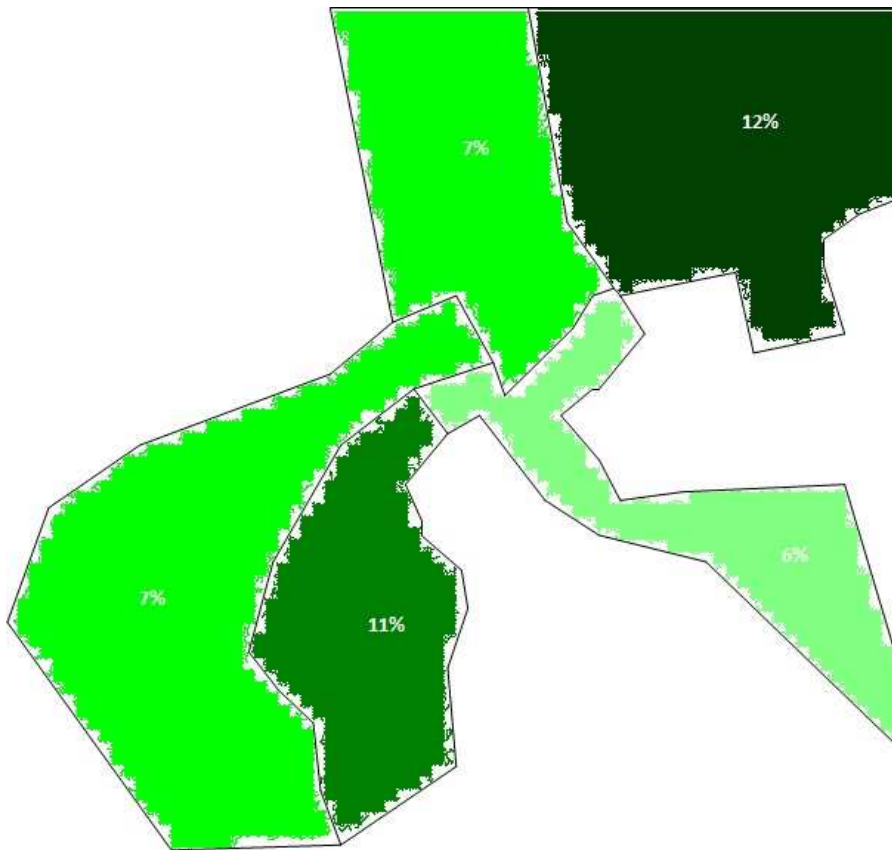
	Lekérdezett háztartások	Közműtartozásos háztartások	Megtakarítással rendelkező háztartások
<b>1. körzet</b>	166	12 (7)	62 (37)
<b>2. körzet</b>	194	11 (6)	42 (22)
<b>3. körzet</b>	92	10 (11)	11 (12)
<b>4. körzet</b>	292	19 (7)	83 (28)
<b>5. körzet</b>	156	18 (12)	47 (30)
<b>Összesen</b>	900	70 (8)	245 (27)

A háztartások helyzetét, stabilitását, anyagi biztonságát két paraméter mentén mértük: van-e bármifajta közműtartozásuk, illetve rendelkeznek-e megtakarítással? Az ehhez kapcsolódó adatok könnyen ábrázolhatók térképen, és jelzik azokat a területeket, ahol ezek a problémák koncentrálnak. Mindezzel természetesen azt feltételezzük, hogy a közműtartozás olyan kérdés, ami egy háztartás esetében a megélhetési problémák egyik fő jele, de nem az az állapot, amikor tervezett és célzott beavatkozással, segítséggel viszonylag rövid időn belül ne lehetne az egyensúlyt helyreállítani: más tanulmányokból tudható, ismerhető az a jelenség, hogy a háztartás, ha bajba kerül, elsősorban a sárga csekket nem fizeti ki, azt hagyja utoljára, de inkább gondoskodik a gyermekek ellátásáról, étkezésről, esetleg a hitel törlesztéséről. A kifizetési sorrend utolsó eleme a sárga csekk. E tekintetben kiemelkedő körzet az 5. és a 3., ahol a háztartások 12 illetve 11%-a küzd közműtartozással. Ez az arány 7% az 1. és a 4. körzetben, és 6% a kertvárosi részben.

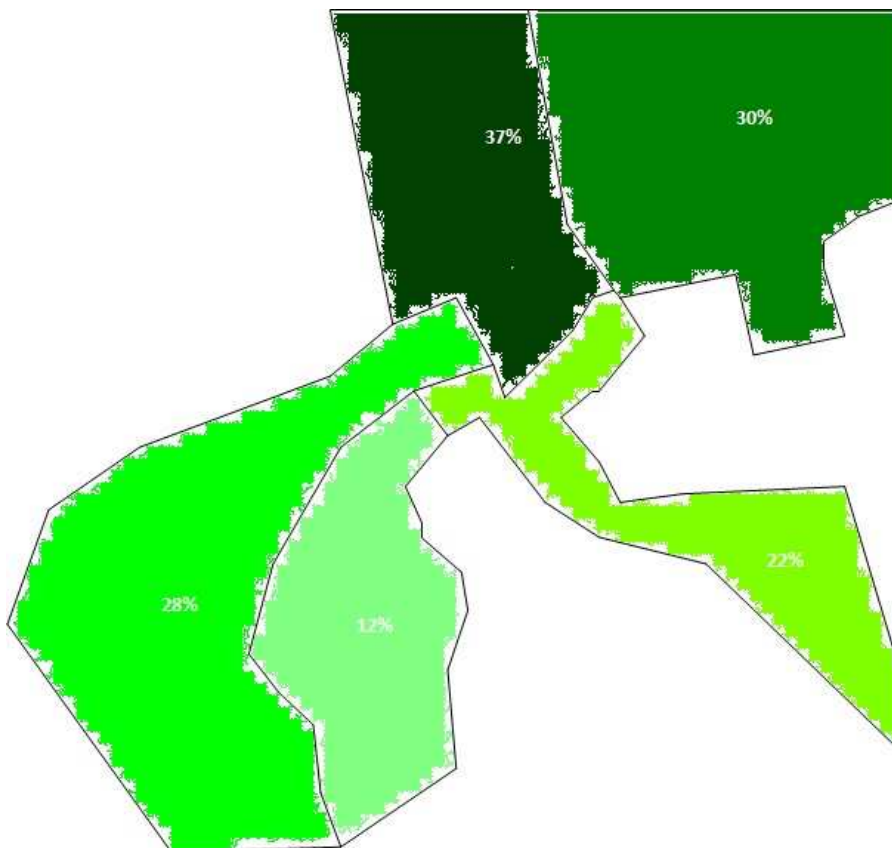
Ezzel szemben a megtakarítást felmutatni tudó háztartások ott vannak nagyobb arányban, ahol a közműtartozások is alacsonyabbak. Viszonylag magas a megtakarítással rendelkező háztartások aránya a tóvárosi és kertvárosi részben, és alacsony a 3. körzetben. Eltér a trendtől az újhegyi-ágostányi körzet, ahol a kép vegyes: viszonylag magas a közműtartozásos és a megtakarítással rendelkező háztartások aránya.

A közműdíjak kifizetésére választ adó 865 háztartás közül 820 saját erejéből fizeti a díjakat, közülük 103 (13%) tudja csak nagy nehézségek árán fizetni, és 439 (54%) időben, gond nélkül tudja rendezni. 32 háztartás (a választ adó háztartások 4%-a) önkormányzati segítséggel tudja rendezni közműtartozásait, a legtöbben a 4. körzetből (13 háztartás) és az 5. körzetből (7 háztartás) fordultak ez ügyben segítségért az önkormányzathoz. Egyéb segítséggel (általában családi, ismerősi segítséggel) mindösszesen 13 háztartás élt, a megkérdezettek 2%-a.

26. ábra: Közműtartozásos háztartások aránya

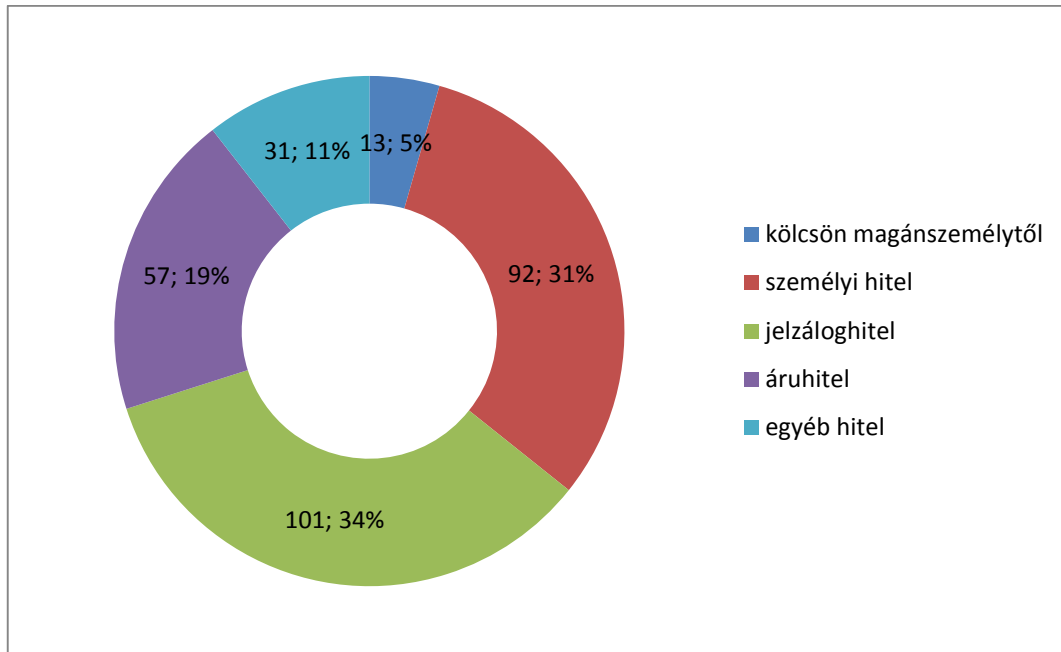


27. ábra: Megtakarítással rendelkező háztartások aránya



Hitele 294 háztartásnak volt a felvétel idején. Erőteljes arányt képvisel a hitelfajták között a jelzáloghitel (34%), ezt követi a személyi hitel (31%), az áruhitel (19%). A kölcsön magánszemélytől típusú hitel 5%-kal van jelen. Figyelemfelkeltő az, hogy összességében a jelzáloghitel dominál, ugyanakkor viszont, ha körzetenként nézzük, egy helyen sem áll az első hitelforma helyén. Az 1. körzetben a személyi hitel vezet (33% a körzeten belüli hitelek között), a 2. és 3. körzetben az egyén hitel formák vannak elől (23 és 16%-kal), a 4. körzetben az áruhitel előzi meg a többit (42%), míg az 5. körzetben a magánszemélytől kapott kölcsön emelkedik ki (15%).

28. diagram: Hitelek száma és aránya hitelfajták szerint az érintett háztartások körében



20. táblázat: Hitelek fajtái és arányai körzetenként

	Hitelek száma	Kölcsön magánszemélytől	Személyi hitel	Jelzáloghitel	Áruhitel	Egyéb hitel
1. körzet	83	23%	33%	30%	19%	29%
2. körzet	38	15%	7%	16%	12%	23%
3. körzet	37	8%	13%	12%	12%	16%
4. körzet	108	38%	38%	35%	42%	29%
5. körzet	28	15%	10%	8%	14%	3%
Összesen	294	100%	100%	100%	100%	100%

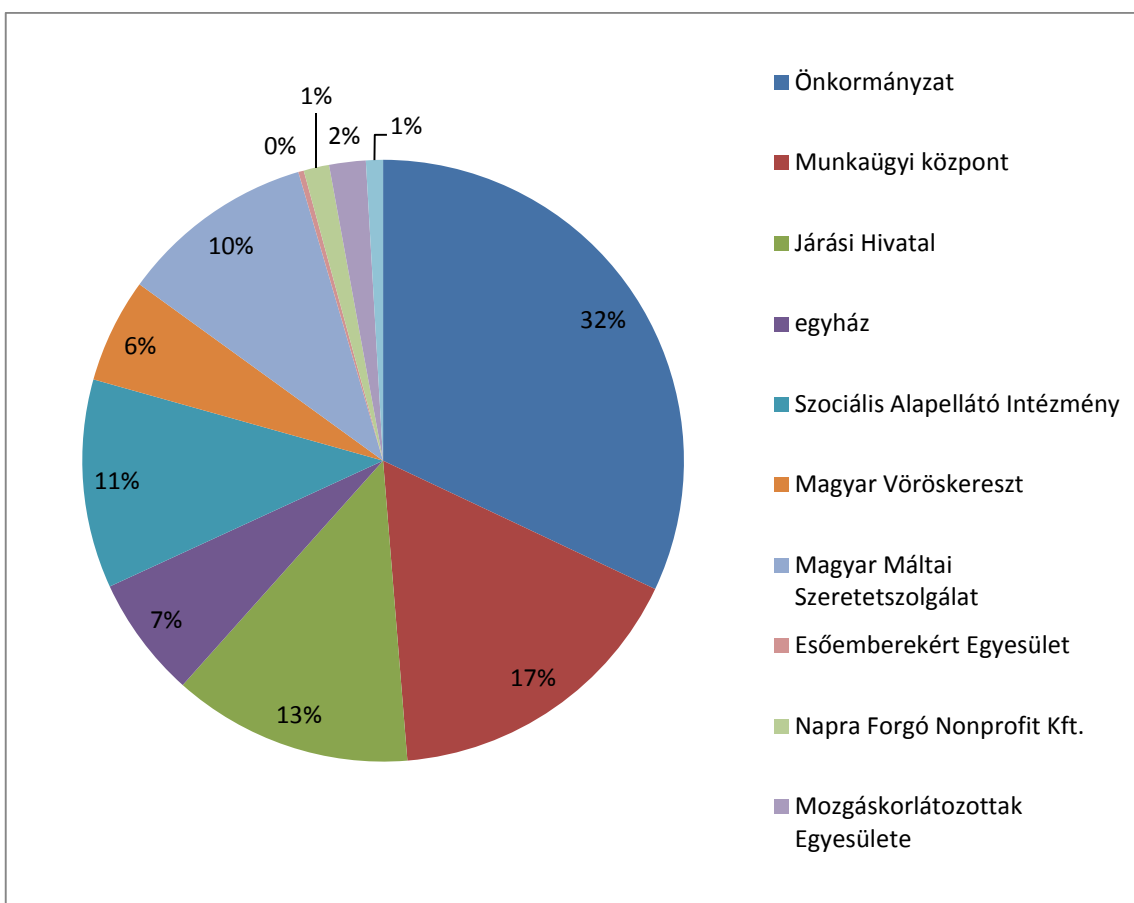
## 8. Szociális és gyermekeket érintő ellátások és szolgáltatások valamint egészségügyi állapot a kérdőívek tükrében

### Szociális és gyermekeket érintő ellátások és szolgáltatások

A szociális ellátásokkal és szolgáltatásokkal kapcsolatban elsősorban arra voltunk kíváncsiak, hogy a tatai lakosok mely szervezeteket ismerik, kihez fordulnak segítségért, hol és milyen ellátásokat vesznek igénybe, milyen az információáramlás, tehát kitől tudják, hová kell fordulniuk problémáikkal, mennyire elégedettek az igénybe vett szolgáltatásokkal, milyen hiányosságokkal, nehézségekkel találkoznak a szolgáltatások használata során. A szolgáltatások területén a kérdőív felmérte mind az önkormányzati, mind a civil és egyházi fenntartású szociális szolgáltatásokkal kapcsolatos elégedettségi szintet, az esetleges elégedetlenség okait, illetve, hogy milyen nehézségekkel találkoznak az igénybe vevők. Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli és természetbeni ellátások ilyen részletes felmérése nem történt meg, így az ezekkel kapcsolatos elégedettségről vagy elégedetlenségről, ennek okairól nem rendelkezünk információkkal. Egy esetleges következő hasonló adatfelvételkor, illetve a szociális térkép jövőbeni aktualizálásakor erre mindenképpen érdemes volna kitérni.

A kérdőívvel felmért lakosok a megjelölt szervezetek közül (Önkormányzat, Munkaügyi Központ, Járási Hivatal, egyház, Szociális Alapellátó Intézmény, Magyar Vöröskereszt, Magyar Máltai Szeretetszolgálat, Esőemberekért Egyesület, Napra Forgó Nonprofit Kft., Mozgáskorlátozottak Egyesülete) az elmúlt egy évben legtöbbször az önkormányzathoz fordultak (32%-uk), és a további sokak által használt szervezetek is hivatalos, állami – önkormányzati - járási szervek voltak. 17%-uk járt a Munkaügyi Központban, közel 13%-uk a Járási Hivatalban, és csak ezután következik a szociális alapszolgáltatásokat nyújtó Szociális Alapellátó Intézmény (11%). A civil szervezeteket és az egyházak segítségét ennél kevesebben kérték. A civilek közül a legtöbbször, a válaszadók 10,5%-a a Magyar Máltai Szeretetszolgálathoz fordult, a többi szervezetet jóval kevesebben vették igénybe. A legkevesebben az Esőemberekért Egyesületet keresték fel, csupán 4 fő a megkérdezettek közül. Tata város lakosai tehát elsősorban a hivatalos szerveket, kiemelten pedig az önkormányzatot keresik meg ügyes-bajos dolgaikkal, problémáikkal, és azon ügytípusokat megvizsgálva, melyekkel a Polgármesteri Hivatalt felkeresték az is látszik, hogy anyagi gondjaikkal is.

29. diagram: A különböző szervezeteket felkeresők aránya a lekérdezést megelőző egy évben



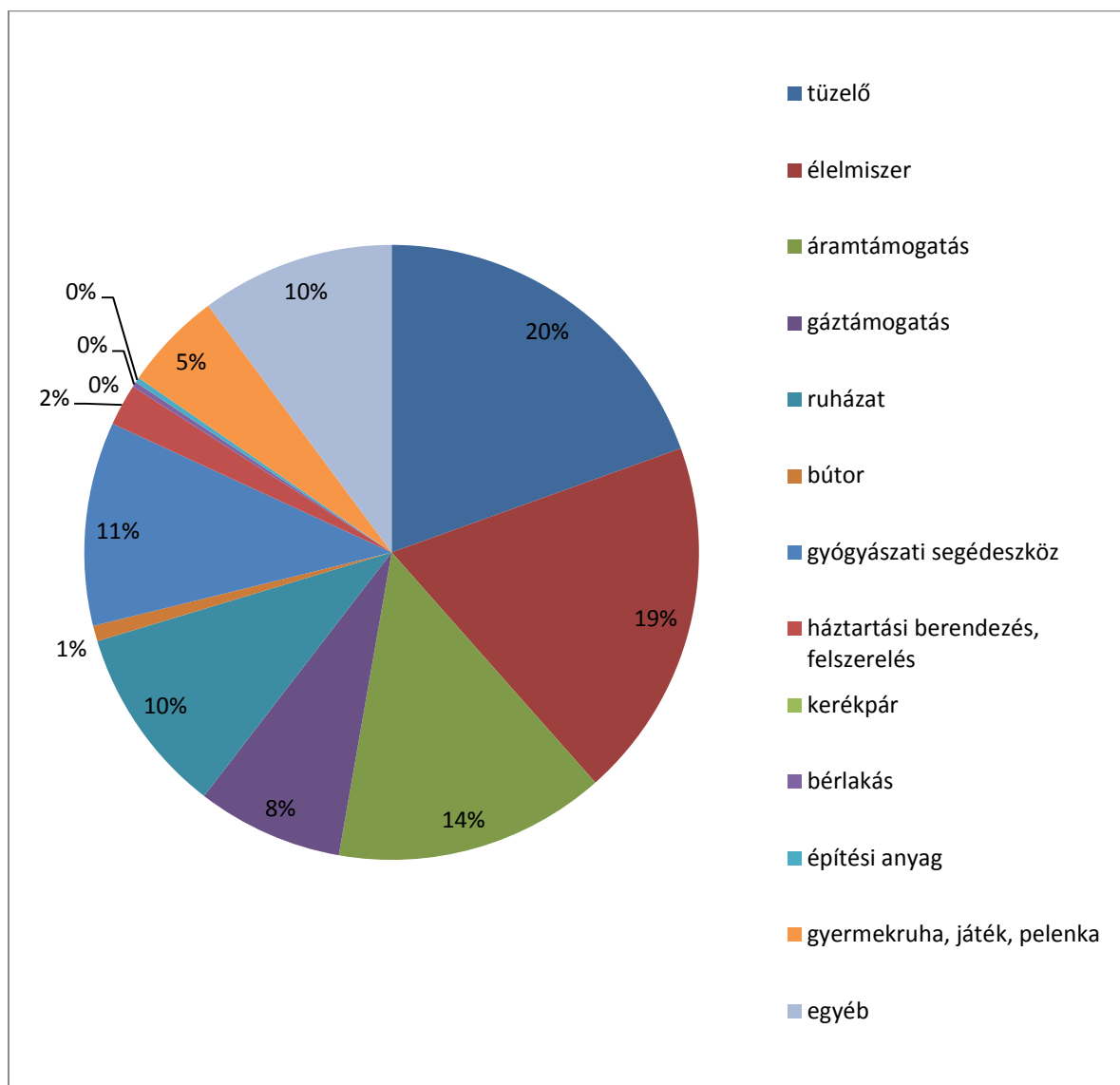
Az önkormányzat esetében arra is kíváncsiak voltunk, milyen típusú ügyekkel fordultak a Polgármesteri Hivatalhoz a válaszadók. Összesen 24 fajta különböző ügyet jelöltek meg, amik közül kiugróan magas a segélyt (főként átmeneti vagy rendkívüli segélyt) igénylők aránya, a válaszadók közel 30%-a. Emellett a többi ügytípushoz viszonyítva szintén elég magas a gyermekvédelmi támogatást (majdnem 10%), a lakástámogatást (11%), temetési segélyt (közel 5%) és tüzelőt vagy fűtési támogatást (8%) kérők aránya. Ezeken túl csak az adóügyeket, építési ügyeket és az önkormányzati köznevelési intézmények használatát jelölték meg viszonylag gyakran (a válaszadók nagyjából 10%-a), a többi ügytípus csak néhány (1-4) esetben merül fel. Jól látható, hogy a lakosok elsősorban szociális problémáikkal fordulnak az önkormányzathoz és anyagi nehézségeikkel kapcsolatban várnak segítséget.

A kérdőívben nevesített szervezeteken túl meglepően sok más civil és egyházi szervezetet ismertek a felmérésben résztvevők. Bár a válaszokból kiderül, hogy néhányan nincsenek tisztában a civil és egyházi szervezet fogalmával (pl. politikai pártokat is megjelöltek), de ha ezeket a válaszokat nem vesszük figyelembe, akkor is 35 különböző szervezet került megjelölésre. Ezek között találunk egyházakat (6 db), sportklubokat (6 db) és számos más kulturális, szociális jellegű, egy-egy betegségcsoporthoz kapcsolódó, vagy sorstárs egyesületet, alapítványt, valamint iskolák, óvodák alapítványait, környezetvédelemmel, helytörténettel foglalkozó egyesületeket, pedagógus és honvéd klubokat. Kimagasló az ismertsége a Baptista Szeretetszolgálat tatai szervezetének (őket említették meg a legtöbben, a válaszadók 27%-a), valamint a Kenderke Egyesületnek és a Magyar Zoltán Népfőiskolai Társaságnak, de a Szőlőtő „Éljünk józanul!” Egyesület ismertsége is az átlag feletti. Úgy

tűnik tehát, hogy míg a szociális és anyagi problémáikkal zömükben az önkormányzathoz fordulnak a város lakói, de sok területen támaszkodhatnak változatos civil és egyházi szervezetekre, kezdeményezésekre és ezeket sokan ismerik is.

Azon túl, hogy az elmúlt egy évben mely szervezetekhez fordultak, a kérdőív arra is rákérdez, milyen típusú segítséget, támogatást igényeltek a múlt évben a város lakói. A legtöbben, a válaszadók 20-22%-a tüzelőt, áram-, és gáztámogatást kért, tehát az otthonok fenntartása, fűtése sokaknak jelent olyan terhet, melyet egyedül nem tud megoldani. Sokaknak a mindennapi étkezés is gond, ennek hátterében anyagi vagy egészségügyi okok állhatnak, a megkérdezettek 19%-a kért élelmiszert az elmúlt egy évben. A ruházat, gyógyászati segédeszközök beszerzésében való segítségkérés kisebb arányban jelent meg (10-10%), bútor, háztartási felszerelés, építési anyag pedig csak néhány esetben.

30. diagram: Az elmúlt egy évben igényelt támogatások aránya az összes válaszadó vonatkozásában

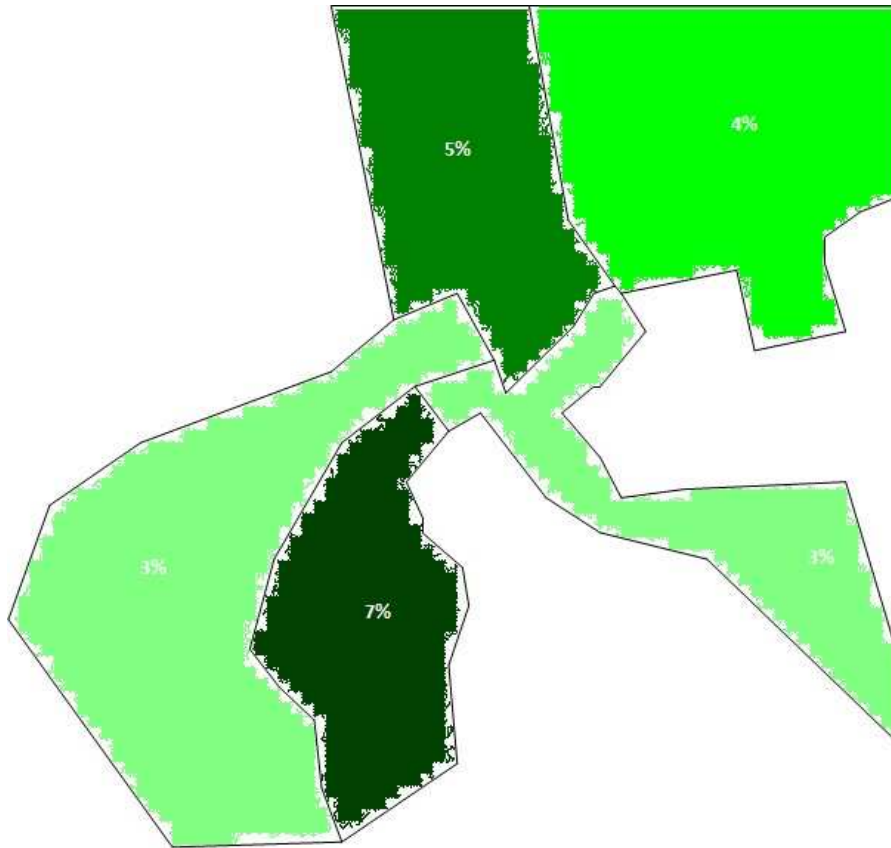


A 4. körzetben a többi körzethez képest jóval magasabb a tüzelőt, áramtámogatást és élelmiszert igénylők száma, és gyógyászati segédeszközt, valamint ruhaneműket is ebben a körzetben kértek a legtöbben. A különböző segítség kérés típusok összesített száma is ebben a körzetben a



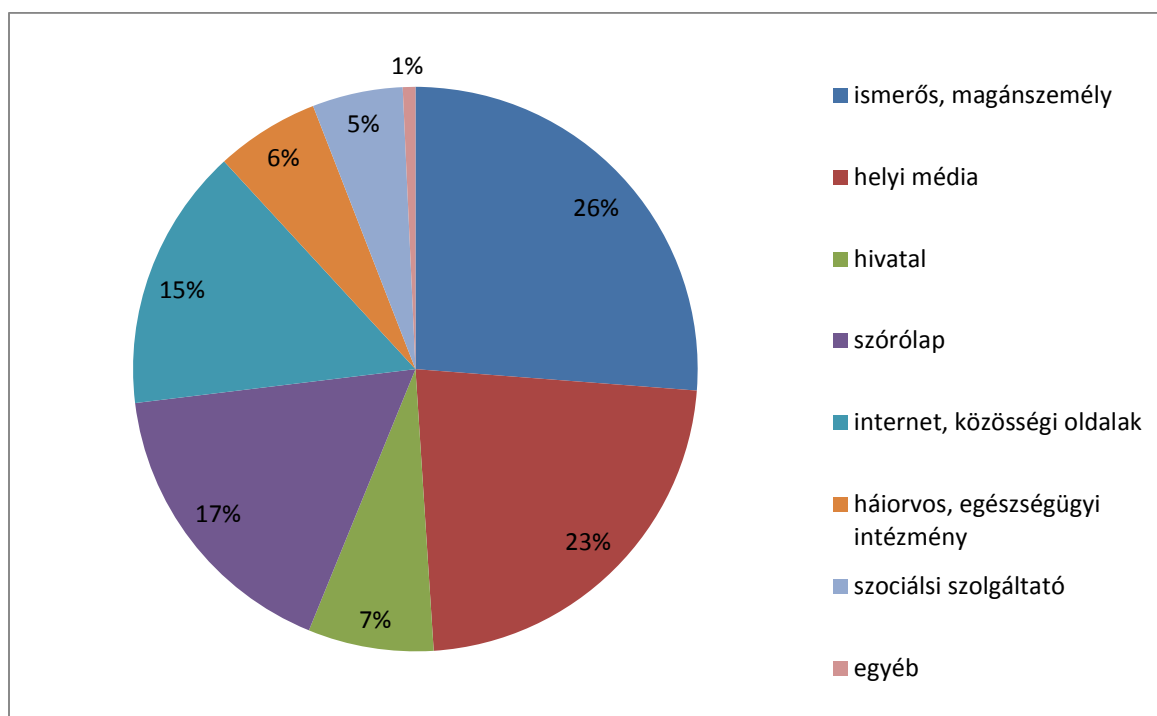
legmagasabb, feltételezhetően ebben a körzetben több szegény, anyagi gondokkal küszködő háztartás. Az egyetlen bérlakás igényről a 2. körzetben számoltak be.

28. ábra: Legalább 3 támogatási formát igénylő háztartások aránya



Megkérdezésre került az is, hogy a különböző szervezetekről, támogatási lehetőségekről, programokról honnan értesültek a kutatásban résztvevők. Nem meglepő módon az ismerősök, barátok, családtagok, szomszédok közötti információáramlás a legerősebb, a válaszadók 26%-a rajtuk keresztül értesül a dolgokról, de nagy szerepet játszik még a helyi média, a szórólapok, valamint az internet és a közösségi oldalak a hírek terjesztésében. Meglepően kevesen kapnak információkat az egészségügyi szolgáltatóktól, háziorvosoktól és a szociális szolgáltatótól, őket jelölték meg a legkevesebben, az ő tájékoztató szerepüket erősíteni kellene.

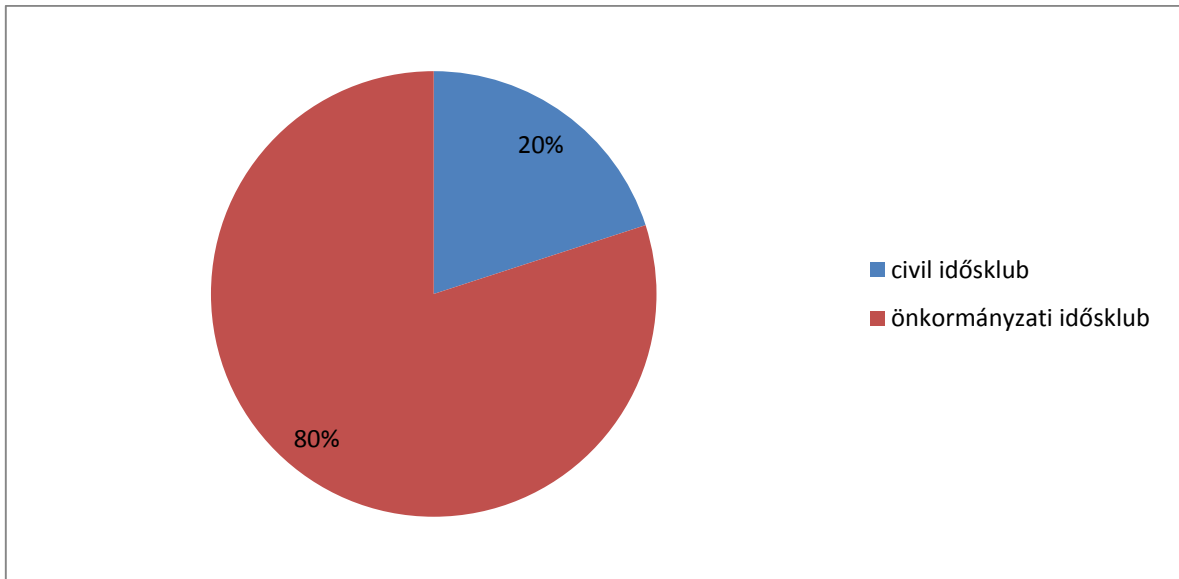
31. diagram: Honnan értesültek a válaszadók a támogatási lehetőségekről?



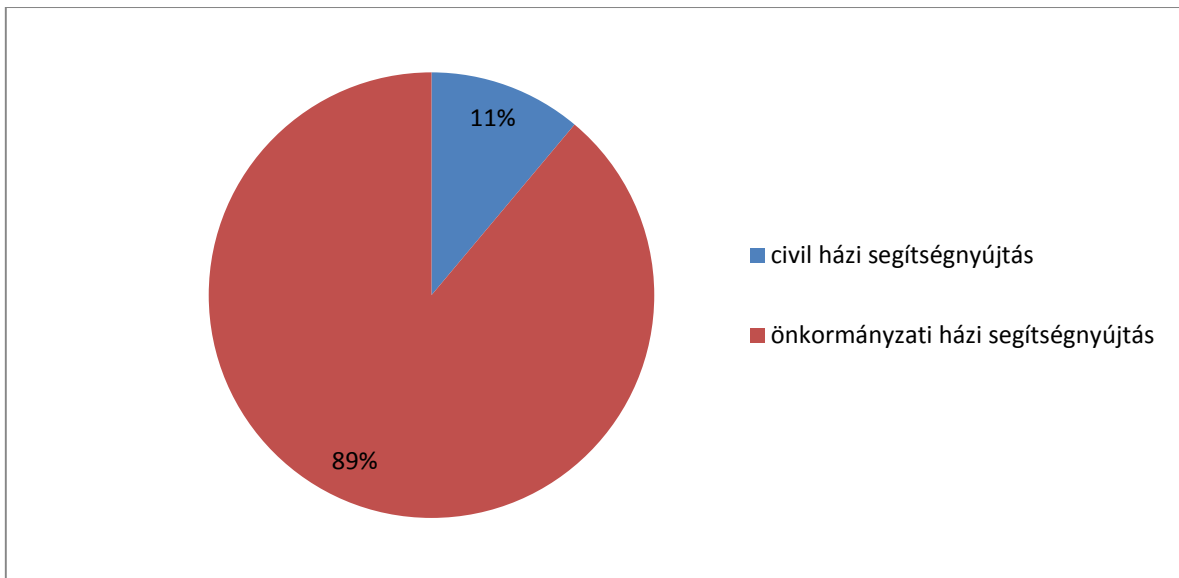
A szociális szolgáltatások terén nem csak arra voltunk kíváncsiak, milyen szolgáltatási formákat vesznek igénybe a kutatásban részt vevők, hanem arra is, mennyire elégedettek az adott szolgáltatással, milyen problémákat tudnak megfogalmazni, találkoznak-e nehézségekkel az igénybe vétel során. Feltűnő, hogy igénybevételi nehézségeket azok is megfogalmaztak, akik nem is használnak semmilyen szolgáltatást: a tájékoztatás hiányát kifogásolták, illetve kimondásra került, hogy szégyellnek segítséget kérni. Ennek háttérében az a magyar gondolkodás állhat, mely a segítségre szorulókat magát hibáztatja helyzetéről, valamint a szociális ellátások és szolgáltatások egy részének stigmatizáló hatása is. A szolgáltatás igénybe vevők válaszai között érdekes volt megfigyelni néhány kiugró hibát. A családi napközit igénybe vevők, egy kivételtől eltekintve, valamennyien azt gondolják, hogy azt az önkormányzat tartja fenn, holott a város mindhárom családi napközije egyházi fenntartású és a református egyház működteti. Szintén tipikus hiba, hogy a Máltai Szeretetszolgálatot egyháznak gondolják, nem pedig civil szervezetnek és az általuk működtetett támogató szolgálatot egyházi fenntartású szolgáltatásként definiálják. Ezek a jól nyomon követhető hibák az adatok értelmezésénél korrigálásra kerültek.

Az önkormányzati, civil és egyházi fenntartású szolgáltatások igénybevételének mértéke nagyon vegyes képet mutat. Az idősklubok, házi segítségnyújtás és étkeztetés terén jóval többen veszik igénybe az önkormányzati szolgáltatást, mint a civil, míg a támogató szolgálatok esetében a civil szolgáltatót, a bölcsődei ellátás esetében pedig a civil és egyházi szolgáltatót részesítik előnyben, ezeket használják többen (a családi napközit a bölcsődével tekintjük egyenrangúnak, hiszen zömében az óvoda megkezdéséig járnak oda a gyermekek, akár csak a bölcsődékbe).

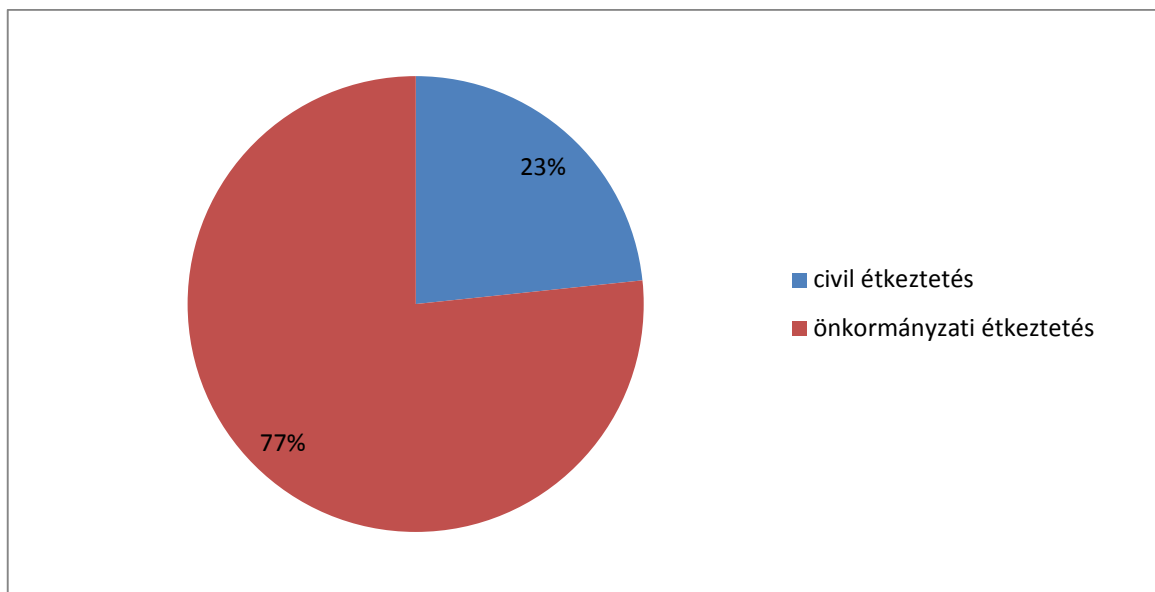
32. diagram: Önkormányzati és civil fenntartású idősklubok igénybevételi aránya



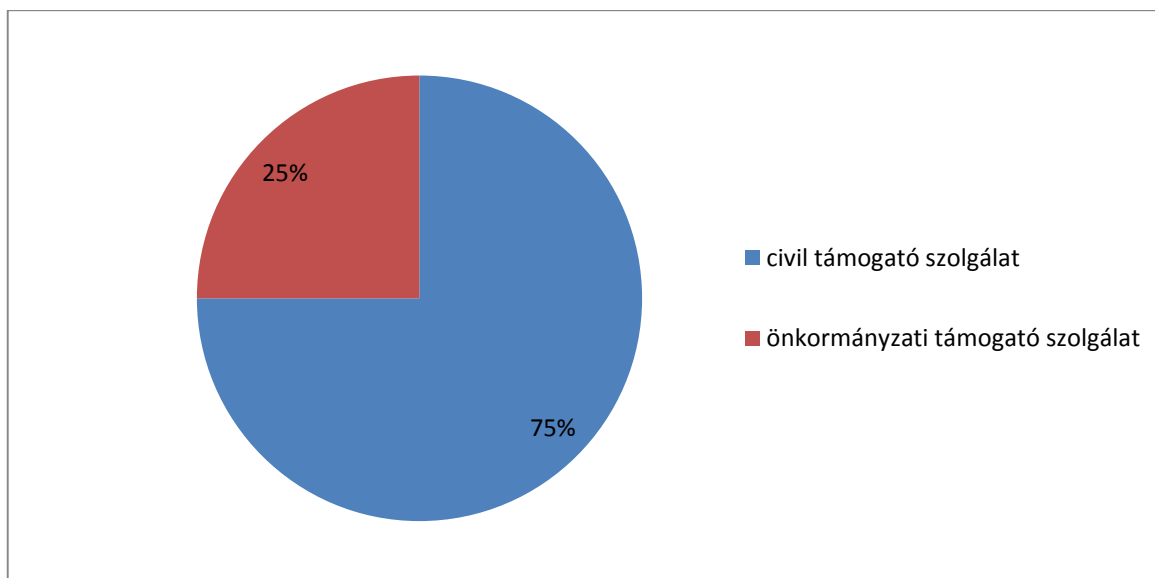
33. diagram: Önkormányzati és civil fenntartású házi segítségnyújtás igénybevételi aránya



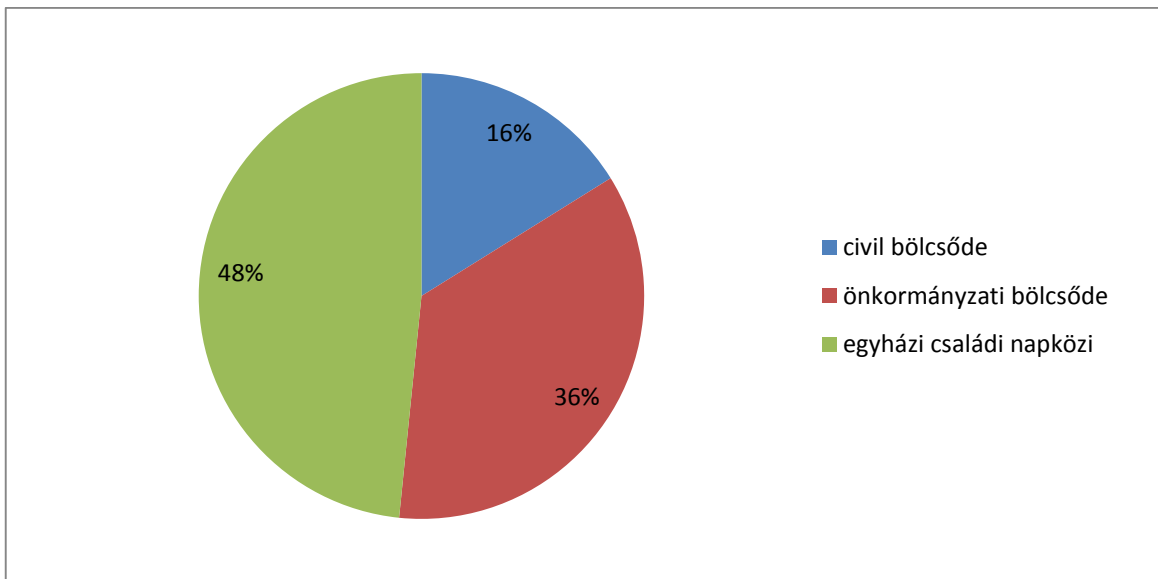
34. diagram: Önkormányzati és civil fenntartású étkeztetés igénybevételi aránya



35. diagram: Önkormányzati és civil fenntartású támogató szolgálat igénybevételi aránya

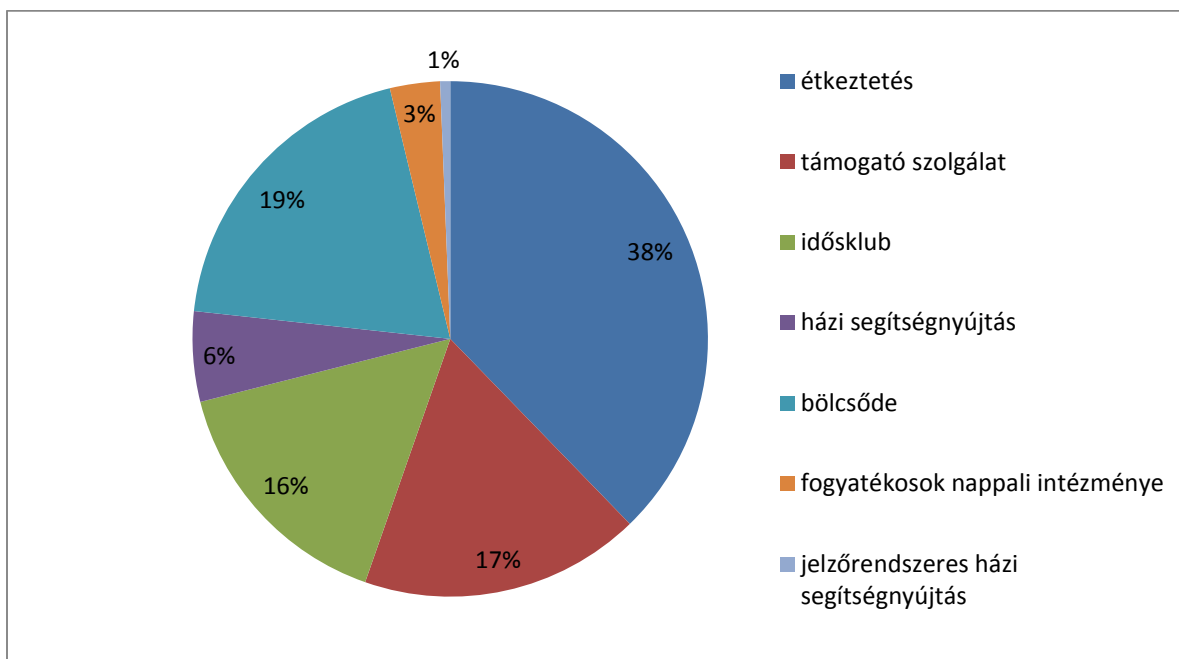


36. diagram: Önkormányzati és civil bölcsőde, valamint az egyházi fenntartású családi napközik igénybevételi aránya



A legtöbb megkérdezett által igénybe vett szolgáltatás az étkeztetés, ezt követi a kisgyermek napközbeni ellátása (bölcsőde és családi napközi), majd a támogató szolgálat és az idősek klubja. Jóval kevesebben veszik igénybe a házi segítségnyújtást, a fogyatékosok nappali intézményét, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás használatáról pedig egyetlen egy megkérdezett számolt csupán be.

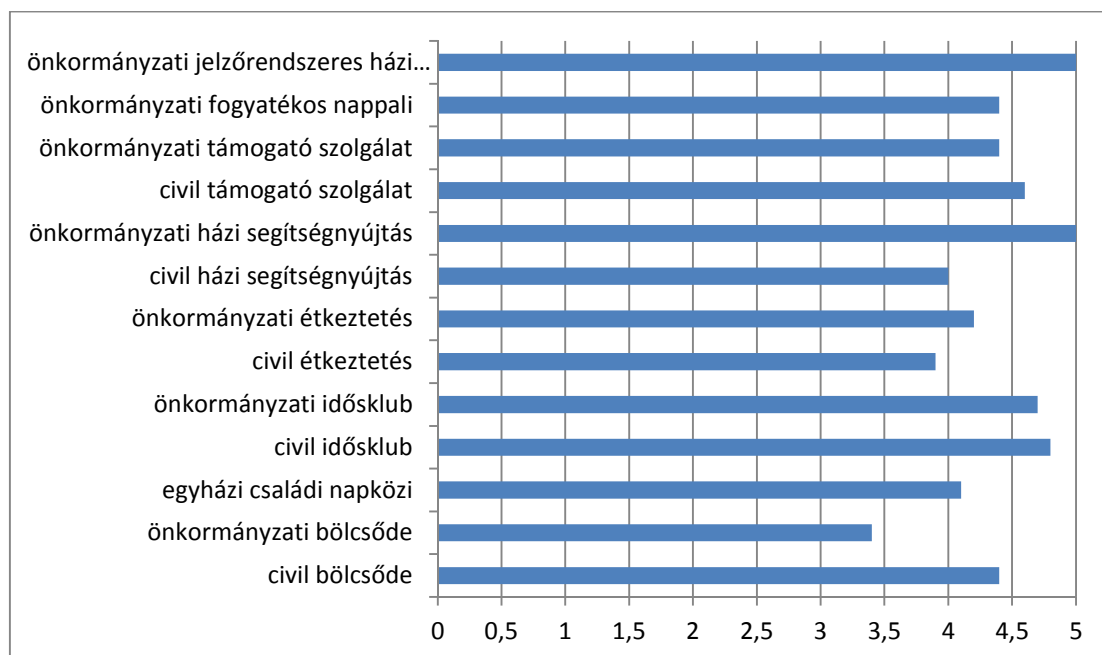
37. diagram: A különböző szolgáltatások igénybe vételének megoszlása az összes válaszadó között



A város 4. körzetében nem csak a legtöbb különböző fajta támogatást igényelték, ahogy azt korábban már láttuk, hanem a szociális szolgáltatások igénybe vétele is magasabb itt, mint a többi körzetben, ami alátámasztja feltételezésünket, mely szerint itt több szociálisan rászoruló, szegényebb lakos él.

A szolgáltatásokkal való elégedettség értékelésére 1-től 5-ig tartó osztályzatokat kellett adniuk a felmérésben részt vevőknek, ahol az 1-es jelenti, hogy egyáltalán nem elégedettek, az 5-ös pedig, hogy teljesen elégedettek. A kapott eredmények alapján azt mondhatjuk, hogy a szolgáltatások igénybe vevői alapvetően elégedettek a kapott ellátásokkal, többnyire 4-es és 5-ös osztályzatokat adtak, bár előfordul az 3-as és 2-es is. Az átlagos elégedettségi szint egyik szolgáltatás esetében sincs 3-as alatt. Kiemelkedő az önkormányzati házi segítségnyújtás, ahol minden megkérdezett felhasználó 5-ös minősítést adott. Az ilyen maximális elégedettség azonban nem biztos, hogy reális adat, előfordulhat, hogy a megkérdezettek nem akarták megbántani a kérdezőbiztosot a válaszaikkal, hiszen sok kérdőívet az önkormányzat emberei, például a házi ápolók vettek fel, ami torzíthatja az eredményeket. Mindenesetre az időseknek nyújtott ellátások mindegyike jóval magasabb elégedettségi szintet ért el, mint a többi ellátás. A másik pólust pedig a gyermekek napközbeni ellátási formái jelentik, itt születtek a legalacsonyabb elégedettségi értékek. Az önkormányzati bölcsőde szerepelt a legrosszabbul 3,4-es elégedettségi átlaggal, jóval elégedetlenebbek vele a felhasználók mint a civil bölcsődével (ennek elégedettségi átlaga 4,4) vagy a családi napközivel (elégedettségi átlaga 4,1). A háttérben több dolog is meghúzódhat. Lehet, hogy az időseknek nyújtott ellátások jobban eltalálják a célcsoport igényeit, vagy esetleg jobb minőségű szolgáltatást kapnak, mint a gyermekes családok. Anyagi okokra is gondolhatunk, az idősek klubja például ingyenes szolgáltatás, míg a bölcsődei ellátásért komoly összeget kell fizetni (jelenleg a napi gondozási díj 1180 Ft, amihez még hozzá jön az étkezés ára). De egyszerűen az is előfordulhat, hogy az idős válaszadók nem akartak panaszkodni a kérdezőbiztosoknak, főleg, ha ismerték őket. A másik érdekes adat, hogy a civil és egyházi fenntartású gyermekintézményekkel kevésbé elégedetlenek a szülők, mint az önkormányzati intézménnyel, pedig ezeken a helyeken is kell térítési díjat fizetni. Az elégedetlenség indokaként a válaszadók többsége az önkormányzati bölcsőde esetében a magas térítési díjat jelölte meg, emellett néhány esetben megfogalmazódott még, hogy kevés a gondozónő, túl sok a gyermek, keveset vannak a gyerekek levegőn és egy szülő kevesellte a foglalkozások mennyiségét is. Az önkormányzatnak mindenesetre érdemes lenne elgondolkoznia a térítési díj mérséklésén.

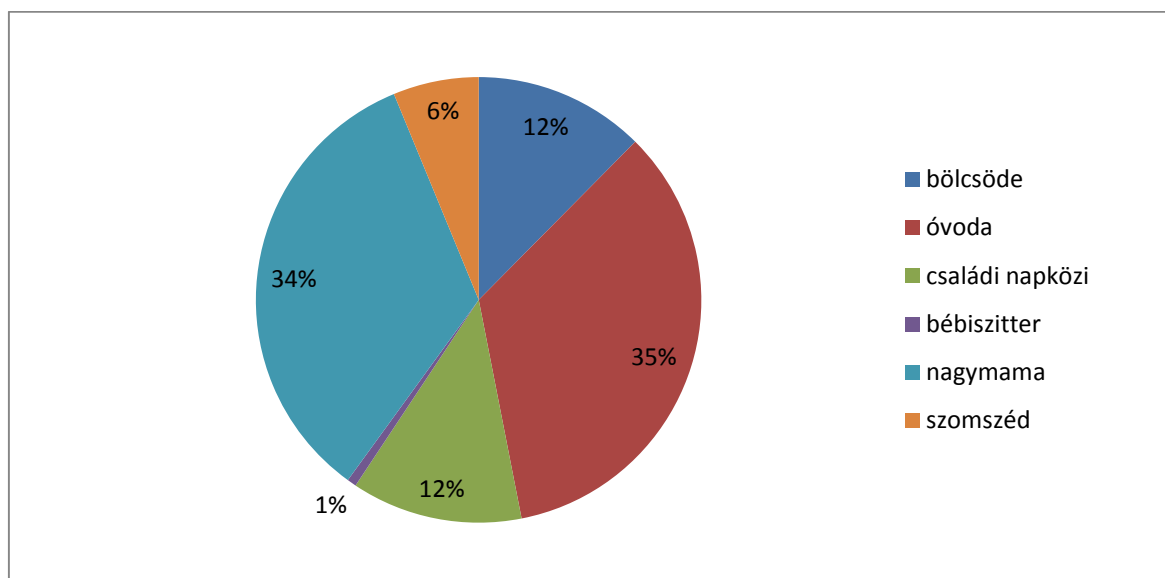
38. diagram: Különböző szolgáltatásokkal kapcsolatos elégedettség átlagértéke



A bölcsődei ellátáson kívül az étkeztetéssel kapcsolatban fogalmazódott meg a legtöbb indok az elégedetlenségre. A civil étkeztetés megítélése jóval rosszabb, mint az önkormányzatié. Több válaszadó kifogásolja az ételek mennyiségét, amit túl kevésnek találnak, hiányolják a választás lehetőségét, többen szóvá teszik, hogy nem elég ízletes, fűszeres az étel és finomabb leveseket szeretnének. Az önkormányzati étkeztetés megítélése valamivel jobb, itt is a fűszeresebb, ízletesebb, finomabb ételt hiányolják, de más panasz nem merül fel. Az önkormányzati idősklub elégedettségi átlaga magas, de még így is felmerül, hogy kevés a program és hiányzik az alaposabb tájékoztatás. A civil támogató szolgálattal kapcsolatos elégedetlenség forrása, hogy hiányzik az azonnali szállítás lehetősége és egy válaszadó a nem megfelelő vezetőséget is kifogásolja, ennek háttérben valószínűleg valamilyen személyes konfliktus áll. Az önkormányzati támogató szolgálat esetében több felhasználónál is problémaként merül fel, hogy ritkán jön, nehéz egyeztetni és drága. Az önkormányzat fenntartásában működő fogyatékosokat ellátó nappali intézménnyel kapcsolatban egyetlen használó fogalmazta meg elégedetlenségét, ő türelmes, egészséges, szakképzett dolgozókat hiányol. Bár a kérdőív nem kérdez rá, de még így is megfogalmazódik az elégedetlenség a családsegítő szolgálattal szemben. A bajba jutott családok sokszor konkrét anyagi támogatást, vagy legalább tartozásaik elengedését várják a családsegítőtől, aminek az nem tud megfelelni.

A kisgyermek napközbeni intézményi ellátásaival kapcsolatos elégedettségről a fentiekben már ejtettünk szót. A kérdőív arra is kitér, hogyan oldják meg a családok a gyermekek napközbeni ellátását. A válaszokból az derül ki, ahol csak megoldható, az intézményi ellátás helyett nagymamákra bízák a bölcsődés korú gyermekeket. Nagyon ritka a fizetett bébiszitter alkalmazása. A bölcsőde és családi napközi használata pedig lényegében egyforma, holott a családi napközi térítési díja általában magasabb. Ennek oka lehet esetleg a távolság, vagy a helyhiány, vagy akár minőségi problémák is, ami az elégedettséget vizsgáló blokknál is megfogalmazódott és annak elemzésekor részletesen leírtuk.

39. diagram: Kisgyermek különböző típusú napközbeni elhelyezésének megoszlása



A különböző kérdésekre adott válaszokból jól látszik, hogy a tatai lakosok szociális problémáikkal, anyagi gondjaikkal elsősorban az önkormányzathoz fordulnak segítségért, kisebb mértékben használják a civil és egyházi szervezeteket, bár sokan ismerik ezeket is. Az önkormányzathoz elsősorban anyagi segítségért fordulnak. Gyakori emellett a tüzelő, áram-és gáztámogatás iránti

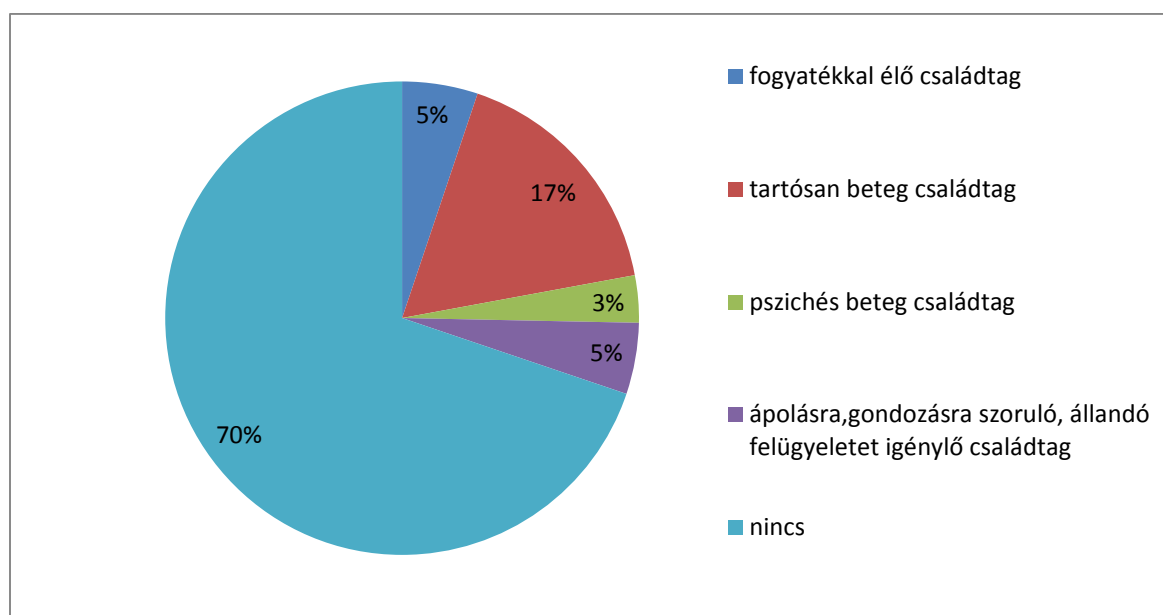
kérelem. A lakásfenntartás költségei is sokaknak jelentenek problémát. Ezeken a területeken nem csak az önkormányzatnak, de a különböző civil szervezeteknek is erősítenie kellene segítő funkcióját. A Szociális Alapellátó Intézmény tájékoztató, információközlő szerepét kell erősíteni. A gyermekek ellátásai terén az önkormányzatnak a bölcsődei ellátásra kellene nagyobb hangsúlyt fektetnie, ennek elégedettségi szintje nagyon alacsony, megfontolandó a térítési díj mérséklése. Az étkeztetést biztosító civil szervezetnek nagyobb figyelmet kellene fordítania az étel mennyiségére és minőségére, mert evvel kapcsolatban több kifogás is felmerült.

### **Egészségi állapotuk miatt gondozásra szoruló személyek a felmért háztartásokban**

Kérdőívünk segítségével próbáltuk azt is felmérni, hány háztartásban él egészségi állapota (fogyatékkal élő, tartósan beteg, pszichés beteg, ápolásra, gondozásra szoruló beteg) miatt rendszeres segítséget igénylő hozzátartozó és mennyiben jelent gondot az ellátásuk.

A megkérdezett háztartások 70%-a szerencsés és nem érintett a problémában, nincs fogyatékkal élő, tartósan beteg, pszichés beteg vagy állandó felügyeletet, ápolást igénylő családtag. Az egészségügyi problémákban érintett családok legnagyobb részében tartósan beteg hozzátartozó van, jóval kisebb a fogyatékos személyek, pszichés betegek és az ápolásra, gondozásra szoruló családtagok száma. Azt a háztartást, ahol a kategóriák közül legalább kettőt megjelöltek – tanulmányunk szempontjából – kiemelten nehéz helyzetűnek tartottuk. Ilyen háztartás – az összes, erre a kérdésre választ adó háztartások között – 22%-os legmagasabb aránnyal az újhegyi-agostyáni városrészben (5. körzet van), ezt követi a 3. körzet (18%), a kertvárosi rész (17%) és a 4. körzet (16%).

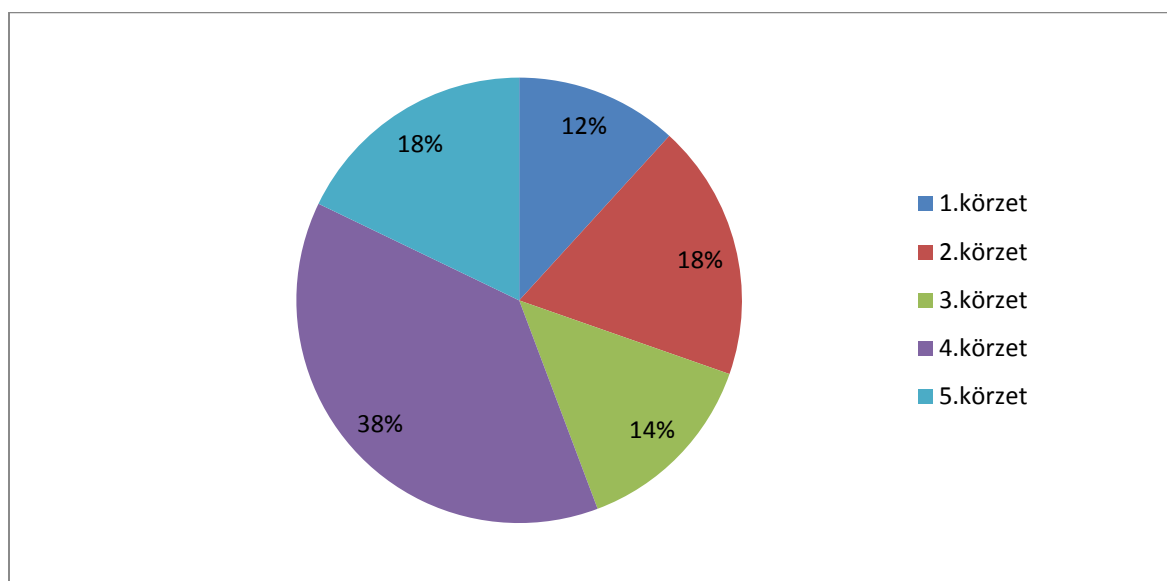
40. diagram: A megkérdezett háztartások megoszlása a tagok egészségi állapotának szempontjából



A város 4. körzetében számoltak be a megkérdezettek a legtöbb egészségi állapota miatt segítségre szoruló családtagról, kétszer annyian, kétszer annyi háztartás érintett, mint bármelyik másik körzetben. Ez is összefüggésben állhat avval, hogy ebben a körzetben vettek igénybe a legtöbben szociális szolgáltatást és igényeltek valamilyen támogatást vagy természetbeni segítséget, ahogy azt korábban láttuk.

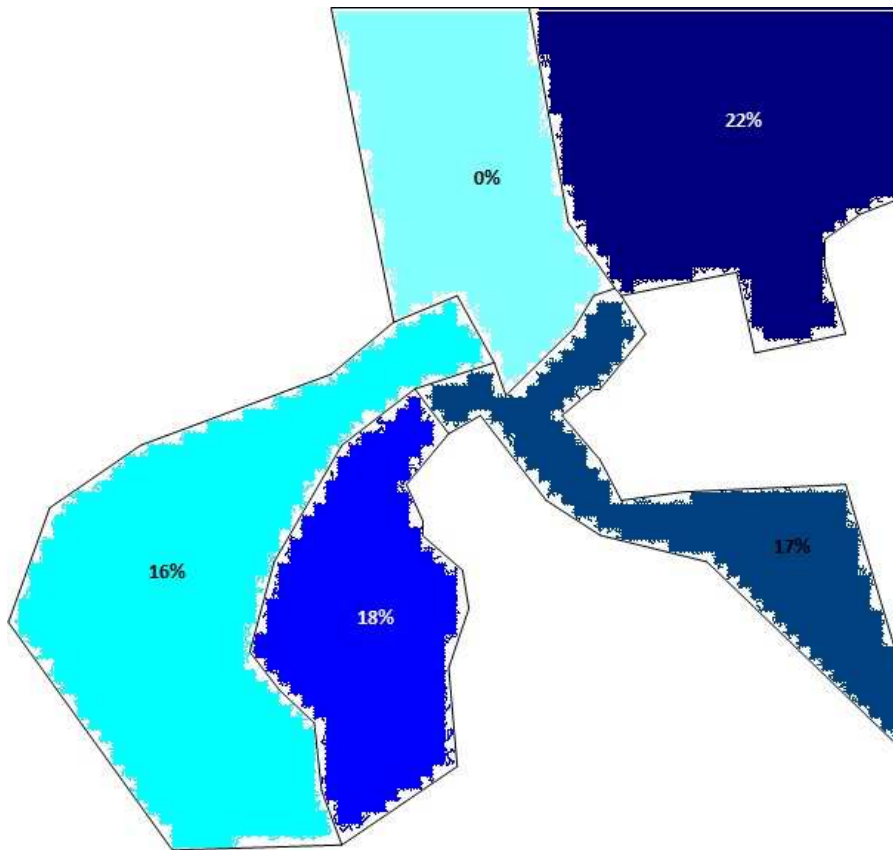


41. diagram: Az egészségi állapotuk miatt segítségre szoruló (fogyatékkal élő, pszichés vagy tartós beteg és állandó felügyeletet igénylő) taggal élő háztartások megoszlása körzetenként



Meglepően sokan, a válaszadók több mint 20%-a arról számolt be, hogy nem jelent problémát a beteg családtag ellátása. Majdnem 45%-uknak elsősorban anyagi gondot jelent, a felügyelet megoldása csak 9%-ban jelenik meg problémaként és senki sem jelölte meg a személyi vagy intézményi segítség hiányát. Az egyéb problémáknál előkerül, hogy nehézséget jelent a fürdetés. A beteg családtag ellátása kapcsán a gyógyszerek és gyógyászati eszközök beszerzése az érintett háztartások 25%-ának jelent gondot, ami elég magas arány. Legtöbb eset e téren is a 4. körzetben jelentkezik. Segítségért elsősorban a családtagokhoz, rokonokhoz fordulnak, de kérnek és jellemzően kapnak is támogatást a háziorvosoktól, az önkormányzattól és a Szociális Alapellátó Intézménytől, és a Magyar Máltai Szeretetszolgálatot is sokan említik. Ismerik és használják a támogató szolgáltatásokat, közösségi ellátást, nappali intézményeket. Úgy tűnik, a fogyatékkal élő, tartós vagy pszichés beteg, gondozásra szoruló családtagokat ellátó háztartásoknak a városban elsősorban több anyagi segítségre van szükségük, az intézményi ellátás nem jelentkezik hiányként, ennek fejlesztése jelen kérdőívre kapott válaszok alapján nem szükséges.

29. ábra: Halmozott egészségügyi problémákkal küzdő háztartások aránya



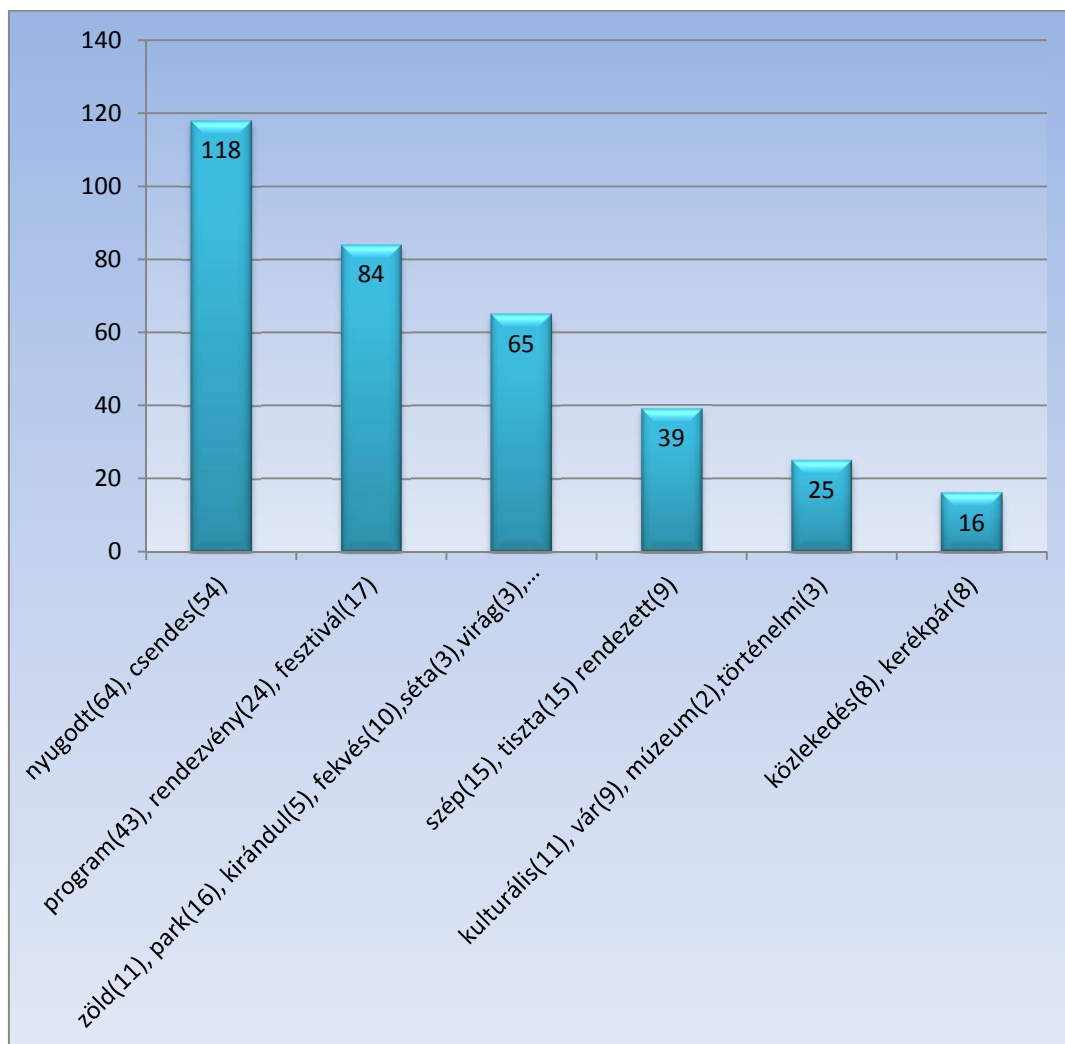
## 9. Szubjektív értékelések, visszajelzések

Kíváncsiak voltunk arra is, hogy szabadszavas, nyitott válaszlehetőséges kérdés kapcsán miről számolnak be a háztartások abban a tekintetben, hogy mi a legjobb illetve a legrosszabb a városban, az adott városrészben. Ugyanilyen módszerrel kérdeztük meg azt is, mi a háztartás legégetőbb, azonnali megoldást igénylő problémája. A kérdésekre a kérdőívészés során szöveges válaszok születtek. A megkérdezettek 55%-a adott választ, mindkét feltett kérdésre.

A kérdések kiértékelése Excel program segítségével történt. Az adatfelvitelt követően a program keresőjébe egyenként beírásra kerültek azok a kulcsszavak, melyek egy előzetes átvizsgálás után gyakorinak mutatkoztak, majd a kulcsszavakra adott találatok száma és annak témaköre szerint történt az elemzés. Mivel a megkérdezettek több szóval is tettek visszajelzéseket, ezért az érékelő módszer szerint, nem az egyes kérdésre a választ adók száma, hanem a válaszok száma értékelhető.

A „Mi a legjobb?” kérdésre a megkérdezettek több mint fele (55%) válaszolt. Azok közül, akik nem válaszoltak, többen jelezték a kérdezőbiztosok felé, hogy „erre a kérdésre nem voltak felkészülve”.

42. diagram: A leggyakoribb válaszok kulcsszavai („Mi a legjobb?”)

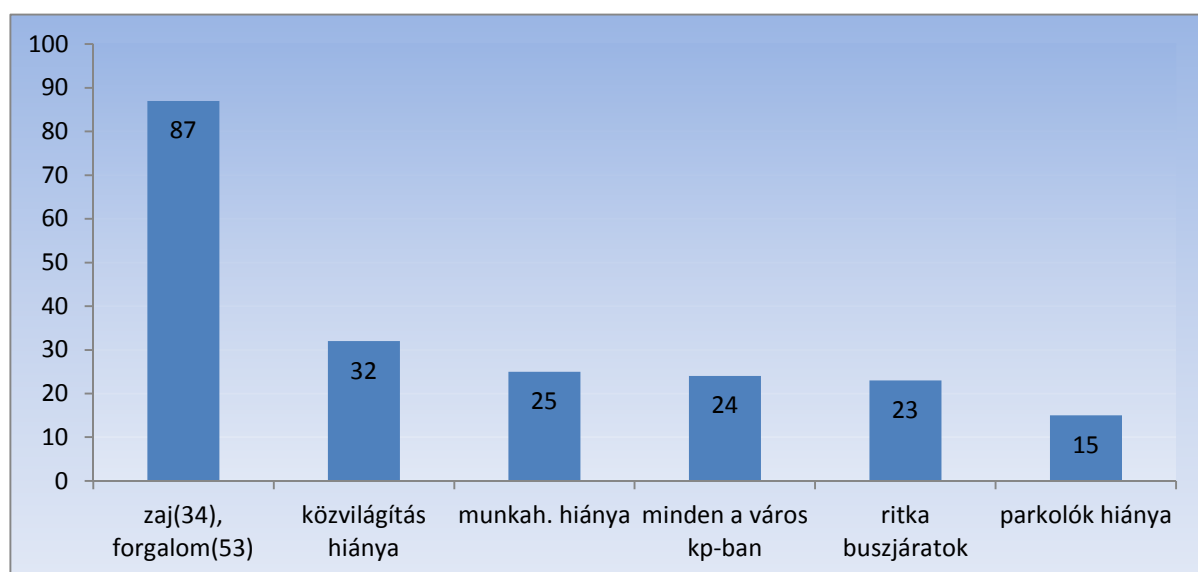


A legjobb dolgok lekérdezésénél korábban megjelent egyfajta meglepődöttség érzés a lakosság részéről, azonban a legrosszabbakat kérdezve ez az érzés tovább fokozódott. Az emberek

csodálkoztak egyesek pedig hitetlenkedtek azon, hogy negatív meglátásaikra, véleményükre is kíváncsi az önkormányzat. A kérdezőbiztosoknak az anonimitás hangsúlyozása mellett el kellett mondani, hogy a problémák feltárásának, visszajelzésének célja annak felmérése, hogy a városvezetés a civil szolgáltatókkal összefogva mely kérdésekre kell, hogy megoldásokat találjon, milyen irányú fejlesztések szükségesek.

A legrosszabb dolgok kutatása kapcsán a válaszadási hajlandóság (55% válasz, 45% nincs válasz) pontosan megegyezett a legjobb dolgok megkérdezésének sikerességével. Nagy biztonsággal kijelenthető, hogy azok a megkérdezettek, akik válaszoltak a „legjobb” kérdésre véleményt nyilvánítottak a „legrosszabb dolgok” kérdésre is. Az előzetes feltevések ellenére nem született több negatívumot felvonultató válasz, mint pozitív visszajelzés.

43. diagram: A leggyakoribb válaszok kulcsszavai ("Mi a legrosszabb?")



A válaszok elemzése alapján elmondható, hogy Tata legfőbb értékeit az élhetősége (köztük a természeti és épített értékei), és a városi programok adják. A válaszadók nagy számban a város jellegét, történelmi múltját, szépségét emelték ki, de emellett nagyon színes kép tárul elénk, hiszen a Tata-kártyától az épületek szigeteléséig szinte minden területre kiterjednek a válaszok. Nagy számban megjelent az elérhetőség az intézményeket illetően, míg a külvárosi részek esetében ez problémaként jelentkezett. Sok esetben említésre került a csendes, nyugodt jellege a városnak, azonban a legrosszabb dolgok között nagy számban előfordult a zajra, nagy forgalomra való utalás is. A megkérdezettek nagy része szívesen használja az elkészült kerékpárutakat. Ezek használatának igényét megerősíti a legrosszabb dolog a városban/városrészben kérdésre adott válaszok között nagy számban előforduló említés, mely szerint jó lenne, ha több kerékpárút lenne.

A város fejlődése, az ipari park, a bővülő üzletek, a turisztika is mind említésre került a pozitívumok között.

A központi városrész fejlesztései mellett elhanyagoltnak, kevésbé figyeltnek érzik a város külső részén élők lakóhelyüket (pl. a 9-es dűlőben nincs ivóvízhálózat kiépítve, az agostyániak közül többen úgy érzik, hogy a tatai városvezetés elhanyagolja a települést), ahol sok esetben problémát okoz az intézményekbe, a városközpontba, az üzletekbe, illetve a szolgáltatásokhoz való eljutás. Itt nem csak

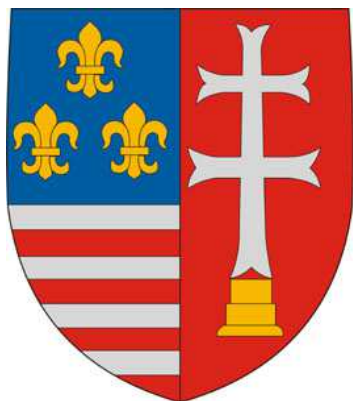
a távolságot, de a buszjáratok ritkaságát is megemlítették. Ezzel kapcsolatban még igény jelent meg a szolgáltatások, intézmények akadálymentesítésére, illetve a parkolóhelyek bővítésére is. Mindezek mellett a munkahelyek hiánya is sok esetben a negatív válaszok között szerepelt. Megjelent a válaszokban a helyi programokra történő belépés magas ára is, miközben a város legjobbjai között szintén a rendezvények, programok szerepelnek. Ebből az derül ki, hogy igény van a sok programra, rendezvényre, azonban a belépők miatt inkább nem vesz részt ezeken a helyiek egy része, hiszen nem tudja megfizetni.

A város élhetősége a pozitív válaszok között nagy arányban előfordult, azonban ezt a képet rontja a negatív válaszok között előforduló utalások a közterületeken előforduló kéregetőkre, hajléktalanokra, a rossz közbiztonságra, illetve szintén ehhez kapcsolódva megjelent a válaszok között a kevés kihelyezett szemetes (sok a szemét a városban, kevés a hulladékgyűjtő és a szelektív gyűjtő), a járdán hagyott kutyaürülék, a kóbor állatok, illetve a nyilvános illemhely (a vár környékén és a temetőben) és a közvilágítás hiánya.

A megkérdezettek 45%-a szerint nincs rossz dolog a városban.

Mindezekkel szemben a legrosszabb dolog a városban/városrészben kérdésre adott válaszok jól láttatják azt az igényt, hogy a város szépsége, patinája mellett nagy szükség van arra is, hogy tiszták és jól járhatóak legyenek az utcák, jó állapotú utakon járjanak az emberek, és gyermekeikkel tiszta és rendezett, jól felszerelt játszótereket, játszóhelyeket használhassanak.

1. sz. melléklet – Kérdőív Tata város  
szociális térképének elkészítéséhez,  
2014



---

# Tata város szociális térképe

---

2014

---

Pataki Gergely

---

ÁROP-1.A.6-2013  
Közigazgatási Partnerségi  
kapcsolatok erősítése

Kérjük, Tata város szociális szolgáltatásainak hatékonyabbá tételéhez a kérdések megválaszolásával szíveskedjék hozzájárulni! A kérdések a **háztartásra** vonatkoznak.

#### Adatkezelési tájékoztatás

A kérdőív kitöltése önkéntes: név nélkül és személyhez nem köthető módon kerül kitöltésre. A kérdőív kitöltésével a háztartás nem lesz beazonosítható, az adatok kifejezetten a kutatás összegző eredményéhez (Tata város szociális térképének elkészítéséhez) járulnak hozzá, harmadik személy számára nem lesz hozzáférhető.

## I. Támogatási lehetőségek, információk

### 1) Az elmúlt 1 évben fordult-e a következő szervezetekhez?

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> Önkormányzat                     | <input type="checkbox"/> Magyar Máltai Szeretetszolgálat      |
| <input type="checkbox"/> ha igen, milyen ügyben:<br>..... | <input type="checkbox"/> Esőemberekért Egyesület              |
| <input type="checkbox"/> Munkaügyi Központ                | <input type="checkbox"/> Napra Forgó Nonprofit Közhasznú Kft. |
| <input type="checkbox"/> Járási Hivatal                   | <input type="checkbox"/> Mozgáskorlátozottak Egyesülete       |
| <input type="checkbox"/> egyház                           | <input type="checkbox"/> egyéb: .....                         |
| <input type="checkbox"/> Szociális Alapellátó Intézmény   | .....   |
| <input type="checkbox"/> Magyar Vöröskereszt              | .....   |

### 2) A felsoroltakon kívül ismer-e más civil vagy egyházi szervezeteket (egyesület, klub, alapítvány), közösségi kezdeményezéseket? Ha igen, melyeket?

.....  
.....  
.....  
.....

### 3) Honnan értesül támogatási lehetőségekről, programokról?

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> ismerős, magánszemély | <input type="checkbox"/> internet, közösségi oldalak       |
| <input type="checkbox"/> helyi média           | <input type="checkbox"/> háziorvos, egészségügyi intézmény |
| <input type="checkbox"/> hivatal               | <input type="checkbox"/> szociális szolgáltató             |
| <input type="checkbox"/> szórólap              | <input type="checkbox"/> egyéb: .....                      |

### 4) Milyen segítséget, támogatást igényeltek az elmúlt 1 évben?

- |  |   |  |
|--|---|--|
| <input type="checkbox"/> tüzelő        | <input type="checkbox"/> gyógyászati            | <input type="checkbox"/> építési alapanyag     |
| <input type="checkbox"/> élelmiszer    | <input type="checkbox"/> segédeszköz            | <input type="checkbox"/> gyermekruha,          |
| <input type="checkbox"/> áramtámogatás | <input type="checkbox"/> háztartási berendezés, | <input type="checkbox"/> gyermekjáték, pelenka |
| <input type="checkbox"/> gáztámogatás  | <input type="checkbox"/> felszerelés            | <input type="checkbox"/> egyéb: .....          |
| <input type="checkbox"/> ruházat       | <input type="checkbox"/> kerékpár               |  |
| <input type="checkbox"/> bútor         | <input type="checkbox"/> bérlakás               |  |

## II. Intézményi ellátások

### 1) Milyen intézményi ellátásokat és/vagy szolgáltatásokat vesz igénybe a háztartás?

Szolgáltatás	Állami/önkormányzati	Civil	Egyházi	Elégedettség (1: egyáltalán nem, 5: teljesen elégedett)
<b>nappali ellátás</b>				
<i>fogyatékos személyek nappali ellátása</i>				
<i>nappali melegedő</i>				
<i>idősklub</i>				
<b>házi segítségnyújtás</b>				
<b>családi napközi</b>				
<b>bölcsőde</b>				
<b>támogató szolgálat</b>				
<b>étkeztetés</b>				

### 2) Ha nem elégedettek (1-3 közötti osztályozás), akkor annak mi az oka? Milyen elvárásai lennének?

.....

.....

.....

.....

### 3) Ha az ellátás igénybe vétele nehézséget jelent, akkor miben, miért?

.....

.....

.....

.....

## III. Egészségügy

### 1) Van-e a háztartásban (több válasz is megjelölhető)

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> fogyatékkal élő   | <input type="checkbox"/> ápolásra, gondozásra szoruló (állandó felügyeletet igénylő) |
| <input type="checkbox"/> tartósan beteg    | <input type="checkbox"/> nincs (a kérdőív V. fejezeténél folytatandó)                |
| <input type="checkbox"/> pszichés betegség |  |

### 2) Gondot okoz-e az ellátásuk?

- |  |   |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> nem (a kérdőív a V/1-es kérdésnél folytatandó)                    |   |
| <input type="checkbox"/> igen (ha igen, akkor ez okoz gondot:) több válasz is megjelölhető |   |
| <input type="checkbox"/> anyagi  | <input type="checkbox"/> személyi vagy intézményi segítség hiánya |
| <input type="checkbox"/> felügyelet  | <input type="checkbox"/> egyéb: .....                             |
| <input type="checkbox"/> időhiány  |   |



3) Kihez fordultak ezen a területen segítségért?

.....  
.....  
.....  
.....

4) Kitől kaptak segítséget?

.....  
.....  
.....  
.....

5) Kihez fordulhatnak tudomásuk szerint segítségért? (hivatal, szervezet, intézmény)

.....  
.....  
.....  
.....

6) Jelent-e a gyógyszerek, gyógyászati segédeszközök beszerzése gondot?

- igen  nem

## IV. Lakás

1) A háztartás helye: (körzetbeosztás utcák szerint a mellékletben)

- |                                     |                                    |
|-------------------------------------|------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> I. körzet  | <input type="checkbox"/> IV.körzet |
| <input type="checkbox"/> II. körzet | <input type="checkbox"/> V. körzet |
| <input type="checkbox"/> III.körzet |                                    |

2) A lakás jellege:

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> családi ház            | <input type="checkbox"/> nyaraló, hétvégi ház    |
| <input type="checkbox"/> tömblakás/társasház    | <input type="checkbox"/> nem lakás célú építmény |
| <input type="checkbox"/> önkormányzati bérlakás | <input type="checkbox"/> közterület              |

3) A lakás komfortfokozata:

- összkomfortos  
 komfortos  
 félkomfortos  
 komfort nélküli

4) Lakóingatlan mérete:

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> 0-10 m <sup>2</sup>    | <input type="checkbox"/> 51-75 m <sup>2</sup>     |
| <input type="checkbox"/> 11-25 m <sup>2</sup>   | <input type="checkbox"/> 76 – 120 m <sup>2</sup>  |
| <input type="checkbox"/> 26 – 50 m <sup>2</sup> | <input type="checkbox"/> 120m <sup>2</sup> felett |

**5) Tulajdonviszony:**

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> saját            | <input type="checkbox"/> szívességi lakáshasználók |
| <input type="checkbox"/> bérelt           | <input type="checkbox"/> egyéb                     |
| <input type="checkbox"/> szolgálati lakás |  |

**6) Fűtés jellege: (több is megjelölhető)**

- |                                  |   |
|----------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> fa      | <input type="checkbox"/> távhő                          |
| <input type="checkbox"/> szén    | <input type="checkbox"/> olaj                           |
| <input type="checkbox"/> gáz     | <input type="checkbox"/> alternatív (nap-, szélenergia) |
| <input type="checkbox"/> villany | <input type="checkbox"/> egyéb: .....                   |

**7) Művelnek-e kertet:**

- igen
- ha igen, csak saját célra
- eladásra (is)
- nem

**8) Háztartás/ingatlan felszereltsége, jellemzői: (több is megjelölhető)**

- |   |   |  |
|---|---|--|
| <input type="checkbox"/> konyhakert         | <input type="checkbox"/> mosógép                | <input type="checkbox"/> nyaraló                       |
| <input type="checkbox"/> virágoskert        | <input type="checkbox"/> okostelefon            | <input type="checkbox"/> sporteszközök 40 e. ft felett |
| <input type="checkbox"/> termőföld          | <input type="checkbox"/> mosogatógép            | <input type="checkbox"/> bejárónő, takarító            |
| <input type="checkbox"/> iroda/üzlet/műhely | <input type="checkbox"/> 2évnél idősebb autó    |  |
| <input type="checkbox"/> internet elérés    | <input type="checkbox"/> 2 évnél fiatalabb autó |  |
| <input type="checkbox"/> számítógép         | <input type="checkbox"/> szauna                 |  |

**9) Terveznek-e költözést 2 éven belül:**

- igen, a városon belül
- igen, más településre
- nem

## V. Család/háztartás helyzete

**1) A háztartás/család formája:**

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> teljes család          | <input type="checkbox"/> összetett család                      |
| <input type="checkbox"/> egyszülős család       | <input type="checkbox"/> vegyes háztartás (nem család jellegű) |
| <input type="checkbox"/> egyszemélyes háztartás |  |
| <input type="checkbox"/> többgenerációs család  |  |

**2) Életkor:**

- a) legfiatalabb a háztartásban: .....hónap/év
- b) legidősebb a háztartásban: .....év

### 3) Keresők a háztartásban:

Ki a főkereső?	KERESŐ	iskolai végzettség*	munkavégzés helye**	munkában járás ideje** *	meneti dő oka	csökkenthető lenne****	hogyan lehetne csökkenteni
	munkaviszonyban áll (alkalmazott)						
	Vállalkozó						
	Alkalmi munkát végez						
	megváltozott munkaképességű kereső						

A táblázatba kérjük a megfelelő kódokat beírni!

- \*: 1 nincs  
 2 8 általános  
 3 szakmunkás iskolai  
 4 gimnázium  
 5 főiskola/egyetem
- \*\*: 1 városon belül  
 2 megyében más településen  
 3 megyén kívül az ország területén  
 4 más országban

- \*\*\*: 1 5-15 perc  
 2 15-30 perc  
 3 30 – 60 perc  
 4 60 percnél több

- \*\*\*\*: 1 igen  
 2 nem

### 4) Eltartottak a háztartásban:

ELTARTOTT	fő	iskolai végzettség*	okoz-e megterhelést a háztartásnak eltartása**
gyermek		nem releváns	
tanuló (18 év feletti)		nem releváns	
háztartásbeli			
megváltozott munkaképességű			

<b>pénzbeli ellátás nélkül</b>			
<b>munkánélküli pénzbeli ellátás nélkül</b>			

Kérjük A megfelelő kódokat beírni!

- \*: 1 nincs  
 2 8 általános  
 3 szakmunkás iskolai  
 4 gimnázium  
 5 főiskola/egyetem
- \*\*: 1 igen  
 2 nem

**5) Ellátásban részesülők a háztartásban:**

<b>ELLÁTÁSBAN RÉSZESÜLŐ</b>	<b>fő</b>	<b>iskolai végzettség*</b>	<b>Végez mellette (alkalmi) kereső tevékenységet?</b>
<b>rendes nyugdíj</b>			
<b>Gyed/Gyes</b>			
<b>Gyet (főállású anya)</b>			
<b>rendszeres szociális segély</b>			
<b>munkánélküli ellátás</b>			
<b>megváltozott munkaképességűek pénzbeli ellátása</b>			
<b>ápolási díj</b>			

\*: Kérjük a megfelelő kódot beírni!

- 1 nincs  
 2 8 általános  
 3 szakmunkás iskolai  
 4 gimnázium  
 5 főiskola/egyetem

\*\* : Itt x jelölés szükséges, amennyiben ezen ellátások mellett dolgozik is

**6) A gyermekek napközbeni ellátása megoldott-e, s hogyan? (bölcsőde, óvoda, családi napközi, egyedi megoldás: szomszéd, nagymama, bébiszitter, stb.)**

.....

.....

.....

.....

**7) Van-e közmű-tartozása a háztartásnak?**

- igen  
 ha igen, milyen jellegű: .....  
 nem

**8) A közmű kifizetésének módja:**

	<b>időben, gond nélkül</b>	<b>időben, de nehézségek árán</b>	<b>nagy nehézségek árán</b>
<b>Saját erőből</b>			
<b>önkormányzati támogatással</b>			
<b>egyéb támogatással</b>			

**9) Hitel és törlesztésének módja:**

	időben, gond nélkül	időben, de nehézségek árán	nagy nehézségek árán	nem tudja fizetni
kölcsön magánszemélytől				
személyi hitel				
jelzáloghitel				
áruhitel				
egyéb hitel				

**10) A hiteltörlesztés nehézségének oka: (Kérjük, fejtse ki!)**

.....  
.....  
.....  
.....

**11) A háztartás rendelkezik-e megtakarítással:**

- igen
- nem

## **VI. Munkaviszony és bevételek**

**1) Milyen bevételi forrásai vannak a háztartásnak?**

- bér
- családi pótlék
- bérleti díj
- alkalmi munka
- nyugdíj
- GYES/GYED
- pénzbeli ellátások\*
- gazdálkodás (piacra termelés)
- családi segítség
- álláskeresői ellátások\*
- tartásdíj
- egyéb

**2) Munkaviszonnal kapcsolatos probléma esetén hova tudnak fordulni?**

.....  
.....  
.....  
.....

**3) Mennyire érzi biztosnak a fő kereső a munkahelyét?**

(1 - egyáltalán nem, 5 - teljesen biztos)

**4) Amennyiben munkanélküli van a háztartásban, milyen akadályát látják a háztartás keresőképes tagjai elhelyezkedésének? Miért nem tudnak elhelyezkedni?**

(pl. pályakezdő, kisgyerekes, szakképzetlenség, elavult szakképzettség, 50 év feletti kereső, egészségügyi okok, stb.)

.....  
.....  
.....  
.....

## **VII. Záró kérdések**

**1) Mi a legjobb dolog a városban/városrészben?**

.....  
.....  
.....

**2) Mi a legrosszabb dolog a városban/városrészben?**

.....  
.....  
.....

**3) Vannak-e a családban/háztartásban azonnali megoldást sürgető problémák, ami a család/háztartás helyzetét veszélyezteti?**

.....  
.....  
.....

## 2. sz. melléklet - Körzetek

Utca
Agostyáni út
Almási út
Bacsó Béla ltp
Bacsó Béla út
Bajcsy-Zsilinszky utca
Bárány utca
Bezerédi utca
Corvin utca
Csapó utca
Dobroszláv utca
Dornyai utca
Gárdonyi G. utca
Gesztenye fasor
Gombkötő utca
Honvéd utca
Jázmin utca
Jókai utca Kazinczy utca
Kölcsey utca
Lovassy utca
Madách utca
Mikoviny utca
Mikszáth Kálmán utca
Munkás utca
Országgyűlés tér
Pálffy utca
Perényi utca
Révai utca
Rozgonyi utca
Somogyi Béla út
Szent István utca
Tárkányi utca Újréti utca
Újvilág utca
Vasút köz
Vasút utca
Zsigmond utca

1. körzet

**Utca**

Ady Endre utca
Árpád utca
Baji út
Bartók Béla ltp
Boróka utca
Bottyán János utca
Csongor utca
Damjanich utca
Deák Ferenc utca
Diófa utca
Dobó István utca
Dobozi Mihály utca
Egység utca
Építők útja
Erkel Ferenc utca
Erzsébet királynő utca
Eszperantó tér
Fáklya utca
Fenyő tér
Fűzfa utca
Gábor Áron utca Gyár utca
Hattyúliget utca
Irinyi utca
Kisfaludi Sándor utca
Kodály tér
Malom utca
Mátyás király utca
Mező Imre utca
Nyírfa utca
Öveges József utca
Petőfi utca
Rózsa utca Sport utca
Széchenyi István utca
Szegfű utca
Székely Bertalan utca
Szilágyi Erzsébet utca
Tompa Mihály utca
Tópart utca
Tulipán utca
Tünde utca
Vágó utca
Vaszary János utca
Vértesszőlősi út
Zalka Máté utca

**2. körzet****Utca****K : 0 1**



Arany János utca
Bercsényi utca
Bláthy Ottó utca
Eötvös utca
Fazekas utca
Fekete út
Fürdő utca
Hajdú utca
Hullám utca
Kálvária utca
Katona J.utca
Kocsi utca
Kossuth tér
Kosztolányi utca
Környi út
Május 1. út
Móricz Zsigmond út
Móricz Zsigmond tér
Naplókert utca
Piarista köz
Rákóczi utca
Tanoda tér
Váralja utca
Remeteség

#### Utca

Feszty Árpád utca
Frankel Leó utca
Juharfa utca
Karinthy Frigyes utca
Latinka Sándor utca
Mindszenty tér
Munkácsy Mihály utca
Nagy Lajos utca
Szőgyéni utca
Tavas utca
Szőgyéni utca
Újhegyi út
Váci Mihály utca
Szélkút utca
IV.-V. dűlőút
IX.-X. dűlőút
V.-VI. dűlőút
VI.-VIII. dűlőút
VII.-IX. dűlőút
Agostyán

5. körzet

**Utca**

Aradi vértanúk utca
Balassi Bálint utca
Budai Nagy Antal utca
Dadi utca
Dózsa György utca
Erdei Ferenc utca
Esze Tamás utca
Fellner Jakab utca
Hamari Dániel utca
Iskola utca
József Attila utca
Kakas utca
Kazincbarcikai utca
Keszthelyi utca
Kiss Ernő utca
Klapka György utca
Klimpán köz
Kocsi út
Koltói Anna utca
Komáromi utca
Mocsa utca
Móra Ferenc utca
Nagy S.J.utca
Nagykert utca
Naszályi út
Nefelejcs utca
Pálóczy H.Á. Utca
Perczel Mór utca
Péró utca
Rác köz
Szántó K. János utca
Szemere Bertalan utca
Taliga utca
Táncsics Mihály utca
Thúry György utca
Tímár utca
Toldi Miklós utca
Új Tímár sor
Új út
Vécsey Károly utca
Veres Péter utca

**4. körzet**

### 3. számú melléklet – Kérdőív időskorúakkal való kapcsolattartási igények felméréséről

## KÉRDŐÍV

### időskorúakkal való kapcsolattartási igények felméréséről

Név:.....

Lakcím:.....

Telefonszám:.....

#### Egészségügyi állapot

- Milyennek ítéli meg az általános egészségügyi állapotát?.....  
.....
- Rosszullétek előfordulnak-e, ha igen, milyen gyakorisággal?.....  
.....
- Milyen gyakran van szüksége orvosi ellátásra?.....
- Orvosnál receptek felírása megoldott-e?.....
- Van-e közeli hozzátartozója, aki ellátja?.....
- Ha van, milyen gyakran látogatja?.....

#### Élelmezés

- Bevásárlása megoldott-e?.....
- Napi 1 meleg étkezés megoldott-e (hétvégén is)?.....

#### Fűtés

- Téli időszakban mivel fűt?.....
- El van-e látva tüzelővel?.....

#### Egyebek

- Szívesen járna-e közösségbe?.....
- Ha nem tud közösségbe járni, igényelné-e hogy valaki rendszeresen felkeresse otthonában?.....
- Postára el tud-e jutni? Igényel-e ilyen irányú segítséget?.....
- Milyen egyéb segítségre van szüksége?.....

.....

....

- Van-e valamilyen fogyatékosága, ha igen, akkor milyen típusú:

.....

...

Ezzel kapcsolatban van-e szüksége segítségre (nappali ellátás, étkezés, támogató szolgálat)

- A Polgármesteri hivatallal való kapcsolattartás véleménye szerint megfelelő-e, illetve van-e javaslata erre vonatkozóan:

.....

.....

.....

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 5. § (1) bekezdés a) pontja alapján hozzájárulok ahhoz, hogy Tata Város Önkormányzata a fenti adataimat az időskorúak igényeinek összegyűjtésére, az esetleges segítségnyújtás lehetővé tétele céljából kezelje.

Tata, 2014.....

.....

aláírás

#### 4. sz. melléklet - A problémafeltáró táblázat

utca	hátszám	kérés tárgya (megkérdezettek szerint)	indoklás (a megkérdezettek saját indoklása)
Agostyáni	9.	tűzifa	sokan élnek, alacsony jöv.
Almási	13 .	jelzőrendszer	egyedül él, rossz e.ü., sok gyógyszerkiadás, alacsony jöv.
Arany J.	17.	támogató szolg, házi seg. nyújtás	rossz e.ü., gerincsérv, cukorbeteg
Arany J.	39.	tűzifa	alacsony jöv.
Baji	4.	járda járhatatlan	közterületen, fagyókerek felverik
Baji	37.	fűtés, gyógyszertámogatás	alacsony jöv.
Bartók Béla	5.	családsegítő szolg., városüzemeltetés	rossz e.ü., penészes lakás
Dadi	11.	házadó törlését kéri	máshol eltörölték
Dadi	16.	látogatót szeretne	egyedül él rossz e.ü. Állapot
Dadi	24.	fűnyírásban segítség	rossz. e.ü. állapot
Dadi	25.	ingatlanadó eltörlése	máshol eltörölték
Dobozi M.	2/A	tűzifa	
Dornyai	2/A	gyógyszertámogatás	súlyos cukorbeteg
Dózsa Gy.	15.	fűnyírásban segítség	
Dózsa Gy.	49.	ingatlanadó eltörlése, gyógyszertámogatás	
Egység	3., 6. em 3.a	gyógyszertámogatás	alacsony jöv.
Egység	7., 5. em 2.a	gyógyszertámogatás	
Egység	13., 3. em 1. a	pénzügyi segítség	magas fűtésköltség
Egység	13., 3. em 3. a	pénzügyi segítség	súlyos beteg van a családban
Esze Tamás	39.	látogatót szeretne	egyedül él, heti 3 vesedialízisre jár
Esze Tamás	44.	züldehulladék elszállítás	
Esze Tamás	55.	Gyöngyház bejárata kátyúk miatt alig járható	
Fazekas	1.	ingatlanadó eltörlését kéri	
Fazekas	8/A	járda járhatatlan	fagyókerek megrongálták
Fazekas	30.	látogató, gyám	pénzügyeit nem látja át
Fazekas	31.	programokról előzetes tájékoztatás időseknek szórólapon	csak utólag értesülnek a programokról
Fazekas	55/B	adócsékk határideje rövid ?	
Fazekas	62.	önkormányzati tulajdon lezárása	bejárnak rajta idegenek hozzá
Fellner J.	9.	Május 1. u. Spar közelében nincs pad	rossz. E. ü., nem tud megpihenni
Fényes Fasor Idősoththon		kicsi adag meleg étel, nem változatos étkezés, nem finom, kevés, kemény hús	9 fő otthonlakó véleménye 42 válaszadóból
Füredő	9/A	tűzifa	

utca	házsám	kérés tárgya (megkérdezettek szerint)	indoklás (a megkérdezettek saját indoklása)
Füredő	16.	tűzifa, gyógyszerátogatás	kevés jöv. Rossz. E. ü.
Gesztenye fasor	36. 1/1	anyagi és lakhatási problémák	kevés jöv. Rossz. E. ü.
Gesztenye fasor	33. 1/1 2. lph.	telefonos kapcsolattartás, látogató	egyedül él
Hajdu	1.	gyógyszerátogatás, nem tudja kiváltani	rossz anyagi és e. ü. Helyzet
Hajdu	18.	segítő, aki behordja a fát, építményadó eltörlése	rossz. E. ü., nincs erejük behordani a fát
Honvéd	16.	polg. Mest. Hiv. akadálymentesítése	nem tud bejutni
Honvéd	36.	tűzifa, felvágás, pénzügyi segítség, ellátás	elhanyagolt állapot, ülőbeteg, szakszerű ellátás nélküliség
Honvéd	44.	utcai teherforgalom kitiltása, kereszteződés beláthatósága, házadó eltörlése	veszélyes rezonancia, látómezőbe belógó fa
Jázmin	42.	jelzőrendszer, beszélgetőtárs, segítő bevásárláshoz	
József Attila	26.	házadó törlését kéri	
Kalló	1/A	Jázmin u. iskola és étterem környéke elhanyagolt, koszos, rosszul kialakított kereszteződés	Jázmin u. iskola és étterem környéke elhanyagolt, koszos, rosszul kialakított kereszteződés
Kálvária	7.	építményadó eltörlését kéri	
Kálvária	24 /A	segítőt kér ablakpucoláshoz, függönyfeltevéshez	rossz. E. ü. Nem tudja megoldani
Kálvária	29/A	családsegítő szolg.	strokon átesett, sovány, elhanyagolt körülmények
Kálvária	47.	házadó törlését kéri	
Kálvária	50.	közösségbe járna, látogatót fogadna	egyedül él, rossz. E. ü., nem tud járni, kijutni az utcára, mert nincs járda
Kazincbarcika	4/E 2. em. 3. a	anyagi segítség, televízió készülék	rossz. E. ü. Amputált láb
Kazincbarcika	6. lph 1 em. 3.a.	tűzifa	
Kazincbarcika	21.	jelzőrendszeres segítségnyújtás	
Keszthelyi	1. fsz 3.	támogató szolg, beszélgetőtárs,	látássérült, rossz. E. ü.
Keszthelyi	5. fsz 1.	építményadó eltörlését kéri	
Keszthelyi	5. 1/1.	támogató szolg, beszélgetőtárs,	egyedül él
Keszthelyi	6. /A 1. em.	személtakarítás az épület és a trafóház környékéről	
Keszthelyi	9. 1/2	gondozó	demens, homályosan lát
Keszthelyi	10. 1. em. 3/2	anyagi segítség, v. gyógyszerátogatás	agyérszűkület

utca	hátszám	kérés tárgya (megkérdezettek szerint)	indoklás (a megkérdezettek saját indoklása)
Keszthelyi	10. 2. em. 3/2.	takarítás, beszélgetőtárs, bevásárlás,	rossz. E. ü. Elájul
Keszthelyi	12. 4. em. 1/2.	kerékpárutak, utak felújítása	
Keszthelyi	12. 6. lph. Fsz. 1.	beszélgetőtárs	rossz látás, szédül
Kis Ernő	28.	felügyelet, kerti munka	86. éves, rossz. E. ü.
Kis Ernő	34.	házaadó törlését kéri	
Kis Ernő	60.	házaadó törlését kéri	
Kis Ernő	64.	árok lebetonozását kéri	
Komáromi	46/A	tűzifa	rossz. E. ü., alig tud menni
Komáromi	75.	anyagi segítség, gyógyszertámogatás	
Komáromi	95.	tűzifa	
Komáromi	107.	segély?	ágyhoz kötött beteg
Környei	13.	tűzifa	rossz. E. ü.
Május 1.	2. 3/3	gyógyszertámogatás, segítő látogató: gyógyszerkiváltás, ebéd rendelés, bevásárlás	nem tud lejutni lakásából
Május 1.	9. 4/1	tűzifa felvágva	nem tudják felválni, rossz. E. ü.
Május 1.	11. 2/3	tűzifa	
Május 1.	6. 1/3	anyagi segítséget kér	rossz. E. ü.
Május 1.	6/A 2/1	bevásárlás, hétvégén étkezés, látogató	nem tudja megoldani
Május 1.	45. 1. em. 4. a.	vízvezetés	feltört a víz, penészes falak
Malom	15.	segítő látogató	bevásárlás, postára eljutást nehezen oldja meg
Malom	17.	tűzifa	rossz körülmények
Mikovényi	43.	mosógép kis méretű, kerti munka	rossz. E. ü.
Mikovényi	52.	programokról előzetes tájékoztatás időseknek szórólapon	csak utólag értesülnek a programokról
Munkás	11.	közösségbe járna, látogatót fogadna	nem tud eljutni messzire
Munkás	12.	jogi, családsegítői segítség	bántalmazott idős, fűtetlen lakás
Munkás	13.	veszélyes faág levágás	villanyvezeték veszélyeztető ág fizetne is, városgazda nem ment ki
Pálóczy H. A.	8., 4. em. 2.a	tűzifa, segítő aki felhossa lakásába	egyedül, rossz e. ü. Miatt nem tudja felvinni
Rákóczy F.	11.	Spar tűzfala veszélyes	fél, hogy rádől
Rozgonyi	1.	gyógyszertámogatás, átmeneti segély	alsó végtagbéná, mozgáskorlátozott
Somogyi B.	18.	nagytakarítás havonta	nincs segítsége
Somogyi B.	31.	anyagi segítség	anyagi problémái vannak
Somogyi B.	40	fák belelőgnak a villamosvezetékbe	fák belelőgnak a villamosvezetékbe

utca	hátszám	kérés tárgya (megkérdezettek szerint)	indoklás (a megkérdezettek saját indoklása)
Szent I.	4.	betegszállítás	idős, nincs segítsége, szédül, fél vese
Szent I.	11.	kerti munkák, jelzőrendszer	fullad, nincs ereje
Szent I.	21.	karácsonyi csomag	
Szent I.	45	24 órás felügyelet	rossz. e.ü. Állapot, csak a felesége ápolja
Szent I.	49.	tűzelő	rossz e. ü. , ha nem kap fagyoskodik
Thurly Gy.	2/E	belvízelvezetés	pincében áll a talajvíz
Thurly Gy.	3 ., 1lph 2. em.5.a.	jelzőrendszer	
Thurly Gy.	3 ., 2/4 1. em.2.a.	jelzőrendszer	
Thurly Gy.	3.lph 2. em.5.a.	gyógyszertámogatás, tartós élelmiszer	
Thurly Gy.	3 ., 3lph 1. em.2.a.	tartós élelmiszer	rossz e. ü., nehezen jár
Thurly Gy.	4/C	vízvezetési problémák az alsó szinten	nem tudják használni a szintet
Új	4. 1/3	hetente látogató	rossz e. ü., nincs segítsége
Új	6. 2/3	szállítás	mozgáskorlátozott, nem tud eljutni felülvizsgálatra, állapota romlott
Új	16/fsz 1	szállítás	rossz e. ü. ,nem tud orvoshoz eljutni, akadálymentes gyógyfürdőbe szeretne eljutni
Újréti	4.	jelzőrendszer, állandó felügyelet	rossz e. ü., szív, tüdőprobl.
Újréti	17/D	tűzifa	
Újvilág	4.	tűzifa összevágva	95. éves
Újvilág	47.	látogatót szeretne	rossz. E. ü., fullad
Újvilág	51.	gondnok?	mentális betegség, rossz. Higiene, nincs fűtés
Vasút	6.	vízvezetés utcán, kátyúk, okmányirodában nem lehet csekket befizetni	
Vasút	20.	téli hóeltakarítás, fűnyírás	nem tudja megoldani
Vasút	21.	kertásás	rossz e. ü.
Vasút	37.	látogatót szeretne, utcai vízvezetést	egyedül van
Vasút	62.	havonta takarítás, kísérő, személyi segítő	egyedül él, rossz e.ü., hallássérült
Vértesszőlősi	62.	udvari munkák	szédül, fullad



<b>utca</b>	<b>házsám</b>	<b>kérés tárgya (megkérdezettek szerint)</b>	<b>indoklás (a megkérdezettek saját indoklása)</b>
Vértesszőlősi	73.	tüzelő, látogató, fűtésszerelő	semmi fűtése, tüzelője nincs, gyakran van rosszul, beteg
Vértesszőlősi	88.	tűzifa, vagy anyagi segítség	beteges, időnként rosszul van
Zsigmond	2/A	ároktakarítás közterületen	Madách-Corvin u. közötti árok megtelt
Zsigmond	6.	tűzifa	rossz e. ü.
Zsigmond	11/B	tűzifa	rossz e. ü.
Zsigmond	12.	tűzifa	rossz e. ü.
Zsigmond	17. 1/A	tűzifa	rossz e. ü. , alacsony nyugdíj
Zsigmond	22. /A	hóeltakarítás, szállítás	idősklubba nem tud eljutni, rossz. E. ü., elszigetelődés
Zsigmond	26.	tűzifa	rossz e. ü.
Zsigmond	47.	tűzifa	anyagi problémák, rossz. E. ü.