

Ajánlatkérő:

Tata Város Önkormányzata
 2890 Tata, Kossuth tér 1.
 Címzett: Lakos Zsuzsanna
 Tel: +36 30 714 88 81
 Fax: +36 34 587 078
 E-mail: projekt@tata.hu

Lebonyolító szervezet:

Beregi Péter felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
 2896 Szomód, Várhegy u. 5/A.
 Telefon: +36 305761344
 E-mail: beregip@t-online.hu

Tárgy: előzetes vitarendezési kérelem Tata Város Önkormányzata ajánlatkérő „*Bútorok, egyedi gyártású bútorok és IKT eszközök beszerzése az EFOP-4.1.8-16-2017-00080 azonosító számú projektben 3 részben*” elnevezésű, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Kbt. 113. § -a szerint lebonyolított nyílt közbeszerzési eljárásában annak 1. része vonatkozásában

Tisztelt Ajánlatkérő!

A INTEGRAL-BÚTOR Kft. mint *Kérelmező* a Kbt. 80. §-a alapján az Ajánlatkérő tárgyi eljárás 1.része vonatkozásában az alábbi

előzetes vitarendezési kérelmet

terjeszti elő.

1. A kérelmező neve, székhelye:

Név: INTEGRAL-BÚTOR Kft.
 3400 Mezőkövesd, Asztalos u. 2.
 képv: Nánán Krisztina önálló cégjegyzési joggal rendelkező ügyvezető
 Telefonszáma: +36 30 66 02 706
 E-mail:k.naznan@mezobutor.hu

2. A közbeszerzés tárgya:

„ *Bútorok, egyedi gyártású bútorok és IKT eszközök beszerzése az EFOP-4.1.8-16-2017-00080 azonosító számú projektben 3 részben*”

3. **Kérelem indoka:** a Kbt. 80. § (1) bekezdése a) pontja alapján az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező jogosult előzetes vitarendezés kezdeményezésére a jogsértő eseményről való tudomásszerzéstől számított három munkanapon belül, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye.

Ké

Kérelmező 2018. november 14. napján vette kézhez Ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárásában megküldött kérelmező INTEGRAL-BÚTOR Kft. ajánlata érvénytelenítéséről szóló értesítést és szintén 2018. november 14. napján az Összegzést az ajánlatok elbírálásáról nevű dokumentumot.

A jogsértés tudomásra jutásának időpontja: 2018. november 14. napja.

4. Az írásbeli összegzés és az ajánlat érvénytelenítéséről szóló tájékoztatás jogsértőnek tartott része:

Az ajánlat érvénytelenítéséről szóló tájékoztatás jogsértő része:

„ Az érvénytelenítés indokolása:

Az INTEGRAL - BÚTOR Kft szakmai ajánlata nem felel meg a termékspecifikációs táblázatban rögzítetteknek: az INTEGRAL- BÚTOR Kft. nem ajánlott meg az egyes tételeknek megfelelő konkrét termékeket, így nem tett szakmai ajánlatot. A szakmai ajánlat a Kbt. 71. §(3) bekezdése és a Kbt. 71. § (8) kezdés b) pontja alapján nem módosítható, így a szakmai ajánlat tekintetében ajánlatkérő hiánypótlást nem küldhetett ki. Az ajánlat érvénytelen a Kbt.73. §(1) bekezdés e) pontja alapján mivel nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

Az érvénytelenítési jogcímei: e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi el neked is és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményei”

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról jogsértő részei:

V.1.1.pont. A befejezetlen eljárás oka : *A Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja alapján („Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha: valamelyik ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező érdekeit súlyosan sértő cselekményt követ el,“), figyelemmel arra, hogy az Ava-Pack Kft. ajánlattevő a FALCO-SOPRON Bútor Kft. 50 %-ot meghaladó többségi tulajdonosa, így utasítási joga van egy másik ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő fölött. Ez egyértelműen megalapozza a Kbt. 2. § (1) bekezdés megsértését, tekintve, hogy: „A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát”, mivel többségi tulajdonosként egyértelműen többletinformációval rendelkezhetett egy másik ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban. Tekintve, hogy a verseny tisztaság megsértése nem alapozza meg az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását így az Ava-Pack Kft. ajánlattevő ajánlatát nem lehet jogszerűen érvénytelenné nyilvánítani ezért a jogsértés elkerülése érdekében az ajánlatkérő az eljárás 1. részét a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja alapján eredménytelenné nyilvánítja.*

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők: *Kiss-Iskolabútor Kft., 4130 Derecske, szakmai ajánlata nem felel meg a termékspecifikációs táblázatban rögzítetteknek, ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján*

5. A megsértett jogszabályi rendelkezés

- Kbt. 73. § (1) e) bekezdése: *e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;*
- Kbt. 77. § (4) bekezdése: *(4) Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.*
- A Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja :
c) valamelyik ajánlattevő vagy részvétellel jelentkező az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő, illetve részvétellel jelentkező érdekeit súlyosan sértő cselekményt követ el;
- Kbt. 2. § (1) bekezdés : *(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát*

6. Jogsértő rendelkezések részletezése, javaslat, észrevétel, valamint az álláspontot alátámasztó adatok, tények:

Az ajánlat érvénytelenítéséről szóló tájékoztatás jogsértő része: Tisztelt Ajánlatkérő cégünk ajánlatát érvénytelennek minősítette arra való hivatkozással, hogy a szakmai ajánlatunkban (termék specifikációs táblázat) nem ajánlottunk meg az egyes tételeknek megfelelő konkrét termékeket így nem tettünk szakmai ajánlatot. Társaságunk álláspontja szerint azért jogsértő Ajánlatkérő ezen érvénytelenséget megállapító indokolása, mert Tisztelt Ajánlatkérő nem tett olyan érvényességi feltételként való előírást a közbeszerzési eljárásában sem a felhívásában, sem a közbeszerzés dokumentumaiban melynek értelmében a terméket az általános nevéen túl valamilyen egyedi, speciális elnevezéssel kellett volna illetni vagy az előírt műszaki követelmények teljesítésének igazolásán túl egyéb műszaki információkat kellett volna megadni a szakmai ajánlatban.

A Közbeszerzési Döntőbizottság következetes és töretlen joggyakorlata e körben az, hogy Ajánlatkérő csak olyan feltételek teljesítését követelheti meg ajánlattevőktől a bírálat során mint érvényességi feltétel, melyeket jogszabály ír elő vagy ajánlatkérő maga feltételként rögzített az eljárás dokumentumaiban. Megjegyezzük, hogy konkrét egyedi terméknévre vonatkozó előírás értelmezhetetlen is lenne egyedi gyártású termékek esetén. Felhívjuk Tisztelt Ajánlatkérő figyelmét arra, hogy cégünk bútorgyártással foglalkozik, kifejezetten arra szakosodott gazdasági szereplő, és az eljárás dokumentumai alapján nemcsak szériában gyártott, raktáron lévő vagy katalógusban szereplő termékek megajánlása volt lehetséges, hanem akár egyedi gyártásra is vállalkozhattak az ajánlattevők, melynek során megajánlhatták az Ajánlatkérő elvárásainak minden tekintetben megfelelő, egyedileg legyártott terméküket. Cégünk ennek megfelelően a műszaki leírás valamennyi előírását követve vállalta, hogy pont olyan terméket gyárt és szállít, amit Tisztelt Ajánlatkérő előírt a felhívásban és termék specifikációs táblázatában.

u.k.

Értelemszerűen egy adott konkrét megrendelésre, egyedileg méretre legyártott termékek esetén fogalmilag értelmezhetetlen az, hogy a termékeknek konkrét fantázia neve legyen, hiszen jövőben létrejövő termékekről beszélünk amelyek most először fognak a felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban megadott méretben, színben és elvárások szerint létrejönni, így azon túl, hogy fogalmilag sem értelmezhető egy konkrét terméknév egyedi gyártású bútorok esetén, nem is hordozna semmilyen többlet információt Tisztelt Ajánlatkérő számára, mert ha nem nyilvánosan elérhető katalógussal, termékismertetővel ellátott, állandóan azonos tartalommal árusított termék nevét írja be egy táblázatba bármely ajánlattevő, az semmilyen többlet műszaki információt nem fog hordozni.

A Közbeszerzési Döntőbizottság még az előző közbeszerzési törvény idején hozott olyan döntést mely szerint a műszaki tartalom megisméltése az nem tekinthető szakmai ajánlatnak de egyrészt az a döntés olyan beszerzési tárgyakban született ahol nem egyedi gyártású termékeket kellett megajánlani hanem kereskedelmi forgalomban vásárolható műszaki termékekről volt szó melyek esetén a termék neve egyúttal műszaki tartalmat is maga mögött hordoz, másrészt a Közbeszerzési Döntőbizottság korábbi szemlélete ekörben megváltozott, mert az új jogszabályi környezetben 2018-ban a D.34 /15 /2018. számú döntésében a Közbeszerzési Döntőbizottság már más, újszerű megközelítésben vizsgálta ugyanezt a kérdést mely döntést álláspontunk alátámasztásaképpen az alábbiakban hivatkozunk:

D.34/15/2018.

„ 21.(...).A kérelmező hivatkozott arra, hogy a verseny tisztaságára vonatkozó alapvető sérelmet okoz, ha a nyertes ajánlattevő ajánlatában nem határozza meg a pontos gyártmányt, hisz így nem áll be ajánlati kötöttsége. Tulajdonképpen biankó ajánlatot tesz. A Döntőbizottság nem találta megalapozottnak a kérelmező ezen hivatkozását, mert a közbeszerzési dokumentációban az összes ajánlattevőnek azonos feltételekkel kellett ajánlatot adni. Egyik ajánlattevőtől sem követelte meg az ajánlatkérő a tartozékok pontos gyártmányának megjelölését. Ezen felül a „biankó” ajánlatra vonatkozó kérelmezői hivatkozás is alaptalan, mert jelen tényállásbeli helyzetben a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő által meghatározott műszaki paramétereket teljesítő árúra tett ajánlatot. Szó sincs „biankó” ajánlatról, mely szerint bármely áru szállítható lenne, hanem meghatározott műszaki paramétereket teljesítő termékek kerültek – ajánlati kötöttséggel terheltén – megajánlásra. Fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet annak alaptalanságára tekintettel elutasította.”

Javaslat: Kérjük a fentiekben előadottak okán, az ajánlatunk érvénytelenségére vonatkozó ajánlatkérői döntés visszavonását, és ajánlatunk érvényessé nyilvánítását! Köszönjük!

Összegezés V.1.1.pont jogsértő voltának részletes indokai: A befejezetlen eljárás (eredménytelen) okaként megjelölt két ajánlattevő között (*Ava-Pack Kft. ajánlattevő és FALCO-SOPRON Bútor Kft*) fennálló tulajdonosi összefonódás nem alapozza meg az eljárás érvénytelenné nyilvánítását , mely álláspontunk alátámasztására az alábbi jogesetre hivatkozunk:

K.31.096/2010/11.

„ A felperes nem hivatkozott a Kbt. I. § (1) bekezdésének megsértésén (alapelvi jogsérelmen) kívül egyetlen olyan konkrét a Kbt-ben, az irányelvben vagy a Tpv-t-ben meghatározott jogszabályi rendelkezésre, amely sérült volna azzal, hogy a közbeszerzési eljárásokon indultak közül két ajánlattevő között tulajdonosi összefonódás volt.(...) A felperes tehát sem a jogorvoslati eljárás során, sem jelen peres eljárás során nem bizonyította, hogy a II. rendű alperesi beavatkozó nem biztosította, valamint hogy az I. rendű alperesi beavatkozó és a harmadik ajánlattevő nem tartotta tiszteletben a verseny tisztaságát. A bíróság megjegyzi, hogy a felperesnek konkrétan meg kellett volna neveznie azokat a körülményeket, amely miatt feltételezte az alapelvi sérelmet (például ajánlattevői kartellek különböző formái), hiszen a hatályban lévő jogszabályi rendelkezések alapján önmagában az ajánlattevők tulajdonosi összefonódása nem alapozhatja azt meg.”

Álláspontunk szerint a Kbt. 75.§ (2) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenségi ok alkalmazásának azért sem álltak fenn a jogszabályi feltételei, mert az alább hivatkozott jogesetben (D.242/10/2015.) a Közbeszerzési Döntőbizottság még az ajánlatokban jelentkező **szignifikáns azonosságok esetén sem találta megalapozottnak Kbt. 75.§ (2) bekezdés c) pontja alkalmazását**, a tárgyi közbeszerzési eljárásban még szignifikáns azonosságok sincsenek, pusztán két tulajdonosi kapcsolatban álló ajánlattevő, így, pláne nem volt alkalmazható Kbt. 75.§ (2) bekezdés c) pontja.

Közbeszerzési Kommentár:

„ Versenyjogi megfontolású, egyben alap elvi jelentőségű- az alapelvek tartalmát konkretizáló- eredménytelenné nyilvánításra okot határoz meg a Kbt. 75.§ (2) bekezdés c) pontja. Ez alapján az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja a közbeszerzési eljárást abban az esetben is, amennyiben valamelyik ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező érdekeit súlyosan sértő cselekményt követ el.

A jogszabály - vélhetően a számításba jöhető esetek sokfélesége miatt- nem ad támpontokat az ebben a körben figyelembe vehető, értékelhető lehetséges magatartásokról. De azokat mindig a konkrét eljárás során, az eset valamennyi körülményére tekintettel kell az ajánlatkérőnek figyelembe vennie. Így például egy, a joggyakorlat által is megmért esetben (D. 242 / 10 / 2015.) a szóban forgó eredménytelenné nyilvánításra körülmény alapján ítélte az eljárásban résztvevő ajánlattevők magatartását az ajánlatkérő a verseny tisztaságát sértőnek.

A konkrét esetben az ajánlatkérő árubeszerzésre irányuló közbeszerzési eljárásában az általa rendelkezésre bocsátott táblázat kitöltésével részletes kereskedelmi ajánlat benyújtását írta elő. Az eljárást végül eredménytelenné nyilvánította az ajánlattevők versenyt sértő magatartására hivatkozással, tekintettel arra, hogy két ajánlattevő vonatkozásában azok kereskedelmi ajánlata a kiírás követelményeit, műszaki sajátosságait meghaladó mértékben volt azonos, emellett megállapítást nyert az is, hogy az ajánlatok CD-n benyújtott elektronikus változatát ugyanazon a számítógépen állították elő. Az ajánlatkérő eljárást lezáró, az eredménytelenné nyilvánító döntése ellen benyújtott jogorvoslati kérelem kapcsán a Döntőbizottság az ajánlatkérő döntését jogszerűnek ítélte. A határozat indoklásában kitért arra, hogy jöllehet a kereskedelmi ajánlatot tartalmazó

u.k.b

táblázat szerkezete egyezően tért el a dokumentációban foglaltaktól és az ajánlatok szignifikáns azonosságot mutattak, ezek ellenére sem zárható ki, hogy az azonosság a megajánlott termékek műszaki leírásából, sajátosságából fakadt. Azt a körülményt ugyanakkor, hogy az ajánlatok bizonyíthatóan ugyanazon a számítógépen készültek, az eljárás tisztaságát sértő magatartásnak értékelte, amely alapján valószínűsíthető, hogy az érintett ajánlattevők ajánlataikat előzetesen egyeztették. A röviden vázolt jogi eset tanulsága, hogy önmagában az ajánlattevő ajánlatának egyezősége, hasonló tartalma nem elegendő a szóban forgó eredménytelenné nyilvánításra eset alkalmazásához, ahhoz valamely ezen túli, többlettényállási elem is szükséges.”

Kérjük a fentiekben előadott K.31.096/2010/11.számú és D.242/10/2015.számú jogesetek alapján az eljárás érvénytelenségére vonatkozó ajánlatkérő döntés visszavonását, ajánlatunk értékelését ! Köszönjük!

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők pont jogsértő része: Kizárólag a Kiss-Iskolabútor Kft., került rögzítésre az Összegezés ezen részébe mint érvénytelen ajánlattevő, miközben Ajánlatkérő a Gyulai Fafém Bútor Zrt. ajánlatát is érvénytelenítette a Kbt.73§(1) bekezdés e) pontja alapján.

Tájékoztatja Kérelmező Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak figyelembevételének hiányában, a hivatkozott jogsértések miatt Kérelmező a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását lesz kénytelen kezdeményezni.

A Kérelmező álláspontját alátámasztó dokumentumok:

- ajánlattételi felhívás és Közbeszerzési Dokumentumok,
- ajánlattevő ajánlata, hiánypótlása és eljárás során benyújtott iratai.
- összegzés
- a fentebb hivatkozott ügyszámok alatt meghozott DB határozatok és bírósági ítélet.

A vitarendezési kérelmünknek nem tárgya ugyan a 2. része az eljárásnak, de szeretnénk tisztelettel felhívni figyelmüket annak nem megfelelő voltára, tekintettel arra, hogy a beszerzés fedezeteként EFOP forrás szolgál és az eljárás támogatói nem megfelelőségének megállapítása pénzügyi forrásvesztést eredményezhet Tisztelt Ajánlatkérőnél, melyet most még megelőzhet Tisztelt Ajánlatkérő az Összegezés módosításával.

Áltanunk vélelmezett jogsértések a 2.részben :

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka : Az eredménytelenség indoka:

Jogsértés azonos az 1 rész esetén előadottakkal. A befejezetlen eljárás (eredménytelen) okaként megjelölt két ajánlattevő között (*Ava-Pack Kft. ajánlattevő és FALCO-SOPRON Bútor Kft*) fennálló tulajdonosi összefonódás nem alapozza meg az eljárás eredménytelenné nyilvánítását

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Falco Sopron Bútor Korlátolt Felelősségű Társaság, 9400 Sopron Bánfalvi út 27,
hiánypótlást, felvilágosítást és árindokolást nem teljesítette ajánlata érvénytelen a Kbt.
73. § (1) bekezdés e) pontja alapján

Jogsértés:Érvénytelen ajánlat került rögzítésre az érvényes ajánlatot tevők pontba.

Budapest, 2018.november 14.

Tisztelettel:

INTEGRÁL BÚTOR Kft.
képv.: Názán Krisztina
Kérelmező


INTEGRÁL BÚTOR Kft.
3400 Mészövesd, Aszfalca út 2.
Asz.: 14110530-2-05 

