

MAGYARY-TERV

TATA FEJLŐDÉSE A XXI. SZÁZAD ELSŐ FELÉBEN

MAGYARY ZOLTÁN TÁRSADALOM-
ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI, IGAZGATÁSSZERVEZÉSI
ÉS HELYI GAZDASÁGFEJLESZTÉSI TERV

TATA • 2008

MAGYARY-TERV

Kiadja: Tata Város Önkormányzata
Michl József polgármester
Polgármesteri Hivatal
2890 Tata, Kossuth tér 1.

Szerkesztette: Magyar Szinergia Ház Egyesület
1158 Budapest, Klebelsberg Kuno u. 31.
László Tamás, az Egyesület elnöke

Lektorálta: Gasparics Gyula PhD.

Fotók: Bálint György
Címlapfotó: Varga Norbert
Archív fotók: Kuny Domokos Múzeum

ISBN: 978-963-06-5297-1

Borítógrafika és könyvterv: Dobó Krisztina
Nyomtatás: Sollers Nyomda
Belec Zsolt ügyvezető igazgató

2008.

TATA FEJLŐDÉSE A XXI. SZÁZAD ELSŐ FELÉBEN

Milyen egy jó terv, milyen egy jó program? *Ami világos célokat tűz ki; ami tőlünk függ, akik eltervezzük Tata társadalom- és településfejlesztési programját, és akik együttműködve végrehajtjuk azt; ami konkrét; ami megvalósítható; ami időben lehatárolt; ami ellenőrizhető; és végezetül az, ami kapcsolatot teremt.*

Milyen a jó terv? *Olyan, amelynek olyan számon kérhető részletei vannak, amelyek Tata számára, minden itt élő számára reményt, távlatot, gyarapodó városi létet jelentenek.*

Olyan tervre van szükség, *amely megbízható irányt mutat; amelyhez a helyi közösségek, intézmények, vállalkozók, a civil szervezetek, a kistérségi önkormányzatok kapcsolódni tudnak; amelyben tudják és látják a felelősségi viszonyokat. Olyan tervre van szükség, amely a „tataiságot” erősíti, fejleszti, amelyből az itt élők erőt mérhetnek.*

A Magyary-tervet ezen alapelvek szellemében állítottuk össze, ugyanakkor a folyamatos tervezést tűztük ki célul, hisz nem gondoljuk, hogy Tata fejlődésének a menete lezárt, a jövőben is számos új gondolat, tény, igény, összefüggés merülhet fel, ami a továbbtervezést indokolja. Jelen tervet éppen ezért csak kiindulási pontnak tekintjük, Magyary Zoltán szóhasználatával „átfogó tervnek”, amely Tata fejlődésében „az összes életbevágó és fontos kérdések megoldására kiterjed, és egyúttal lehetőse-



CSEKE-TÓ ÉS ANGOLKERT RÉSZLET

get nyit olyan kérdések megoldására, amelyek rövid lélegzetű, ötletszerű cselekvéssel soha nem lennének megoldhatók.” (Magyary Zoltán: Mi lesz Tatatóvárosból?)

A további tervek, részletek, részprogramok kimunkálásában változatlanul számítunk Tata város polgárainak, közösségeinek, intézményeinek támogatására. Készek vagyunk további gondolatok, ötletek befogadására, ugyanakkor a Magyary-tervet több évtizedes programnak gondoljuk, amelyet a mindenkori városvezetés vezérfonalként használhat, és a város lakói is ebben a hosszú távú – kb. ötvenéves – keretben gondolkodva találhatják meg saját és az elkövetkező generációk szebb, kiteljesedtebb életkereteit.



TATAI SOKADALOM

ELŐSZÓ

A célja a Magyary-tervnek? A közös fejlesztési célok megfogalmazása, alap, keret, amely Tata hosszútávú, több évtizedes fejlődését meghatározza. Nem csupán szakpolitikai anyag, hivatása elsősorban az, hogy Tata városa meghatározza az elkövetkező évtizedek fejlődési pályáját, célokat tűz ki, amelyeknek a város vezetése az élére áll. A Magyary-terv vízió a jövő Tatájáról a gazdag múltra, az épített és természeti kincsekre építve. Kultivált táj, kultivált emberek, közösségek – nem félünk kimondani, hogy ez a célunk, mert úgy gondoljuk, hogy minden téren, programokban a magas színvonal, a minőség illik Tatához...

A Tata XXI. századi fejlődésének keretet adó Magyary-terv kínálat az egész város számára, nem csupán az önkormányzat anyagi, szellemi forrásaira alapoz, hanem az egész város közösségét szólítja meg. Számtalan ötletet, programot javaslatot tartalmaz, amelyek megtermékenyítik az itt élők, itt működő közösségek képzeletét. Az ötletekből kultúrát formálunk, mert az ötlet maga még nem kultúra...

A fenntartható fejlődés, a „zöld gondolat” Tata fejlődésének szerves, természetes, organikus szempontjai. Kifejtjük, hogy milyen eszmék, igazodási pontok mutatnak utat a város jövőjét tervezők számára.

Tata népességmegtartó képességének fokozása mellett a képességmegtartó népesség – vagyis az itt élők minél magasabb szintű iskolázottsága, a polgárosultság magas szintje, a közéletbe való bekapcsolódás erősítése – is rendkívül fontos számunkra.

A Magyary-terv újszerű eszközrendszerrel is szolgál. Számtalan kisebb-nagyobb programot adunk, amelyeknek szervezője, irányítója, kezdeményezője az önkormányzat, de amelyekhez csatlakozni is lehet. Minden itt előre, a több,



MICHL JÓZSEF POLGÁRMESTER

mint félszáz civil szervezetre támaszkodva indulunk a közvetlenebb demokrácia felé. Ennek a közvetlenebb demokráciának már ma működő, ható érvényességéről győzött meg az a számtalan élénk érdeklődéssel kísért fórum, találkozó, amelyeken a 2007 őszén megjelent Magyary-terv Vitairatát megismerték, megvitatták a tatai közösségek, intézmények. Erőt és reményt ad az, hogy több száz írásos vélemény is érkezett, amelyeket beépítettünk a Magyary-tervbe, sőt ezt annyira értékesnek tartottuk, hogy az összes hozzászólást egybeszerkesztve mellékeljük a könyvhöz.

A Magyary-terv társadalmi vitája 2007 novemberében zárult le, a több, mint négyszáz írásos észrevételt 2008 májusáig dolgoztuk fel, építettük bele a Magyary-terv végső változatába. Ugyanakkor decembertől már a Magyary-terv Vitaanyagának szellemében folytattuk munkánkat. Elkészítettük Tata Közoktatási

intézkedési tervét, megalkottuk a Gyermekebarát város koncepciót, elfogadtuk Tata marketingkommunikációs stratégiáját, majd a települési és térségi turisztikai koncepciót is. A kistérségi szakmai összefogást szolgálja többek között a Tata-Neszmélyi borút program. Dolgozunk a Kossuth tér átépítésének tervein, a Kristály-fürdő rekonstrukcióját készítjük elő. Ugyancsak ezzel az időponttal indult el az Integrált Városfejlesztési Stratégia kidol-

gozása, mely a város teljes területfejlesztési célú átvilágítását és rövid, közép és hosszú távú fejlesztési koncepcióját tartalmazza. Ennek fontos fejezete a város antiszegregációs felmérése és intézkedési terve.

Tata társadalom- és településfejlesztését, igazgatásszervezését és gazdaságfejlődését a XXI. század első felében meghatározó Magyary-tervet Tata és Tóváros egyesítésének 70. évfordulóján, 2008. július 1-én a következő 70 évre azzal bocsátjuk útjára, hogy bizalommal mondjuk, hogy ma is jó tatainak lenni, de úgy reméljük, hogy a jövőben még jobb lesz!

Tata, 2008. július 1.

MICHL JÓZSEF
polgármester



KÖSZÖNET

A Magyary-terv készítését a 2006-os önkormányzati választások után határozta el a város vezetése. Az ötletet Magyary Zoltánnak 1938-ban megjelent „Mi lesz Tatatóvárosból?” című írása adta, ami új feladatokat, célokat fogalmazott meg a két város egyesítése kapcsán. Ezen ötlet mentén született meg Michl József irányításával a Magyary-terv vitaanyaga. A város új vezetése a tervek végleges kidolgozására Tata és Tóváros 1938. július 1-i egyesítésének 70. évfordulóját tűzte ki.

Szűkebb körű egyeztetésekkel kezdődött a munka, amelyben Michl József polgármester, Robozné Schönfeld Zsuzsanna és Horváth Lóránt alpolgármesterek vettek részt szakértők közreműködésével. A Magyary-tervet kezdettől fogva egy olyan – a város minden lakója számára közérthető – fejlesztési tervnek, programnak tekintették, amely elsőrendű várospolitikai eszköz lehet a tataiak szellemi, lelki, fizikai energiáinak a mozgósítására. Éppen ezért kérték fel a Vitairat és a végső Magyary-terv kidolgozásának összefogására László Tamás okl. építészmérnököt, városépítési, városgazdasági szakmérnököt, országgyűlési képviselőt, akinek éppen a közösségfejlesztés terén van az utóbbi időkből jelentős tapasztalata. Áldozatos munkáját és a Magyary-tervhez való alázatos hozzáállását köszönjük.

Az első vázlatok elkészülte után a képviselő-testület tagjai is felelős hozzászólásokkal vettek részt a munkában. A Vitairat elkészítését is számos találkozó előzte meg, amelyek beépültek a tervbe. E találkozók és beszélgetések szemléletformáló izgalma ittyekezttünk a kész kiadványban továbbadni.

A Magyary-terv Vitairatát a város vezetőinek közreműködésével számos fórumon vitattuk meg. Az ottani hozzászólásokat, az írásban beérkezett észrevételeket, javaslatokat Osgyáni Zsuzsanna rendezte, Aradi Varga István, a tatai Városkapu Zrt. vezetője értékelte, egészítette ki. A Magyary-tervhez értékes háttéranyagot szolgáltatott Kiss Zsolt városi főépítész.

A Magyary-tervhez számos civil szervezet és magánszemélyek fűztek értékes és lényeges gondolatot, ezeket a könyvhöz mellékelte CD-n adjuk közre. Ezt a hoz-

zászólás-gyűjteményt egyben jelentős kordokumentumnak is tartjuk, amelyet ilyen formában is érdemes megőrizni az utókornak. Minden hozzászólónak, véleményt adó tatai polgárnak köszönjük a gondolatait, a legnagyobb elismerés számukra, hogy ezek szemléletükben és sok esetben konkrétan is beépülnek a jelen tervbe, annak további részprogramjaiban szerepet kapnak, illetve a Magyary-terv mellékleteként kiadott CD-n is megjelennek. A Magyary-terv ettől nyer közösségteremtő értelmet, és képes szolgálni Tata hosszútávú társadalmának a fejlődését.



FOTÓ: WEIRACHWÉR VILMOS

MICHL JÓZSEF POLGÁRMESTER,
ROBOZNÉ SCHÖNFELD ZSUZSANNA, HORVÁTHY LÓRÁNT ALPOLGÁRMESTEREK,
BLASCHEK CSILLA, BORSÓ TIBOR, DR. CZUNYI ZOLTÁN, DINGA LÁSZLÓ, GERÉBI ÁKOS, KASZÁL
JÓZSEF, KERTI KATALIN, KOVÁCS ATTILA, MÉSZÁROS ANDRÁS, ORBÁN ISTVÁN, DR. PETHÓ EMIL,
SZABÓ GYULA, TÖLGYESI JÓZSEF, DR. VARGA ANDRÁS, VARGA JUDIT KÉPVISELŐK

TATA, 2008. JÚLIUS 1.

A MAGYARY-TERV TÁRSADALMI VITÁJÁNAK MENETRENDJE 2007. OKTÓBER 15. ÉS NOVEMBER 9. KÖZÖTT

IDŐPONT, HELYSZÍN	JELLEG	ELŐADÓ
október 15. hétfő 12:00 óra	Sajtótájékoztató	Michl József polgármester
október 19. péntek 18:30 Magyary Zoltán Művelődési Intézet	Nyitó lakossági fórum	Michl József polgármester, Horváthy Lóránt, Robozné Schönfeld Zsuzsa alpolgármesterek, dr. Czunyi Zoltán, Borsó Tibor, Kaszál József önkormányzati képviselők
október 20. szombat 14:00 óra Városháza, díszterem	Gazdaságfejlesztés – Esterházy program	Michl József polgármester, Horváthy Lóránt alpolgármester, Borsó Tibor önkormányzati képviselő
október 25. csütörtök 16:00 óra Városháza, kisterem	Oktatás és kultúra, család és ifjúság – Öveges József program	Michl József polgármester, dr. Varga András önkormányzati képviselő
október 25. csütörtök 18:00 óra Vaszary János Általános Iskola	Lakossági fórum	dr. Varga András önkormányzati képviselő
október 27. szombat 10:00 óra Művelődési Ház	Oktatás és kultúra, család és ifjúság – Öveges József program	Robozné Schönfeld Zsuzsanna alpolgármester, Kaszál József, Dinga László önk. képviselők
október 27. szombat 17:00 óra Magyary Zoltán Művelődési Int.	Lakossági fórum	Robozné Schönfeld Zsuzsanna alpolgármester
október 30. kedd 14:00 óra Magyary Zoltán Művelődési Int.	Vizek és zöldfelületek – Mikoviny Sámuel program Településfejlesztés – Fellner Jakab program	Horváthy Lóránt alpolgármester, Borsó Tibor és dr. Czunyi Zoltán önkormányzati képviselők
október 30. kedd 17:00 óra Vaszary János Általános Iskola	Lakossági fórum	Kaszál József önkormányzati képviselő
november 5. hétfő 10:00 óra Hotel Kiss	Településfejlesztés – Fellner Jakab program	Michl József polgármester Beleznay Nándor (Wagner Solar Hungária Kft.)
november 5. hétfő 10:00 óra Városháza, kisterem	Oktatás és kultúra, család és ifjúság – Öveges József program	Robozné Schönfeld Zsuzsanna alpolgármester, Kaszál József, Dinga László önk. képviselők
november 5. hétfő 17:00 óra Fazekas Általános Iskola	Lakossági fórum	Dinga László önkormányzati képviseelő
november 5. hétfő 18:00 óra Jávorka S. Szakközépiskola	Lakossági fórum	Michl József polgármester, Gerébi Ákos önkormányzati képviselő
november 6. kedd 14:00 óra Pálmaház	Gazdaságfejlesztés – Esterházy program	Michl József polgármester, Kaszál József önkormányzati képviselő

november 6. kedd 17:00 óra TSZ iroda	Lakossági fórum	Kovács Attila önkormányzati képviselő
november 7. szerda 17:00 óra Magyary Zoltán Művelődési Int.	Szolidaritás: szociális és egészségügyi rendszer – Giesswein Sándor program	Robozné Schönfeld Zsuzsanna alpolgármester, Kaszál József önkormányzati képviselők
november 7. szerda 17:00 óra Agostyáni könyvtár	Lakossági fórum	dr. Pethő Emil önkormányzati képvis.
november 8. csütörtök 18:00 óra Kemobil Rt.	Lakossági fórum	dr. Czunyi Zoltán önkormányzati képviselő
november 8. csütörtök 19:00 óra Concerto Zeneiskola	Lakossági fórum	Horváthy Lóránt alpolgármester
november 9. péntek 17:00 óra Jázmin u. Általános Iskola	Lakossági fórum	Borsó Tibor önkormányzati képviselő

A Magyary-terv vitairata a város közvéleményét rendkívüli mértékben megmozgatta. A célzott, tematikus találkozók, lakossági fórumok számos értékes hozzászólás hangzott el, írásban is több száz észrevételt kaptunk. Ezeket az észrevételeket beépítettük a Magyary-terv végleges változatába. A hozzászólásokat fejezetenként csoportosítva, szöveghű formátumban CD-n mellékeljük a kiadványhoz.



A TATAI VADON

KI VOLT MAGYARY ZOLTÁN, PROGRAMUNK NÉVADÓJA?

„Az emberek számára azt a tudatot és szilárd bizalmat kell megadni, hogy az állam egyrészt erős, másrészt azt, hogy az állam az övék...”

(Magyary Zoltán: Államélet, 1944)

Magyary Zoltán 1888. június 10-én katonatiszti családban született Tatán. A Budapesti Piarista Gimnáziumban érettségizett jeles eredménnyel. Államtudományi, államszámviteli tanulmányokat folytatott a Pázmány Péter Tudományegyetemen, ahol 1912-ben jogtudományi doktorátust szerzett. A Vallás- és Közoktatási Minisztériumban gróf Klebelsberg Kunó miniszter mellett dolgozott, a tudománypolitikai ügyosztály vezetőjeként felügyelte és irányította az egyetemeket, főiskolákat, az Országos Magyar Gyűjteményegyetemet és a tudományos élet egészét. Tanulmányutakat tett számos európai országba – Svájcba, Olaszországba, Németországba, a Szovjetunióba –, valamint az Amerikai Egyesült Államokba. Mindenütt az államélet megújításának lehetőségeit, módszereit kutatta, a „cselekvő állam” vált eszményképévé.



A Pázmány Péter Tudományegyetem Közigazgatás- és Pénzügyi Jogi Tanszékének egyetemi tanára volt. Bethlen István miniszterelnök a magyar közigazgatás egyszerűsítését előkészítő munkálatok megszervezésével bízta meg, s 1931-ben létrehozta a Magyar Közigazgatástudományi Intézetet. Sorra jelentek meg a közigazgatást elemző és fejlesztését célzó írásai. Műhelyteremtő munkásságát egyetemi tanszékén és az általa vezetett intézetben teljesítette ki. 1938-ban Györffy István és Teleki Pál mellé kinevezték a Táj- és Népkutató Központ hármasságának vezetőjévé.

Tatával a kapcsolata akkor újult meg, amikor korszerűsítési elképzeléseinek gyakorlati terepet keresett, és erre az akkori tatai járást találta a legalkalmasabbnak. Szakmai és tu-

dományos szempontból egyaránt kiváló tanulmány született; A közigazgatás és az emberek (Bp., 1939), amelyet Kiss Istvánnal együtt írtak és adtak közre. Ezt követően számos gyakorlati kezdeményezés fűződött a nevéhez, amely a „város és vidéke” fejlesztését, fejlődését szolgálta. Ennek egyik jelentős eleme a népfőiskolai képzés elindítása volt (1940), amelyre a megye számos településéről érkeztek fiatalok, hogy korszerű ismeretekkel gazdagodjanak, hogy „jó polgárként” átgondolják a tennivalókat saját településük fejlesztése érdekében is. Tata életében fontos szerepet játszott Tata és Tóváros egyesítését célzó törekvése, amely sikerrel járt. Tatából és környékéből „mintajárást” akart formálni.

Magyary Zoltán a magyar közigazgatástudomány első és sajnos mindmáig egyetlen nemzetközi mércével mérve is kimagasló, iskolateremtő egyénisége. Mind ő, mind az általa irányított szellemi bázis számos tekintetben olyat alkotott, ami nem csupán a maga korában számított progresszívnek, hanem évtizedekkel később, az alapvetően megváltozott társadalmi körülmények között is hasznosítható értéknek bizonyult.

Életművét elsodorta a II. világháború, a műhelyeihez tartozók viszont a mai napig őrzik emlékét. Tata közelében, Héregen halt meg 1945. március 24-én.

Magyary Zoltán 2003-ban posztumusz Magyar Örökség-díjban részesült.

Magyary Zoltán egyesítő személyiség volt, műhelyteremtő munkássága során a két világháború közötti magyar valóságot kritikusan, rendkívüli éleslátással szemlélte, előremutató és átfogó javaslatokkal állt elő. Ezek között a mi szempontunkból különleges helyet foglal el az 1938. szeptember 23-i dátummal megjelent Mi lesz Tatatóvárosból? című vitairata, amit jelen írás szellemi előzményének tekintünk, s ezért adjuk közre faksimile kiadásban a Magyary-terv mellékleteként.

Magyary Zoltán a mai magyar valóságot, a társadalom végzetes kettészakadását, az állam és a társadalom közötti ellentéteket valószínűleg kritikával illetné. Bizonyosan látná, hogy a települések élete ma sokkal összetettebb, számos új szempont érvényesül a környezetvédelemtől kezdve az informatikai robbanáson át a társadalom új, másfajta szervezési igényéig. Bizonyosan látná, hogy a települések fejlődésében, így Tataéban is, mennyi kárt okozott a szocializmus település- és társadalomfejlesztési gyakorlata. Ezt sajnálatos módon a rendszer-változtatás utáni időszak nem tudta felszámolni, sőt az elmúlt másfél évtizedben újabb ellentmondások halmozódtak fel, mi több, újabb jelentős feszültségek keletkeztek. Úgy gondoljuk, hogy Magyary Zoltán a város társadalmának megerősítésével, integrált településfejlesztéssel, igazgatásszervezési és helyi gazdaságfejlesztési programmal Tata ismételt „egyesítését” célozná meg.



Tata és Tóváros szerencsés egyesítése után az új vezetőségnek és a közönségnek egyaránt foglalkoznia kell az egyesített község *jövőjével*. Vannak megoldatlan problémák a múltból, keletkeztek új problémák az egyesítésből. Maga az élet is minden nap vet fel újakat. A problémákat lehet megoldani ötletszerűen is, de az ilyen megoldás ritkán kielégítő. Sokszor hamar megbánjuk, de már nem lehet segíteni. Az ötletszerű döntésnek az a nagy veszélye, hogy csak a pillanatnyi helyzetet nézi és ezáltal belevág nagyobb tervek végrehajtásába, megakadályozza komolyabb programok *tervszerű* megvalósítását. Ezért szükséges, hogy az egyesített Tatatóváros jövőjéről körültekintéssel, megfontoltsággal gondolkozzunk és *átfogó* terveket dolgozzunk ki, amelyek az *összes* életbevágó és fontos kérdések megoldására kiterjednek és egyúttal lehetőséget nyitnak olyan kérdések megoldására, amelyek rövid lélegzetű, ötletszerű cselekvéssel soha sem lennének megoldhatók.

Az alábbiakban Tatatóváros jövőjével ilyen *átfogó* célkitűzéssel foglalkozom. Ezzel az a célom, hogy hozzájáruljak a kérdés minél teljesebb megvilágításához. Nagyon remélem és hiszem, hogy amikor Tatatóváros felelős vezetői és közönsége majd a város¹ jövőjét érintő határozatokat hoznak és amikor azokat megelőzőleg a cselekvés helyes irányát megvitatják, az általam kifejtett szempontok is számbavétnak és a város jövőjének szerencsés alakítását előmozdítják. Erre nemcsak azért érzem magam hivatottnak, mert *tatai születésű* vagyok és szülőföldem sorsa szívemen fekszik, hanem azért is, mert a *Tatai Piarista Diákok Budapesti Szövetségének elnöke* vagyok és végül azért, mert

¹ Az alábbiakban sokszor használom a város kifejezést. Ezzel nem a nagyközségi szervezet helyett megyei várossá való átalakítást akarom propagálni, mert az nem volna indokolt, hanem csak hangsúlyozni Tatatóvárosnak fejlett városiasságát.

mint a *közigazgatás szakembere és egyetemi tanára*, Tata és a tatai járás helyzetének a vezetésem alatt álló Magyar Közigazgatástudományi Intézet közreműködésével való vizsgálata útján a problémák olyan ismeretét szereztem meg, amelyek közlése hasznosan egészíthetik ki a város életében résztvevők élettapasztalatait.

I. Tatatóváros fejlesztésének programja. A szükséglet.

Vegyük most sorra azokat a szükségleteket, amelyek az egyesített község fejlesztésével kapcsolatban felmerülnek. A legfontosabbakat igyekszem összefoglalni, tehát nem eredetiségre törekszem, hanem több olyan pontot is fogok érinteni, amelyekről már sokszor szó esett.

1. Az egyesített község fejlődésének egyik legfontosabb feltétele a *nagy világgal való kapcsolat*. A vasúti összeköttetésen nem lehet változtatni, ellenben mostanában folyik az országban az *autóutak* hálózatának generális kiépítése. Ügyelnünk kell, hogy Tata e tekintetben megkapja azt, amit az érdeke megkíván. A m. kir. kereskedelmi és közlekedésügyi miniszter 1937 decemberében elkészíttette az ország állami úthálózatának programját. Ezt a tervezetet a minisztertanács a f. é. elején elfogadta és így egyetemesen irányadóvá lett. Eszerint a program szerint az I. és II. osztályú állami útvonalak 12 év alatt aszfalt- vagy betonburkolatú autóutakká épülnek ki. A Tatát érintő két ilyen főútvonal egyrészt a Dunaalmáson átvonuló, máris kész *bécsi út*, másrészt a *Budapestről Bicskén és Kisbéren át Győrbe* vezető, ezután kiépítendő főútvonal. Ebből az következik, hogy Tatatóvárosnak sürgős érdeke, hogy ezekhez a főútvonalakhoz autóforgalom számára kiépített, prima törvényhatósági utakkal összeköttetést kapjon. Elsősorban szükségünk van a *Tatatóváros—Dunaalmási útszakasz* kiépítésére, egyrészt azért, mert ez az egész útszakasz csak 8 km, és ezért nem sokba kerül, másrészt azért, mert ez az útdarab a *járárs legrosszabbul vezetett útvonala*. Ugyanilyen fontos az összeköttetés *Tatatóvárosról a bányaközségeken át Bics-*

kére, ahonnan Budapestig az utat az állam építi ki. Ennek jelentékeny átkelő szakaszai már ki vannak építve. Városunk szempontjából azért nagy a bicskei út jelentősége, mert Budapest ezen az úton csak 65 km, nem pedig 80 km, mint a bécsi úton át. Ez a távolabbi jövő fejlődését is számbavéve, lehetővé fogja tenni, hogy Tatán olyan vagyonos emberek települhessenek le állandó lakosként, akiknek mindennap be kell menniök autóval a fővárosba.

Ha figyelembe vesszük azt, hogy a központi járás állami és törvényhatósági utakban az utolsó évek alatt milyen óriásit fejlődött (Dorog—Esztergom, Esztergom—Visegrád Esztergom—Dobogókő), akkor joggal elvárhatjuk a vármegyétől, hogy a *dunaalmási bekötőutat haladéktalanul, a Bicske felé vezetőt pedig a vármegye határáig szintén sürgősen építse ki*. Egyidejűleg a kormányznál és Fejér megyénél szorgalmaznunk kell a megyehatártól Bicskéig vezető út-szakasznak a kiépítését.

2. *A belterületi utak* tekintetében számos fontos feladat van. A legsürgősebb *Tatáról a vasúti állomáshoz vezető második útnak a kiépítése*. A mai helyzet ugyanis, amikor az egész forgalom a kanyargós Váralja-utcára tömörül össze, veszélyes és tovább teljesen tarthatatlan. A legtermészetesebb megoldásnak a *Kereszt-utca és Bezerédj-utca közti összeköttetés látszik*. Erről az útvonalról a Váralja-utca felé több leágazásra volna szükség. Ennek az útnak a megépítésére az 1881. évi XLI. t.-c. szerint *a községet a kisajdítási jog megilleti*.

Szükség van *kocsiutak szilárd burkolására* vagy újjáépítésére (*Apátság-utca, Komáromi-utca stb.*), valamint új aszfalt- vagy beton-*gyalogjárók* építésére. Így elsősorban a *Tópart-utcában, az Öreg tónak azon a part részén, ahol közlekedni szabad, mert ez a község üdülöhellyé nyilvánított részének fontos érdeke*. Ugyanígy a tatai gazdanegyed főbb utcáiban is kell jó gyalogjáró.

3. *Városrendezés*. Csak a fontosabb városrendezési problémákat akarom említeni.

A *tatai Kossuth-tér* csinosítása lehetséges anélkül is, hogy a vásár érdekeit bármikép is sértenők. A városháza előtt, a Mária Immaculata-szobor körül bekerített virág-

disznek könnyű helyet biztosítani. Különösen szép feladat azonban a *plébánia templom előterének* építészeti rendezése. A templom maga egyáltalán nem falusi plébánia-jellegű épület, hanem országos jelentőségű, kiváló műemlék. Az ilyen barokk templomoknak Rómában, Bécsben és másutt is stílszerű építészeti keretük van. A mi templomunk szerencsére egy kis magaslaton fekszik, ami a művészi megoldást nagyon megkönnyíti. Felkérésemre *dr. Waelder Gyula*, a kiváló építésztanár s a kir. József Műegyetem e. i. Rektora, baráti szívességből el is készítette már a megoldás művészi terveit. Akció indult meg az iránt, hogy a kivitel költségeit előteremtsük.²

A *tatai Erzsébet-tér* rendezése, a Hősök szobrának némi kis eltolásával és a tér egységes terv szerint történő parkozásával, ritka szép összehatású térrel gazdagítaná a várost és egyben az országot is.

Az *Országgyűlés-tér* kiképzése *Tóvároson* további vonzó feladat. A kapucinusok temploma bájos körvonalaiival, a csonkaországban párját ritkító öreg Harangtorony, amelyet most helyreállítunk, megérdemlik, hogy méltó keretet kapjanak. Az Esterházy-utca tengelyében lévő két földszintes ház helyére középületnek kell előbb-utóbb kerülnie. Ajánlanám, hogy a *polgári leányiskola új épületét idehelyezzük*. Ezt lehetne a Kapucinusok templomával olyan *árkáddal* összekötni, mint a szegedi vagy a kőszegi Hősök Kapuja. Úgyszintén át kellene kissé alakítani a tér stílusában az állami elemi iskola homlokzatát és azt is össze kellene kötni egy árkád segítségével a mellette lévő házzal. Így a Harangtorony körül egy egyenlő párkánymagasságú, művészi hatású, zárt teret kaphatnánk.

A *tóvárosi Erzsébet-tér* natalmas fáival és zúgó, csobogó vizeivel nagyigényű térré bővíthető. Csak a tóvárosi község-ház udvarának egy részét kell hozzácsatolni és annak a falait lebontani és az *Angol Park*nak a fürdő bejárata előtt benyúló és magas falakkal bekerített *sarkát* kellene hozzá megkapni. Kis jóakarattal ez a hitbizomány *tulajdonjogának fenntartá-*

² Ugyancsak *Wälder Gyula* professzor volt szíves, pusztán az ügy iránti lelkesedésből, megtervezni azokat a művészi vasrácsokat, amelyek a tatai Piarista Rendház kapuit (3 elől és egy hátul) díszítik.

sával is elérhető. Ilyen eseteket szoktak aként megoldani, hogy a község a tulajdonjog elismeréseként évi egy arany pengőt fizetne.

Tatatóvárosnak legnagyobb szépsége kétségtelenül a hatalmas Öreg tó. Ez valósággal *el van rejtve* az idegenek szeme előtt, amennyiben a tó a fő közlekedési vonalakról sehonnét sem látható. Ezen a bajon a tóvárosi malom közelében fekvő kevés és nem értékes ház lebontásával lehetne a legkönnyebben segíteni. Ezzel összefüggésben lehetne megoldani azt a másik érthetetlen mulasztást is, hogy ennek a tónak a partján sem egy csésze kávé, sem egy pohár sört nem lehet elfogyasztani. A pesti vagy komáromi, vagy esetleg bécsi kiránduló pedig nem azért jön Tatatóvárosra, hogy egy vendéglő udvarára — ami másutt is van — beüljön.

A városrendezésnek főproblémája az *úgynevezett városközpont* kialakítása. Az egyesítés végrehajtása után a két község összeépülése a legközelebbi fejlődés útja. Az uradalom kénytelen lesz az Öreg várral szemben lévő területeket a Váralja-utcától a létesítendő új utca külső feléig, a Kapucinusok telkétől a Ghyczy-kertig terjedő szélességben átengedni. Ennek a területnek utcákkal való ellátására és beépítésére városrendezési tervet kell készíteni. Az Öreg várral szemben egy szép, négyszegletes nagy teret kell létesíteni, hogy odakerüljön majd az új városháza (község-háza) és köréje a különböző új középületek (postapalota, kultúrház). Esetleg erre a térre kerülhetne már az új polgári leányiskola és a jövőben létesülő más középiskola vagy egyéb állami intézmény is.

4. A *vízvezeték és csatornázás* fontos közegészségügyi szükséglet. Ezek a városias fejlődésnek és az üdülőhelyi minőségnek elengedhetetlen kellékei. E szempontból az itteni helyzet azért rendkívül szerencsés, mert az Angol park bővízü forrásai, amelyeknek vize évezredek óta legnagyobb-részt kárbavész, fáradtság nélkül rendelkezésre állnak. Nincs szükség fúrásra és távvezetésekre, ami más városban a vízvezeték létesítése költségeinek a legnagyobb részét felemészti.

5. A *parkosítás és virágosítás* terén az utóbbi években nagyon sok történt. Ha azonban figyelembe vesszük azt,

hogy a magyar városok a háború utáni évtizedekben ebben az irányban milyen erőfeszítéseket tettek (Szeged, Debrecen, Eger, Székesfehérvár, Kaposvár, Keszthely, Zalaegerszeg, Miskolc, Magyaróvár stb.), akkor láthatjuk, hogy e téren továbbra is sok a tenni való. Nagyarányú parkozást fog lehetővé tenni, ha a község, amint ez már tervbe van véve, saját kertészt fog alkalmazni. Az utcák és terek parkozása természetesen csak akkor sikerülhet, ha abból a jogilag egyedül helyes elvből indulunk ki, hogy *az utca közterület*, akkor is, ha történetesen uradalmi ház előtt vezet is el. (Ez utalás arra, hogy ma a parkosítás a Hajdu-utcában az uradalmi házak előtt megszűnik.)

6. Mind e feladatok megoldásának fontos előfeltétele *a város részletes felmérése és térképezése*. E munka kezdete az 1 : 5000 léptékű térkép elkészítése volt, amelyet felkérésre *Hollósi Sándor* mérnök úr volt szíves megrajzolni. Ő végzi most a magassági méréseket is. Öröndetes, hogy *Reviczky István* főszolgabíró úr kezdeményezésére a község ezeknek a munkáknak az elvégzésére a fedezetet biztosítja. E felmérések és térképek birtokában kérheti a község a város fejlesztéséről szóló 1937. évi VI. t.-c. hatályának a községre való kiterjesztését, ami többek közt városrendezési célokra kisajátítási jogot és más előnyöket is biztosít.

7. Az utcai *közvilágítás fejlesztése* nem lesz soká halasztható. Javulás volna, költségtöbblet nélkül már így is elérhető, ha egyes utcai lámpák alkalmasabb pontokra helyeztetnének át. A városképnek, az egész országban mindenütt sokat árt a *villanyvezetékeknek* brutális, minden más tekintet figyelmen kívül hagyó elhelyezése. Ezt teszi pl. lehetetlenné a vasúti állomásra vezető *Külső Károly király-út* megfelelő *fásított* jejenye- vagy vadgesztenye-allée ültetésével, mert az út két oldalán háromféle villanyvezeték fut olyan elhelyezésben, amely a fák ültetését kizárja.

8. Az *Öreg vár*. A tataiak közül is kevesen ismerik a tatai várnak történeti és művészeti jelentőségét. A vár falai vegyes házbeli királyaink idejéből valók és a vár megmaradt része a magyar középkornak *egyetlen lakható állapotban lévő királyi kastélya*. Az *Esterházy* grófi család a

XVIII. század elején vásárlás útján szerezte. A vár fénykorát Zsigmond és Mátyás királyaink idejében élte, de ma semmi sem emlékeztet már rájuk. Az ötszáz éves váraknak haltenyésztes céljára való felhasználása nem a kegyelet jele. Amint az állam most helyreállította Árpád-házi királyaink fennmaradt építészeti emlékeit (*Esztergom, Székesfehérvár*), épp úgy el kell jönni annak az időnek, amikor a magyar középkor királyi épületeire kerül a sor. *Visegrád* már nemzeti tulajdonban van, de úgy elpusztult, hogy ma már csak a *Salamon tornyának* a helyreállításáról lehet szó. Ez a helyreállítás folyik is. Mátyás kastélya volt *Diósgyőr* is, amelynek azonban csak a saroktornyai maradtak meg. Lakható része nincs. A tatai várnak azonban a négy épületszárnya közül egy legalább megmaradt és nemcsak *Mátyás*, hanem *Zsigmond* királyunk emlékéit is őrzí. Mivel *Zsigmond* volt az egyetlen magyar király, aki egyúttal német-római császár is volt és a német történelemben is nagy szerepet játszott, a tervszerű műemlékpolitikának kétségkívül közeli feladata lesz ennek a várnak nemzeti tulajdonba vétele — a vár a hitbizomány vagyonadó-vallomásában mindössze 40.400 pengővel szerepel — és hozzáértő kezekkel való helyreállítása. *Zsigmond* és *Mátyás* királyok emlékére pedig az ország java művészeinek keze alól kell a tatai várban méltó szobrokat állítani.

9. Középitkezések. A csonka országban számos olyan szerencsés város van, amely a háború óta milliókra menő középitkezésekben részesült. Nemcsak *Szegedre*, *Debrecenre* és *Pécsre* célozok, ahol klinikák és tudományos intézetek hosszú sorával egyetemek létesültek, hanem *Tatatóvárosnál* részben kisebb helyekre is, úgymint *Komáromra* és *Kőszegre*. Sokat kapott *Székesfehérvár* és *Zalaegerszeg* is. A kormányzati igazság és egyensúly politikája azt követeli, hogy más városok is részesüljenek közfeladatainak elvégzésében állami támogatásban. *Tatatóváros*on az állam évtizedek óta nagyobb építkezést nem végzett.

Sajnálatos, hogy a hitbizományi uradalom szerepe e téren is negatív. Épített már színházat, de *intra muros*, s amikor megunta, lebontatta. Ha *extra muros* építette volna, ma volna *Tatának* színházépülete. Sokat fektetett be

egy *lóverseny*tér létesítésébe, amely összeg szintén kárba veszett. A közelmúltban *Fellner Alfréd és Pál* urak nagy elismerést érdemlő kezdeményezéséből *szabadtéri operajátékok* létesültek Tatatóvárosra nézve nagy vonzóerőt jelentettek. Ezek az ünnepségek az operaelőadások különleges szépsége miatt nem voltak összehasonlíthatók a vidéki városainkban ma járványszerűen rendezett különféle szabadtéri játékokkal. Mint *Esterházy Ferenc* grófnak a helybeli lapokban m. é. június hó 12-én közzétett nyílt leveléből és az arra adott válaszokból értesültünk, a szabadtéri előadások folytatását a gróf úr hiúsította meg.

Azok a feladatok, amelyek középítkezést kívánnak, a következők:

Uj városház létesítése a város központjában.

Kultúrház, amelyben színház és hangversenyterem, közkönyvtár, népművelési központ stb. nyerne elhelyezést.

Polgári leányiskola, amelyről már volt szó.

Postapalota, aminek építését a Postakincstár tervezi.

Főszolgabírói lakás, amit a vármegyének kell építenie (l. Komárom).

Tisztviselői vagy *OTI*, *MABI*-üdülők házak, amelyek minden városnak nagy forgalmat jelentenek (élmezés, szórakozás, gyógyítás stb.).

10. *Idegenforgalom*. Ennek első feltétele a jó szálloda és étterem. Az Esterházy-szálloda jó helyen fekszik és mint épület, használható; konyhája is jó, de kapualja, étterme (bejárat a füstös, borszagú söntésen át!), szállodai bejárata oly gyarló, hogy a kényesebb igényeket nem elégíti ki. Az épületnek célszerű és izlésees átalakítására *Györgyi Dénes* műépítész tanár úr, a múlt évi párizsi és a három év előtti brüsszeli kiállítás magyar pavillonjainak sok babért aratott tervezője, volt szíves tervet készíteni. A kapubejáratnak és étteremnek nagyvárosi igényeknek teljesen megfelelő átalakítása oly kis összegbe kerül, hogy annak halasztása a község idegenforgalmának semmivel sem menthető nagy kárát jelenti. Ha a hitbizomány, mint az épület tulajdonosa, a község érdekében erre az áldozatra nem hajlandó, a község

más tényezőinek is érdemes volna és kifizetődnek ezt az áldozatot meghozni.

Az idegenforgalomnak előmozdítására szolgálna a már említett *tóparti kávéház* is. A város *mozija* (ma egyetlen) szintén ezt a célt szolgálja. Mai épületét csak a *gyarló* szóval jellemezhetjük, de igen örvendetesnek tartjuk, hogy a jelenlegi bérlő is már új épület emelésén gondolkodik. Itt azonban a stílusra és jóízűsre szintén vigyázni kell.

Az idegenforgalom azonban nemcsak a vendéglőt, kávéházat, mozit használó *futóvendégekből* áll, hanem még többet jelent anyagilag, ha az üdülőhelyé nyilvánított község *állandó nyaralókat* tudna idevonzani. Ennek főnehézsége, hogy *kevés* alkalmas *lakás* áll a nyaralók rendelkezésére és a bérbeadók még *kevésbé* értenek a nyaralókkal való megnyerő bánásmódhoz. E téren a községi előljáróság igen sokat tehet. Érdemes mintául venni itt *Kőszeg*et, ahol a városi hatóság az árakat és a bérért nyújtandó szolgáltatásokat megállapítja és állandóan ellenőrzi.

II. *Sport*. Ez az a tér, amelyen *Reviczky István* főszolgabíró úr működése alatt különösen sok történt. Sportpályák, lövöldék, leventeotthon, nemzetközi versenyek stb. A Hajdu-utcai *Sőrcsarnok* tervezett átalakítása esetén a helybeli sportmozgalom ismét nagy lépéssel fog előbbre jutni. Ezek az eredmények bizonyítékai annak, hogy tervszerűséggel és szívsós kitartással minden téren messzire juthatunk.

Ezek voltak a legfontosabb programpontok, felsorolásuk azonban távolról sincs kimerítve és az állandó fejlődés fogalmából következőleg soha sem lehet teljes.

II. Tatatóváros összehasonlítva más városokkal. A fedezet.

Tatatóváros jövőjének alakításakor nagyon tanulságos összehasonlítást tenni más, hasonló községekkel és városokkal. Ilyenek *Keszthely*, amely szintén nagyközség, továbbá *Komárom*, *Kőszeg* és *Magyaróvár*, amelyek ugyan megyei városok, de lélekszámuk jóval kisebb, mint a mi

egyesített községünké. Valamennyi a Dunántúlon van. Az alábbi táblázat fontosabb adataikat összehasonlítja:

A község neve	Terület kat. hold	Lélekszám (1930)	Költségvetési főösszeg P-ben
Keszthely	13.857	10.644	321.400
Komárom	2.172	7.562	55.494
Kőszeg	9.504	8.537	711.454
Moson-Magyaróvár	16.959	15.977	410.521
Tatatóváros	11.461	12.002	221.660
Zalaegerszeg	5.113	13.072	1.259.674

Keszthely az összehasonlításra kiválóan alkalmas, mert lélekszáma majdnem egyezik Tatatóvároséval, csak kevéssel kisebb; pótlója pontosan ugyanannyi (49%), szintén tó, a Balaton mellett fekszik és szintén nagy hitbizomány székhelye, Festetich György hercegé.

A táblázat mutatja, hogy mindezek a helységek Tatatóvárosénál jóval nagyobb költségvetéssel dolgoznak, részben az itteninek a többszörösével. Nyilvánvaló, hogy ha Keszthely költségvetése 350.000 pengő, Tatatóvárosé pedig csak 220.000, akkor Keszthelyen sokkal több közfeladatot lehet megoldani, az a község sokkal fejlettebb, szebb lehet, mint Tatatóváros. *Magyar-Komárom* lakossága a sok katonával együtt csak 8000, tehát mindössze kétharmada a mi községünknek, a költségvetése azonban két és félszer akkora. *Kőszeg* költségvetése meg éppen három és félszer akkora, mint a miénk, pedig a lélekszáma csak akkora, mint Komáromé. Ha az ember ezekben a városokban jár, fájó szívvel látja, hogy mennyivel gazdagabbak, Természetesen rögtön a különbség okát is keresi. Keresésközben azután érdekes eredményekre jövünk rá. *Keszthelyen* pl. jogos büszkeséggel hivatkoznak arra, hogy a község háborúutáni fejlődésében legtöbbit annak köszönhet, hogy közel 1000 nyugdíjas család telepedett ott le. Az ottani nyugdíjasok egy tábornok elnöklete alatt egyesületet is alakítottak, amely egyesület végzi a propagandát is, hogy még több nyugdíjas jöjjön oda. Persze könnyű a csábitás, mert azt tudják mondani, hogy az uradalom a Balaton partján, közvetlenül a város folytatásában egy birtokrész parcellázott és 600 darab 200 négyszögöles gyönyörű villatelek eladó, három sorban a Balaton partján. Egy nyugdíjas

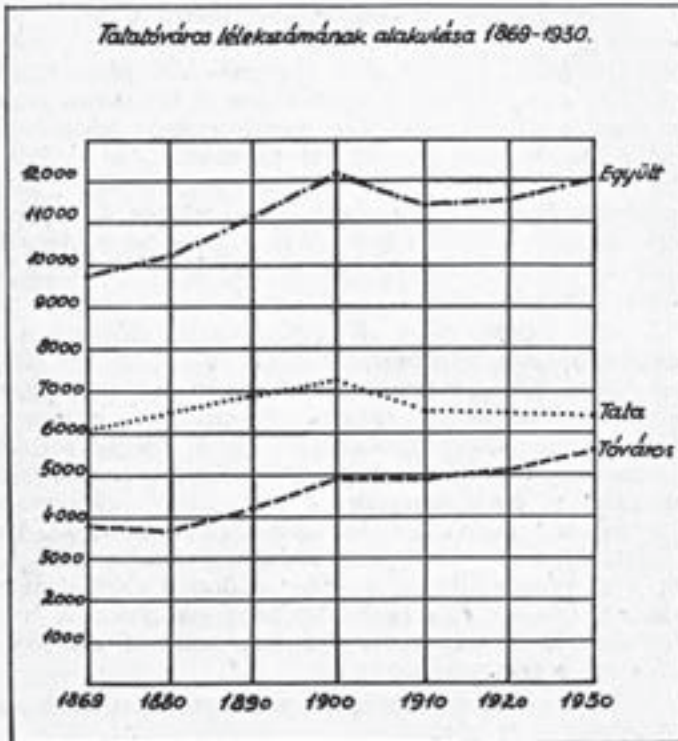
tábornok, ezredes, vagy miniszteri tanácsos, magasrangú bíró stb. azonban családjával együtt elkölte a nyugdíját, ami havi 5—700, évi 6—8000 pengő. Ezer családnál ez legalább évi félmillió pengő forgalmat jelent, nem is szólva a telekvásárlásba és építkezésbe fektetett összegekről. Ebből a nagy forgalomból keres az építőipar, ezen a réven minden más ipar, keresnek a kereskedők, pénzintézetek, virágzik a piac és ott a helypénz nem az uradalmat, hanem a községet illeti meg (évi 20.000 pengőt jelent!). Így aztán van kereseti adó és van pótdadóalap. A jövedelemből a község parkoz (évi 20.000 pengőt költ erre), szépíti a várost, fürdőt épít, fejlődik. Ezzel vonzza a letelepedő nyugdíjasokon kívül a nyaralókat is, akik ott bőven találnak kényelmes szobákat az új házakban és villákban. Ez is forgalmat jelent!

Más érdekes példa *Kőszeg*. A polgármester a város gazdagodásának magyarázatát abban adja, hogy hét középiskolája és kilenc internátusa van együttvéve 1400 ágygal: Honvéd főreáliskola, bencés főgimnázium, evangélikus főgimnázium, állami tanítóképző, állami polgári fiúiskola, Domonkosok tanítónőképzője, Domonkosok polgári leányiskolája, r. kath. missziós intézet, MÁV leányárvaház, honvédtiszti üdülő, Dreiske szanatórium. Tudjuk, hogy Tatatóvárosnak a csak 100 emberes csendőriskola havi 60 ezer pengős forgalmat jelent. Könnyű ebből kiszámítani, mit jelent Kőszegnek az, hogy iskolavárossá tudott fejlődni. És Kőszegnek vannak szép számmal nyaralói is, akik oda szívesen visszatérnek.

Magyaróvárott viszont az ipartelepek jelentenek sokat forgalomban és pótdóban.

Mindez azt mutatja, hogy Tatatóváros sokkal rosszabb helyzetben van: fejletlenebb és szegényebb. Az 1. számú ábra mutatja azt, hogy a két község az utolsó ötven évben nem fejlődött, sőt lélekszáma 1900 óta visszaesett és még mindig nem értük el azt a színvonalat, ahol akkor volt.

Ennek a hátrányos különbségnek, Tatatóvárosnak a többi városokhoz viszonyított elmaradottságának az okát keresve, a község életében legfontosabb tényezőből kell kiindulni, az pedig az Esterházy-féle hitbizomány. A

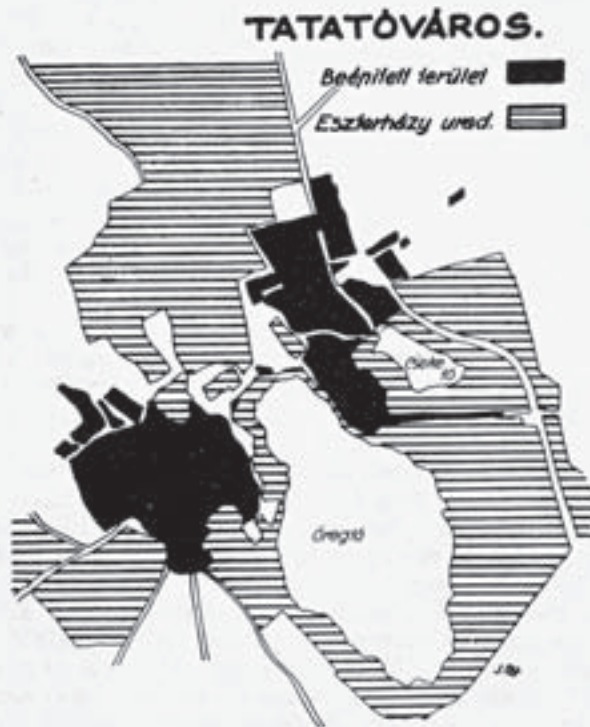


1. Tataváros lakosságának fejlődése 1869—1930-ig.

2. számú térképen feltüntettük mindazokat a területeket, amelyek az egyesített község belterületén a hitbizomány tulajdonában vannak. Nemcsak az Öreg tó és köröskörül az egész partja, hanem a két község közti egész terület, valamint a külső szélek is úgy, hogy a szabad terjeszkedésnek ezidő szerint csak két olyan iránya van nyitva, amelyek a város fejlődésére nem kedvezők. Ebből megállapítható, hogy a hitbizomány ennek a községnek a belterületén oly nagy túlsúlyban van, hogy a község fejlődésére tökéletes béklyót jelent. *Nincs az országban még egy város, amelynek belterületén a kötött birtoknak ehhez hasonlítható szerepe volna.* Ez nem a hitbizomány intézményéből folyik. Vannak ebben az országban a tatai hitbizománynál sokkal nagyobb hitbizományok, de nem városi belterületen!

Köztudomású Tatatővároson, hogy két-három évtizeddel ezelőtt a helyzet még nem volt ennyire súlyos. Akkor az Öreg tó partjának még egy jelentékeny része szabad kézben volt és ami az uradalom kezében volt, ott is lehetett közlekedni. Az Öreg Vár területén át lehetett járni, a tóban fürödni lehetett, a tó jegén szabad volt a korcsolyázás, az Angol Parkban nem volt belépti díj. Újabban mindez fokozatosan megszűnt. A hitbizomány, amely amúgy is oly egészségtelen arányokban terjeszkedik a belterületen, hogy a 12.000 lakosú község szabad fejlődését mindenfelé akadályozza, a tulajdonjogot kíméletlenül és szociális szempontokra való tekintet nélkül, önző módon gyakorolja. A község stagnálásának oka az — ezt végre ki kell mondani — hogy a hitbizomány Tatatőváros életterét (Lebensraum) teljesen elveszi. A város évtizedek óta ezért nem tud fejlődni, nem tud gazdagodni és ezért van aránytalanul rosszabb helyzetben, mint az előbb említett hasonló nagyságú, de sokkal szelesebb városok.

Hitbizomány és mágnások másutt is vannak, de *hitbizományi jogait nem Esterházy Ferenc gróf szellemében gyakorolják.* Budapesthez egyetlen más magyar város sem hasonlítható, de mégsem érdektelen emlékeztetni arra, hogy a *Margitsziget* valaha *József főherceg* tulajdonában volt, ő azonban a főváros fejlődése érdekében attól



2. Tatatóváros jelenlegi beépítése és az azt béklyószerte körülvevő uradalmi területek.

megvált. A folyó év tavaszán nyílt meg Budán, a Várban, a *Horthy Miklós Bástya-sétány*. Megnyitásának egyik feltétele az volt, hogy *özv. gróf Apponyi Albertné* és *gróf Zichy Rafaelné* kertjének nagy részét e célra elvették. Ez azonban Budapesten feltűnést sem keltett, annyira magától értetődő volt. *Körmenden, herceg Batthányi-Strattmann Lászlónak*, a jótékonyágáról ismert kiváló szemorvos fiának, a parkja reggel hat órától este nyolc óráig belépődíj nélkül mindenki számára nyitva áll. A város közönségének a hercegi parkban vannak a tennispályái. *Keszthelyen Festetics György herceg* birtokából, mint említettem, éppen azt a részt parcellázzák most, amely a község fejlődésére a legkívánatosabb volt. *Magyaróvárott Frigyes*, illetve *Albrecht főherceg* rossz anyagi helyzetben lévő birtokából több száz holdat értékesít és a belterületen számottevő szerepet nem játszik. *Egerben* az *érsekség* tulajdonában volt a *Korona szálló* és a *fürdő* közti jelentékeny terület, amelyre a város fejlesztéséhez okvetlen szükség volt. *Szecsényi Lajos érsek* hozzájárult ahhoz, hogy ezt a területet a város egy más, nem a központban fekvő telekkel elcserélje. *Kaposvár* határában az *Esterházy hercegi* hitbizománynak volt egyetlen területrésze a tulajdonában. A polgármester meg tudott egyezni a hitbizomány haszonélvezőjével azon az alapon, hogy a város átvette a helybeli róm. kath. kegyúri egyház terheit, a herceg viszont átadta a telkét. Így Kaposvár a területén lévő utolsó kötött birtokot is fel tudta szabadítani. Ime a példák arra, hogyan járnak el olyan hitbizományok, amelyeknek haszonélvezői hallottak már arról, hogy lehet a húrt túl is feszíteni.

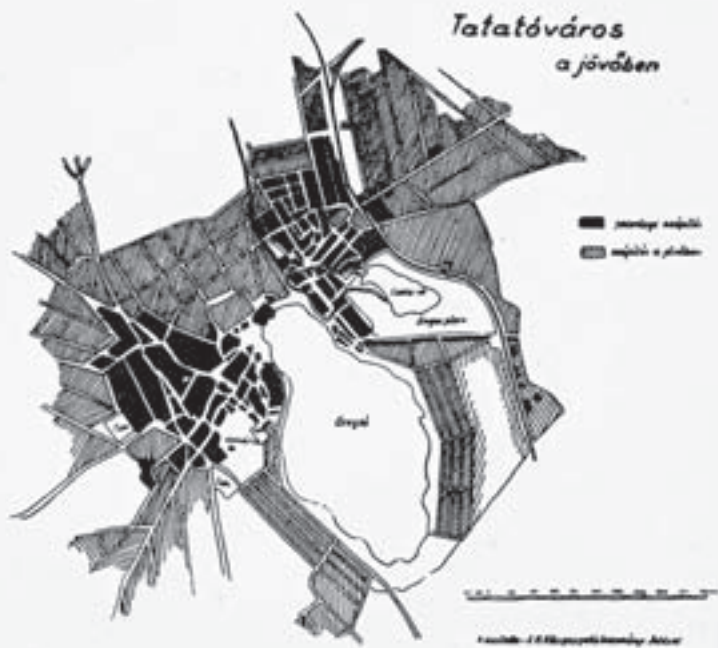
Esterházy Ferenc gróf ezzel szemben arra tud hivatkozni, hogy tavaly óta megszűntek a nagyszerű tatatóvárosi szabadtéri játékok, valamint hogy akkor, amikor egy több száz munkásra tervezett kendergyár akart az utolsó évben itt letelepedni, akkor ő a hitbizomány tulajdonát képező folyóvíz használatáért olyan ellenszolgáltatást követelt, hogy a gyár inkább lemondott arról, hogy Tatatóvároson telepedjék le. Ez azonban nem csak a hitbizomány magánügye, mert a gyár maga a munkáslétszámával fontos szociális tényező (munkanélküliek foglalkoztatása, a munkások keresetének itteni elköltése stb.), hanem egyúttal

vagy kereseti adó, vagy társulati adó alakjában a községi költségvetésnek fontos bevételi tétele is.

A magántulajdon szociális felelőssége a XX. század belátása szerint annyit jelent, hogy a tulajdonos magánjogával nem élhet korlátlan szeszélye és egyéni önzése szerint, ami különös mértékben vonatkozik a nagytőke és a nagybirtok uraira. Az idei Eucharisztikus Világkongresszus alkalmából Budapesten rendezett *Nemzetközi Karitászi Kiállítás*, amelynek gróf Esterházy Mórinné volt az elnöke, feltűnő helyen nagybetűkkel hirdette azt az elvet, hogy „A tulajdonjog Istené, az emberé csak a használat joga.” Ugy szintén azt, hogy az első keresztény közigazgász, *Florenzi Szent Antonin (1459)* szerint: „A felsőbbség kötelessége megelőzni a polgárok elszegényedését.” A tatai hitbizomány szerepe és ezek közt az elvek között összhang nincs.

Sajnos, tagadhatatlan, hogy a múltban a hatóságok részéről is történtek mulasztások. A vármegye és az állam sokáig szemet hűnytak az erőviszonyoknak azon egyenlőtlensége felett, amely Tatatóvároson érvényesül, ha a községet a felsőbb hatóságok magára hagyják. Így fejlődhetett ki a földesúr és a lakosság közt sok tekintetben olyan viszony, amely az ország többi részeiben az 1848. évi törvények alapján már régen megszűnt. Abból, hogy a felsőbb hatóságok Tatáról és Tóvárosról így megfélemedtek, egy volt főszolgabíró azt a következtetést vonta le, hogy nem tartozik a közszolgálati összeférhetlenség esetei közé, ha a fia, a veje és a testvére, ugyanakkor az uradalom szolgálatában állanak, amikor ő maga a járás vezető tisztviselője. Hogy a közönség nagyrésze ezekből a jelenségekből azt a megállapítást vonta le, hogy a hitbizomány béklyójában való tehetetlen vergődése közepette a hatóság a hatalmasabb mellett áll, az a közügyekben való állásfoglalásoknál sokszor még ma is érezteti a káros hatását.

A megoldás tehát csak az lehet, hogy a város belterületének hitbizományi kötöttségben levő része felszabadíttassék. Ez független attól a kérdéstől, hogy milyen állást foglalunk el a hitbizomány intézményével szemben. *A tatai hitbizomány miattunk tartson meg egyéb*



Tatatóváros várható fejlődése a belterület fejszabadítása után.

birtokaiból annyit, amennyit tud. A belterületen azonban a községnek több hátrányt ne okozzon, mint a többi hitbizományok. Tatatóvároson jómódú emberek azért nem telepedhetnek le, nyugdíjasok ide nagyszámban azért nem jönnek, mert nem építhetnek házat vagy villát olyan helyen, amelyért a pénzüket oda adni hajlandók. A legszebb területek az Óreg Tó partján vannak, ezek azonban ép úgy, mint a két község közti rész és az Angol Park, el vannak letelepedésük elől zárva. Ezért nem jöhetnek ide üdülőtelepek, jóléti intézmények, nagy penziók vagy ipartelepek sem, amelyeknek más városok fejlődésüket köszönhetik. (3. számú térkép.) A hitbizomány belterületi elhelyezkedése Tatatóvároson egyedül álló eset az országban, itt felejtett maradványa egy előbbi jogrendnek.

III. Tatatóváros, mint járási székhely.

Tatatóváros helyzetének megítélésénél és fejlesztésének irányításánál figyelemmel kell arra is lennünk, hogy nemcsak lélekszámban különbözik a járás többi községeitől (Kocs, Környe, Héreg), hanem abban is, hogy a járás székhelye és így közigazgatási központja, múltbéli és mostani szerepénél fogva pedig kulturális vezetője. Ezért volt az egyesítés után felszabadult tóvárosi község-háza rendeltetésének kijelölésénél helyes az a döntés, hogy járási egészségház céljára szolgáljon, mert ezáltal is erősödik a járási központ és szaporodnak azok a szálak, amelyek a járás többi községét Tatatóvároshoz fűzik.

Azok a ténymegállapító munkák, amelyeket a vezetésem alatt álló Magyar Közigazgatástudományi Intézet két év óta végez, az egész járás területére kiterjednek és arra irányulnak, hogy vizsgálják a közigazgatás egész működését, a közigazgatás és az emberek viszonyát. Azáltal, hogy megállapítjuk a közigazgatás teljesítményeit, egyúttal megtudjuk azt is, hol vannak a hiányok és mik a teendőik. Ennek a munkának az adataival tudtuk azt is kimutatni, hogy Tata és Tóváros egyesítése mennyire indokolt és mily régen szükséges. Ha a közigazgatás ilyen egzakt módszerrel tart lelkiismeretvizsgálatot, akkor magától is rájöhet

arra, hogy hol adós olyan feladatok megoldásával, mint volt Tata és Tóváros egyesítése és amilyen a község belterületének a hitbizomány béklyóiból való kiszabadítása.

A járási ténymegállapító tanulmány eredményei a Magyar Közigazgatástudományi Intézet kiadványainak sorában fognak megjelenni. Nemcsak tudományos jelentőségük lesz, hanem úttörő gyakorlati hasznuk is akkor, ha a közigazgatás fokról-fokra megoldja azokat a kérdéseket, amelyeknél ez az objektív tanulmány hiányokat állapít meg. Az a járás azonban, amelyben a közigazgatás mindazt megteszi és eléri, amit az emberek tőle várhatnak, az *mintajáras*. Tatatóváros tehát nemcsak járási székhely, hanem azon dolgozunk, hogy egyúttal az ország *legjobb járásának* legyen a székhelye. Ha ezt elérjük, ez azzal a további előnnyel is fog városunkra járni, hogy a kormány állandó figyelmét is leköti, az egész ország figyelmét biztosítja a közigazgatás emberei, főleg a különböző közigazgatási továbbképző tanfolyamok tagjai, sűrűn fognak idejárni tanulmányok céljából.

IV. Hogyan segítsünk? A taktika.

A helyzet megváltoztatásának módjára a legjobb útmutatást a községegyesítés története adja. Az egyesítés kérdése évtizedek óta már többször felmerült, de eddig soha nem sikerült. Ezért reménykedtek egyesek most is az akció eredménytelenségében. Miért is sikerült az mégis most? Valami lényeges különbségnek kellett a régi esetek és a mostani közt lennie. Ez a következő: az egyesítés kérdése a múltban, mint helyi érdekű ügy szerepelt. Ha azonban a község, sőt a járás is, egyedül áll szemben bármely ügyében a tatai hitbizománnyal, a hitbizomány hatalmas túlsúlya miatt el kell buknia. A fősolgabíró is, ha magára hagyják, a hitbizománnyal szemben gyenge. Most azonban az egyesítés ügye úgy volt felvetve, hogy az nemcsak a közigazgatás legalsóbb tagozatát érdeklő lokális ügy, hanem az állam szervezetének részletkérdése és az állampolgárok közt 12.000 magyarnak létérdeke. Ezuttal először játszott az ügyben aktív szerepet a vármegye és a

kormány, tehát a község felettes hatóságai. A járási főszolgabíró ezért ezúttal nem volt magára hagyatva, úgy-hogy a súlya csak annyi lett volna, mint egy VI. fizetési osztályban lévő tisztviselőé önmagában lehet, hanem a helyszínén működő, előretolt őrsé volt a magyar államhatalomnak. Az egyesítés sikere tehát azt jelenti, hogy a közigazgatás ezúttal hivatása magaslatán állott és az országos, a közérdekű szempontok érvényesülését oligarchikus törekvésekkel, partikuláris érdekekkel szemben biztosította. Ha a vármegye (főispán, alispán, kisgyűlés) és a kormány a jövőben nem követnek el mulasztást, ez magában elég lesz arra, hogy a belterületnek felszabadítása belátható időn belül bekövetkezzék és Tatatóváros megkapja azt az életterét, amelyben épp úgy fejlődhetik és gazdagodhatnak, mint az országnak más hasonló természeti adottságokkal bíró községe. A járási főszolgabírónak és a község megyegyűlési képviselőinek a feladata, hogy a felsőbb hatóságok figyelmét az itteni helyzetre állandóan felhívják.

A legújabb hazai jogfejlődés világosan megmutatja, hogy a magyar törvényhozás a nagybirtok szociális funkcióját a közérdeknek megfelelően kívánja szabályozni. A mi szempontunkból fontos rendelkezések az újabb törvényekben többek közt a következők: a hitbizományi törvény (1936. évi XI. t.-c. 4. §. 2. bekezdése) kimondja, hogy a feloldandó területek kijelölésénél figyelemmel kell lenni azokra a területekre, amelyekre a községek belterületének egészséges fejlődése érdekében szükség van. A telepítési törvény (1935. évi XXVI. t.-c. 38. §.) megengedi, hogy a nagybirtokok 1935. év végén fennálló adóhátrálékait a földnek természetben való átadása útján is fizethessék. Az 1938. évi XX. t.-c. a beruházási hozzájárulás szabályozásába belevette azt a rendelkezést, hogy az állam azokat az ingatlanokat, amelyeket tulajdonosaik adóvallo-másukban olyan mértékben jelentettek be, amely meg nem felelőnek látszik, a bevallási összegért megválthatja. Újabb törvényjavaslatok is vannak előkészítés alatt, amelyek ugyanebben az irányban további rendelkezéseket fognak tartalmazni és ha rá a figyelmét felhívják, meg fogja adni mindazt a felhatalmazást, ami ennek a hitbizomány intézményének védhetőségét veszélyeztető kirívó túlzásnak sür-

gős megszüntetéséhez szükséges. Ebből nyilvánvaló, hogy a törvényhozás a tatai helyzethez hasonló túlzásokat nem helyesli.

A kormánynak a titkos választójog bevezetése óta pedig fontos érdeke, hogy a tatatóvárosi esethez hasonló problémákat el ne hanyagoljon, mint volt megelőzőleg.

A nemzetközi jogfejlődés, a külföldi politikai áramlatok ezt a fejlődést Magyarországon előreláthatólag nagyon fogják siettetni. Hegyeshalmon túl, ami elég közel van Tatához, a következő mondás érvényes: „*Was du ererbt von deinen Vätern hast, erwirb es, um es zu besitzen.*“ (Id Göring: *Aufbau einer Nation* 1934. 29. l.) Az a népi irány, az osztály nélküli társadalom, amely a hozzánk földrajzilag s politikai barátságban legközelebb álló államokban, Német- és Olaszországban kifejlődött, abból indul ki, hogy ha az emberek közt nincs különbség a lövészárokban, akkor nem lehet különbség köztük a jogállásban sem. A szomszéd-államokban a hitbizományt már mindenütt eltörölték és a magyar pártok közül a Kisgazda Párt is követeli az eltörlését.

Tatatóvárosnak oka van sürgősen követelni, hogy a hitbizománytól a belterületen megszabaduljon és ha a hitbizomány e kérdésben kellő belátást nem mutatna, nem lehet vitás, hogy a kormány a küzdelemben melyik fél mellé fog állni.

Évtizedek tapasztalatai és közismert tények nem sok reményt nyújtanak arra, hogy a tatai hitbizomány ura a község érdekeit figyelembe vegye, vagy hogy abban a 12.000 magyarban, akik körülötte nehéz helyzetben küzdenek a maguk és a városuk boldogulásáért, az egyenrangú embert meglássa. Reméljük azonban, hogy a megoldást előmozdítja az anyagi helyzete. Köztudomású, hogy a hitbizományra 1,600.000 pengő beruházási hozzájárulást vetettek ki és egy a Magyar Általános Köszénbányatársulattal két év előtt kötött szerződéséből kifolyólag ugyan csak a közelmúltban kereseti, jövedelmi és vagyonadó címen 1,040.695 pengőt róttak rá ki. Ehhez járul a rendes évi adója, kereken 400.000 pengő, együttevve tehát a folyó évben több mint 3,000.000 pengőnyi közterhet kell le-

rónia. Mivel nincs olyan törvény, hogy az adókat mindenkin behajtsák, csak gróf Esterházy Ferencen nem, meglehet, hogy a hitbizomány állagához kell nyulniok. A kormánynak és a törvényhozásnak a figyelmét arra kell irányítani, hogy a fedezet kiválasztásánál a községi belterület első-sorban mozgósíttassék. Mivel a belterületen lévő birtokrészek (az Óreg Tó partja, Angol Park, az uradalmi kertészet és a mögötte lévő terület) gazdaságilag úgyszólván, jövedelmet nem hajtanak, megtartásuk mellett a hitbizománynak anyagi érdekei nem szólnak.

A tataiaknak az uradalommal szemben való politikájában gyakran megnyilvánul egy feltűnő ellenmondás: nem csak múltbeli tapasztalataiknál, hanem a hitbizomány mostani közismert anyagi nehézségeinél fogva is nyilvánvaló, hogy a hitbizománytól mit sem várhatnak, mégis sokszor vannak, akik az egyes határozatok meghozatalánál főszempontnak azt tekintik, hogy a község az uraság bőkezűségére érdemtelenné ne váljék. Ez a magatartás nélkülözi az őszinteséget és feláldozza község érdekeit.

A község érdekeinek megfelelő, egyedül helyes politika a mai világrámlatok mellett és a titkos választójog korában csak az lehet, ha a 12.000 magyar öntudatos szilárdsággal és nyugodt méltósággal mellétekintetek nélkül megállapítja azt, ami az egyesítés után a község fejlődésének érdeke és azt a hitbizománnyal szemben nyíltan kívánja s megvalósítására a vármegye és a kormány támogatását hivatalos előterjesztéssel, politikai befolyással és a sajtó eszközeivel sürgeti. Ha 12.000 magyar ilyen jogos ügyben összetart, éppúgy el fogja érni Tatatóváros felszabadítását és biztosítani fellendülését, mint ahogyan belső igazságánál fogva győzedelmeskedett az egyesítés ügye is.

Tatatóváros, 1938. szeptember hó 23.

