



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 113. § Nyílt eljárás - EKR000764012018

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Ajánlatkérő neve: **Tata Város Önkormányzata**

Közbeszerzés tárgya: **Bútorok, egyedi gyártású bútorok és IKT eszközök**

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Tata Város Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_46372990				
Postai cím:							
Város:	Tata	NUTS-kód:	HU212	Postai irányítószám:	2890	Ország:	Magyarország
Egyéb cím adatok:	Kossuth Tér 1						
Kapcsolattartó személy:	Lakos Zsuzsanna	Zsuzsanna					
E-mail:	projekt@tata.hu	Telefon:	+36 307148881	Fax:	+36 34587078		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.tata.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	Beregi Péter	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_48518204				
Postai cím:							
Város:	Szomód	NUTS-kód:	HU212	Postai irányítószám:	2896	Ország:	Magyarország
Egyéb cím adatok:	Várhegy Utca 5/A.						
Kapcsolattartó személy:	Beregi	Péter					
E-mail:	beregip@t-online.hu	Telefon:	+36 305761344	Fax:			
Internetcím(ek)							

Az ajánlatkérő általános címe: (URL)

A felhasználói oldal címe: (URL)

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Bútorok, egyedi gyártású bútorok és IKT eszközök

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Bútorok, egyedi gyártású bútorok és IKT eszközök beszerzése az EFOP-4.1.8-16-2017-00080 azonosító számú projektben 3 részben Mindhárom részben a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy, amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy egyenértékű dolog megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia kell. Mindhárom részben a közbeszerzés tartalmazza az eszközök helyszíni szállítását beállítását és adott esetben beüzemelését.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik rész XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája:

Nemzeti Kbt. 113. § Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

2018.10.12

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - 1. rész Bútorok

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: Igen

Az eredménytelenség indoka:

A Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja alapján („Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha: valamelyik ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező érdekeit súlyosan sértő cselekményt követ el.”), figyelemmel arra, hogy az Ava-Pack Kft. ajánlattevő a FALCO-SOPRON Bútor Kft. 50 %-ot meghaladó többségi tulajdonosa, így utasítási joga van egy másik ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő fölött. Ez egyértelműen megalapozza a Kbt. 2. § (1) bekezdés megsértését, tekintve, hogy: „A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát”, mivel többségi tulajdonosként egyértelműen többletinformációval rendelkezhetett egy másik ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban. Tekintve, hogy a verseny tisztaság megsértése nem alapozza meg az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását így az Ava-Pack Kft. ajánlattevő ajánlatát nem lehet jogszerűen érvénytelennek nyilvánítani ezért a jogsértés elkerülése érdekében az ajánlatkérő az eljárás 1. részét a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja alapján eredménytelennek nyilvánítja.

A szerződés megkötését megtagadták: Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás? Nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Kiss-Iskolabútor Kft., 4130 Derecske, szakmai ajánlata nem felel meg a termékspecifikációs táblázatban rögzítetteknek, ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 10

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - 2. rész egyedi gyártású bútorok

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

A Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja alapján („Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha: valamelyik ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező érdekeit súlyosan sértő cselekményt követ el,”), figyelemmel arra, hogy az Ava-Pack Kft. ajánlattevő a FALCO-SOPRON Bútor Kft. 50 %-ot meghaladó többségi tulajdonosa, így utasítási joga van egy másik ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő fölött. Ez egyértelműen megalapozza a Kbt. 2. § (1) bekezdés megsértését, tekintve, hogy: „A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát”, mivel többségi tulajdonosként egyértelműen többtinformációval rendelkezhetett egy másik ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban. Tekintve, hogy a verseny tisztaság megsértése nem alapozza meg az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását így az Ava-Pack Kft. ajánlattevő ajánlatát nem lehet jogszerűen érvénytelennek nyilvánítani ezért a jogsértés elkerülése érdekében az ajánlatkérő az eljárás 2. részét eredménytelennek nyilvánítja. a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

Nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Falco Sopron Bútor Korlátolt Felelősségű Társaság, 9400 Sopron Bánfalvi út 27, hiánypótlást, felvilágosítást és áringokolást nem teljesítette ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**V.2 Az eljárás eredménye****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 3 - 3. rész IKT eszközök

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Freedom-Tech Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor Utca 48.	23444054213
Összesített nettó ajánlati ár: 10.790.550,- HUF. Jótállás ideje: 48 hónap Ajánlattevő ajánlata érvényes és ajánlata a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat az elért értékelési összpontszáma: 941,25 pont.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

52232	
Freedom-Tech Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	941.25
Szöveges értékelés: Ajánlattevő ajánlata érvényes és ajánlata a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat az elért értékelési összpontszáma: 941,25 pont.	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Azon értékelési részszerpontok esetében, ahol ajánlatkérő minimális elvárását határozott meg, az értéket el nem érő vállalások az ajánlat érvénytelenségét eredményezik! Az ajánlati elemek Ajánlatkérő számára legkedvezőbb szintet elérő, illetve a legkedvezőbb szintjénél még kedvezőbb vállalásokra Ajánlatkérő egyaránt a ponthatár felső határával azonos (10 pont) számú pontot ad. Az első részszerpont esetében a pontszámítás módszere: fordított arányosítás képlete: a Közbeszerzési Hatóság 147/2016 sz útmutatója (2016. december 21.) 1. számú melléklet 1. b) ba): $P = \text{Alegjobb} / \text{Avizsgált} * (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$ ahol P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Az ajánlati elemmel kapcsolatban 60 hónapban határozza meg az ajánlati elem legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. Az ajánlati elem legkedvezőtlenebb szintje 12 hónap, ennél kedvezőtlenebb az ajánlati elem nem lehet, a minimum értéket el nem érő ajánlatokat Ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítja, a legkedvezőtlenebb szint megajánlását ajánlatkérő 0 ponttal értékeli. Ajánlatkérő a 12 hónap és a 60 hónap közötti megajánlásokat értékeli a kötelezően előírt időtartam (12 hónap) levonásával. A második részszerpont esetében a pontszámítás módszere: az érvényességi küszöb feletti többlet vállalások értékelése egyenes arányosítással képlete: a Közbeszerzési Hatóság 147/2016 sz útmutatója (2016. december 21.) 1. számú melléklet 1. a): $P_{\text{vizsgált}} = (\text{Avizsgált} - \text{Alegrosszabb}) / (\text{Alegjobb} - \text{Alegrosszabb}) * (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$ ahol Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa Alegjobb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja. Alegrosszabb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja. Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

V.2.6) A nyertes ajánlattevő**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Freedom-Tech Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 2724 Újlengyel, 23444054213 Petőfi Sándor Utca 48.

Összesített nettó ajánlati ár: 10.790.550,- HUF. Jótállás ideje: 48 hónap Ajánlattevő ajánlata érvényes és ajánlata a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat az elért értékelési összpontszáma: 941,25 pont.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:

2018.11.15

Lejárata:

2018.11.26

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2018.11.14

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2018.11.14

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Az 1. rész V.1.4 pont folytatása: Gyulai Fafém Bútor Zrt. 5700 Gyula Henyei M. utca 11. hiánypótlást, felvilágosítást és áringdolást nem teljesítette ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, INTEGRAL-BÚTOR Kft., 3400 Mezőkövesd Asztalos utca 2., szakmai ajánlata nem felel meg a termékspecifikációs táblázatban rögzítetteknek, ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Az ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdését, az 1. részben el nem bíralt ajánlattevők: Meixner Csaba E.V 1151 Budapest Kossuth utca 15. I V/8., Borbás Szilveszter egyéni vállalkozó, 7300 Komló Köztársaság utca 3., Falco Sopron Bútor Korlátolt Felelősségű Társaság, 9400 Sopron Bánfalvi út 27, Iroda 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 3530 Miskolc Corvin utca 1-3., Ascona Kereskedelmi és Szervező Kft., 1118 Budapest Budaörsi út 23/A., Irodatechnika-Kulcs Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 2800 Tatabánya Dózsakert 59.2 A 2. részben el nem bíralt ajánlatok: INTEGRAL-BÚTOR Kft., 3400 Mezőkövesd Asztalos utca 2. A 3. részben el nem bíralt ajánlatok: ETIAM Korlátolt Felelősségű Társaság 6723 Szeged Szakolcai utca 7, Szinva Net Informatikai Zártkörűen Működő Részvény Társaság 3518 Miskolc Erenyő utca 1., Bázis Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 7451 Kaposvár Kankalin utca 13. PC Trade Systems Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 1103 Budapest Kőér utca 2/a

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2018.11.06 18:58:23	Beregi.Peter
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2018.11.13 19:35:12	Beregi.Peter

Összesen: 2 sor (1 / 1)