



## ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

# Nemzeti, Kbt. 113. § Nyílt eljárás - EKR000789222018 E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Ajánlatkérő neve: **Tata Város Önkormányzata**

Közbeszerzés tárgya: **Rendezvény,előadásorozat,fürkészsprogram szervezés**

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

# Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Tata Város Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_46372990				
Postai cím:							
Város:	Tata	NUTS-kód:	HU212	Postai irányítószám:	2890	Ország:	Magyarország
Egyéb cím adatok:	Kossuth Tér 1						
Kapcsolattartó személy:	Lőrincz		Anita				
E-mail:	efop152@tata.hu	Telefon:	+36 34588600	Fax:	+36 34587087		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.tata.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

#### Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	Szász és Markovics Ügyvédi Iroda	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_10245523				
Postai cím:							
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1115	Ország:	Magyarország
Egyéb cím adatok:	Bartók Béla Út 152.						
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Markovics	Barbara				
E-mail:	iroda@szaszemarkovics.hu	Telefon:	+36 12745751	Fax:	+36 12745751		
Internetcím(ek)							

Az ajánlatkérő általános címe: (URL) www.szaszsmarkovics.hu

A felhasználói oldal címe: (URL) .....

## II. szakasz: Tárgy

### II.1) Meghatározás

#### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Rendezvény, előadássorozat, fürkészsorozat szervezése

### II.2) A közbeszerzés mennyisége

#### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

1. rész: Rendezvények szervezése - Szakmai konferencia megtartása - 10 alkalom - Civil Napok szervezése évente - 3 alkalom - Idősek hete rendezvénysorozat Tatán - 3 alkalom - Szülők akadémiaja - 8 alkalom - Játszóház - 3 év (18 alkalom) 2. rész : Előadássorozatok szervezése 1. Továbbtanulást segítő szülői értekezlet, szakmák éjszakája - 3 alkalom 2. Ismeretterjesztő előadássorozat - 3 év (összesen 9 foglalkozás) 3. Honvéd Bajtársi Klub előadássorozata (évente 3 előadás) - 3 év 4. Régi tatai hírességek életét bemutató előadássorozata - 3 év (összesen 9 foglalkozás) 5. Előadások különböző egészségügyi témában - 6 alkalom 6. Tatai Halgazdálkodás Esterházyaktól napjainkig előadássorozat - 3 év (összesen 6 alkalom) 7. Által ér - Vizes élőhelyek világnapja alkalmából egész napos program - 3 alkalom 3. rész Fürkészsorozat szervezése - 3 év Minden rész tekintetében: Minden esetben a nyertes ajánlattevő feladata: - helyszín bérlése - program megszervezése - eszközök biztosítása - program hirdetése, meghívók készítése - jelenléti ív, fotódokumentáció, beszámoló készítése az Arculati Kézikönyv figyelembe vételével - az előadók személyét minden esetben az ajánlatkérő határozza meg az ajánlattevő javaslatait figyelembe véve. Az ajánlattevő feladata és költsége az előadások megszervezése, előadók felkérése, előadói díjak kifizetése

## IV. szakasz: Eljárás

### IV.1) Meghatározás

#### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Harmadik Rész, XVII. Fejezet

#### IV.1.2) Az eljárás fajtája:

Nemzeti Kbt. 113. § Nyílt eljárás

#### IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

-

#### IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

-

### IV.2) Adminisztratív információk

#### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: .....

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: .....

#### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

2018.10.30

#### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

-

#### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

-

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

-

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Rendezvények szervezése  
A szerződés száma: 1  
Az eljárás eredményes volt: Igen

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:  
A szerződés megkötését megtagadták:

#### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

#### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

#### V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

### V.2 Az eljárás eredménye

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai, Pályázatkoordináló és Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 2890 Tata, Váralja Utca 4.	13993928211
Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak és az áringdokolás kérésnek maradéktalanul eleget tett. Ajánlattevő 1. részre tett ajánlata érvényes. Ajánlattevő az alkalmasságát megfelelően igazolta. Nettó ajánlati ár (HUF): 18 204 000,- Ft, A felhívás III.1.3. M.1. pontban meghatározott szakember rendezvény szervezési többlet tapasztalata (hónapban): 36 hónap	

#### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
58822	
Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai, Pályázatkoordináló és Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság	1000
Szöveges értékelés:	

#### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

1 10

#### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelés módszere: 1. részszempont (nettó ajánlati ár) fordított arányosítással, a 2. részszempont ( többlettapasztalat) egyenes arányosítással kerül értékelésre.

#### V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Nettó ajánlati ár (HUF): 18.204.000,- Ft Az ajánlattevő ajánlata érvényes, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, és az elbírálási szempont alapján ajánlattevő ajánlata a legkedvezőbb.

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Nem

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

-

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
DFT-Hungária Oktatási, Tanácsadó és Kommunikációs Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 1052 Budapest, Semmelweis Utca 25.	25044595241
1.1. Az ajánlattevő az 1., a 2. és a 3. részben benyújtott M.2 nyilatkozatban nem húzta alá az által igazolni kívánt alkalmassági követelményt, így nyilatkozata nem egyértelmű. 1.2. Az ajánlattevő mindhárom részben benyújtotta P. Attila önéletrajzát. Az önéletrajzban az utolsó gyakorlat igazolásánál a megfogalmazás a munkáltató szervezet feladatellátására vonatkozik, nem pedig a szakember által ellátott feladatra. Ajánlattevő az ellentmondást felhívásra nem oldotta fel. Ajánlatkérő hiánypótlásra kérte fel ajánlattevőt, amelynek ajánlattevő nem tett eleget.	
Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság, 2890 Tata, Tanoda tér 5/a	18604166211
2.1. A közbeszerzési dokumentum D fejezet 3.3. pontja szerint: „Ajánlattevőnek ezen értékelési részszerzőpont vonatkozásában már az ajánlatában csatolnia kell az értékelni kívánt szakember tekintetében az alábbiakat: • cégszerűen aláírt nyilatkozatban ismertetni kell a M.2 alkalmassági követelmény tekintetében megajánlott szakember nevét. • az adott szakember aláírását is tartalmazó szakmai önéletrajzot. A szakmai önéletrajzot olyan részletezettséggel kell elkészíteni, amelyből az ajánlatkérő egyértelműen meg tudja állapítani a szakemberrel kapcsolatban előírt szakmai tapasztalat hónapjainak számát; Amennyiben az ajánlattevő a szakembert ajánlatában nem nevezi meg, úgy azt ajánlatkérő az ajánlattétel elmaradásaként értékeli.” Ajánlattevő az 1 és 2. részre tett ajánlatában két szakembert is megjelölt az M3. nyilatkozatában (T.B. Gergelyné és H. Mónika). Ajánlattevő az ellentmondást felhívás ellenére nem oldotta fel. Ajánlattevő nem csatolta be az M.2. alkalmassági követelmény tekintetében megajánlott szakember önéletrajzát az értékelési szempont alátámasztására. 2.2 A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint: „Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.” Az ajánlatkérő az objektív alapú indokolást veheti figyelembe. Ajánlatkérő megítélése szerint az ajánlattevő 1. részre tett árajánlata aránytalanul alacsony. Ajánlatkérő hiánypótlásra és árindokolásra kérte fel Ajánlattevőt, amelynek Ajánlattevő a határidő lejártáig nem tett eleget.	
Prestige Event Korlátolt Felelősségű Társaság, 1138 Budapest, Váci Út 152-156	13439114241
3.1. Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 20.§ (5) bekezdése szerint: “(5) A Kbt. 71. § (11) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel - a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével -, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más - az ajánlatban megtalálható számításon alapuló - adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy továbbra is hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.” a) Az ajánlattevő által az 1. részére tett árajánlata számítási hibát tartalmaz az alábbiak szerint: Az 5. rendezvény, a Játszóház nettó egységára 672 000.- Ft, a mennyiség 3 év, ennek alapján a nettó össz ár 12 096 000.- Ft helyett 2 016 000.- Ft. Az ajánlati ár 40 065 100.- Ft helyett 29 985 100.- Ft. Ajánlatkérő számítási hiba javítására kérte fel Ajánlattevőt, amelynek Ajánlattevő a határidő lejártáig nem tett	

eleget. 3.2. Az ajánlattevő az 1., a 2. és a 3. részben benyújtott M.2 nyilatkozatban nem húzta alá az által igazolni kívánt alkalmassági követelményt, így a nyilatkozata nem egyértelmű. 3.4. A Kbt. 71.§ (9) bekezdése szerint: „...Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor - feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adatnál az értékeléskor kevésbé kedvező - azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak. Az ajánlatkérő az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban részt vevő minden ajánlattevőt, az érték megállapítását követően haladéktalanul, egyidejűleg értesít. ...” Az 1., 2. é 3. részre beadott ajánlat kapcsán benyújtott felolvasólapján ajánlattevő a III.1.3. M.2 alkalmassági követelmény körében megjelölt szakember tekintetében 76 hónap többlet szakmai gyakorlatot ajánl meg. A minimum alkalmassági követelmény 36 hónap, vagyis a szakember legalább 36+76, azaz 112 hónap gyakorlattal rendelkezik. Ajánlattevő az ajánlatában megjelölt K. Csaba tekintetében becsatolt szakmai önéletrajzban szakember tekintetében az átfedésekre figyelemmel 78 hónapot igazol, vagyis 34 hónapnyi szakmai gyakorlat nem került igazolásra.

## V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

-

Rész száma, elnevezése: 2 - Előadássorozatok szervezése

A szerződés száma: -

Az eljárás eredményes volt:

Nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

A közbeszerzési eljárást a második rész tekintetében eredménytelen a Kbt. 75.§ (1) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

#### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

Igen

#### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

-

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. DFT-Hungária Oktatási, Tanácsadó és Kommunikációs Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1052 Budapest, Semmelweis utca 25.) 1.1. Az ajánlattevő az 1., a 2. és a 3. részben benyújtott M.2 nyilatkozatban nem húzta alá az által igazolni kívánt alkalmassági követelményt, így nyilatkozata nem egyértelmű. 1.2. Az ajánlattevő mindhárom részben benyújtotta P. Attila önéletrajzát. Az önéletrajzban az utolsó gyakorlat igazolásánál a megfogalmazás a munkáltató szervezet feladatellátására vonatkozik, nem pedig a szakember által ellátott feladatra. Ajánlattevő az ellentmondást felhívásra nem oldotta fel. Ajánlatkérő hiánypótlásra kérte fel ajánlattevőt, amelynek ajánlattevő nem tett eleget. 2. Magyar Zoltán Népfőiskolai Társaság (2890 Tata, Tanoda tér 5/a.) 2.1. A közbeszerzési dokumentum D fejezet 3.3. pontja szerint: „Ajánlattevőnek ezen értékelési részszempont vonatkozásában már az ajánlatában csatolnia kell az értékelni kívánt szakember tekintetében az alábbiakat: • cégszerűen aláírt nyilatkozatban ismertetni kell a M.2 alkalmassági követelmény tekintetében megajánlott szakember nevét. • az adott szakember aláírását is tartalmazó szakmai önéletrajzot. A szakmai önéletrajzot olyan részletezettséggel kell elkészíteni, amelyből az ajánlatkérő egyértelműen meg tudja állapítani a szakemberrel kapcsolatban előírt szakmai tapasztalat hónapjainak számát; Amennyiben az ajánlattevő a szakembert ajánlatában nem nevezi meg, úgy azt ajánlatkérő az ajánlattétel elmaradásaként értékeli.” Ajánlattevő az 1 és 2. részre tett ajánlatában két szakembert is megjelölt az M3. nyilatkozatában (T.B. Gergelyné és H. Mónika). Ajánlattevő az ellentmondást felhívás ellenére nem oldotta fel. Ajánlattevő nem csatolta be az M.2. alkalmassági követelmény tekintetében megajánlott szakember önéletrajzát az értékelési szempont alátámasztására. 2.2 A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint: „Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.” Az ajánlatkérő az objektív alapú indokolást veheti figyelembe. Ajánlatkérő megítélése szerint az ajánlattevő 1. részre tett ajánlata aránytalanul alacsony. Ajánlatkérő hiánypótlásra és áringdolásra kérte fel Ajánlattevőt, amelynek Ajánlattevő a határidő lejártáig nem tett eleget. 3. Prestige Event Korlátolt Felelősségű Társaság (1138 Budapest, Váci út 152-156.) 3.1. Az elektronikus közbeszerzési szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 20.§ (5) bekezdése szerint: “(5) A Kbt. 71. § (11) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel - a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével -, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más - az ajánlatban megtalálható számításon alapuló - adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy továbbra is hibásan

teljesítették, az ajánlat érvénytelen." Az ajánlattevő által a 2. részére tett árajánlata számítási hibát tartalmaz az alábbiak szerint: A 2. rendezvény, az ismeretterjesztő előadássorozat nettó egységára 652 800.- Ft, a mennyiség 3 év, ennek alapján a nettó össz ár 5 875 200.- Ft helyett 1 958 400.- Ft. Folytatás a VI.1.10. pontban a "További információk" menüpont alatt.

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

-

**V.2 Az eljárás eredménye**

**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 3

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

-

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése**

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok  
ajánlattevőnként:

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

-

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő**

**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

-

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

-

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

-

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

-

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

-

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

-

Rész száma, elnevezése: 3 - Fűrész program szervezése

A szerződés száma: -

Az eljárás eredményes volt: Nem

**V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ****V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: Igen

Az eredménytelenség indoka:

A harmadik rész tekintetében az ajánlattevők mindegyikének ajánlati ára meghaladja a rendelkezésre álló anyagi fedezetet. Ezért a közbeszerzési eljárás a harmadik rész tekintetében eredménytelen • a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pont alapján, mivel a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel. • a Kbt. 75.§ (1) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

A szerződés megkötését megtagadták: Nem

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?** Igen

**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

-

**V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

DFT-Hungária Oktatási, Tanácsadó és Kommunikációs Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1052 Budapest, Semmelweis utca 25.) 1.1. Az ajánlattevő az 1., a 2. és a 3. részben benyújtott M.2 nyilatkozatban nem húzta alá az által igazolni kívánt alkalmassági követelményt, így nyilatkozata nem egyértelmű. 1.2. Az ajánlattevő mindhárom részben benyújtotta P. Attila önéletrajzát. Az önéletrajzban az utolsó gyakorlat igazolásánál a megfogalmazás a munkáltató szervezet feladatellátására vonatkozik, nem pedig a szakember által ellátott feladatra. Ajánlattevő az ellentmondást felhívásra nem oldotta fel. Ajánlatkérő hiánypótlásra kérte fel ajánlattevőt, amelynek ajánlattevő nem tett eleget. 2. Prestige Event Korlátolt Felelősségű Társaság (1138 Budapest, Váci út 152-156.) Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 20.§ (5) bekezdése szerint: "(5) A Kbt. 71. § (11) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel - a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével -, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más - az ajánlatban megtalálható számításon alapuló - adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy továbbra is hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen." Az ajánlattevő által a 3. részére tett árajánlata számítási hibát tartalmaz az alábbiak szerint: A fűrész program szervezésének nettó egységára 690 400.- Ft, a mennyiség 3 év, ennek alapján a nettó össz ár és egyben az ajánlati ár 30 377 600.- Ft helyett 2 071 000.- Ft. Ajánlatkérő számítási hiba javítására kérte fel Ajánlattevőt, amelynek Ajánlattevő a határidő lejártáig nem tett eleget. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint: „Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.” Az ajánlatkérő az objektív alapú indokolást veheti figyelembe. Ajánlatkérő megítélése szerint az ajánlattevő 3. részre tett árajánlata - a számítási hiba javítását követően - aránytalanul alacsony. Ajánlatkérő árindokolásra kérte fel Ajánlattevőt, amelynek Ajánlattevő a határidő lejártáig nem tett eleget. 3.3. Az ajánlattevő az 1., a 2. és a 3. részben benyújtott M.2 nyilatkozatban nem húzta alá az által igazolni kívánt alkalmassági követelményt, így a nyilatkozata nem egyértelmű. 3.4. A Kbt. 71.§ (9) bekezdése szerint: „...Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor - feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adatnál az értékeléskor kevésbé kedvező - azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak. Az ajánlatkérő az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban részt vevő minden ajánlattevőt, az érték megállapítását követően haladéktalanul, egyidejűleg értesít. ...” Folytatás a VI.1.10. pontban a "További információk" menüpontban.

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

-

**V.2 Az eljárás eredménye****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 2

### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok  
ajánlattevőnként:

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

### V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

-

### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

-

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

-

### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

-

### V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

-

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

-

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk:

#### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

2019.01.15

2019.01.24



Kezdetre:

Lejárata:

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

**VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:** 2019.01.14

**VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:** 2019.01.14

**VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:**

**VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:**

**VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:**

**VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:**

**VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:**

**VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:**

**VI.1.10) További információk:**

II. rész - V.1.4. pont folytatása: A 3. rendezvény, a Honvéd Bajtársi Klub előadássorozat nettó egységára 675 500.- Ft, a mennyiség 3 év, ennek alapján a nettó össz ár 6 079 500.- Ft helyett 2 026 500.- Ft. A 4. rendezvény, a régi tatai hírességek életét bemutató előadássorozat nettó egységára 691 000.- Ft, a mennyiség 3 év, ennek alapján a nettó össz ár 6 219 000.- Ft helyett 2 073 000.- Ft. A 6 . rendezvény, a Tatai Halgazdálkodás Esterházyaktól napjainkig előadássorozat nettó egységára 695 000.- Ft, a mennyiség 3 év, ennek alapján a nettó össz ár 4 170 000.- Ft helyett 2 085 000.- Ft. A fentiek alapján az ajánlati ár 31 807 800.- Ft helyett 17 607 000.- Ft. Ajánlatkérő számítási hiba javítására kérte fel Ajánlattevőt, amelynek Ajánlattevő a határidő lejártáig nem tett eleget. III. rész - V.I.4. pont folytatása: Az 1., 2. é 3. részre beadott ajánlat kapcsán benyújtott felolvasólapján ajánlattevő a III.1.3. M.2 alkalmassági követelmény körében megjelölt szakember tekintetében 76 hónap többlet szakmai gyakorlatot ajánl meg. A minimum alkalmassági követelmény 36 hónap, vagyis a szakember legalább 36+76, azaz 112 hónap gyakorlattal rendelkezik. Ajánlattevő az ajánlatában megjelölt K. Csaba tekintetében becsatolt szakmai önéletrajzban szakember tekintetében az átfedésekre figyelemmel 78 hónapot igazol, vagyis 34 hónapnyi szakmai gyakorlat nem került igazolásra.

## ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2019.01.14 17:29:30	markovics

Összesen: 1 sor (1 / 1)